



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 796 / C9 / 773

Data: 22.05.2019

Prin contestația nr. 575/30.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15880/02.05.2019, depusă de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, prin lider de asociere SC SRL, cu sediul în localitatea, comuna, județul, având număr de înmatriculare în Registrul Comerțului ..., CUI RO, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Realizare zonă de agrement în prin reutilizarea terenurilor din zona «Polonic», cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1. anularea documentului „notificat” în cadrul sistemului electronic de achiziții publice din data de 16.04.2019 prin care a fost respinsă ca inacceptabilă oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Anexa la HG nr. 395/2016;

2. anularea raportului procedurii nr. 7226/25.04.2019 prin care, urmare a declarării ca inacceptabilă a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, în temeiul art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a fost anulată procedura de atribuire întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

3. anularea actului autorității contractante cu nr. 7244 care i-a fost transmis în data de 25.04.2019 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa este inacceptabilă;

4. reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei transmise de ofertanta asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL în conformitate cu documentația de atribuire, cu clarificările comunicate, cu deciziile nr. 36/C9/3496/10.01.2019 și nr. „8242/146/C9/06.03.2019”, precum și cu principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC SRL reclamă respingerea ofertei depuse, ca inacceptabilă, învederând în motivare următoarele:

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea documentului „notificat” în cadrul sistemului electronic de achiziții publice din data de 16.04.2019, prin care i-a fost respinsă oferta ca inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Anexa la HG nr. 395/2016, precizează că, anterior adresei nr. 7244/25.04.2019, prin care i s-a comunicat că oferta este inacceptabilă, și ca urmare se impune anularea procedurii, în SEAP a fost publicat un anunț, fără ca acesta să aibă atașat vreun document.

Ulterior, sub nr. 7226/25.04.2019, s-a înregistrat raportul procedurii, document care a fost comunicat în aceeași dată și unde pentru prima oară s-au prezentat motivele pentru care oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

În conținutul raportului nu se menționează că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei ar fi fost luată anterior, pe data de 16.04.2019, astfel cum s-a precizat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 7244/25.04.2019. Mai mult, în raport se menționează faptul că decizia de respingere ca inacceptabilă a fost luată cu 4 voturi din 5, votul care a fost împotriva respingerii ofertei aparține d-lui Corolea Ungureanu Sava Daniel, membru în comisia de evaluare, care a formulat punctul său de vedere sub forma unei Note justificative înregistrată cu data de 24.04.2019. Așadar, apare că decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă a fost luată în data de 24.04.2019 sau 25.04.2019 când a fost întocmit raportul procedurii și nicidecum în data de 16.04.2019 cum se precizează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7244/25.04.2019.

Rezultă aşadar că documentul publicat în SEAP în data de 16.04.2019, este un act nelegal al autorităţii contractante, care nu poate produce efecte juridice, deoarece măsura de respingere a ofertei ca inacceptabilă nu a fost luată în data de 16.04.2019, ci mai târziu, la data de 24 sau 25 aprilie 2019. Mai mult decât atât, din "print screen-ul" de pe SEAP, la data de 25.04.2019, se poate observa că această comunicare nu are un ataşament care să cuprindă decizia prin care s-a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă pentru a se putea afla care au fost motivele şi pentru a fi atacată la CNSC sau instanţă. Cu atât mai mult, acest document „notificat" prin SEAP nu poate constitui prin data notificării lui momentul de la care începe să curgă termenul de 5 zile de contestare reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În analiza legalităţii documentului contestat, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere art. 64 alin. (1) şi art. 215 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2014, pe care le redă.

Aşadar, din dispoziţiile legale invocate, rezultă că orice comunicare a autorităţii contractante trebuie făcută în scris prin mijloace electronice şi de asemenea orice măsură, inclusiv cea de respingere a unei oferte, trebuie motivată pe larg. Or, se poate observa faptul că documentul solicitat a fi anulat nu are ataşată forma scrisă şi motivată la data de 16.04.2019 şi, mai mult, motivarea apare în raportul procedurii şi adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ambele documente comunicate la data de 25.04.2019. Ca atare, cele două din urmă documente îndeplinesc condiţiile unei comunicări legale a respingerii ofertei ca inacceptabilă, sens în care de la data celor două documente începe să curgă termenul de contestare a măsurii de respingere, documentul publicat în SEAP la data de 16.04.2019 trebuind a fi anulat pentru a nu produce niciun efect juridic întrucât este nelegal.

În ceea ce priveşte nelegalitatea adresei nr. 7244/25.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea subliniază aspecte, considerate valabile şi pentru raportul procedurii nr. 7226/25.04.2019.

Astfel, în privinţa actului autorităţii contractante nr. 7244 prin care i s-a comunicat în data de 25.04.2019 că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, contestatoarea precizează că a mai formulat două contestaţii care au fost admise de Consiliu prin deciziile nr. 36/C9/3496/10.01.2019 şi „8242/146/C9/06.03.2019".

Totodată, arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligaţia de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentaţiei de atribuire, a clarificărilor comunicate şi a deciziilor Consiliului mai sus amintite.

În urma deciziilor Consiliului, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 5041/20.03.2019 la care a dat

curs și a transmis răspunsul nr. 348/25.03.2019, sens în care prezintă atât solicitările, cât și răspunsurile 1, 2 și 3.

De asemenea, contestatoarea prezintă conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 7244/25.04.2019, susținând, cu referire la cerința privind experiența similară pentru lucrări, faptul că, în răspunsul său de clarificare nr. 348/25.03.2019, cele trei contracte prezentate ca experiență similară fac parte din două proiecte majore, proiecte care au fost catalogate ca lucrări de geniu civil.

Astfel, contractul nr. 90/18.06.2015, lot 2 - Execuție lucrări de construcții și instalații pentru proiectul „Înființare capacități de depozitare cereale și linii procesare semințe”, face parte din proiectul major denumit „Înființare capacități de depozitare cereale și linii procesare semințe”, proiect care a fost împărțit în 7 loturi pentru a se executa. Prin răspunsul solicitării de clarificare nr. 5041/20.03.2019, precizează că a atașat documentele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv centralizator cu valoarea finală a contractului, cât și referatul de apreciere a proiectantului, precum și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Prin încadrarea de către proiectant a lucrărilor din cadrul proiectului „Înființare capacități de depozitare cereale și linie procesare semințe” ca lucrări de geniu civil, iar contractul nr. 90/18.06.2015 „Execuție lucrări de construcții și instalații pentru proiectul - Înființare capacitate de depozitare și linie procesare semințe”, face parte integral din proiectul respectiv, rezultă că toate lucrările din cadrul contractului sunt de geniu civil.

O parte din lucrările executate în cadrul contractului nr. 90/18.06.2015, lot 2, sunt similare din punct de vedere al complexității care fac obiectul contractului, dar cele mai multe lucrări au un grad de complexitate superior față de cele din obiectul achiziției.

Contractul nr. 70/24.07.2015, lot 1 - Execuție lucrări de construcții și instalații pentru proiectul „Înființare capacitate de depozitare cereale” și contractul nr. 74/24.07.2016, lot 2 - Achiziție echipamente tehnologice și montaj, dotări (compresor cu șurub, generator electric diesel, elevator telescopic diesel) pentru proiectul „Înființare capacitate de depozitare cereale” fac parte din proiectul major denumit „Înființare capacități de depozitare cereale”, proiect a cărui executare a fost împărțită în 4 loturi.

Astfel, contractele nr. 70/24.07.2016 și 74/24.07.2016 nu se puteau recepționa separat, deoarece lucrările din cadrul loturilor erau în strânsă legătură cu celelalte 2 loturi.

La răspunsul solicitării de clarificare cu nr. 5041/20.03.2019, contestatoarea precizează că a atașat documentele solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv centralizator cu valoarea finală a contractului nr. 70/24.07.2016, iar pentru contractul nr. 74/24.07.2016, a transmis procese-verbale de recepție calitativă pentru montarea utilajelor, deviz cu valoarea manoperei pentru

montarea utilajelor care au fost procurate în cadrul contractului, precum și referatul de apreciere a proiectantului și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 7244/25.04.2019, precum și în raportul procedurii nr. 7226/25.04.2019, autoritatea contractantă a menționat sume pentru fiecare contract, considerate ca și valoare pentru experiența similară, fără însă a fi detaliate.

Petenta consideră că parte din membrii comisiei de evaluare, nefiind de specialitate, nu înțeleg similaritatea lucrărilor sau complexitatea acestora, fapt dedus din modul cum s-a analizat contractul nr. 74/24.07.2016 la care au fost acceptate ca lucrări similare doar montajul utilajelor, respectiv valoarea de 575.873,75 lei, fără TVA, fără a se lua în calcul valoarea de achiziție a utilajelor, cu toate că, în procedura de atribuire, de asemenea, sunt utilaje de procurat și montat, utilaje ce au fost cotate în cadrul propunerii financiare.

Referitor la cerința nr. 2, privind experiența similară pentru proiectare, contestatoarea precizează că, astfel cum s-a procedat și pentru experiența similară pentru lucrări, au fost luate în calcul anumite sume pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe. Acest lucru reiese din cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 7244/25.04.2019, precum și din raportul procedurii nr. 7226/25.04.2019, unde au fost menționate sume pentru fiecare contract, considerate ca valoare pentru experiența similară, fără a fi detaliate.

Astfel, o parte din membrii comisiei de evaluare au precizat că valoarea totală obținută prin însumarea celor trei valori rezultate pentru fiecare contract în parte este de 121.896,58 lei, fără TVA, fără a face vreo detaliere a acestor sume și modul cum au ajuns la aceste valori.

Consideră că prin documentele transmise anterior, precum și prin adresa nr. 348/25.03.2019 ca răspuns de clarificare, a dovedit experiența similară pentru serviciile de proiectare.

Sunt precizate obiectele contractului care se va executa, precum și categoriile de lucrări din cadrul unor devize pe obiect, existente în Studiul de fezabilitate.

Conform dispozițiilor legale aplicabile și a jurisprudenței instanțelor judecătorești și a Consiliu în materie, dovedirea efectuării unor lucrări similare de natura celor care fac obiectul contractului este suficientă, pentru a îndeplini cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.a), sens în care se invocă art. 3 alin. (1) și alin. (5) paragrafele 3 - 6 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, precum și Notificarea ANAP nr. 258/2017 cu privire la fișa de date în care au fost menționate următoarele: „AC va explicita similaritatea activităților într-o manieră obiectivă, care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/ lucrări de

o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului, cu încadrarea într-o descriere mai generală, sub principiul „cine poate mult poate și mai puțin”.

Trebuie de asemenea remarcat că este o practică constantă a Consiliului și a instanțelor judecătorești în a aprecia că similar nu înseamnă identic, ci asemănător, analog, echivalent, comparabil, sens în care contestatoarea invocă Decizia civilă nr. 517/1.04.2011 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Sentința nr. 37/25.02.2014 pronunțată de Curtea de Apel Suceava și Decizia CNSC nr. 3201/C8/3791/04.11.2017.

Totodată, contestatoare precizează că, prin raportare la cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.a), lucrările de construire efectuate, respectiv serviciile de proiectare prestate de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, în cadrul contractelor prezentate în ofertă, reprezintă conform legii și a jurisprudenței incidente „experiență similară” care trebuie luată în considerare în prezenta procedură de atribuire.

Conform celor prezentate mai sus, SC SRL consideră că, prin prezentarea contractelor atât pentru experiența similară lucrări, cât și experiența similară pentru servicii, a îndeplinit condițiile din fișa de date a achiziției.

Din punctul său de vedere, analiza făcută de către comisia de evaluare în ceea ce privește oferta depusă a fost una formală și superficială fiind încălcate principiile care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică sus invocate (tratamentul egal) și, de asemenea, legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Astfel, solicită dispunerea de măsuri de remediere prin constatarea faptului că, contractele de lucrări sunt similare cu cel care urmează a se executa, fiind astfel îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției.

Dat fiind argumentele prezentate anterior, contestatoarea apreciază că soluția de anulare a procedurii de atribuire este nelegală.

Prin adresa nr. 7290/06.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 16533/07.05.2019, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind tardivă și inadmisibilă, iar pe fond, ca neîntemeiată și nefondată.

În ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației, achizitoarea invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, în condițiile în care a înștiințat contestatoarea prin intermediul platformei electronice SEAP/SICAP, în data de 16.04.2019, asupra faptului că oferta depusă a fost respinsă, iar contestația a fost înregistrată la sediu său în data de 02.05.2019, termenul maxim de depunere a contestației fiind 23.04.2019.

De asemenea invocă excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că, în conformitate cu art. 61¹ alin. (1), contestatoarea nu a făcut dovada achitării cauțiunii.

Pe fond, susține că, potrivit deciziei Consiliului nr. 313/C9/146/05.03.2019, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reevaluat oferta asocierii, iar prin adresa nr. 5041/20.03.2019 i-a solicitat clarificări, pe care le redă.

Ofertanta a depus în cadrul platformei electronice răspunsul la clarificări în data de 25.03.2019, răspuns formulat prin adresa nr. 348/25.03.2019, sens în care sunt prezentate constatările comisiei de evaluare care au condus la respingerea ofertei.

Cu privire la motivările invocate de către contestatoare privind „Nota justificativă înregistrată cu data de 24.04.2019. Așadar, apare mai mult decât evident, faptul că decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă a fost luată în data de 24.04.2019 sau 25.04.2018, când a fost întocmit raportul procedurii, și nicidecum în data de 16.04.2019 cum se precizează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7244/25.04.2019 (...)", supune atenției Consiliului că în conformitate cu prevederile art. 131 alin. (6), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, faptul că nota justificativă a unui membru component a comisiei de analiză și evaluare a ofertelor care are o opinie diferită de ceilalți membri, se constituie ca anexă a raportului procedurii, și nu ca anexă a unui proces-verbal de evaluare.

Mai mult, susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia „documentul publicat în SEAP în data de 16.04.2019 este un act nelegal al autorității contractante, care nu poate produce efecte juridice (...), se poate observa că această comunicare nu are un atașament care să cuprindă decizia prin care s-a respins oferta noastră ca fiind inacceptabilă (...)” este total eronată, întrucât conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, operațiunea de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă în cadrul platformei electronice SEAP/SICAP este valabilă, producând efecte juridice, ea putând fi contestată în termenul prevăzut de lege.

Cu privire la afirmația contestatoarei care vizează legalitatea documentului „a cărui anulare o solicităm, rugăm Consiliul a avea în vedere și art. 64 alin. (1) și art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- platforma electronică SICAP/SEAP generează automat informare către participanți/ofertanți în cazul în care autoritatea contractantă întreprinde acțiuni la o procedură demarată;
- raportul procedurii a fost întocmit în data de 25.04.2019 cu numărul 7226 și în aceeași zi, l-a publicat în cadrul platformei electronice, cu respectarea celor 3 zile de comunicare de la emiterea deciziilor luate;
- în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7244/25.04.2018, a motivat concret decizia de respingere a ofertei depuse de contestatoare. Mai mult, întrucât singura ofertă, cea depusă de către asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL, a fost

declarată inacceptabilă, coroborat cu art. 212 din Legea nr. 98/2016, s-a decis anularea procedurii de atribuire.

În cuprinsul motivării pe fond a contestatoarei și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5041/20.03.2019, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a enumerat lucrările care sunt cuprinse în „Grupa CAEN 42 - Lucrări de geniu civil: include construcții generale pentru obiective de geniu civil. Sunt incluse aici lucrările noi, reparațiile, completările și modificările, ridicarea de structuri din prefabricate pe șantier și de asemenea construcțiile cu caracter temporar. Diviziunea include construcțiile de geniu civil, cum ar fi autostrăzi, străzi, poduri, tuneluri, căi ferate, aerodromuri, porturi și alte proiecte hidrotehnice, sisteme de irigații, sisteme de canalizare, facilități industriale, conducte și linii electrice, unități sportive în aer liber etc. Lucrările se pot desfășura pe cont propriu, pe bază de onorarii sau contract. Porțiuni din lucrări, sau uneori întreaga activitate practică, pot fi executate de către subcontractori”, fără a se raporta și la categoriile de lucrări cuprinse în Grupa CAEN 41 Construcții de clădiri: Această diviziune include construcția clădirilor de toate tipurile. Include lucrări noi, reparații, completări și modificări, înălțarea de clădiri sau structuri din prefabricate pe șantier și de asemenea construcțiile cu caracter temporar. Este inclusă aici construcția integrală a clădirilor pentru birouri, magazine și a altor clădiri publice și utilitare, clădiri pentru ferme etc.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prezenta procedură de atribuire s-a realizat în baza prevederilor Legii nr. 98/2016 și nu a Legii nr. 99/2016, la care contestatoarea a făcut referire, prevederile acesteia nefiind aplicabile în cazul de față.

Pe cale de consecință, solicită a nu se lua în considerare argumentele aduse de societatea contestatoare.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „Nicio comisie de evaluare sau beneficiar nu se poate substitui în proiectant, pentru a încadra un obiectiv în grupe și categorii de importanță. Conform HG nr. 766/1997 încadrarea unui obiectiv se face de către proiectantul lucrării (...)”, autoritatea contractantă precizează că, din punctul său de vedere, contestatoarea nu dorește decât ducerea în eroare a Consiliului cu simple afirmații, sens în care invocă art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care prevede obligațiile și răspunderile proiectanților, iar la lit. a) se prevede faptul că proiectantul trebuie să facă „precizarea prin proiect a categoriei de importanță a construcției”.

Mai mult, conform Anexei 3 REGULAMENT privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor la HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, în cuprinsul art. (6) - (10) se reglementează clar faptul că proiectantul are obligativitatea de a preciza clasa și categoria de importanță, și nu de a se pronunța cu privire la încadrarea obiectivului de investiției sau a categoriilor de lucrări în coduri CAEN sau CPV. De asemenea, nu există un regulament privind stabilirea acestui lucru, cum există OMLPAT nr. 31/N/02.10.95 „Metodologia de stabilire a categoriilor de importanță a construcțiilor, sau aferent clasei de importanță a

construcțiilor Cod de proiectare seismică P100-1/2016, cap. 4.4.5 tab. 4.2."

Totodată, supune atenției faptul că, comisia analizează încadrarea în categoriile de lucrări prevăzute în fișa de date, prin raportare la prevederile stabilite de legile/hotărârile/ordinele/normativele sau alte documente legislative și tehnice aflate în vigoare și nu pe aprecierea subiectivă a ofertantului.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „în cadrul cerinței nr. 1 din cadrul fișei de date a achiziției: Prin lucrări similare, se înțelege: lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, sau cu un grad de complexitate superior (...)”, autoritatea contractantă precizează faptul că, membrii comisiei au luat în considerare lucrările mai complexe decât cele care fac obiectul contractului, doar în cazul în care s-au încadrat în cele 3 categorii stabilite în fișa de date: a) lucrări de amenajare a teritoriului, b) lucrări de geniu civil (similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior), c) lucrări de arhitectură și amenajare peisagistică a spațiilor verzi.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu a luat în calcul valoarea de achiziție a utilajelor”, arată că, referitor la contractul nr. 74/24.07.2016, contract care din analiza documentelor prezentate și în coroborare cu art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016 rezultă că acesta este un contract de furnizare.

Din această cauză, comisia de analiză și evaluare a ofertelor nu a considerat ca experiență similară componenta dominantă a contractului - furnizarea (lucru subliniat și de formularele F4 din cadrul „situațiilor de lucrări” care atestă faptul că acestea sunt utilaje/echipamente tehnologice și nu materiale necesare montajului).

Referitor la afirmația contestatoarei prin care consideră „că am îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției deoarece în cadrul celor trei contracte prezentate ca experiență similară au fost proiectate categoriile de lucrări ce urmează a se proiecta în cadrul contractului și categoriile de lucrări cu o complexitate mai mare decât cele ce urmează a se proiecta”, face precizarea că 2 (două) din cele 3 (trei) contracte ale operatorului economic nu se încadrează în categoriile de lucrări stabilite în fișa de date.

Nu în ultimul rând, achizitoarea consideră că remarcile făcute de către contestatoare cu privire la cum ar fi trebuit să fie întocmită fișa de date a achiziției sunt tardive, și trebuiau să facă obiectul unei solicitări de clarificări/contestații aferente documentației de atribuire.

Ține să sublinieze și faptul că a formulat în cadrul fișei de date experiența similară, respectând prevederile legale, neformulând cerințele prin raportare la numele/obiectivul contractului, ci prin raportare la categoriile principale de lucrări necesare execuției obiectivului în cauză: 1) lucrări de amenajare a teritoriului, 2) lucrările de geniu civil (Legea nr. 98/2016 completată de art. "3 (1) 31.00")

lucrări de geniu civil - lucrările de construcții prevăzute în cadrul claselor 45.21, 45.23, 45.24 și 45.25 din anexa nr. 1, cu excepția celor care au ca obiect construcția de clădiri), 3) lucrări de arhitectură și amenajare peisagistică a spațiilor verzi.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17010/773/C9/08.05.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. 313/C9/146/05.03.2019.

Documentele necesare soluționării contestației au fost comunicate prin adresa nr. 7641/07.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 16984/08.05.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Realizare zonă de agrement în prin reutilizarea terenurilor din zona «Polonic», cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1022964/29.10.2018.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 12.091.967,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.11.2018, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, a mai depus contestații care au fost soluționate prin decizia nr. 36/C9/3496/10.01.2019 (admisă în parte), respectiv nr. 313/C9/146/05.03.2019 (admisă), fiind dispusă reevaluarea acestei oferte.

Ulterior reevaluării ofertei și menținerii măsurii de respingere a ofertei ca inacceptabilă, SC SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în valoare de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205430536/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 06.05.2019, motiv pentru care se consideră nefondată excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că legislația în materie nu prevede obligația contestatoarei de a prezenta achizitoarei dovada constituirii cauțiunii.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere faptul că societatea contestatoare a cunoscut rezultatul procedurii la momentul luării la cunoștință a adresei cuprinzând rezultatul procedurii nr. 7244/25.04.2019.

Faptul că, anterior, în 16.04.2019, societatea contestatoare a fost informată prin intermediul SEAP asupra respingerii ofertei sale, se consideră lipsit de relevanță, în condițiile în care, motivele de respingere au fost cuprinse de achizițiile doar prin adresa nr. 7244/25.04.2019, respectiv prin raportul procedurii nr. 7226/25.04.2019.

Or, față de adresa nr. 7244/25.04.2019, se constată că depunerea contestației, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, s-a realizat cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că valoarea estimată a contractului care se va atribui este mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (24.977.096 lei).

Raportat la data de 25.04.2019, când societatea contestatoare a luat cunoștință de actul atacat, termenul de contestare se împlinea la data de 02.05.2019, ziua când a fost depusă contestația (zilele de 30 aprilie și 1 mai fiind zile nelucrătoare), conform prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [*Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*].

După respingerea excepțiilor, trecând la soluționarea pe fond a contestației, în referire la critica formulată împotriva respingerii ofertei depuse, ca inacceptabilă, Consiliul reține că, prin adresa nr. 7244/25.04.2019, care cuprinde rezultatul procedurii (actul atacat), s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la acest rezultat: «... În urma analizării documentelor depuse ... comisia de analiză și evaluare a ofertelor a stabilit cuantumul valoric ce poate fi considerat ca și experiență similară în condițiile fișei de date (III.1.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională):

A. CERINTA NR. 1: Ofertantul trebuie să fie executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 11.781.242,00 lei, fără TVA. Se accepta însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. **Prin lucrări similare, se înțelege: lucrări de amenajare a teritoriului; lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior; lucrări de arhitectura și amenajare peisagistică a spațiilor verzi.**

1. CONTRACT NR. 90 DIN 18.06.2015 LOT 2 - "EXECUTIE LUCRARI DE CONSTRUCTII SI INSTALATII PENTRU PROIECTUL "INFIINTARE CAPACITATI DE DEPOZITARE CEREALE SI LINIE PROCESARE SEMINTE": valoarea lucrărilor pe care comisia de analiza si evaluare a ofertelor le poate considera similare in condițiile impuse in fisa de date a achiziției este de 2.039.843,67 lei (fără TVA),

2. CONTRACT NR 70 DIN 24.07.2015 LOT NR I - "EXECUTIE LUCRARI DE CONSTRUCTII SI INSTALATII PENTRU PROIECTUL "INFIINTARE CAPACITATI DE DEPOZITARE CEREALE": valoarea lucrărilor pe care comisia de analiza și evaluare a ofertelor le poate considera similare in condițiile impuse in fisa de date a achiziției este de 1.864.253,55 lei (fără TVA),

3. CONTRACT NR 74 DIN 24.07.2015: LOT 2 - ACHIZITIE ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE SI MONTAJ, DOTAR1 (COMPRESOR CU SURUB, GENERATOR ELECTRIC DIESEL, ELEVATOR TELESOPIC DIESEL) PENTRU PROIECTUL "INFIINTARE CAPACITATI DE DEPOZITARE CEREALE": valoarea lucrărilor pe care

comisia de analiza și evaluare a ofertelor le poate considera similare în condițiile impuse în fișa de date a achiziției este de 575.873,75 lei (fără TVA).

VALOAREA TOTALĂ OBTINUTĂ PRIN ÎNSUMAREA CELOR TREI SUME REZULTATE PE FIECARE CONTRACT ÎN PARTE ESTE DE 4.479.970,97 lei (fără TVA).

B. CERINȚA NR.2: Experiența similară a componenta proiectare Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 310.725,00 lei, fără TVA. Se accepta însumarea valorilor aferente serviciilor prestate în cadrul a maximum 3 contracte. **Prin servicii similare, se înțelege: - servicii de proiectare în orice fază (SF, DALI, PT) pentru: lucrări de amenajare a teritoriului și/sau lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior și/sau lucrări de arhitectura și amenajare peisagistică a spațiilor verzi.**

1. CONTRACT NR 402 DIN 05.05.2016 - "SCOALA CU 18 SALI DE CLASA ÎN MUN. SUCEAVA, STR. PARCULUI": valoarea lucrărilor pe care comisia de analiza și evaluare a ofertelor le poate considera similare în condițiile impuse în fișa de date a achiziției este de 4.586,40 lei (fără TVA),

2. CONTRACT NR 496 DIN 25.10.2017 - "BLOC DE LOCUINTE - MUN. SUCEAVA, ZONA TĂTĂRAȘI": valoarea lucrărilor pe care comisia de analiza și evaluare a ofertelor le poate considera similare în condițiile impuse în fișa de date a achiziției este de 8.110,18 lei (fără TVA),

3. CONTRACT NR 423/03.03.2016 - "REALIZAREA PROIECTULUI O.A.Z.A. (ZONA DE AGREMENT - PARC "ORAS ACTIV CU ZONE VERZI AMENAJATE") - GURA HUMORULUI, JUDEȚUL SUCEAVA valoarea lucrărilor pe care comisia de analiza și evaluare a ofertelor le poate considera similare în condițiile impuse în fișa de date a achiziției este de 109.200,00 lei (fără TVA).

VALOAREA TOTALĂ OBTINUTĂ PRIN ÎNSUMAREA CELOR TREI SUME REZULTATE PE FIECARE CONTRACT ÎN PARTE ESTE DE 121.896,58 lei (fără TVA).

Având în vedere cele enumerate mai sus, conform art. 215 alin. (4) din LEGEA nr. 98 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice actualizată și completată, coroborat cu art. 137 alin (2) lit. b) din ANEXA la H.G. 395/2016 NORMELE METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare comisia de evaluare a ofertelor declară oferta ca fiind INACCEPTABILĂ.

Conform art. 137 alin. (1) din ANEXA la H.G. 395/2016 NORMELE METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare comisia de evaluare a ofertelor respinge oferta depusă de către Asocieria SC SRL - SC SRL -SC SRL. [...]

Ținând cont de cele mai sus precizate și de faptul că singura ofertă, cea depusă de către Asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL, este declarată inacceptabilă de către comisia de analiză și evaluare a ofertelor, coroborat cu art. 212 din Legea nr. 98/2016 ... comisia de evaluare decide anularea procedurii».

Totodată, Consiliul reține că, prin decizia anterior emisă nr. 313/C9/146/05.03.2019, s-au constatat următoarele: «... Conform fișei de date, cap. III.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională*, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

1.) *Cerința nr.1 - Experiența similară.*

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 11.781.242,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

Prin lucrări similare, se înțelege:

- lucrări de amenajare a teritoriului; lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior; lucrări de arhitectura si amenajare peisagistica a spatiilor verzi.

Enumerarea nu este cumulativă sau limitativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate.

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința nr.2 - Experiența similară componenta proiectare

Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 310.725,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente serviciilor prestate în cadrul a maximum 3 contracte.

Prin servicii similare, se înțelege:

- servicii de proiectare în orice fază (SF, DALI, PT) pentru: lucrări de amenajare a teritoriului și/sau lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior și/sau lucrări de arhitectura si amenajare peisagistica a spatiilor verzi.

Enumerarea nu este cumulativă sau limitativă, fiind acceptate oricare din tipurile de servicii menționate.

Modalitatea de îndeplinire: ...

Conform DUAЕ prezentat de asocierea reprezentată de contestatoare, în scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe au fost precizate următoarele:

- experiența similară pentru componenta lucrări:

- CONTRACT NR 90 DIN 18.06.2015 LOT 2 - " EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCTII SI INSTALATII PENTRU PROIECTUL "ÎNFIINȚARE CAPACITATI DE DEPOZITARE CEREALE SI LINIE PROCESARE SEMINȚE"; EXECUTANT UNIC - SC SRL; ... VALOAREA CONTRACTULUI - 4704078.00 RON FARA TVA; RECOMANDARE NR 252 DIN 02.1 1.2017;

CATEGORII DE: LUCRARI: executie platforme silozuri, cantar auto, panouri fotovoltaice. turbina eoliana, șopron biomasa, spațiu tehnic - hala si birouri. Terasamente - 15851 mc (săpături, compactari si imprastieri): Instalatii electrice:

- 400 ml cablu. 16 buc - corpuri iluminat, prize. etc. Balast - 3410 mc. umpluturi pamant - 9240 mc. Instalatii sanitare 230 ml - elava PVC 160. 200. 250 - 11 caminc: Instalatii internet si telecomunicații - 4728 ml. Aparate control - 12 buc (sisteme computerizate, cititoare card). Instalatii aerare - sisteme aerare 2800 RPM = 50Hz: Clădiri comanda din panouri sandwich - 80 mp. cladiri biomese - 230 mp. panouri sandwieh. executie hale (S - 650 mp): pereți panouri sandwieh acoperiș - 2100 mp. Jgheaburi Burlane - 120 buc: rigips - 160 mp. Luminatoare - 60 mp. ferestre - u.si cu geam lermopan - 216 mp. gresie - 140 mp. izolații polistiren - 680 mp. izolalii vata metalica - 106 mp. Izolații folie - 680 mp: betoane - 322 mc, cofraje - 459 mp. balast - 2600 mc: confecții metalice - 5150 kg, camp electrogen, instalatii electrice - corpuri iluminat; 140 buc: Cabluri electrice + Conducte - 4280 ml, tub izolat + pot cablu - 2270 ml. Instalatii sanitare 3 grupuri sanitare complet echipate (lavoar, wc, dus, etc), hidranti interiori -= 12 buc, instalatii semnalizare incendiu - 700 ml cablu + detectoare fum - 48 buc: Instalatii telecom. - 630 ml. cablu + prize date + echipamente, Instalatie termica : 557 ml - conducte + fittinguri, 19 buc radiatoare complet echipate, boiler, cazan încălzire, filtru, ventilatoare. Împrejmuire, fundații de beton + fundații beton armat. - 860 m l. Utilitati: inslalație de irigat gazon - 1400 ml, retea extindere alim cu apa - teava PVC d-32 - I 10 ml. retea hidranti ext - 310 ml. retea canalizare pluviala -

415 ml PVC 110. 125. 160. 200 14 cămine. Instalatii telecom - 200 ml. Drumuri acces - 400 mp (BCR). Drumuri betonate - 2772 mp. podele - 9 buc. Drum piatra sparta - 576 mp, Trotuare - 480 mp, Taluzuri+stabilizare platforme - 15400 mc. gazon - 9850 mp. plantari arbori - 248 buc, rețea electrica exterioara - 800 ml PVC. Gospodării apa: montaj post trafo - 1 buc. put forat - 50ml, cabian put -11 buc, pompa put - 1 buc. tablouri electrice, platforma grup electrogen, platforma deșeuri, Iluminat: stâlpi iluminat + corpuri iluminat exterioare - 11 buc: Instalatii PSI - Gospodarii apa si hidranti - 62 ml. Bazin vidanjabil.

- CONTRACT NR 70 DIN 24.07.2015 LOT NR 1 - "EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCTII SI INSTALATII PENTRU PROIECTUL "ÎNFIINȚARE CAPACITATI DE DEPOZITARE CEREALE"; EXECUTANT UNIC - SC SRL; VALOAREA CONTRACTULUI - 3553535.68 RON fara TVA.

CATEGORII DE LUCRĂRI: Platforme pentru silozuri si containere, centrala biomasa, gospodarii de apa, cantar auto, bazin vidanjabil. panouri fotovoltaice, turbina eoliana, Platforme beton - 6000mp, Terasamente - 3690 mc, Borduri - 754 ml, Balast - Nisip - 3200 mc, trotuar - 750 mp, Gazon - 23950 mp, Arbori + arbuști - 580 buc. Împrejmuiri metalice* fundații beton - 450 ml. Drenuri acostament - 120 ml. Instalatii de irigat - 800 ml. Instalatii electrice: cablu - 300 ml. aparate - corpuri iluminai - 50 buc, alimentare apa + hidranti - 480ml, canalizare menajera - 980 ml. alimentare energie electrica - 3750 ml, rețea iluminat - 40 stâlpi + corpuri iluminat, instalatii speciale (incendiu + supraveghere) 6500 ml, 26 buc corpuri supraveghere, rețele exterioare - 550 ml, instalatii sanitare interioare, post trafo - 1 buc.

- CONTRACT NR 74 DIN 24.07.2015: LOT 2 - ACHIZIȚIE ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE SI MONTAJ. DOTĂRI (COMPRESOR CU ȘURUB. GENERATOR ELECTRIC DIESEL. ELEVATOR TELESOPIC DIESEL) PENTRU PROIECTUL "ÎNFIINȚARE CAPACITATI DE DEPOZITARE CEREALE" EXECUTANT UNIC - SC SRL: VALOAREA CONTRACTULUI - 4163985.75 RON, fara TVA:

CATEGORII DE LUCRĂRI: Tablou electric silozuri - 2 buc, Compresor cu șurub - 1 buc, DOTARI- GENERATOR: Generator electric Diesel - 2 buc, DOTĂRI- ELEVATOR: Elevator telescopic Diesel - 1 buc, UTILAJE -GRUPURI POMPARE: Grup electrogen 35 Kva - 1 buc, Dispozitiv de amorsare - 1 buc, Post de transformare - 400 KVA - 1 buc, Tablou electric general joasa tensiune - 1 buc, Grup pompare hidranti exteriori - 1 buc; UTILAJE - BAZINE: Bazin rețea apa pluviala - 3 buc, Separator de hidrocarburi - 50 l/s - 2 buc, Pompa bazin apa pluviala - 3 buc, UTILAJE- NEELIGIBIL: Pompa put - 1 buc, Grup pompare hidranti interiori - 1 buc.

- experiența similară pentru componenta servicii de proiectare:

- CONTRACT NR 402 DIN 05.05.2016 - "ȘCOALA CU 18 SALI DE CLASA IN MUN. SUCEAVA. STR. PARCULUI". SC SRL - PROIECTANT GENERAL (CONTRACTANT UNIC), PROCENTUL ÎNDEPLINIT DE PRESTATOR - 100% ... TIPUL DE LUCRARI: PROIECT TEHNIC, CAIETE DE SARCINI, DETALII DE EXECUTIE, DOCUMENTATII PENTRU OBTINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR SI AUTORIZATIILOR SI ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DE EXECUTIEI LUCRARILOR, STUDIU DE FEZABILITATE, VALOAREA CONTRACTULUI: 135.000 RON, FARA TVA ...

- CONTRACT NR 496 DIN 25.10.2017 - "BLOC DE LOCUINȚE - MUN. SUCEAVA. ZONA TATARASI". SC SRL - PROIECTANT GENERAL (CONTRACTANT UNIC), PROCENTUL ÎNDEPLINIT DE PRESTATOR - 100%. TIPUL DE LUCRARI: CAIETE DE SARCINI, DETALII DE EXECUTIE, DOCUMENTATII PENTRU OBTINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR SI AUTORIZATIILOR SI ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DE EXECUTIEI LUCRARILOR, STUDIU DE FEZABILITATE, ... VALOAREA CONTRACTULUI: 131.600 RON, FARA TVA ...

- CONTRACT NR 423/03.03.2016 - "REALIZAREA PROIECTULUI O.A.Z.A. (ZONA DE AGREMENT - PARC "ORAS ACTIV CU ZONE VERZI AMENAJATE") - GURA

HUMORULUI, JUDEȚUL SUCEAVA", VALOAREA CONTRACTULUI: 109.200 RON, FARA TVA, SC SRL - PROIECTANT GENERAL (CONTRACTANT UNIC), PROCENTUL ÎNDEPLINIT DE PRESTATOR - 100%. TIPUL DE LUCRARI: PROIECT TEHNIC, CAIETE DE SARCINI, DETALII DE EXECUTIE, DOCUMENTATII PENTRU OBTINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR SI AUTORIZATIILOR SI ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA EXECUTIEI LUCRARILOR, STUDIU DE FEZABILITATE ...

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 1 (nr. 17945/ 26.11.2018), autoritatea contractantă a constatat necesitatea solicitării de clarificări asocierii reprezentată de contestatoare, în sensul argumentării motivelor pentru care contractele declarate în DUAЕ pot fi considerate similare celor solicitate.

Astfel, prin adresa nr. 17945/26.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei argumentarea modului în care contractele declarate în DUAЕ sunt similare cu cele solicitate în fișa de date, atât pentru dovedirea experienței similare solicitate pentru execuția de lucrări, cât și pentru prestarea serviciilor de proiectare.

La această solicitare autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 1318/28.11.2018, precizând că: *În cadrul lucrărilor trebuie să se regăsească următoarele categorii de lucrări:*

Lucrări de amenajare a teritoriului cuprind următoarele tipuri de lucrări: lucrări de terasare, săpături, umpluturi, aducerea terenurilor la o cota stabilită.

Lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau un grad de complexitate superior cuprind următoarele tipuri de lucrări: lucrări de construcții de drumuri și autostrăzi, construcția de poduri și tuneluri, lucrări de construcție a proiectelor utilitare (sisteme de irigații, rezervoare, stații de pompare, sistem canalizare, forare puțuri, sisteme de conducte de apă), linii de telecomunicații și linii distribuție a energiei electrice.

Lucrări de arhitectura cuprind următoarele tipuri de lucrări: lucrări de finisaje, lucrări de tâmplărie, dulgherie, pardosire, placare, vopsitorii, zugrăveli, lucrări de învelitori, șarpante și terase.

Lucrările de amenajare peisagistică cuprind următoarele tipuri de lucrări: lucrări de plantare, semănare cu gazon.

De asemenea, au fost indicate pentru fiecare contract de lucrări lucrările executate, prin raportare la aceste categorii de lucrări.

În cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 2 (nr. 18405/ 05.12.2018) autoritatea contractantă a reținut legat de fiecare din contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare pentru componenta lucrări că *Ofertantul nu demonstrează că contractul prezentat este similar cu obiectul contractului supus licitației și consideră că cerința în cauză nu este îndeplinită.*

Consiliul constată că atât în cadrul acestui proces-verbal de evaluare, cât și în cadrul punctului de vedere la contestație și completarea adusă acestuia, autoritatea contractantă susține că experiența similară trebuie dovedită prin depunere unor contracte aferente unor obiective similare obiectului contractului supus achiziției prin derularea procedurii de față. Ori, o astfel de abordare este considerată eronată de Consiliu deoarece ofertanții trebuie să facă dovada că au executat lucrări similare celor supuse execuției și nu că obiectul respectivelor contracte este similar celui supus achiziției.

Rolul unei astfel de solicitări precum cea legată de dovedirea experienței similare este acela ca autoritatea contractantă să se asigure că operatorul economic care va executa contractul are capacitatea tehnică de a executa contractul, respectiv că a mai executat lucrări similare celor ce ar urma a fi executate. În discuție este realizarea de lucrări similare și nu identice, respectiv executarea de lucrări similare celor supuse achiziției și nu executarea de obiective similare celui supuse achiziției.

De altfel, prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 sunt lipsite de echivoc în acest sens: ...

Nu există nicio prevedere legală care să-i permită autorității contractante să facă aprecierea experienței similare deținută de ofertanți prin raportare la denumirea obiectivului, orice apreciere a experienței similare pentru execuția de lucrări fiind legată de tipul lucrărilor executate și nu de obiectivul executat.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să stabilească măsura în care lucrările aferente contractelor prezentate se încadrează în categoria lucrărilor solicitate pentru dovedirea experienței similare, respectiv: lucrări de amenajare a teritoriului, lucrări de geniu civil (similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior), respectiv lucrări de arhitectură și amenajare peisagistică a spațiilor verzi, în valoare cumulată de 11.781.242,00 lei, așa cum s-a solicitat. Era de datoria sa de a verifica măsura în care quantumul lucrărilor care pot fi considerate ca fiind dovada experienței similare deținute de asocierea în cauză este suficientă față de pragul stabilit. Această verificare din punct de vedere al categoriilor de lucrări era posibilă și necesară, cu atât mai mult cu cât au fost enumerate categoriile de lucrări realizate în cadrul celor 3 contracte. Deoarece parte din lucrările executate în cadrul lor sunt evident similare celor care fac obiectul contractului dorit a se încheia, raportat la modul de formulare al cerinței fișei de date (*Enumerarea nu este cumulativă sau limitativă, fiind acceptate oricare din tipurile de servicii menționate*), achizițarea avea datoria de a stabili, după identificarea lor, măsura în care valoarea însumată a acestor lucrări este superioară pragului stabilit ca fiind necesar.

Ori, Consiliul constată din documentele emise de autoritatea contractantă că o astfel de analiză lipsește, motiv pentru care consideră că respingerea ofertei asocierii reprezentată de contestatoare pentru acest motiv (lipsa experienței similare pentru componenta execuție de lucrări) nu este justificată, evaluarea ofertei din acest punct de vedere fiind incompletă.

De altfel, se constată că situația este similară și în ceea ce privește experiența similară solicitată pentru prestarea serviciilor de proiectare, referitor la care în procesul-verbal nr. 1 s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări, iar prin adresa nr. 17945/26.11.2016 s-au solicitat clarificări sub aceeași formă ca și în cazul execuției de lucrări, iar răspunsul dat de contestatoare prin adresa nr. 1318/28.11.2018, conform procesului-verbal nr. 2 a fost considerat neconcludent pentru același motiv pentru 2 din cele 3 contracte prezentate: *Ofertantul nu demonstrează că contractul prezentat este similar cu obiectul contractului supus licitației.*

Astfel, deși autoritatea contractantă a prevăzut prin fișa de date a achiziției faptul că prin servicii similare, se înțelege *servicii de proiectare în orice fază (SF, DALI, PT) pentru: lucrări de amenajare a teritoriului și/sau lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior și/sau lucrări de arhitectura și amenajare peisagistica a spațiilor verzi*, în evaluare autoritatea contractantă a luat în considerare doar contractul al cărui obiectiv corespunde celui supus achiziției și nu și celelalte contracte, fără a face vreo analiză a măsurii în care categoriile de lucrări pentru care s-au prestat serviciile de proiectare aferente celorlalte două contracte se încadrează în cele impuse pentru dovedirea experienței similare pentru aceste servicii, iar contravaloarea cumulată a acestora este peste pragul impus în fișa de date de 310.725,00 lei.

Prin urmare, fără a mai relua cele reținute cu privire la experiența similară pentru componenta execuție de lucrări, Consiliul constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este incompletă și în ceea ce privește componenta servicii

de proiectare, motivul de respingere al ofertei asocierii din acest punct de vedere fiind eronat stabilit.

Ulterior deciziei Consiliului amintită, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 3 (nr. 1105/21.03.2019), iar legat de experiența similară privind componenta de lucrări, a stabilit necesitatea solicitării de clarificări contestatoarei în sensul depunerii de documente financiare pentru categoriile de lucrări executate în cadrul contractelor prezentate (contract nr. 90/18.06.2015 și 70/24.07.2015), pentru a putea stabili valoarea totală a categoriilor de lucrări considerate similare prin raportare la cerințele fișei de date. Legat de contractul nr. 74/24.07.2015, autoritatea contractantă a apreciat că este un contract de furnizare de produse, motiv pentru care a apreciat că nu poate fi similar cu un contract de lucrări, dar a considerat necesar să solicite prezentarea documentelor financiare.

Similar, autoritatea contractantă a stabilit și pentru componenta servicii de proiectare necesitatea solicitării de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 1105/21.01.2019, autoritatea contractantă a solicitat asocierii reprezentată de contestatoare punerea la dispoziție a documentelor financiare pentru categoriile de lucrări executate în cadrul contractelor prezentate, în copie, conform cu originalul, însușite de beneficiar, respectiv prezentarea componentelor documentațiilor SF întocmite în baza contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare privind prestarea serviciilor de proiectare și care pot fi încadrate în cadrul următoarelor capitole din cadrul Devizului General: 1.2 Amenajarea terenului, 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, 2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, 4. Cheltuieli pentru investiția de bază: 4.1. Construcții și instalații, 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale. 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 72/23.01.2019, prin transmiterea legat de execuția de lucrări a următoarelor documente:

- pentru contract nr. 90/18.06.2015: situație de lucrări pentru luna decembrie 2015, confirmată de beneficiar, factura fiscală aferentă situației de plată, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 106/24.05.2017, din care rezultă valoarea de 4.704.078 lei, respectiv copia contractului și, sub formă tabelară, corespondența în opinia sa a lucrărilor similare executate cu cele solicitate;
- pentru contract nr. 70/24.07.2015: situație de lucrări pentru luna mai 2016, confirmată de beneficiar, factura fiscală aferentă situației de plată, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 41/24.05.2017, din care rezultă valoarea de 3.553.535,68 lei, respectiv copia contractului și, sub formă tabelară, corespondența lucrărilor similare executate cu cele solicitate;
- pentru contract 74/24.07.2015: situație de lucrări pentru luna octombrie 2016, confirmată de beneficiar, factura fiscală aferentă situației de plată, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 41/24.05.2017, din care rezultă valoarea de 4.163.985,75 lei, respectiv copia contractului și sub formă tabelară corespondența lucrărilor similare executate cu cele solicitate;

Legat de componenta privind prestarea serviciilor de proiectare, pentru contractele nr. 402/05.05.2016 și 496/25.10.2017, au fost transmise devizele generale din care rezultă categoriile de lucrări și valoarea categoriilor de lucrări pe fiecare capitol în parte.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 4 (nr. 1648/30.01.2019), autoritatea contractantă a stabilit necesitatea unor noi solicitări de clarificări pentru contractele privind execuția de lucrări nr. 90/18.06.2015 și 70/24.07.2015, iar legat de contractul nr. 74/24.07.2015, a reținut că, fiind un contract de furnizare, nu poate fi luat în considerare pentru dovedirea experienței similare pentru

execuția de lucrări. De asemenea, pentru contractele nr. 402/05.05.2016 și 496/25.10.2017, privind prestarea de servicii de proiectare, s-a reținut că documentele depuse nu au fost suficiente pentru a identifica categoriile de lucrări ce au fost proiectate, în timp ce legat de contractul nr. 423/3.03.2016 au fost luate în considerare servicii în valoare de 109.200 lei.

Astfel, prin adresa nr. 1648/30.01.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o nouă clarificare legată de contractele nr. 90/18.06.2015 și 70/24.07.2015, considerând că nu se pot deduce valorile finale decontate pentru fiecare categorie de lucrări, a apreciat ca fiind necesare prezentarea tuturor centralizatoarelor aferente facturilor decontate în cadrul acestor contracte, însușite de beneficiar. De asemenea, legat de contractele nr. 402/05.05.2016 și 496/25.10.2017, a solicitat transmiterea devizului/devizelor pe obiect, componente ale devizelor generale din cadrul studiilor de fezabilitate.

Având în vedere toate aceste informații, analiza Consiliului se va rezuma la a determina măsura în care documentele prezentate de contestatoare în numele asocierii erau suficiente pentru a permite autorității contractante să se asigure că asocierea are experiența similară impusă pentru derularea contractului.

Astfel, analizând procesul-verbal de evaluare nr. 4, întocmit de autoritatea contractantă ca urmare a răspunsului contestatoarei nr. 72/23.01.2019, legat de contractul nr. 90/18.06.2015, Consiliul constată că aceasta consideră că o nouă solicitare de clarificări este necesară motivat de faptul că nu a fost prezentată ultima situație de lucrări din care să rezulte pentru fiecare categorie de lucrări valoarea finală. Situația de lucrări, aferentă lunii decembrie 2015, prezentată de contestatoare, asumată de beneficiar, atestă valoarea lucrărilor la nivelul lunii decembrie, valoare recunoscută și de autoritatea contractantă de 1.727.888,58 lei, fără TVA, fiind însoțită și de factura aferentă (cu această valoare). Din aceeași situație rezultă și valoarea ofertată pentru fiecare categorie de lucrări, iar valoarea totală de 4.704.078,00 lei a acestora se regăsește menționată și în cadrul procesului-verbal de recepție. Cum contestatoarea a putut prezenta situația aferentă contractului în cauză pentru luna decembrie, similar poate furniza și celelalte situații care să ateste întreaga valoare a facturilor emise în cadrul contractului, precum și valoarea lucrărilor executate în cadrul acestuia. În fapt, este de datoria contestatoarei să demonstreze că a executat lucrări similare în cuantumul solicitat. Corespondența lucrărilor transmisă de contestatoare cu lucrările similare nu este suficientă. Faptul că în cadrul procesului-verbal de recepție este menționată valoare stabilită în cadrul contractului, de asemenea, nu este un argument suficient, tocmai pentru că în evaluarea sa autoritatea contractantă ar putea constata/considera că nu toate lucrările executate în cadrul acestui contract sunt similare, motiv pentru care trebuie prezentate informații legate de toate aceste categorii de lucrări.

Astfel, Consiliul consideră că solicitarea autorității din acest punct de vedere nu poate fi apreciată ca fiind abuzivă, având în vedere prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia este obligația sa de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, Cu toate acestea se constată că adresa de clarificări nu a fost suficient de detaliată în privința documentelor care ar trebui depuse de contestatoare pentru a face dovada valorii lucrărilor similare efectiv executate.

Similar, Consiliul constată legat de contractul nr. 70/24.07.2015, că a fost prezentată o situație de lucrări la nivelul lunii mai 2016, confirmată de beneficiar, și factura aferentă, fără a fi prezentate și celelalte situații de lucrări, motiv pentru care se consideră ca fiind îndreptățită solicitarea autorității contractante.

Este lipsit de relevanță dacă lucrările au fost decontate la valoarea ofertată, fiind de interes dacă categoriile de lucrări similare asigură valoarea impusă pentru această cerință.

În ceea ce privește contractul nr. 74/24.07.2015, autoritatea contractantă nu a mai solicitat nicio clarificare, dar în cadrul aceluiași proces-verbal de evaluare nr. 4, s-au reținut motivele pentru care nu s-a mai solicitat nicio clarificare, respectiv faptul că acest contract nu ar fi unul de lucrări, ci unul de furnizare. Ori, Consiliul consideră că tocmai acest aspect trebuia clarificat de achizitoare, deoarece dacă în urma evaluării stabilea ca acest contract este unul care nu poate fi considerat ca fiind unul de lucrări, ci de furnizare, și nicio componentă a acestuia nu putea fi considerată experiență similară în sensul fișei de date (lucrări de amenajare a teritoriului; lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior; lucrări de arhitectura și amenajare peisagistică a spațiilor verzi), trebuia să stabilească/clarifice dacă valoarea contractelor prezentate mai poate atinge pragul stabilit pentru această cerință.

Contrar celor susținute de contestatoare faptul că nu au fost solicitate clarificări prin adresa contestată legate de acest contract nu presupune că a fost luat în considerare pentru dovedirea experienței similare, deoarece relevantă în evaluare este raportarea la modul în care a fost definită cerința în fișa de date și nu întregul obiect al contractului. Legat de susținerea contestatoarei din contestație că furnizarea de echipamente (procurare și montaj) reprezintă lucrări de geniu civil aceasta este nedovedită de documentele depuse de aceasta, nefiind prezentate motivele pentru care autoritatea contractantă ar putea face o astfel de apreciere, precum și care este valoarea unor astfel de lucrări care ar trebui luată în considerare, în condițiile în care obiectul acestui contract este definit în mod lipsit de echivoc ca fiind achiziție de echipamente tehnologice și montaj dotări.

În discuție nu este capacitatea de execuție și experiența deținută de asocieră la modul general, aceasta nefiind pusă la îndoială niciun moment, ci este dovedirea experienței similare deținute prin raportare la prevederile legale și limitele impuse prin fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul consideră că este necesară prezentarea de către contestatoare de documente care să ateste valoarea lucrărilor executate conform solicitării autorității contractante. De asemenea, deoarece în discuție au fost cele reținute de autoritatea contractantă legat de contractul nr. 74/24.07.2015, Consiliul consideră că răspunsul contestatoarei trebuie să furnizeze și informații legate de acest contract, astfel încât valoarea experienței similare calculată prin raportare la condițiile și la pragul stabilit în fișa de date să fie suficientă, inclusiv prin raportare la răspunsul său nr. 1318/28.11.2018 și prevederile art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește componenta serviciilor de proiectare, conform procesului-verbal de evaluare nr. 4 se constată că s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări deoarece documentele depuse nu ar fi fost suficiente pentru a identifica categoriile de lucrări ce au fost proiectate, fără a putea fi identificate motivele pentru care a fost făcută această apreciere de către achizitoare pentru ambele contracte care nu au fost luate în considerare cum au fost prezentate (contract nr. 402/05.05.2016 și 496/25.10.2017).

Mai mult decât atât prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă faptul că HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 a abrogat HG nr. 28/2008, în condițiile în care documentele prezentate atestă lucrările realizate, inclusiv cheltuielile pentru proiectare și fără nicio analiză a celor două contracte, prin raportare la prevederile fișei de date aferente.

Prin urmare, fără a fi făcută mai întâi o analiză a documentelor deja deținute, o nouă solicitare de clarificări asupra acestor contracte nu se justifică, simpla afirmație că documentele depuse nu sunt suficiente neputând fi primită.

Autoritatea contractantă trebuie să analizeze informațiile din cadrul celor două devize și să stabilească motivele pentru care consideră că nu sunt suficiente

sau pentru care, raportat la informațiile existente în cadrul acestora și cerințele fișei de date, este necesară transmiterea devizelor pe obiect din cadrul devizului general ...».

În condițiile celor constatate de Consiliu prin decizia anterioară nr. 313/C9/146/05.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 5041/20.03.2019:

- pentru contractele prezentate în dovedirea experienței similare – componenta lucrări, centralizatoarele situațiilor de lucrări aferente facturilor decontate în cadrul contractelor, sau centralizatorul final, din care să se poată stabili valorile finale decontate pentru fiecare categorie de lucrări necesară pentru implementarea contractului;
- pentru contractul nr. 74/24.07.2015 lot 2 Achiziție echipamente tehnologice și montaj, declarat în cadrul componentei de lucrări, documente prin care să se dovedească experiența similară în execuția de lucrări;
- pentru contractele prezentate în dovedirea experienței similare – componenta proiectare, devizul/devizele pe obiect, componente ale devizelor generale din cadrul Studiilor de fezabilitate.

Ofertanta contestatoare a răspuns solicitării prin adresa nr. 348/25.03.2019, prezentând explicații și documentele cerute, detaliindu-se astfel categoriile de lucrări executate, respectiv proiectate și valorile acestora.

În acest context a fost încheiat procesul – verbal de evaluare nr. 6 (nr. 6801/16.04.2019), reținându-se pentru **componenta de lucrări** o valoare a experienței similare de 4.479.970,97 lei, din care: pentru contractul nr. 70/24.07.2015 lot 1 – 1.864.253,55 lei; pentru contractul nr. 90/24.07.2015 – 2.039.843,67 lei; pentru contractul nr. 74/24.07.2018 lot 2 – 575.873,75 lei, iar pentru **componenta de proiectare** o valoare a experienței similare de 121.896,58 lei, din care: pentru contractul nr. 402/05.05.2016 – 4.586,40 lei; pentru contractul nr. 496/25.10.2017 – 8.110,18 lei; pentru contractul nr. 423/03.03.2016 – 109.200 lei. Fiind constatat că ambele valori pentru componenta de lucrări și pentru cea de proiectare sunt mai scăzute decât cele impuse prin fișa de date (11.781.242,00 lei, fără TVA, pentru experiența în lucrări și 310.725,00 lei, fără TVA, pentru experiența în proiectare), oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Din verificarea centralizatoarelor de lucrări prezentate de ofertantă urmare solicitării de clarificare, se constată că sunt corecte valorile reținute de autoritatea contractantă pentru experiența în lucrări.

Astfel, pentru **contractul nr. 70/24.07.2015**, pot fi încadrate la experiența similară următoarele categorii de lucrări: 1. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților: alimentare cu apă – 80.257,60 lei, canalizare menajeră – 123.475,14 lei, alimentare cu energie electrică – 184.493,83 lei; 2. Spații verzi: plantări arbuști – 4.183,20 lei, semănare gazon – 24.941,64 lei, terasamente – 147.182,31 lei; 3.

Platforme și gospodăria de apă (E): construcții – 45.415,22 lei, izolații – 5.785,47 lei, instalații electrice – 4.940,95 lei, instalații sanitare – 14.216,08 lei, instalații de încălzire – 979,53 lei, montaj utilaje c.el – 3.884,56 lei; 4. Platformă și gospodărie de apă (NE): construcții (platf. biomasă) – 41.835,83 lei; 5. Silozuri, echip. Dotări (E): terasamente – 264.615,22 lei; 6. Cântar auto (E): terasamente – 4.420,08 lei, construcții – 11.248,00 lei, izolații – 1.660,48 lei, instalații electrice – 1.053,73 lei, instalații sanitare – 995,60 lei; instalații încălzire – 5.151,74 lei; instalații de telecomunicații – 543,31 lei; 7. Instalații de irigații: instalații de irigații – 40.012,23 lei, instalații de irigații automat – 10.223,50 lei; 8. Bazin vidanj. (NE): construcții – 23.900,02 lei; 9. Bazin vidanj (E): construcții – 5.593,60 lei, izolații – 2.974,43 lei, instalații electrice – 6.616,61 lei, instalații sanitare – 9.495,76 lei, instalații – 408,84 lei, montaj utilaje – 2.188,52 lei; 10. Panouri fotovoltaice: terasamente – 15.928,57 lei, construcții – 95.200,12 lei, izolații – 33.371,93 lei, instalații electrice – 190.412,89 lei, instalații de telecomunicații – 45.282,59 lei; 11. Turbină eoliană: terasamente – 11.363,90 lei, construcții – 205.647,65 lei, izolații – 425,89 lei, instalații electrice – 49.440,00 lei, instalații sanitare – 58.798,42 lei, instalații de telecomunicații – 17.310,97 lei; 12. Utilități (NE): drumuri de acces – 60.147,36 lei; 13. Silozuri, echip. Dotări (NE): terasamente – 8.230,23 lei. Total valoare 1.864.253,55 lei.

Pentru **contractul nr. 90/24.07.2015**, pot fi încadrate la experiența similară următoarele categorii de lucrări: 1. Rețele utilități: rețea ext. alin. cu apă (PAP) – 4.640,86 lei, rețea hidranți ext. – 21.204,30 lei, rețea canalizare pluvială – 47.513,32 lei, inst. Telecomunicații – 6.253,19 lei, rețea electrică ext. – 94.236,82 lei; 2. Alei: terasamente – 23.943,62 lei, drum acces intrare – 18.104,85 lei, drum acces ieșire – 19.274,95 lei; podețe tubulare – 14.306,14 lei, drumuri betonate – 237.238,04 lei, drum piatră spartă – 50.850,19 lei, trotuare – 10.626,22 lei; 3. Spații verzi: plantări arbuști – 6.467,36 lei, semănare gazon – 140.768,59 lei, platformă – 26.355,02 lei; 4. Silozuri: terasamente pământ – 165.256,58 lei; 5. Hală proc. eligibil: terasamente pământ – 80.289,32 lei; 6. Cântar auto: rezistență – 15.524,03, terasamente – 2.433,12 lei, izolații – 721,90 lei, inst. electrice – 1.760,34 lei, inst. sanitare – 2.757,81 lei, inst. intranet – 69,51 lei, inst. supraveghere – 607,64 lei; 7. En. Reg – P.Fotov.: fund. pan. fotov – 9.961,51 lei, terasamente – 25.069,39 lei, izolații – 3.111,12 lei, inst. electrice – 217.848,90 lei, inst. telecom. – 16.612,18 lei, zid de sprijin – 91.258,01 lei; 8. En. Reg. – Turb. Eol: fund. Turbină eoliană – 38.109,29 lei, terasamente – 27.723,49 lei, inst. electrice – 28.250,19 lei, inst. sanitare – 3.421,16 lei; 9. Instalații irigații: instalații irigații – 224.020,57 lei, izolații conductă – 599,51 lei, irigație – 82.769,48 lei; 10. Gosp. de apă: platf. Depozit reziduuri – 18.180,12 lei, inst. san. – UT apă din bazin – 34.032,56 lei, platf. Grup electrogen – 863,23 lei, inst. electrice – 33.068,97 lei,

inst. PSI – Gosp. apă – 13.820,64 lei, terasamente separator nămol – 460,65 lei, platforme deșeuri – 601,08 lei, platformă post trafo – 863,23 lei, izolații – 16.557,13 lei, puț forat – 34.924,64 lei, cabină puț – 7.939,10 lei, pompă puț – 453,54 lei, montaj post trafo – 9.108,50 lei, montaj utilaj – 6.069,08 lei, montaj utilaj – 3.296,76 lei; 11. Bazin vidanjabil: fundații – 1.424,06 lei, izolații – 2.045,82 lei, inst. electrice – 17.313,62 lei, inst. san. – canaliz. Menajeră – 7.483,13 lei, P.S.I – 3.162,21 lei, șopron biomasă – 64.767,13 lei, montaj utilaj – 3.449,95 lei. Total valoare 2.039.843,67 lei.

Pentru **contractul nr. 74/24.07.2015**, pot fi încadrate la experiența similară următoarele categorii de lucrări: 1. Silozuri echip. dotări elig.: montaj utilaje 01 – 0,10, montaj utilaje ech. elig. – 571.719,78 lei; 2. Silozuri echip. dotări: montaj utilaj neeligibil – 4.153,87 lei. Total valoare 575.873,75 lei.

Valoarea totală a contractelor prezentate de ofertantă pentru experiența în lucrări este de 4.479.970,97 lei, mai mică decât pragul impus în fișa de date pentru această componentă, 11.781.242,00 lei, fără TVA.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că, pentru dovedirea experienței similare, cerința documentației de atribuire impunea 3 categorii de lucrări: 1. lucrări de amenajare a teritoriului; 2. lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior; 3. lucrări de arhitectură și amenajare peisagistică a spațiilor verzi.

Totodată, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. ee) din Legea nr. 98/2016, ***lucrări de geniu civil - lucrările de construcții prevăzute în cadrul claselor 45.21, 45.23, 45.24 și 45.25 din anexa nr. 1, cu excepția celor care au ca obiect construcția de clădiri.***

Astfel, potrivit celor prevăzute în Anexa 1 din Legea nr. 98/2016, lucrările de geniu civil, cuprind execuția următoarelor categorii de lucrări, **exceptând cele care au ca obiect construcția de clădiri**:

– 45.21: construcții de clădiri de toate tipurile și construcții civile; poduri, inclusiv cele destinate susținerii șoselelor suspendate, viaducte, tuneluri și pasaje subterane; conducte, linii de comunicații și linii electrice pentru transport pe distanțe mari; conducte, linii de comunicații și linii electrice pentru rețele urbane; lucrări conexe de amenajare urbană; asamblarea și montarea de construcții prefabricate pe șantiere. Această clasă nu cuprinde: servicii referitoare la extracția țițeiului și a gazelor naturale, a se vedea 11.20; construcția de lucrări complet prefabricate din elemente din alte materiale decât betonul, fabricate de unitatea care execută lucrările, a se vedea diviziunile 20, 26 și 28; lucrări de construcții, altele decât cele de clădiri, pentru stadioane, piscine, săli de sport, terenuri de tenis, circuite de golf și alte instalații sportive, a se vedea 45.23; lucrări de instalații pentru construcții, a se vedea 45.3; lucrări de finisare, a se vedea 45.4;

activități de arhitectură și de inginerie, a se vedea 74.20; gestionarea proiectelor de construcții, a se vedea 74.20;

- 45.23: construcția de autostrăzi, de drumuri, de șosele, alte căi pentru vehicule și pietoni; construcția de căi ferate; construcția de piste de aterizare-decolare; lucrări de construcții, altele decât cele de clădiri, pentru stadioane, piscine, săli de sport, terenuri de tenis, circuite de golf și alte instalații sportive; marcarea cu vopsea a suprafețelor rutiere și a spațiilor de parcare. Această clasă nu cuprinde: terasamentele preliminare, a se vedea 45.11;

- 45.24: căi navigabile, porturi, lucrări fluviale, porturi de agrement (marinas), ecluze etc.; baraje și diguri; dragare; lucrări subacvatice;

- 45.25: activitățile de construcții specializate care implică un aspect comun pentru mai multe tipuri de lucrări și care necesită competențe sau echipamente specializate; realizarea de fundații, inclusiv instalarea piloților; forarea și construcția de puțuri de apă, săparea de puțuri; montarea elementelor de structură metalică ce nu sunt fabricate de unitatea care execută lucrările; îndoirea structurilor metalice; lucrări de zidire cu cărămidă sau piatră; montarea și demontarea schelelor și a platformelor de lucru proprii sau închiriate; construcția de coșuri de fum și de cuptoare industriale. Această clasă nu cuprinde: închirierea de schele fără montare și demontare, a se vedea 71.32.

Susținerea contestatoarei, în referire la faptul că cele 3 contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare de lucrări fac parte din două proiecte majore, care au fost încadrate de proiectant ca lucrări de geniu civil, este considerată nefondată, în condițiile în care proiectantul nu are o astfel de competență.

Potrivit prevederilor din HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Anexa 3 Regulament privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, art. (6) - (10) reglementează faptul că proiectantul are obligația de a preciza categoria și clasa de importanță, și nu de a se pronunța cu privire la încadrarea obiectivului de investiției sau a categoriilor de lucrări în coduri CAEN sau CPV.

Cât privește susținerea contestatoarei, în referire la faptul că cele mai multe dintre lucrări sunt superioare din punct de vedere al complexității celor solicitate, este de reținut că, cea mai mare parte a lucrărilor din contractul nr. 90/24.07.2015 a fost considerată similară cu lucrările care se vor realiza.

În ceea ce privește contractul nr. 74/24.07.2015, trebuie avut în vedere că este de furnizare, neputând fi considerat experiență pentru contractul de lucrări care se intenționează a se atribui. Cu toate acestea, achizițarea a reținut lucrările de montaj ale utilajelor ca experiență similară.

Este de reținut că, și în cazul în care achizitoarea ar avea în vedere în integralitate contractele nr. 70/24.07.2015 și 90/24.07.2015, pentru experiența în lucrări, împreună cu lucrările de montaj din contractul nr. 74/24.07.2016, nu se îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară pentru componenta de lucrări ($4.704.078,00 + 3.553.535,68 + 575.873,75 = 8.833.487,43$ lei $< 11.781.242,00$ lei).

Se constată astfel că ofertanta contestatoare nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară pentru componenta de lucrări.

Critica contestatoarei în referire la modalitatea în care această cerință de calificare a fost formulată, cu invocarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, precum și a Notificării ANAP nr. 258/2017, este considerată tardivă, având în vedere că documentația de atribuire, inclusiv fișa de date puteau fi contestate în termen de 5 zile de la data publicării în SEAP a anunțului de participare, respectiv 29.10.2018, la data de 02.05.2019 când a fost formulată contestația, termenul fiind cu mult depășit.

În referire la experiența similară pentru componenta de proiectare, aceasta nefiind detaliată de achizitoare în analiza efectuată, pentru fiecare dintre contractele prezentate de ofertantă, nu poate fi verificată dacă a fost corect reținută.

Cu toate acestea, fiind constatat că respingerea ofertei depuse de contestatoare este corectă, pentru nerespectarea cerinței privind experiența similară pentru componenta de lucrări, pragul lucrărilor prezentate fiind mai mic decât cel impus, Consiliul nu va mai dispune o măsură de remediere în acest sens.

Prin urmare, determinând că evaluarea și respingerea ofertei depuse de contestatoare este corectă, Consiliul va respinge contestația, menținând decizia de anulare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL, prin SC SRL, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.