



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 25.10....., înaintată de SC SRL, cu sediul social în nr. ..., județul și cu sediul ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva adresei nr. 4411/10.10....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ORAȘUL, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strada Mihai Viteazu în Orașul, județul”, cu invitație de participare nr. din, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă adresa nr. 4411/10.10....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de ORAȘUL, considerând că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca urmare a nejustificării prețurilor oferite.

Contestatoarea precizează că, în urma participării sale la procedura de față, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât oferta depusă de ... a avut un preț mai mic. Ulterior comunicării rezultatului procedurii, un alt ofertant a formulat o contestație în fața Consiliului, soluționată prin Decizia nr. 1586/...../...../12.09.....

Ca urmare a deciziei amintite, au fost solicitate clarificări, atât contestatoarei cât și ofertantului, iar ca urmare a răspunsurilor transmise, s-a restabilit drept câștigătoare tot oferta declarată inițial drept câștigătoare.

Văzând aceste aspecte și faptul că răspunsul ofertantului declarat câștigător este neconcludent, prin adresa nr. 902/17.10....., a notificat prealabil autoritatea contractantă, solicitându-i remedierea încălcării dispozițiilor legale, însă nu a primit un răspuns favorabil.

Referitor la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă către ofertantul declarat câștigător, contestatoarea consideră că, aceasta prin comisia de evaluare, a abordat un mod de lucru deficitar, întrucât a acceptat, drept corespunzător și concludent, un răspuns neargumentat, care nu este întemeiat pe rigori tehnice, ori pe calcule matematice justificative.

În ceea ce privește răspunsul transmis cu adresa nr. 12196/06.10....., de către ofertantul declarat câștigător, contestatoarea concluzionează că acesta nu este justificat corespunzător, întrucât, din punct de vedere tehnic nu demonstrează în niciun fel nivelul pierderii de temperatură a asfaltului transportat, iar din punct de vedere formal, nu se atașează niciun fel de dovezi privind caracteristicile speciale ale mijloacelor de transport invocate.

Privitor la justificarea prețului la apă, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a arătat din ce sunt compuse cheltuielile cuprinse între prețul unitar ofertat, de 0,25 lei/mc și tariful de 0,05 lei/mc rezultat din factura depusă.

În opinia contestatoarei, diferența de 0,20 lei/mc, nejustificată, constituie 80% din prețul unitar ofertat la apă industrială în cisterne și trebuia clarificată corespunzător, astfel încât autoritatea contractantă să nu fie pusă în situația de a accepta prețuri unitare care nu reflectă costul real și care pot conduce la o injustă cheltuie a banului public.

Acest aspect se regăsește și în cazul prețului de 4 lei/mc, ofertat pentru apă provenită de la rețea, în condițiile în care tariful practicat de furnizorul SC Apa Canal este de 3,08 lei/mc, rezultând o diferență de 0,92 lei/mc, ce nu se justifică pentru acest cost.

Invocând Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2002, care la art. 3.3.1.6. arată că: *Prețurile unitare, aferente resurselor din articolele de lucrări, prevăzute în listele cu cantități au următoarele caracteristici: materiale – prețuri ale producătorilor (furnizorilor) de la care executantul se aprovizionează, exclusiv TVA*, petenta evidențiază că ... avea "obligația" de a oferi prețul de 3,08 lei/mc pentru apă provenită din conducte, și nu de 4 lei/mc, așa cum a procedat în ofertă, întrucât diferența dintre cele două tarife nu ar putea constitui o cheltuială de aprovizionare, atâta timp cât costurile cu eventualele branșamente precum și cu

taxele/avizele acestora ar trebui să fie cotate în capitolul organizării de șantier sau în cheltuielile indirecte.

Concluzionând, contestatoarea susține că atât în cazul apei provenite de la rețea cât și în cazul celei asigurate prin cisterne, prețul ofertat de ..., nu respectă reglementările tehnice în vigoare, generând cheltuieli nejustificate pentru autoritatea contractantă

De asemenea, prin adresa nr. 12196/06.10....., ofertantul declarat câștigător nu a justificat corespunzător prețul pentru apa industrială, asigurată prin cisterne, limitându-se în a da lămuriri doar în privința unei mici părți a acestui preț.

În final, contestatoarea susține că răspunsul oferit de ... nu întrunește exigențele impuse prin caietul de sarcini și nu satisface cerințele concrete ale comisiei de evaluare, aspecte ce conduceau la respingerea ofertei ca neconformă și inadmisibilă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/....., pe cele ale Legii nr. 101/....., HG nr. 395/..... și a normativelor și standardelor tehnice în vigoare.

Prin adresa nr. 4969/27.10....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32941/28.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea ei, ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 4409/10.10..... și a actelor subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării celor 5 oferte depuse în procedură, comisia de evaluare a declarat oferta ... ca fiind câștigătoare, cu o ofertă financiară de 2.2268.396 lei fără TVA. Împotriva acestei decizii, ... a formulat o contestație, soluționată prin Decizia nr. 1586/...../...../12.09....., în sensul admiterii ei, anulării, în parte, a procedurii vizând ofertele depuse de ... și de SC SRL, cu obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, în sensul solicitării de clarificări de natură tehnică.

Astfel, arată autoritatea contractantă, a solicitat către ... următoarele:

"Clarificați modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător al mixturilor asfaltice conform standardelor, respectând cerințele normativului *Mixturi asfaltice executate la cald condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă Indicativ AND 605-revizuire AND 605-2013*, în condițiile în care distanța dintre stația de asfalt proprie și locul de punere în operă al lucrărilor ce urmează a fi executate este de 86 km,

- Faptul că în Formularul C6 la codul 6202806 se regăsește prețul unitar de 0,25 lei/metru cub de apă, în timp ce pe raza județului unicul furnizor de servicii de apă și canalizare este ... ale cărui tarife pentru apă sunt de 3,08 lei/metru cub, vă rugăm să justificați prețul ofertat de dumneavoastră pe metru cub de apă."

De asemenea, lui SC SRL, prin adresa nr 4261/03.10....., i s-au solicitat următoarele:

"Faptul că la articolele 6202806 și 6202818 se regăsește tariful la apă industrială, pentru drumuri în cisterne sau provenită de la rețea de 2,80 lei/metru cub, iar tarifele practicate de alți furnizori sunt începând cu 1 ianuarie de 3,08 lei/metru cub, vă rugăm să justificați prețul oferit de dumneavoastră pe metru cub de apă.

- Vă rugăm justificați pentru materialul 800640 - *Borduri din beton pentru intrări în curți* prețul de 19 lei/metru liniar, pentru care ați prezentat o ofertă de preț de la SC Elis Pavaje SRL, care prevede un preț de 9,5 lei/bucata de bordură având dimensiunile 250x250x250 mm. Prețul pentru o bordura de 1 metru se constituie din 4 borduri de câte 250 mm."

Ca urmare a analizării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a întocmit un nou raport al procedurii, iar ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, a declarat câștigătoare oferta, pe locul 2 clasându-se oferta contestatoarei.

În ceea ce privește criticile prezentei contestații, autoritatea contractantă le consideră subiective și speculative, întrucât s-a respectat cu strictețe decizia CNSC, așa cum a fost motivată, iar motivarea contestației de față este o critică adusă, mai degrabă, modului de lucru al comisiei de evaluare decât o motivare în fapt a considerentelor pe care contestatoarea le aduce în dovedirea interesului propriu promovat, și o analiză pe text, decât a conținutului clarificărilor trimise de ofertantul câștigător.

Autoritatea contractantă mai susține că SC SRL se află în eroare, în ceea ce privește motivarea în drept a contestației sale, invocând în mod eronat legile menționate în contestație, întrucât procedura este inițiată înaintea datei de 26 mai, deci se aplică legislația în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 4409/10.10..... și a actelor subsecvente acestuia.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 10, ale art. 11, și ale art. 26 din Legea nr. 101/.....

Ulterior, prin adresa nr. 949/28.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 33200/01.11....., SC SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, concluzionând că, criticile aduse prin punctul de vedere nu pot constitui motive de respingere a contestației formulate. Mai mult, autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu face niciun demers în a se apăra de acuzațiile punctuale ce i s-au adus prin contestație sau de a aduce vreo probă sau dovadă în sprijinul său, ci doar aduce acuzații asupra unor presupuse elemente necorespunzătoare ale contestației.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 32941/28.10.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare strada Mihai Viteazu în Orașul, județul", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ORAȘUL (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. din, precum și documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegală adresa nr. 4411/10.10....., reprezentând o nouă comunicare a rezultatului procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea acestuia, anularea raportului procedurii și a raportului de evaluare a ofertelor, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale privind achizițiile publice, având ca efect respingerea ofertei, drept neconformă, și stabilirea unui nou rezultat al procedurii prin aplicarea criteriului prețul cel mai scăzut al ofertelor conforme și admisibile.

Totodată, Consiliul constată că, anterior contestației de față, a formulat contestația nr. 1130/05.08....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24220/08.08..... și soluționată de CNSC prin Decizia nr. 1586/...../...../12.09....., prin care s-a dispus:

Admite contestația și SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reanalizarea ofertelor sus menționate, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea ce urmează.

Referitor la susținerile SC SRL vizând conținutul adresei nr. 12196/06.10..... aparținând, respectiv răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1586/...../...../12.09....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice: "- ... modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător al mixturilor asfaltice conform standardelor, respectând cerințele normativului Mixturi asfaltice executate la cald condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă Indicativ AND 605- revizuire AND 605-2013, în condițiile în care distanța dintre stația de asfalt proprie și locul de punere în operă al lucrărilor ce urmează a fi executate este de 86 km,

- Faptul că în Formularul C6 la codul 6202806 se regăsește prețul unitar de 0,25 lei/metru cub de apă, în timp ce pe raza județului unicul furnizor de servicii de apă și canalizare este ale cărui tarife pentru apă sunt de 3,08 lei/metru cub, vă rugăm să justificați prețul ofertat de dumneavoastră pe metru cub de apă."

Prin adresa nr. 12196/06.10..... ..., a răspuns, astfel:

- Referitor la - Nivelul de calitate corespunzător mixturilor asfaltice - faptul că deține o stație de asfalt Global 160 cu o capacitate de 160 to/h, amplasată la o distanță de 86 km față de lucrarea ce urmează a executată, ... Temperatura mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor este cuprinsă între următoarele valori, ... În cazul transportului la distanță mare față de stație, mixtura se va produce la temperaturi apropiate de limitele superioare ale intervalelor. Mixturile asfaltice executate la cald se vor transporta cu autobasculantele proprii adecvate, acoperite cu prelate speciale, imediat după încărcare, ... Benele mijloacelor de transport sunt termoizolante având pereții dublii, ... astfel mixtura asfaltică va avea la așternere și compactare minim temperatura medie admisibilă, ... Luând în calcul că pierderea de temperatură în condițiile utilizării autobasculantelor mai sus descrise, precum și a celor mai defavorabile condiții de temperatură exterioară de 10° C/100 km, se poate lesne observa că este posibilă livrarea mixturilor asfaltice pe șantierul din chiar și la temperaturi de 150°C - 160°C, semnificativ peste minimele impuse de standarde.

Din cuprinsul răspunsului se constată că susținerile ofertantului sunt la nivel declarativ, fără a fi însoțite de documente care să dovedească că are posibilitatea de a livra *Mixturi asfaltice executate la cald în condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă Indicativ AND 605- revizuire AND 605-2013*, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, respectiv existența dotării acestuia cu *autobasculantele proprii adecvate, acoperite cu prelate speciale, ... Benele mijloacelor de transport sunt termoizolante având pereții dublii*, așa cum menționează în adresa de răspuns.

În fapt, prin răspunsul respectiv, ofertantul a preluat prevederile Normativului, care conține o soluție tehnică teoretică, fără a proba realitatea/capabilitatea îndeplinirii acestor prevederi.

- Referitor la - *prețul ofertat pe metru cub de apă industrială, s-a precizat: - cod 6202806 Apă industrială pentru lucr. drumuri - terasamente în cisterne - 0,25 lei/mc; - cod 6202818 Apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea - 4 lei/mc*, ofertantul susține că:

- pentru materialul "Apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea", s-a ofertat un preț superior celui furnizat de SC APĂ CANAL, acest material fiind furnizat de la rețea, cum însăși denumirea materialului o impune;

- pentru materialul "Apă industrială pentru lucr. drumuri-terasamente în cisterne", s-a ofertat apă industrială furnizată de Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de Apă Olt, care are în subordine județul, ... Prețul pentru 1000 mc apă este de 50,00 lei + TVA, respectiv 0,05 lei/mc + TVA, acesta fiind un preț general în toată țara (...). În ofertă s-a ofertat un preț superior celui de furnizare a Administrației Naționale Apele Române Administrația Bazinală de Apă Olt, respectiv 0,25 lei/mc + TVA.

Chiar dacă din cuprinsul acestui răspuns nu rezultă cu claritate justificarea prețului ofertat pentru un metru cub de apă industrială, trebuie reținut faptul că solicitarea autorității contractante, se referea la

diferențele între *prețul unitar de 0,25 lei/metru cub de apă, regăsit în Formularul C6 la codul 6202806 și prețul stabilit de SC APA CANAL de 3,08 lei/metru cub*, solicitare la care ofertantul a răspuns. Or, în condițiile în care prețurile oferite de ... pentru un metru cub de apă sunt mai mari decât cele de la furnizorii declarați, nu se mai impunea prezentarea unei calculații de preț pentru componentele acestuia.

Așa cum, de altfel, Consiliul s-a pronunțat în decizia anterioară, pentru o corectă și legală evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă este ținută la respectarea integrală a rigorilor avute în vedere de dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește clarificarea unei oferte supuse evaluării. Numai într-o astfel de situație, se poate stabili că autoritatea contractantă și-a îndeplinit rolul activ în clarificarea și evaluarea unei oferte primite, aceasta neputând fi admisă fără a fi fost verificată în toate aspectele ei.

Având în vedere că un astfel de demers, care să se circumscrie rigorilor legii, nu a fost parcurs de autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta, privitor la mixturile asfaltice, Consiliul stabilește necesitatea reevaluării acestei oferte, urmând ca, în analiza răspunsului primit, la întregul ansamblu de informații cuprinse în ofertă, comisia de evaluare să decidă asupra admisibilității/ inadmisibilității ei.

În raport de dispozițiile legale citate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, în mod eronat, oferta prezentată de, în absența informațiilor/ documentelor, de certitudine pentru realizarea unei evaluări temeinice.

Astfel, având în vedere aspectele de mai sus, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului prezentarea de documente justificative care să dovedească declarațiile cuprinse în adresa de răspuns nr. 12196/06.10..... privind posibilitatea de a livra, la parametrii tehnici obligatorii, Mixturi asfaltice executate la cald în condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă Indicativ AND 605- revizuire AND 605-2013.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta ..., motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., va admite, în parte, contestația SC SRL, și va respinge, ca nefondată, cererea de constatare a neconformității ofertei, având în vedere că se impune reanalizarea acesteia.

Consiliul va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertei ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... de la etapa solicitărilor de clarificări.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL și anulează raportul procedurii în partea privind oferta depusă de ...și toate actele subsecvente acestuia.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de constatare a neconformității ofertei

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire, prin reanalizarea ofertei depuse de ..., de la etapa solicitărilor de clarificare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...