

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ../../..

Data: 03.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12389/24.02.2026 (transmisă prin e-mail, la data de 23.02.2026), formulată de SRL, cu sediul în .., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. .., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40918/20.02.2026 și a raportului procedurii nr. 40681/20.02.2026 pentru lotul 3, emise de către autoritatea contractantă emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziția de mobilier aferent proiectului: Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din, cod CPV: 39160000-1, s-a solicitat:

- Anularea adresei nr. 40918 din 20.02.2026 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- Anularea Raportului procedurii nr. 40681 din 20.02.2026 în partea care privește respingerea ofertei contestatorului, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- Anularea adresei nr. 30294 din data de 09.02.2026 privitoare la reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 3;
- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de prezenta societate a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu respectarea limitelor impuse prin decizia civilă nr. .. din 30.10.2025, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. ../.../2025;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, redând cronologic, etapele acestei proceduri de atribuire.

Pe fondul cauzei, solicită cele menționate în preambulul deciziei, subliniind că, fără ca instanța să fi trasat o astfel de obligație în sarcina sa (prin decizia civilă nr. ... din ...2025), comisia de evaluare a procedat la reevaluarea integrală a ofertei depuse de SRL la lotul 3, solicitând clarificarea unor aspecte definitiv tranșate în prima evaluare.

Drept urmare, în condițiile în care Procesele-verbale de evaluare și Raportul procedurii în ceea ce privește lotul nr. 3 au rămas definitive în ceea ce privește aspectele care fac obiectul solicitării de clarificare contestate, contestatorul consideră că autorității contractante îi era interzisă revenirea la etapa de evaluare tehnică prin reverificarea unor aspecte de ordin tehnic deja verificate, aceasta având obligația de a reevalua oferta depusă, exclusiv în raport de motivele inițiale de respingere, fără a putea fi readuse în discuție elementele de admisibilitate a ofertei deja tranșate (intrate în circuitul civil) în procesele-verbale anterioare, respectiv care nu au fost infirmate de Consiliu în precedenta decizie.

Totodată, apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei depuse, luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a documentelor de la dosarul achiziției, cu încălcarea principiului proporționalității și a prevederilor în materia achizițiilor publice care reglementează instituția completărilor formale ale ofertei.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[../..] Contestatatie rezultat lot 3 - pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul de vedere nr. 311/02.03.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 14455/03.03.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de SRL.

În analiza contestației formulate, solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele obligatorii ale Hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ) nr. 66/2018.

Totodată face trimitere la jurisprudența Curților de Apel naționale și a CJUE, precum și la prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Pe fondul cauzei, precizează că în vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. ../30.10.2025 a Curții de Apel, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin precizarea părții din ofertă în care au fost confirmate toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cele privind riscurile contractului. În cuprinsul răspunsului

furnizat, ofertantul enumeră riscurile potențiale și se angajează să le respecte. De asemenea, ofertantul face referire la Formularul de ofertă prin care a declarat că acceptă responsabilitatea tehnică și comercială asociată documentelor achiziției; în plus, menționează că prin acceptarea condițiilor contractuale a luat în considerare și a acceptat toate riscurile contractului.

Astfel, având în vedere că în propunerea tehnică inițială nu s-a făcut nicio referire expresă la riscuri, autoritatea contractantă consideră a fi evident că răspunsul ofertantului este de natură să completeze oferta într-un mod nepermis de principiul tratamentului egal.

În speță, arată că în măsura în care în cadrul propunerii tehnice inițiale nu au fost abordate riscurile contractuale menționate în caietul de sarcini, se constată că răspunsul prin care sunt indicate și acceptate respectivele riscuri este de natură a modifica prin completare oferta, astfel că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care sancționează cu respingerea modificarea propunerii tehnice.

De asemenea, subliniază că întrucât prin răspunsul furnizat ofertantul nu a indicat unde în cadrul ofertei a abordat riscurile contractuale, consideră că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul furnizării unui răspuns neconcludent.

În replică la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite înscrisul intitulat „Note de Răspuns”, înregistrat la CNSC sub nr. 16208/09.03.2026, prin care solicită respingerea argumentelor expuse de autoritatea contractantă și menținerea criticilor din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 50550/03.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 16225/09.03.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport CD.

Prin adresa nr. 271/26.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 13290/26.02.2026, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212151600/1 din 26.02.2026 emisă e CEC BANK – Sucursala Gara de Nord, în cuantum de 41.990,76 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziția de mobilier aferent proiectului: Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din”, cod CPV: 39160000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ../28.09.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 17.388.703,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, ... SRL critică modul în care comisia de evaluare a reevaluat oferta sa, ulterior Hotărârii civile nr. ../30.10.2025 a Curții de Apel, prin care a fost desființată Decizia CNSC nr. ../././... din ...2025, contestatorul susținând că, fără ca instanța să fi trasat o astfel de obligație în sarcina sa, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea integrală a ofertei depuse la lotul 3, solicitând clarificarea unor aspecte definitiv tranșate în prima evaluare.

Consiliul, în soluționare, reține cele precizate în considerentele Deciziei nr. ../././... din data de ...2025, cu privire la oferta depusă de ..SRL: «Caracterul neconform se reține și în ceea ce privește oferta contestatoarei SRL (dosar ../2025), având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, potrivit **Cap. 10 din Caietul de sarcini** (pentru fiecare lot în parte), autoritatea contractantă a stipulat expres că, în cadrul propunerilor tehnice, ofertanții au obligația de a-și asuma următoarele riscuri ale contractului, precum și obligația de a descrie managementul riscurilor contractuale:

„10. Riscuri ale contractului:

- *Blocarea sau nerealizarea activităților din cadrul contractului prin nelivrarea produselor - Masuri de gestionare a riscului: obligarea contractuala a contractantului de a furniza produsele în termenul de livrare solicitat și la calitatea solicitată.*

- *Dispariția de pe piață a produsului ofertat: Acest risc cade exclusiv în sarcina ofertantului care trebuie să își ia măsurile de rigoare pentru eliminarea lui.*

- *Risc provenit din calitatea produselor: Acest risc cade exclusiv în sarcina ofertantului care trebuie să își ia măsurile de rigoare pentru eliminarea lui.*

- *Riscul de a nu livra produsele la timp: Acest risc cade exclusiv în sarcina ofertantului care trebuie să își ia măsurile de rigoare pentru eliminarea lui.*

- *Riscuri din activitatea financiară (creșterea prețului produselor în lanțul de distribuție): Acest risc cade exclusiv în sarcina ofertantului care trebuie să își ia măsurile de rigoare pentru eliminarea lui, prin prezentarea unei oferte corecte și de piață.”*

Or, având în vedere că propunerea tehnică a SRL nu făcea nicio referire la obligațiile mai sus iterate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr. 10..5/08.05.2025, și nr. 102099/08.05.2025, în sensul: „1.Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu ați menționat Riscurile contractului așa cum s-a solicitat în cadrul documentației, vă solicităm să clarificați”.

Consiliul reține că, ... SRL nu a răspuns acestei solicitări de clarificări, fapt recunoscut de altfel prin contestația înaintată Consiliului (...), contestația SRL fiind respinsă, ca nefondată.

Decizia nr. ../../... din data de ...2025 a fost atacată cu plângere, de către SRL, fiind admisă de către Curtea de Apel, instanța dispunând, astfel:

„Desființează în parte decizia CNSC nr. ../../... din ...2025 cu privire la modalitatea de soluționare a contestației referitoare la procedura de atribuire a lotului nr. 3.

Rejudecând, admite contestația reclamantului cu privire la procedura de atribuire a lotului nr. 3.

Dispune anularea adresei nr. 162103 din 21.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului nr. 3, a raportului procedurii de atribuire nr. 162082 din 21.07.2025 în partea care privește oferta depusă de SRL pentru lotul nr. 3 și a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de acest ofertant a fost declarată neconformă și inacceptabilă pentru lotul nr. 3.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL pentru lotul nr. 3”.

În considerentele Hotărârii civile nr. ../30.10.2025, Curtea de Apel a motivat desființarea Deciziei nr. CNSC nr. ../../... din ...2025 cu privire la modalitatea de soluționare a contestației referitoare la procedura de atribuire a lotului nr. 3, după cum urmează:

«Prin decizia CNSC nr. ../../... din ...2025 s-a respins contestația reclamantei cu privire la procedura de atribuire a lotului 1,3 și 4 ce a făcut obiectul procedurii de achiziție publică având ca obiect furnizare mobilier pentru loturile 1, 3-4.

Așa cum reiese însă din adresele emise reclamantei de autoritatea contractantă, motivele care au stat la baza declarării ofertelor reclamantei ca neconforme și inacceptabile diferă între loturile 1 și 4 pe de o parte și lotul 3 pe de altă parte.

Astfel, așa cum reiese din probele de la dosar, adresele nr. 10..5 din 08.05.2025 și nr. 102099 din 08.05.2025 privesc ofertele depuse de petentă pentru loturile nr. 1 și nr. 4, și se referă la neîndeplinirea condițiilor privind riscul contractului (...), fapt care rezultă cu ușurință din adresa nr. 102095 din 08.05.2025.

Cu toate acestea, cum corect a arătat reclamanta, Consiliul a omis acest aspect și a analizat contestația reclamantei considerând că pentru toate cele 3 loturi motivul pentru care a fost declarată oferta neconformă și inacceptabilă a fost lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la riscurile contractului.

În acest context, motivarea Consiliului în privința descalificării ofertei reclamantei pentru lotul 3 practic nu există, urmând ca instanța de judecată să facă aplicarea art. 34 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și să desființeze în parte decizia CNSC nr. ../../... din ...2025 cu privire la modalitatea de soluționare a contestației referitoare la procedura de atribuire a lotului nr. 3 și să procedeze la rejudecarea contestației cu privire la acest lot.».

Procedând la ducerea la îndeplinire a Hotărârii civile nr. ../30.10.2025, autoritatea contractantă, prin adresa nr.

30294/09.02.2026, a solicitat contestatorului o serie de clarificări, printre care și următoarele:

«Va solicitam sa clarificați unde in oferta tehnica depusa au fost confirmate toate cerințele din Caietul de sarcini, respectiv si cele pentru sectiunea 10.Riscuri ale contractului».

Prin adresa fn, aflată în fișierul transmis de autoritatea contractantă sub indicativ [Raspuns clarificare .. lot 3 1202-semnat.pdf], contestatorul a răspuns solicitării comisiei de evaluare, precizând că își asumă riscurile contractuale, le enumeră și se angajează să le respecte; face referire la Formularul de ofertă prin care a declarat că acceptă responsabilitatea tehnică și comercială asociată documentelor achiziției și menționează că, prin acceptarea condițiilor contractuale, a luat în considerare și a acceptat toate riscurile contractului.

Toate aspectele menționate au fost detaliate, transparent, în documentul [PV TEHNIC FINAL.pdf] transmis de autoritatea contractantă, în dosarul cauzei aflat la Consiliu.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul învederează acestuia, că, prin desființarea Deciziei CNSC nr. ../../... din ...2025, practic, motivarea Consiliului în privința descalificării ofertei contestatorului pentru lotul 3, nu mai există, prin Hotărârea civilă nr. ../2025, instanța anulând toate actele referitoare la evaluarea lotului 3 al procedurii: adresa nr. 162103 din 21.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului nr. 3, Raportul procedurii de atribuire nr. 162082 din 21.07.2025 în partea care privește oferta depusă de contestator pentru lotul nr. 3 și decizia autorității contractante prin care oferta depusă de acest ofertant a fost declarată neconformă și inacceptabilă pentru lotul nr. 3 (a se vedea dispozitivul hotărârii).

Având în vedere că, din analiza dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, nu rezultă că aceasta ar fi verificat anterior aspectele privind riscurile contractului, în ceea ce privește lotul 3 al procedurii, Consiliul reține că, în mod justificat, pentru a se asigura de conformitatea ofertei contestate, comisia de evaluare a procedat la respectiva verificare, sens în care, a solicitat clarificări contestatorului, la care acesta a răspuns, recunoscând, practic, lipsa informațiilor vizând riscurile contractului din oferta sa, similar loturilor 1 și 4, analizate prin decizia anterioara a Consiliului.

Or, daca in cazul loturilor 1 și 4, analizate anterior, lipsa acestor informații a condus la respingerea ofertei, în mod evident și în cazul lotului 3 se impune aceeași măsură.

Astfel Consiliul apreciază că, potrivit Hotărârii civile nr. ../2025, autorității contractante i-a revenit obligația reevaluării, inclusiv, a aspectelor care vizează riscurile contractului, prevăzute la cap. 10 a Caietului de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor

tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

....

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini