



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în Mun., ..., Județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal de administrator și convențional de Societatea civilă de avocați .., cu sediul procesual ales în Mun., str. ..., județul, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. ... din 11.11.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire Centru de simulare, training și cercetare pentru dezvoltarea competențelor profesionale și Centru de chirurgie experimentală și training pe baza studiului de fezabilitate”, cod CPV 45214000-0, organizată de, cu sediul în Mun., str. ... județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. **SUSPENDAREA** procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației

2. **REMEDIEREA** documentației de atribuire, mai exact a Fișei de date, în sensul specificării în concret a defalcării pe valori a serviciilor de proiectare și a execuției de lucrări

3. **REMEDIEREA** documentației de atribuire, mai exact a Fișei de date, în sensul:

La nivelul criteriilor de calificare și selecție:

Modificării cerinței cu privire la experiența similară în servicii de proiectare, prevăzute la:

- Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date,
- Cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din Anunțul de

participare nr. CN1075178 din 11.11.2024,

în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017,

4. Eliminarea / Modificarea din Fișa de Date și din Caietul de Sarcini a penalității de 10% din valoarea contractului menționate în cadrul prezentării Factorului de evaluare Performanța energetică a clădirii (din secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire)

5. REMEDIEREA documentației în sensul corelării valorii estimate a Contractului cu valoarea real calculată în Studiul de Fezabilitate și Devizul estimativ în baza cărora s-a inițiat procedura de atribuire

6. Modificarea valorii activităților cotate cu 0 în Deviz - cum este "Expertizarea Tehnică"

7. Corectarea erorilor din Studiul de fezabilitate în ceea ce privește Rampa de acces la subsolul - 2 și lungimea de evacuare la subsolul 2

8. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri.

Pe rol se află cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SRL.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de SRL, pe care a admis-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr., solicitând cele de mai sus.

Contestatul precizează că se impune remedierea documentației de atribuire, mai exact a Fișei de date, în sensul specificării în concret a defalcării pe valori a serviciilor de proiectare și a execuției de lucrări.

Cu titlu preliminar, se menționează faptul că la nivelul Fișei de Date nu se regăsește o defalcare pe valori a serviciilor de proiectare și a execuției de lucrări, fiind indicată doar valoarea estimată totală a contractului de achiziție, motiv pentru care contestatorul apreciază că din acest punct de vedere ar trebui modificată documentația, specificându-se concret și în Fișa de Date a achiziției defalcarea pe valori a serviciilor de proiectare și a execuției de lucrări.

Contestatorul invocă în acest sens dispozițiile legale prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. 2 din norme HG nr. 395/2016, opinând că aspectul sesizat relevă caracterul incomplet ori insuficient de lămuritor al documentației de atribuire. În aceste condiții, în acord cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Așa cum s-a stabilit anterior și în practica CNSC: „*Riscul unei documentații de atribuire incomplete, ori insuficient lămuritoare, ori al unor*

clarificări la aceasta care să nu răspundă rigorilor stabilite de legiuitor, citate mai sus, aparține, pe de o parte, operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și care, în lipsa unor informații precise, corecte și complete, nu sunt în măsură să elaboreze și să prezinte oferte care să răspundă necesităților reale ale autorității contractante și care să poată avea șanse la declararea lor ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare. Pe de altă parte, riscul aparține și autorității contractante care, organizând procedura de atribuire pe baza unei documentații ce nu îi descrie complet și corect nevoia de achiziție și regulile de desfășurare a acesteia, poate fi pusă în situația de a primi oferte care nu îi satisfac pe deplin necesitățile, ori care nu pot fi comparate, situație în care devine incident cazul de anulare a procedurii stabilit la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016".

Totodată, contestatorul apreciază că se impune modificarea cerinței cu privire la experiența similară în servicii de proiectare, indicând prevederile legale incidente: art. 49 alin. 1, art. 50 alin. 1 și 2, art. 178 din Legea nr. 98/2016, art. 29 alin.1 din HG nr. 395/2016, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art. 2, art. 3, art. 6. Se menționează că aceste dispoziții legale trebuie interpretate coroborat cu prevederile specifice achizițiilor publice.

Așadar, potrivit art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător, cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

În aplicarea acestui text de lege, a fost emisă Instrucțiunea nr. 2/2017 de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, la art. 2 din aceasta stipulându-se că la stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. 1.

Criteriile de calificare răspund la întrebarea „cine are capacitatea de a executa contractul”, criteriile de selecție vin în completarea celor de calificare și stabilesc „dintre cei care au capacitatea necesară, cine sunt cei care ar trebui să depună oferte în faza următoare”, iar criteriile de atribuire răspund la întrebarea „oferta cărui operator economic va îndeplini obiectivele achiziției în modul cel mai eficient”. Astfel, în acord cu dispozițiile art. 30 alin. (4) și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, criteriile de calificare sau selecție trebuie prevăzute în documentația de atribuire de așa manieră încât să permită ofertanților să aibă o viziune foarte clară asupra nivelului de dificultate a proiectului și a capacităților tehnice, profesionale, financiare pe care trebuie să le îndeplinească pentru a putea participa la procedură.

Așadar, în mod legal, la stabilirea cerințelor de calificare și selecție, Autoritatea Contractantă trebuie să se raporteze la valoarea și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

> Nelegalitatea cerinței de calificare

Analizând prevederile documentației de atribuire, contestatorul susține că se impune a se reține că valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză este de 157.539.061,59 lei, fără TVA și este compusă din:

1. Servicii de proiectare (proiect tehnic de execuție Pth+CS+DE, elaborarea documentațiilor necesare obținerii acordurilor, avizelor și Autorizației de Construire aferente obiectivului de investiție, expertizare clădiri adiacente, D.T.O.E., asistență tehnică pe perioada de execuție, elaborare certificat energetic, întocmire raport la terminarea execuției lucrărilor permanente, proiect as-built, verificarea proiectului) în valoare de 6.528.665,15 lei fără TVA - 7.769.111,53 lei (TVA inclus)

2. Execuție de lucrări și furnizarea dotărilor cu mobilier aferente.

Astfel, la nivelul Fișei de Date, contestatorul nu regăsește o defalcare pe valori a serviciilor de proiectare și a execuției de lucrări, fiind indicată doar valoarea estimată totală a contractului de achiziție. Totuși, la nivelul Studiului de fezabilitate - la paginile 303 - 304, se regăsește această împărțire la "Bugetul Investiției".

Se arată faptul că, cerința privind capacitatea tehnică și profesională pentru experiența similară în servicii, prevăzută în Fișa de Date a făcut obiectul unei Clarificări din oficiu din partea Autorității Contractante.

Astfel, pentru experiența similară în servicii, la nivelul Fișei de Date se solicită:

Ofertanții vor face dovada că au realizat în ultimii 3 ani servicii similare în cadrul a maximum 3 contracte, în sumă totală de 3.000.000 lei.

Prin servicii similare se inteleg servicii de proiectare pt lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente clădirilor civile si/sau industriale încadrate în minimum categoria de importanta C sau superioara, conform HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. Cel puțin un contract sa fi avut in componenta servicii de proiectare pentru lucrari speciale de fundatii si lucrari de excavatii adanci in zone urbane. Contractele vor fi insotite de certificate de buna executie.

Astfel, petentul remarcă faptul că există o disproporție vădită între valoarea activității de proiectare a contractului ce urmează a fi atribuit - 6.528.665,15 lei fără TVA și valoarea solicitată ca experiență similară în servicii de proiectare - 3.000.000 lei.

În justificarea modificării acestei cerințe din cadrul Fișei de Date, contestatorul invocă dispozițiile art. 178 din Legea nr. 98/2016, ale art. 29 alin. 1 din HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile mai sus redată din Instrucțiunile ANAP nr. 2/2017 (art. 2, 3 și 6).

Noțiunea de „experiență similară” nu este definită încă în legislația achizițiilor publice, dar prin analizarea definiției date de „Dicționarul explicativ al limbii române” (DEX), „similarității”, respectiv: „similar, -ă, înțelegem „de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog”.

Scopul îndeplinirii de către operatorii economici a unor cerințe de calificare este acela de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza un anumit contract de achiziție și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Cerința privind demonstrarea experienței similare trebuie solicitată de către autoritatea contractantă fără a fi considerată disproporționată în raport

cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Potrivit legii, se consideră a fi disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, o cerință minimă de calificare conform căreia suma serviciilor prestate și lucrărilor executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate ori executate în baza contractului care urmează să fie atribuit.

Per a contrario, nici invers, când suma serviciilor prestate ca dovadă a experienței similare în proiectare este cu mult mai mică decât valoarea serviciilor ce vor fi prestate în baza contractului care urmează să fie atribuit, suntem în situația unei cerințe disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului a cărui atribuire se dorește.

Experiența similară trebuie analizată prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii pentru că reprezintă acea cerință care urmărește selectarea unui operator care în mod direct sau prin susțineri, are acea experiență necesară pentru a executa lucrarea ce constituie specificul procedurii.

Mai precis, raportat la importanța, specificul și valoarea procedurii, autoritatea urmărește să atribuie contractul unui antreprenor experimentat, iar nu unuia care nu a mai avut contact cu specificul serviciilor de proiectare și a lucrărilor de construire civile solicitate.

În speță, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească criteriul de calificare și selecție în discuție pornind de la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit în partea care privește serviciile de proiectare - așa cum este aceasta descrisă în documentație (a se vedea Caietul de Sarcini).

Așadar, pornind de la această descriere a serviciilor de proiectare din Contractul ce urmează a fi atribuit, este clar pentru petent că în speță, serviciile de proiectare de tipul celor identificate mai sus implică activități de complexitate ridicată, care presupun un grad ridicat de particularizare și adaptare a acestora la specificul necesităților Autorității Contractante.

De asemenea, obiectul Contractului ce urmează a fi atribuit vizează ca obiectiv o clădire cu grad ridicat de complexitate - clădire multifuncțională - cu specific atât spitalicesc cât și de centru de cercetare - Centru de simulare, training și cercetare pentru dezvoltarea competențelor profesionale și centru de chirurgie experimentală și training.

A se vedea în acest sens descrierile din Caietul de Sarcini:

Obiectivul general: de Medicină și Farmacie din dorește să realizeze un centru de simulare, training și cercetare în domeniul chirurgiei. Aici va funcționa un laborator pentru imprimare 3D, un spațiu pentru chirurgie experimentală pe suine, precum și construirea unui nou spațiu de recreere și lectură, spații depozitare carti, bibliotecă, cu o capacitate totală de 246 de locuri, finanțat prin program PNRR.

Investiția propusă constă din realizarea unui Centru de simulare, training și cercetare pentru dezvoltarea competențelor profesionale și centru de chirurgie experimentală și training, conformat pentru următoarele destinații aparținând învățământului universitar: stomatologie, cercetare

(chirurgie experimentală), simulare, amfiteatre (Obiect A) și bibliotecă (Obiect B).

Astfel, ținând cont de specificul acestor servicii de proiectare și de obiectul Contractului ce urmează a fi atribuit, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă avea responsabilitatea de a stabili prin cerințele de calificare un nivel corespunzător al experienței similare în servicii de proiectare cu cel al serviciilor care se vor presta în cadrul Contractului ce urmează a fi atribuit.

Or, un nivel corespunzător de experiență similară presupune cu necesitate derularea unor activități anterioare de proiectare și execuție a unor lucrări dintr-o categorie similară de importanță și valoare.

În speță, la formularea cerinței de calificare privind experiența similară, Autoritatea Contractantă nu a ținut cont de valoarea serviciilor de proiectare din Contractul ce face obiectul procedurii, doar în ceea ce privește execuția lucrărilor a solicitat un nivel apropiat de valoarea lucrărilor din contract - 120.000.000 lei fără TVA.

Se reține că scopul care se are în vedere la încheierea contractelor de proiectare și execuție lucrări nu poate fi îndeplinit în condițiile în care se verifică doar o parte din contract sub aspectul existenței experienței similare respectiv componenta execuție de lucrări.

Cerința de calificare ar trebui să aibă ca scop demonstrarea posibilităților tehnice ale ofertanților de aducere la îndeplinire a unor contracte asemănătoare celui ce urmează a fi atribuit, atât sub aspectul componentei de servicii de proiectare, cât și a componentei de execuție lucrări. În cazul de față, contractul fiind unul mixt - de proiectare și execuție de lucrări, de o complexitate majoră și contractele prin care se dovedește experiența similară trebuie să facă dovada posibilității atât de a presta servicii de proiectare de natură și complexitate similară, cât și a posibilității de execuție a unor lucrări similare.

Or, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de calificare și selecție prin raportare la o valoare net inferioară a serviciilor de proiectare decât cele ce urmează a fi atribuite (mai puțin de jumătate din valoarea serviciilor de proiectare din contract). Procedând astfel, contestatorul opinează că cerința de calificare își pierde relevanța și lipsește Autoritatea Contractantă de garanția că operatorul economic desemnat câștigător are posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți care pot apărea în cursul derulării acestuia.

În concluzie, petentul arată că se impune modificarea acestui criteriu de calificare și selecție așa încât acesta să aibă relevanță și să nu fie disproporționat în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care clădirea ce urmează a se proiecta și executa are o destinație specială - centru de simulare, training și cercetare în domeniul chirurgiei, care presupune proiectare de un nivel de complexitate ridicat. În acest sens, contestatorul precizează că jurisprudența constantă reține că *„pentru a da eficiență principiului proporționalității, cerințele minime de calificare și selecție solicitate prin documentația de atribuire, precum documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, dar luând în*

considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia".

Contestatorul susține eliminarea/modificarea din Fișa de Date și din Caietul de Sarcini a penalității de 10% din valoarea contractului menționate în cadrul prezentării Factorului de evaluare *Performanța energetică a clădirii* (din secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire).

Raportat la modul cum se acordă punctajul pentru acest Factor de evaluare, rezultă că Autoritatea Contractantă va acorda puncte în mod progresiv, la fiecare îmbunătățire față de consumul minim estimat în cadrul Studiului Nzeb la faza SF.

Așadar, dacă ofertanții vor propune îmbunătățiri față de consumul energetic minim estimat în cadrul Studiului Nzeb la faza SF, ofertele lor vor fi punctate progresiv, acordându-se un punctaj mai mare cu cât consumul de energie este mai mic.

Separat, se prevede că ofertanții trebuie să prezinte la nivel de ofertă un Studiu Nzeb elaborat de către un auditor energetic atesta care să confirme creșterea performanței energetice ofertate, iar pe parcusul derulării contractului se va monitoriza valoarea asumată în cadrul ofertei verificându-se dacă clădirea îndeplinește sau nu valorile asumate la faza de ofertare, iar în situația în care valoarea (consumului energetic) este mai mare decât cea declarată în ofertă, ofertantul va achita Autorității despăgubiri de 10% din valoarea contractului.

Contestatorul apreciază că această penalitate este excesivă, 10% din valoarea contractului însemnând 15.753.906 lei.

Raportat la procente prezentate în modalitatea de acordare a punctajului - se punctează cu punctaj maxim de 30 de puncte îmbunătățirea cu peste 7% a performanței energetice prevăzute în studiul Nzeb la faza SF, cu atât mai mult penalitatea de 10% din valoarea contractului este excesivă și nejustificată, prejudiciul Autorității neavând cum să fie atât de mare. Procentul de 10% din valoarea contractului nu reflectă în mod direct impactul pe care acest criteriu l-ar avea în cadrul execuției contractului.

Mai mult decât atât, solicitarea Autorității de a realiza la nivelul ofertei un Studiu Nzeb elaborat de către un auditor energetic atestat care să confirme creșterea performanței energetice ofertate este de asemenea excesivă întrucât un astfel de studiu nu poate fi prezentat la momentul ofertării, acesta fiind elaborat/realizat în faza de elaborare a proiectului tehnic, deci la un moment în timp ulterior celui depunerii ofertei, aceste dovezi/calculare neputând fi produse în avans.

Se apreciază că solicitarea în conținutul actual al documentației de atribuire este vădit nejustificată și excesivă.

Un astfel de document privind eficiența energetică NZEB+, potrivit cerințelor de mai sus, implică realizarea unui act ce face parte din documentația de autorizare de construire, potrivit prevederilor legale privind performanța energetică a clădirilor (Legea nr. 372/2005).

Prin urmare, solicitarea unor astfel de cerințe în această etapă, nu poate fi realizată în concret, ea urmând a fi dezvoltată în faza de elaborare a proiectului tehnic, ulterior depunerii ofertei, devenind cu atât mai excesivă și nejustificată impunerea îndeplinirii unei atare cerințe.

În plus, pentru a garanta că nu ne vom afla într-o astfel de situație prin care să se solicite despăgubiri, contestatorul opinează că ar trebui să modifice

echipamentele și soluțiile tehnice care sunt prevăzute și aprobate prin Studiul de Fezabilitate. Or, creșterea caracteristicilor tehnice, modificarea termosistemelor sau modificarea numărului de sisteme alternative de energie implică costuri suplimentarea care nu au fost prevăzute nicăieri în documentație și nu au fost luate în calcul de Autoritate.

Raportat la aceste considerente, se solicită eliminarea/modificarea din Fișa de Date și din Caietul de Sarcini a acestei cerințe.

Totodată, contestatorul subliniază că se impune remedierea documentației în sensul corelării valorii estimate a Contractului cu valoarea real calculată în Studiul de Fezabilitate și devizul estimativ în baza cărora s-a inițiat procedura de atribuire.

Contestatorul înțelege să conteste și modul în care s-a stabilit valoarea estimată a Contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit - respectiv conform Fișei de Date, valoarea estimată este de 157.539.061,59 lei fără TVA, raportat la valorile din cuprinsul Studiului de Fezabilitate - paginile 303 - 304 și valoarea activităților care au fost scoase din Devizul estimativ.

Astfel, în Studiul de Fezabilitate apare o valoare totală a investiției de 214.265.565,76 lei fără TVA. Apoi, valoarea activităților excluse din Devizul estimativ însumează 17.905.010 lei fiind compusă din:

3.6 Consultanta	350,000.00
5.2 Comisioane, cote si taxe	3,044,133.97
5.3 Cheltuieli diverse si neprevăzute	14,455,876.05
5.4 Cheltuieli pentru informare si publicitate	15,000.00
Suma de scos din devii	17,905,010.02
Suma totala ramasa	196,360,555.74

Așadar, suma totală rămasă este de 196.360.555,74 lei. Dacă din această sumă se scade valoarea estimată a Contractului de achiziție publică, rezultă o diferență de 38.821.494,15 lei, diferență care nu se justifică.

Contestatorul solicită astfel Autorității Contractante să coreleze valoarea estimată a Contractului cu valoarea calculată potrivit Studiului de Fezabilitate. În concret, se solicită Autorității Contractante să completeze valoarea estimată a Contractului, cu activitățile din Devizul estimativ conform SF care fac parte din obiectul Contractului - raportat la faptul că valoarea estimată a Contractului nu este corectă față de activitățile din Devizul estimativ care nu sunt excluse din obiectul Contractului.

Deopotrivă, contestatorul solicită modificarea valorii activităților cotate cu 0 - cum este "Expertizarea Tehnică".

În plus, contestatorul subliniază faptul că există activități cotate cu 0, ca de exemplu "Expertizare tehnică", ceea ce implică suportarea acestor costuri exclusiv de către ofertanți. Astfel, se încalcă modul real de formare a prețului pe o piață concurențială liberă, întrucât nu pot fi obligați ofertanții să realizeze o activitate precum "Expertizarea tehnică" în mod gratuit.

La nivel de proiectare de exemplu, documentația prevede expertizarea clădirilor adiacente terenului pe care se va amplasa obiectivul.

Având în vedere că se solicită expertizarea conform NP 120-2014 - **NORMATIV PRIVIND CERINȚELE DE PROIECTARE, EXECUȚIE ȘI MONITORIZARE A EXCAVAȚIILOR ADÂNCI ÎN ZONE URBANE**, implicit va fi nevoie de realizarea unei expertize tehnice AF (Rezistența și stabilitatea

terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ), pentru a identifica efectul săpăturii asupra construcțiilor vecine.

Se arată că expertizarea imobilelor trebuie realizată conform exigenței A1 (Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărie comună cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn). Dacă Autoritatea dorește realizarea expertizelor A1 pentru fiecare imobil, va trebui să asigure accesul expertului tehnic A1 în toate aceste imobile. Separat de acest aspect, este evident pentru petent că toate aceste expertize trebuie bugetate deoarece în Devizul general ele apar cotate cu valoarea 0 (zero).

De asemenea, contestatorul susține corectarea erorilor din Studiul de fezabilitate în ceea ce privește Rampa de acces la subsolul - 2 și lungimea de evacuare la subsolul 2.

Se reține că potrivit documentației la nivelul rampei auto de la subsolul -2 la -1 trebuie prevăzută perdea de sprinklere deschise (drencere) în conformitate cu NP 127-2009:

Conform art. 37 din NP 127-2009 :

Art. 37. — (1) Circulațiile funcționale verticale și orizontale pentru autoturisme, respectiv rampele și circulațiile interioare ale parcajului, se dimensionează și se alcătuiesc conform prevederilor reglementărilor tehnice specifice parcajelor. (2) Pentru limitarea propagării ușoare a incendiilor între nivelurile de parcare, rampele interioare pentru circulația autoturismelor trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) să fie delimitate cu pereți laterali EI 60 sau, atunci când nu se prevăd pereți laterali, să se protejeze golurile respective cu perdele de drenere (sprinklere deschise) și diafragme EI 15 de minimum 0,50 m înălțime, dispuse sub planșeele dintre nivelurile de parcare; b) golurile de acces al autoturismelor pe rampele interioare la fiecare nivel de parcare se protejează cu perdele de drenere (sprinklere deschise), fără a fi obligatorie prevederea diafragmelor, în toate cazurile în care parcajul subteran este echipat cu instalații de stingere a incendiilor tip sprinkler. (3) Perdelele de drenere (sprinklere deschise) se dimensionează și se realizează conform prevederilor reglementărilor tehnice de specialitate, asigurându-se: a) intensitatea de stropire normată; b) timpul teoretic de funcționare de 60 de minute.

Contestatorul subliniază că în Studiul de Fezabilitate nu este prevăzută aceasta instalație., astfel că solicită corectarea documentației în acord cu prevederile legale.

De asemenea, solicită corectarea lungimii de evacuare de la subsolul - 2 (conform Studiul de Fezabilitate lungimea de evacuare de la subsolul - 2 este de 35,00 m) în așa fel încât să respecte lungimile de evacuare conform NP 127 - 2009:

Art. 59. — (1) Numărul căilor de evacuare a utilizatorilor parcajului subteran, indiferent de dispunere, se determină în funcție de timpii (lungimile căilor) de evacuare ce trebuie asigurați (asigurate), respectiv: a) 100 de secunde (40,00 m), atunci când evacuarea se poate efectua în două direcții; b) 63 de secunde (25,00 m), atunci când evacuarea se asigură într-o direcție (coridor înfundat). (2) Un coridor înfundat cu lungimea mai mică de 25,00 m, măsurată de la o cale de evacuare cu acces la două scări sau ieșiri în exterior amplasate în direcții opuse, este considerat cale de

evacuare admisă dacă distanța totală până la o scară sau ieșire în exterior nu depășește 40,00 m.

Față de toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Cu referire la solicitarea de remediere a documentației de atribuire, mai exact a Fisei de date, în sensul specificării în concret a defalcării pe valori a serviciilor de proiectare și a execuției de lucrări, Autoritatea face precizarea că nu va proceda la defalcarea solicitată deoarece autoritatea contractantă a respectat, în elaborarea documentației de atribuire, art. 154 din Legea nr. 98/2016, actualizată, aceasta conține toate informațiile necesare pentru a realiza o informare completă, corectă și precisă la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de derulare al procedurii.

Se reține că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată așa cum prevede H.G. nr. 395/2016, actualizată și nu avea obligația legală de a defalca valoarea serviciilor de proiectare și valoarea execuției de lucrări tocmai pentru a da libertatea operatorilor economici de a formula o ofertă conform cerințelor din documentație și a nu îngreuna nejustificat fundamentarea ofertei.

Totodată, Autoritatea consideră, cu just temei, că documentația de atribuire respectă întocmai art. 20 din H.G. nr. 395/2016, actualizată.

Prevederile conform cărora documentația trebuie să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații în scopul de a oferi ofertantului o informare completă, corectă și explicită nu implică în opinia Autorității, defalcarea valorii serviciilor de proiectare și a execuției de lucrări și garantarea respectării principiului transparenței.

Principiul transparenței reprezintă garanția operatorilor economici interesați cu privire la corectitudinea organizării și desfășurării achiziției, precum și respectarea egalității de tratament, nediscriminarea. Pentru respectarea acestui principiu, este necesar ca documentația de atribuire să nu cuprindă cerințe restrictive și să fie accesibilă tuturor operatorilor economici interesați de procedură.

În modalitatea transparentă în care autoritatea contractantă a ales să elaboreze documentația, aceasta este convinsă că fiecare operator economic interesat de participarea la procedură are toate datele necesare pentru a înțelege clar care este scopul achiziției și dacă îl poate îndeplini, având la îndemână dreptul de a solicita clarificări, iar ofertele ulterior depuse vor reflecta acest lucru. De asemenea, se acordă posibilitatea fiecărui ofertant de a-și prezenta propriile propuneri de elaborarea a ofertelor, cu respectarea liniilor trasate de către autoritatea contractantă tocmai pentru a evita riscul primirii unei singure oferte identice cu prevederile caietului de sarcini.

Cu referire la solicitarea remedierii documentației de atribuire, mai exact a Fisei de date, în sensul:

La nivelul criteriilor de calificare și selecție:

Modificării cerinței cu privire la experiența similară în servicii de proiectare, prevăzute la:

Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date,

Cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din Anunțul de participare nr. CN1075178 din 11.11.2024,

în conformitate cu prevedirile legale și dispozițiile din Instrucțiunea AN AP nr. 2/2017,

Autoritatea contractantă precizează că nu înțelege să remedieze criteriului de calificare și selecție deoarece este în concordantă și întocmai cu prevederile Legii nr. 98/2016, cu cerințele art. 175, cerințele Instrucțiunii nr. 2/2017 a ANAP și pentru garantarea respectării principiului proportionalității, a tratamentului egal al operatorilor economici interesați a garantării respectării principiului concurenței și al nediscriminării.

Se arată că cerințele de calificare stabilite au avut în vedere respectarea principiului proportionalității în conformitate cu prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017, instrucțiunea stabilind un nivel maxim fără a impune un nivel minim.

Totodată, se indică articolul 175 din Legea nr. 98/2016, actualizată, Autoritatea subliniind că principiul tratamentului egal, respectiv aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică trebuie făcută astfel încât orice operator economic să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv.

În aplicarea acestui principiu, Autoritatea dorește următoarele efecte:

- instituirea unui cadru bazat pe încredere, cinste, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii
- furnizarea, concomitent, către toți cei implicați într-o procedură de achiziții publice a informațiilor aferente procedurii
- eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Se arată faptul că nici o autoritate contractantă nu are dreptul să acorde tratament preferențial unui operator economic, înlăturând pe alții. Principiul liberei concurențe implică asigurarea condițiilor pentru ca orice operator economic să aibă dreptul de a deveni, în condițiile legii, contractant.

În aplicarea acestui principiu Autoritatea dorește obținerea următoarelor efecte:

- crearea unui cadru competițional pentru atragerea și obținerea celor mai bune rezultate de pe piață;
- interzicerea discriminării potențialilor participanți la o procedură

Cu referire la punctul 4 - Eliminarea/Modificarea din Fișa de Date și din Caietul de Sarcini a penalității de 10% din valoarea contractului menționate în cadrul prezentării Factorului de evaluare Performanța energetică a clădirii (din secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire)

Pentru PUNCTAJUL TOTAL MAXIM al performantei energetice a clădirii

Performanța energetică maximă, se acordă 30 puncte.

Conform specificațiilor tehnice minime (incluse în studiul Nzeb), energie primară este de 60,763 kWh/m an , emisii CO2 este 7,016 kg CO2/an pentru corpul A.

Pornind de la aceste cerințe minime, algoritmul de calcul al acordării punctajului va fi:

Autoritatea va acorda puncte în mod progresiv, la fiecare îmbunătățire față de consumul minim estimat în cadrul Studiul Nzeb la faza SF.

10 puncte - îmbunătățirea performanței energetice propuse și asumate de ofertant de min. 3% față de valoarea prevăzută în studiul Nzeb.

20 puncte - îmbunătățirea performanței energetice propuse și asumate de ofertant de min 5% față de valoarea prevăzută în studiul Nzeb.

30 puncte - îmbunătățirea performanței energetice propuse și asumate de ofertant de peste 7% față de valoarea prevăzută în studiul Nzeb.

Conform legislației în vigoare la finalul execuției lucrărilor, Contractorul va fi obligat să obțină certificatul de performanță energetică a clădirii. Acesta oferă o evaluare a eficienței energetice a clădirii dar într-un mod standardizat în cadrul căruia se furnizează consumul estimat de energie într-un regim normal de exploatare a clădirii.

Calculul performanței energetice se va realiza în conformitate cu standardul MC001-2022, Metodologia de Calcul a Performanței Energetice a Clădirilor.

Ofertantul va detalia modalitatea prin care valoarea asumată privind consumul estimat de energie primară declarată va fi îndeplinită (va specifica metodele propuse de către ofertant de a îmbunătăți performanța energetică, în plus față de ceea ce propune Studiu Nzeb pus la dispoziție.

Ofertantul va prezenta la nivel de ofertă un Studiu N Zeb elaborat de către un auditor energetic atestat, care să confirme creșterea performanței energetice oferite.

Modalitatea de monitorizare pe parcursul derulării contractului, a valorii asumate în cadrul ofertei

Studiul Nzeb prezentat la nivel de ofertă va fi utilizat în proiectul tehnic și actualizat dacă este cazul și la recepție prin intermediul certificatului de performanță energetică, care evidențiază dacă clădirea îndeplinește sau nu valorile asumate la faza de ofertare.

În situația în care valoarea este mai mare decât cea declarată în ofertă, ofertantul devenit antreprenor va achita Autorității despăgubiri de 5 % din valoarea contractului.

Autoritatea contractantă precizează că menține cerința prevăzută mai sus, dar înțelege să diminueze cuantumul penalităților de la 10% la 5%, pentru nerespectarea celor asumate privind îmbunătățirea eficienței energetice.

Solicitarea prezentării unui studiu Nzeb la nivel de ofertă este necesară pentru a avea dovada certă asupra propunerii de îmbunătățire prin confirmarea acesteia de către un auditor energetic atestat și va sta la baza acordării punctajului de către comisia de evaluare a ofertelor.

Cu referire la remedierea documentației în sensul corelării valorii estimate a Contractului cu valoarea real calculată în Studiul de Fezabilitate și Devizul estimativ în baza cărora s-a inițiat procedura de atribuire,

Autoritatea face precizarea că la baza valorii estimate a achiziției a stat devizul general, respectiv acele obiecte din devizul general care fac obiectul licitației. Se menționează că nu a fost supus licitației capitolul 2, execuția de lucrări cu bransamentele și utilitățile, de asemenea din capitolul 4, Dotări, nu au fost supuse licitației dotările cu echipamentele aferente centrului de simulare.

Se menționează că valoarea estimată supusă licitației nu este obligatoriu să coincidă cu valoarea devizului general, aceasta se stabilește în funcție de obiectele din deviz supuse licitației.

Cu referire la modificarea valorii activităților cotate cu 0 în Deviz - cum este "Expertizarea Tehnică", Autoritatea face precizarea că în devizul general sunt prevăzute cheltuieli la alte studii specifice.

Cu referire la corectarea erorilor din Studiul de fezabilitate în ceea ce privește Rampa de acces la subsolul - 2 și lungimea de evacuare la subsolul 2, autoritatea contractantă afirmă că în documentația încărcată în SEAP, în documentul "Studiul de fezabilitate", la pagina 125 a fișierului, în cadrul părții scrise, în tabelul denumit "LISTA DE ECHIPAMENTE SANITARE ȘI STINGERE INCENDIU" se regăsește la poziția nr. 3 - Grup pompare sprinklere deschise (perdea de apă)

- Grup pompare format din două pompe electrice identice, una activă și una de rezervă și o pompă pilot. $Q=3.6$ l/s, $H=40$ mca. Grupul de pompare mai conține:

- colector pe refularea pompelor
- aspirație
- bazin amorsare grup 500 litri
- reducții excentrice aspirație pompe
- vas de expansiune pe refulare
- tablou electric/automatizare
- tablourile de utilaj se vor dota cu elementele necesare asigurării semnalizărilor și comenzilor impuse de I 7-2011, cap. 7.22. (art 7.22.7, 7.22.10, 7.22.11)
- posibilitatea de oprire manuală de pe tabloul de utilaj.

Acceeași descriere se regăsește și în documentul Centre de cost (art 4.2.45 și 4.3.45), atașat documentației din SEAP.

Pentru eliminarea confuziilor ce pot apărea legate de conformarea rampei auto de circulație între Subsolul -2 și Subsolul -1, conform NP 127-2009, art 37, Autoritatea susține că se va elimina ușa rezistentă la foc de la capătul rampei, pe plan S-1, în ax 7, având dimensiunile de 730x230 cm, indicativ EI90-C.

La remarca "De asemenea, solicităm corectarea lungimii de evacuare de la subsolul - 2", pentru conformare, Autoritatea susține că se va elimina ușa secțională, prevăzută pentru accesul auto (cu dimensiunile 600x260cm). Evacuarea se va realiza astfel în 2 direcții.

Se menționează că autoritatea contractantă a pregătit întreaga procedură cu respectarea nemijlocită a principiilor tratamentului egal, al liberei concurențe și cu instituirea unui cadru bazat pe încredere, corectitudine și imparțialitate și fără a utiliza elementele de natură subiectivă care ar fi putut influența deciziile ulterioare în procesul de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă ca neîntemeiată contestația depusă de SRL și să dispună continuarea procedurii.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 79003/09.12.2024, contestatorul depune *Concluzii scrise și Răspuns* la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reia argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, reținând că Autoritatea este de acord cu o parte din criticile formulate de acesta cu privire la documentația de atribuire.

Față de criticile aduse cerințelor documentației de atribuire neremediate de autoritatea contractantă, contestatorul solicită eliminarea/modificarea acestora, astfel cum a fost argumentat în contestația formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL depune dovadă cheltuieli factura nr. ..., în sumă de 10.066,25 lei, reprezentând onorariu avocat contract asistență juridică.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează *Note scrise* prin care învederează următoarele:

Operatorul economic SRL a formulat în data de 22.11.2024 contestație care a fost înregistrată în ... sub nr. 29.696/22.11.2024.

..... a formulat, în conformitate cu art. 18 din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere înregistrat sub nr. 29.973/26.11.2024 și l-a transmis prin e-mail în data de 26.11.2024. În cuprinsul punctului de vedere transmis s-au adus și motivele pentru respingerea suspendării procedurii.

Raportat la prevederile legale incidente, respectiv art. 22, alin. (1) din Legea nr. 101/2026, termenul legal privind suspendarea procedurii este de 3 zile de la primirea cererii, respectiv 22.11.2024, însă suspendarea a fost dispusă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin încheierea nr., prin adresa de înaintare nr. ... înregistrată în Universitate sub nr. 32.869/20.12.2024.

..... s-a conformat dispoziției CNSC stabilită prin Încheierea nr. ... și a suspendat procedura de achiziție, cu toate că această măsură dispusă de Consiliu este tardivă, aceasta fiind pronunțată în afara termenului de 3 zile de la primirea cererii, prevăzut de Legea 101/2016.

..... s-a conformat deciziei CNSC, tocmai pentru a respecta indicatorii asumați, respectiv pentru a se încadra în termenul de finalizare a lucrării, finanțată din PNRR, care este 30.03.2026.

De asemenea, Autoritatea precizează, în mod ferm, faptul că în cazul în care va fi prejudiciată ca urmare a neîndeplinirii indicatorilor proiectului finanțat din PNRR, se va îndrepta împotriva tuturor celor care se vor face responsabili de situația creată și va solicita daune-interese în fața instanțelor judecătorești.

Mai mult decât atât, raportat la contestația formulată de către operatorul economic SRL, autoritatea contractantă face cunoscut faptul că termenul legal stipulat în cuprinsul Legii nr. 101/2016, actualizată este de 20 de zile de la primirea dosarului achiziției, cu prelungirea acestuia cu încă 10 zile.

Astfel, dosarul achiziției a fost transmis în data de 5.12.2024, termenul de soluționare al contestației fiind în data de 26.12.2024, cu mențiunea că până la data prezentei, Autoritatea nu a primit vreun document din care să reiasă că se dorește prelungirea termenului de soluționare a contestației.

De asemenea, Autoritatea consideră că demersul operatorului economic SRL este din punctul său de vedere unul caracterizat de lipsă de competitivitate față de ceilalți operatori economici interesați a participa la procedură, de respect mutual, apreciat ca fiind inițiat cu rea-credință deoarece putea și era în drept să solicite clarificări în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare, clarificări care profitau tuturor participanților. Demersul operatorului economic SRL este unul șicanator, tendențios, menit să întârzie și să tergiverseze procedura de achiziție publică.

Având în vedere cele prezentate anterior, coroborat cu cele evidențiate pe larg în punctul de vedere transmis în data de 26.11.2024, autoritatea

contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depusă de SRL și încetarea stării de suspendare, cu reluarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 27.11.2024, emisă de Raiffeisen Bank SA, în valoare de 220.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire Centru de simulare, training și cercetare pentru dezvoltarea competențelor profesionale și Centru de chirurgie experimentală și training pe baza studiului de fezabilitate”, cod CPV 45214000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 19.12.2024, ora 15:00, modificat ulterior pentru data de 09.01.2025, potrivit mențiunilor din Anunțul de participare publicat în SICAP.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Referitor la la solicitarea de remediere a documentației de atribuire, mai exact a fișei de date a achiziției, în sensul specificării în concret a defalcării pe valori a serviciilor de proiectare și a execuției de lucrări, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Se reține că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, astfel că nu avea obligația legală de a defalca valoarea serviciilor de proiectare și valoarea execuției de lucrări, fiind indicată valoarea estimată totală a contractului de achiziție publică tocmai pentru a da libertatea operatorilor economici de a formula o ofertă conform cerințelor din documentația de atribuire și a nu îngreuna nejustificat fundamentarea ofertei.

În ceea ce privește criticile ce vizează cerințele privind experiența similară, Consiliul reține următoarele:

Pentru experiența similară în servicii, la nivelul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat:

„Ofertanții vor face dovada că au realizat în ultimii 3 ani servicii similare în cadrul a maximum 3 contracte, în sumă totală de 3.000.000 lei.

Prin servicii similare se inteleg servicii de proiectare pt lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente clădirilor civile si/sau industriale încadrate în minimum categoria de importanta C sau superioara, conform HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. Cel puțin un contract sa fi avut in componenta servicii de proiectare pentru lucrari speciale de fundatii si lucrari de excavatii adanci in zone urbane. Contractele vor fi insotite de certificate de buna executie”.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului, referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ca experiență similară un quantum mai mare a valorii contractelor care probează îndeplinirea acestui criteriu de calificare. În speță, Consiliul apreciază că cerința a fost stabilită cu respectarea principiului proportionalității, al tratamentului egal al operatorilor economici interesați în a participa la procedura de atribuire și cel al nediscriminării. Dimpotrivă, în opinia Consiliului, tocmai solicitarea contestatorului apare ca fiind excesivă și ar conduce la limitarea probabilă a numărului de participanți la prezenta procedură de achiziție publică. Poate fi apreciată ca fiind disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit (așa cum și contestatorul precizează), o cerință minimă de calificare conform căreia suma serviciilor prestate și lucrărilor executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate ori executate în baza contractului care urmează să fie atribuit. Ori, în cauză nu se regăsește o astfel de situație, iar interpretarea contestatorului este eronată, cerința privind experiența similară neputând fi apreciată ca disproporționată sau excesivă.

În ceea ce privește criticile privind eliminarea/modificarea din Fișa de Date și din Caietul de Sarcini a penalității de 10% din valoarea contractului menționate în cadrul prezentării Factorului de evaluare *Performanța energetică a clădirii* (din secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire), Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului în sensul că menține cerința prevăzută mai sus, dar înțelege să diminueze quantumul penalităților de la 10% la 5%, pentru nerespectarea celor asumate privind îmbunătățirea eficienței energetice.

În ceea ce privește solicitarea prezentării unui studiu Nzeb la nivel de ofertă, Consiliul apreciază ca fiind pertinente justificările autorității contractante potrivit cărora acest document este necesar pentru a avea dovada certă asupra propunerii de îmbunătățire prin confirmarea acesteia de către un auditor energetic atestat și va sta la baza acordării punctajului de către comisia de evaluare a ofertelor, astfel că critica contestatorului sub acest aspect va fi respinsă.

Refertor la criticile prin care se solicită remedierea documentației de atribuire în sensul corelării valorii estimate a contractului cu valoarea real calculată în Studiul de fezabilitate și Devizul estimativ în baza cărora s-a inițiat procedura de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora la baza stabilirii valorii estimate a contractului a stat devizul general, respectiv acele obiecte din devizul general care fac obiectul prezentei proceduri. Astfel, autoritatea contractantă a precizat că nu fac obiectul procedurii capitolul 2, execuția de lucrări cu bransamentele și utilitățile, și că din capitolul 4, Dotări, nu au fost supuse licitației dotările cu echipamentele aferente centrului de simulare. În aceste condiții, Consiliul va respinge solicitarea formulată.

În ceea ce privește criticile privind modificarea valorii activităților cotate cu 0 în Deviz - cum este "Expertizarea Tehnică", Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere faptul că în devizul

general sunt prevăzute cheltuieli la alte studii specifice, astfel că aceste cheltuieli includ și activitățile precizate de contestator.

Referitor la criticile privind corectarea erorilor din Studiul de fezabilitate în ceea ce privește Rampa de acces la subsolul - 2 și lungimea de evacuare la subsolul 2, Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la cerințele contestatorului, în sensul că aceasta a precizat că „pentru eliminarea confuziilor ce pot apărea legate de conformarea rampei auto de circulație între Subsolul -2 și Subsolul -1, conform NP 127-2009, art 37, se va elimina ușa rezistentă la foc de la capătul rampei, pe plan S-1, în ax 7, având dimensiunile de 730x230 cm, indicativ EI90-C” și că „se va elimina ușa secțională, prevăzută pentru accesul auto (cu dimensiunile 600x260cm). Evacuarea se va realiza astfel în 2 direcții.

Referitor la solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin.(9) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Potrivit dispozițiilor art. 454 din Codul de procedură civilă:

„Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile”.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține că SRL a formulat contestația sa la data de 22.11.2024, iar autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis în data de 26.11.2024, a achiesat parțial la criticile contestatorului, așa cum a fost anterior reținut. Având în vedere faptul că singurele critici admise au fost cele la care autoritatea contractantă a precizat că vor fi luate măsuri de remediere în sensul celor solicitate de contestator, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 454 din Codul de procedură civilă, respinge cererea SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.