CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în....., ..., nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ....., cu sediul în comuna ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Construire grădiniţă parter, comuna ....., judeţul .....", se solicită, în principal, admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente şi reluarea procedurii de atribuire, după adoptarea măsurilor de remediere menţionate în cuprinsul contestaţiei şi, în subsidiar, admiterea contestaţiei şi obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul reluării procedurii şi, implicit, reluarea evaluării ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA .....

PRIMĂRIA (COMUNEI .....), în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ..... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. .....

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, S.C. ..... S.R.L. a depus ofertă, conform prevederilor din cuprinsul documentaţiei de atribuire.

La data de 17.04....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului, prin intermediul S.E.A.P., faptul că oferta depusă corespunde cerinţelor solicitate, oferta fiind admisă şi că se va trece la etapa de verificare a propunerii tehnice.

În acest sens, prin adresa nr. 118/18.04....., publicată în S.E.A.P., autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ..... S.R.L. o serie de clarificări, după cum urmează:

- indicarea paginilor din propunerea tehnică prezentată, unde se poate regăsi/identifica metodologia proprie - abordarea proprie, din punct de vedere tehnologic, elaborarată de către S.C..... S.R.L., în vederea realizării lucrărilor;
- cotarea transportului de pământ şi a molozului cu autobasculanta, pe distanţa de 5 km, respectiv cotarea transportului de pământ şi a molozului cu autobasculanta, pe distanţa de 13 km, ţinând cont de răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări, respectiv adresa nr 81/01.03.....

- justificarea lipsei următoarelor utilaje din formularul C8:

- 2502 - electrocompresor mobil de joasă presiune până la 0.25 mc/min. - numărul alocat de ore: 3.3 ore;
- 3106 - presa pentru papuci - numărul alocat de ore:102.96 ore;
- 3371-malaxor de chituri 10L- numărul alocat de ore: 0.5 ore;
- 4803 - autolaborator mobil pentru verificări electrice pe auto 3 T- numărul alocat de ore: 3.44 ore;
- 4806 - autolaborator tip lm3 auto ST pt. verificări centrale şi statii electrice- numărul alocat de ore : 1.48 ore;
- 7301-bob elevator mobil cu electromotor de 4,5 KW- numărul alocat de ore: 86.54 ore;
- 7598-pistol de implantat bolturi - numărul alocat de ore:0.20 ore;
- 7673-umbrar pentru protecţia betonului de ciment la drumuri -numărul alocat de ore: 2.285 ore.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat a se justifica numărul lipsă al orelor de funcţionare, aferente utilajelor lipsă prezentate mai sus, respectiv numărul total de ore 200705 ore de funcţionare, lipsă.

În ceea ce priveşte Lista consumurilor privind transporturile (C9), comisia de evaluare a solicitat contestatorului să justifice :

- cotarea transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehicule speciale (cisternă, beton, etc) pe distanţa de 51 km;
- cotarea transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta, pe distanţa de 56 km;

-cotarea transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta, pe distanţa de 13 km;

-cotarea transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta, pe distanţa de 5 km

-cotarea transportului rutier al materialelor semifabricatelor cu autoremorchere, pe distanţa de 56 km, prezentând în susţinere documente justificative.

Faţă de solicitările COMUNEI ..... (PRIMĂRIEI COMUNEI .....), S.C..... S.R.L. a formulat răspuns prin adresa nr. 245/20.04....., astfel:

„Punctul 1

În conformitate cu SECŢIUNEA IV : PROCEDURA din Fişa de date, cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct.A. - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propriu propus) care va include descrieri ale următoarelor aspecte: Răspunzând solicitării Dumneavoastră <<indicarea paginilor din propunerea tehnică prezentată unde se poate regăsi/identifica metodologia proprie-abordarea din punct de vedere tehnologic, elaborată de ofertantul S.C. ..... S.R.L. ÎN VEDEREA REALIZARII LUCRĂRILOR>>, specificăm că aceste informaţii se găsesc prezentate în Propunerea tehnică - Formular 7 Metodologia pentru realizarea lucrărilor pag. 1-65. De asemenea, menţionăm că, la elaborarea ofertei am luat în considerare, atât cerinţele beneficiarului, cât şi specificaţiile tehnice în vigoare, avem specialişti calificaţi şi autorizaţi, astfel încât, dacă oferta noastră este declarată câştigătoare, să ducem contractul la bun sfârşit. Experienţa similară prezentată descrie foarte bine nivelul nostru de experienţă, precum şi faptul că înţelegem şi suntem capabili să executăm lucrări de asemenea complexitate.

Punctul 2

În etapa de evaluarea a propunerii tehnice considerăm că, Comisia de evaluare nu poate pretinde clarificări privind cotarea operaţiunilor de transport, deoarece din punctul nostru de vedere cotarea implică justificarea tarifului de transport, iar acesta se va putea discuta doar după deschiderea ofertei financiare. Ceea ce putem clarifica este doar distanţa de transport la care se vor efectua aceste transporturi. Distanţa de transport al pământului excedentar şi al molozului ..... în urma demolărilor este de 5 km până la spaţiul identificat de firma noastră.

Acest spaţiu se găseşte în apropierea Comunei Gruia la 5 km de lucrare .

În clarificarea nr. 1/20.02....., referitor la explicitarea articolului de transport, din devizul de demolări, autoritatea contractantă a precizat că <<Transportul de 75 t reprezintă transport moloz (cărămizi + pământ) - 37.8 t + transport umpluturi balast -37.2 t >> - din clarificarea respectivă am înţeles că autoritatea contractantă a comasat cele două tipuri de transport sub un singur articol, drept consecinţă distanţa la care s-a încadrat articolul în oferta noastră este de 13 km, această distanţă reprezentând distanţa faţă de furnizorul de balast pentru umpluturi .

Contextul clarificării din adresa nr. 81/01.03..... la întrebarea adresată de ofertanţi privind distanţa pentru transportul molozului şi al pământului excedentar, autoritatea contractantă a propus distanţa de 25 km, cu menţiunea că se acceptă o distanţă de transport mai mică dacă se identifică o zonă de depozitare mai apropiată (de comun acord cu beneficiarul). În urma acestor precizări am identificat un teren la ieşirea din Comuna Gruia, unde putem depozita excedentul de pământ şi molozul.

Punctul 3

În conformitate cu Ordinul 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementarilor tehnice <<Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice>> - indicativ P 91/1-02, se precizează :

*<<**articolul 2.2.2.**-Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic şi în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuţia lucrărilor*

***articolul 2.2.3**.- Ca reper indicatoarele de norme de deviz seria 1981 şi indicatoarele seria 1981 revizuite şi completate după 1998 pot fi folosite, în mod orientativ, atât de proiectant, cât şi de ofertant în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare şi a consumurilor specifice de materiale, manoperă şi utilaje>>.*

În conformitate cu cele de mai sus menţionate, oferta noastră a fost structurată pentru a asigura consumurile cu toate resursele necesare pentru realizarea condiţiilor cantitative şi calitative impuse în caietul de sarcini. Compararea ad litteram a consumurilor de utilaje ofertate de firma noastră cu lista de resurse a proiectantului sau a altui ofertant încalcă principiul enunţat în articolul 2.2.2 al Ordinului 1568/15.10.2002.

De asemenea, în Caietul de sarcini nu există nici o precizare prin care să se ceară încadrarea consumurilor ofertate în limitele vreunui tabel de resurse .

Comisia putea sesiza diferenţa între consumurile ofertate de noi in comparaţie cu cele ale proiectantului, însă prin antepronunţarea comisiei ca fiind <<lipsă>> (folosind acest verdict de 4 ori) ne determină să observăm intenţia vădită şi rău intenţionată a Comisiei de evaluare în analizarea ofertei noastre, în scopul favorizării altui ofertant.

După cum aţi observant cele 200,705 ore la care faceţi referire reprezintă suma orelor de funcţionare pentru utilajele pe care din considerente tehnologice am convenit sa nu le mai cotăm, acestea nefiind folosite de noi ele rezultând din compoziţia normelor de deviz. Respectiv :

<u>Umbrarul pentru protecţia betonului</u> -2,285 ore - Noi nu turnăm betonul pentru drumuri în zilele toride când betonul trebuie umbrit, deoarece ţinem cont şi de distanţa de transport de la fabrică. Betoanele pentru drumuri le turnăm după lăsarea soarelui pentru a putea avea timpul de priză, în condiţii şi temperaturi optime, drept pentru care cele două ore de umbrire nu sunt necesare.

<u>Pistol pentru împlintat bolturi</u> -0.20 ore - În tehnologia adoptată de noi nu este nevoie de pistolul de împlintat bolturi, deoarece aparatul de

comutare de la instalaţia electrică a centralei termice nu se fixează cu bolturi, aşa cum ar ieşi din resursa articolului, ci prin intermediul unei carcase care are prevăzut sistemul de prindere prin şuruburi autofiletante.

Malaxorul de chituri -0.5 ore - Acest utilaj este o cuvă cu un mixer în care se amestecă apa cu praful de chit pentru a obţine chitul pentru rosturile de la gresie. Aşa cum aţi observat în extrasul de resurse, avem resursa rotopercutantă. Unul din accesoriile acestui utilaj este melcul de mixare care introdus în orice recipient realizează mixajul componentelor.

Presa pentru papuci - 102.9 ore - cleştele de sertizare se foloseşte atunci când instalaţia vine dezansamblată şi se remontează pe poziţie, iar fiind necesară sertizarea capetelor terminale. În cazul instalaţiilor ofertate de noi, acestea vin gata echipate, fără a necesita vreo intervenţie ulterioară, din punctul nostru de vedere nu avem cum să cotăm acest utilaj, de fapt un cleşte, de care nu ne folosim în procesul tehnologic. Electrocompresorul mobil de joasă presiune -3.3 ore este o resursă care apare în articolul de tencuială aplicată mecanizat, însă materialul recomandat de proiectant <<tencuială decorativă>>, conform planşei de arhitectură nu se aplică mecanizat, ci manual cu gletieră, drept pentru care acest electrocompresor nu îşi mai are utilitatea ca resursă în articolul respectiv şi drept consecinţă nici nu a fost cotat.

Bob elevator mobil cu electromotor - 86.45 ore este o resursă care rezultă din articolul de învelitoare ţiglă. Teoretic, acest utilaj deserveşte pentru ridicarea ţiglei la nivelul planşeului. Deoarece clădirea nu are etaj şi pentru că furnizorul nostru de ţiglă livrează marfa paletizat, aceste colete sunt ridicate pe planşeu cu automacara, care are ore în extrasul de resurse, iar acest bob elevator nu îşi mai găsea utilitatea, drept consecinţă nici nu a fost cotat.

Autolaboratoarele mobile -4.92 ore sunt resurse care rezultă din articolele de montarea a instalaţiilor şi a utilajelor şi sunt verificări de tip PRAM. Utilajele care urmează să se monteze sunt pentru instalaţia de joasă tensiune şi sunt racordabile la reţeaua şi instalaţia curentă de energie, nu necesită verificări prin intermediul laboratoarelor mobile.

Punctul 4

În ceea ce priveşte justificarea cotării transportului rutier vă comunicăm că în etapa evaluării tehnice vă putem justifica doar distanţele de transport. Conform documentelor ataşate, veţi putea observa distanţele de transport de la furnizorii noştri.

Transport beton -distanţa de 51 km -Simian –.....

Transport materiale diverse -distanţa 56 km-Drobeta Turnu Severin –.....

Transport materiale de balastieră -distanţa 13 km - Balastiera Izvoarele (Gruia)-.....

Transport material excedentar şi moloz -distanţa de 5 km - ..... -Gruia (proprietar).”

În urma analizării răspunsului expus anterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ...../....., i-a comunicat S.C. ..... S.R.L. că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 135 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 şi neconformă, în baza dispoziţiilor art. 137 alin. (3), lit.

a) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare apreciind că ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu a adaptat proiectul tehnic la propriile condiţii şi disponibilităţi, iar cele prezentate nu reflectă abordarea proprie, din punct de vedere tehnologic, a acţiunilor/activităţilor/operaţiunilor/categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea investiţiei, nu reflectă prezentarea unui plan propriu de lucru (metodologie proprie de execuţie), corelată cu informaţiile proiectului tehnic/caietului de sarcini/documentaţiei de atribuire, astfel încât să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan propriu, fezabil de execuţie a lucrărilor, drept pentru care cerinţa în cauză a fost considerată neîndeplinită.

În opinia contestatorului, aprecierea comisiei de evaluare este eronată şi tendenţioasă, cu scopul de a elimina oferta sa şi de a favoriza un alt participant la selecţie, întrucât aceasta nu avea cum să cunoască disponibilităţile S.C. ..... S.R.L. pentru a solicita adaptarea proiectului.

În acest sens, contestatorul susţine că a prezentat metodologia de execuţie, conform cerinţelor fişei de date a achiziţiei, respectiv:

"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini".

Astfel, S.C. ..... S.R.L. a prezentat:

- Metodologia de execuţie - abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic, în fişierul Propunerea tehnică vol. I - Formular 7 Metodologia pentru realizarea lucrării pag. 1÷5;
- Planul calităţii - Formular 7 Metodologia pentru realizarea lucrării, pag.66÷89;
- Plan Control Calitate, Verificări şi încercări (PCCVI) - Formular 7 Metodologia pentru realizarea lucrării pag.90÷97.

În urma analizării răspunsului la punctul 2, referitor la cotarea operaţiunilor de transport, comisia de evaluare nu a exprimat niciun punct de vedere, drept pentru care contestatorul consideră că răspunsul a fost declarat admisibil.

În urma analizării răspunsului la punctul 3, vizând cotarea unor utilaje, comisia de evaluare a apreciat răspunsul concludent, în ceea ce priveşte justificarea aferentă utilajelor lipsă şi, pe cale de consecinţă, a necotării orelor de funcţionare pentru :

- 2502-electrocompresor mobil de joasă presiune până la 0.25 mc/min -numărul alocat de ore 3.3 ore;
- 3106-presa pentru papuci - numărul alocat de ore-102.96 ore;
- 3371-malaxor de chituri 10L- numărul alocat de ore-0.5 ore;
- 7598-pistol de implantat bolturi - numărul alocat de ore-0.20 ore.

Şi neconcludent în ceea ce priveşte justificarea lipsei utilajelor :

- 7673-umbrar pentru protecţia betonului de ciment la drumuri -numărul alocat de ore -2.285 ore;
- 7301-bob elevator mobil cu electromotor de 4,5 KW- numărul alocat de ore -86.54 ore;

- 4803-autolaborator mobil pentru verificări electrice pe auto 3 T- numărul alocat de ore-3.44 ore;
- 4806-autolaborator tip lm3 auto ST pt verificări centrale şi staţii electrice- numărul alocat de ore - 1.48 ore, astfel că răspunsul a fost considerat neconcludent.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare şi-a depăşit competenţele în aprecierea şi selectarea utilajelor care sunt sau nu necesare procesului tehnologic, întrucât din componenţa acesteia nu face parte niciun membru cu studii tehnice care să se poată pronunţa sub acest aspect.

Oferta prezentată de către S.C. ..... S.R.L. a respectat cantitativ şi calitativ toate cerinţele proiectului, precum şi prevederile legale în vigoare şi a fost justificată decizia de a nu cota anumite utilaje pe considerentele întemeiate pe Ordinul 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementarilor tehnice „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice”- indicativ P 91/1-02, în cuprinsul care căruia se precizează la articolul 2.2.2.: „Executanţii(ofertanţii) au deplina libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative si calitative prevăzute în proiectul tehnic şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor”.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini, proiectul de execuţie sau alte documente puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă nu s-a prevăzut încadrarea în vreo listă de resurse propuse.

Conform susţinerilor contestatorului, utilajele care nu au fost cotate nu aduc modificări nici cantitative şi nici calitative proiectului tehnic.

În urma analizării răspunsului la punctul 4, referitor la justificarea distanţelor de transport, comisia de evaluare nu a formulat niciun punct de vedere, motiv pentru care S.C. ..... S.R.L. consideră că răspunsul a fost apreciat ca fiind admisibil.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 135 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 şi neconformă, potrivit dispoziţiilor art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În acest context, contestatorul, în data de 09.05....., prin adresa nr. 276/09.05....., a transmis autorităţii contractante o notificare prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire şi a reiterat explicaţiile detaliate, invocate în cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 245/20.04.....

Faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, ... a formulat răspuns prin adresa nr. 424/130/09.05....., prin care a menţinut decizia nr. ...../....., de respingere a ofertei S.C. ..... S.R.L., ca inacceptabilă şi neconformă.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să constate eroarea care s-a produs prin descalificarea ofertei sale şi îngrădirea participării ofertei la o liberă şi corectă selecţie.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 453/134/15.05....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19497/15.05....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin se solicită respingerea acesteia ca nefondată, menţinerea deciziei nr. 424/130/09.05....., privind rezultatul procedurii de atribuire, ca temeinică şi legală, menţinerea celorlalte acte de procedură, precum şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă ..... arată că a iniţiat procedura de atribuire în cauză la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. .....

Conform invitaţiei de participare menţionată anterior, termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor a fost data de 19.03....., ora 15:00, valoarea estimată fiind de 1.018.438,12 lei, fără T.V.A.

Până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 19.03....., ora 15:00, au depus oferte în S.E.A.P. următorii operatori economici: S.C. .....S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.R.L., ocazie cu care comisia de evaluare a verificat garanţiile de participare, precum şi prezentarea documentului DUAE şi a Declaraţiei privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice.

Oferta S.C. .....S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispoziţiilor art. 134 alin. (5), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că nu au fost transmise în termenul stabilit clarificările solicitate şi astfel ofertantul nu a clarificat neconcordanţa în ceea ce priveşte valabilitatea garanţiei sale de participare, aspecte consemnate în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 310/107/03.04.....

În cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice au fost analizate şi evaluate propunerile tehnice ale S.C. ..... S.R.L. şi S.C..... .....S.R.L., ocazie cu care au fost întocmite şi emise procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 344/117/07.04....., procesul verbal de evaluare nr. 310/107/03.04..... şi procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 417/128/.....

În urma evaluării propunerii propunerii tehnice, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 şi neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă apreciază decizia menţionată anterior ca fiind temeinică şi legală, pentru următoarele motive:

Astfel, preliminar analizării aspectelor semnalate de către contestator, autoritatea contractantă învederează faptul că documentaţia de atribuire, formularele necesare şi modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P. nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile şi-au consolidat forţa obligatorie atât

pentru ....., cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedură, inclusiv pentru S.C. ..... S.R.L.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, la momentul de faţă, nu pot fi emise critici cu privire la prevederile documentaţiei de atribuire, raportat la termenul stipulat de Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

În concluzie, documentaţia de atribuire acceptată de toate societăţile participante la prezenta procedură de atribuire le impunea să îi urmeze cu stricteţe prevederile, sens în care dispune şi art. 75 din Legea nr. 98/2016 şi art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 396/2016.

Prin depunerea ofertei în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, se presupune că ofertantul S.C. ..... S.R.L. şi-a însuşit„fără rezerve, prevederile documentaţiei de atribuire, care îi sunt opozabile.

În susţinerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă decizia nr. ...../06.03.2012 a Curţii de Apel .....– Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal, decizia nr. ...../21.09.2012 a Curţii de Apel .....– Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal, dar şi practica C.N.S.C., respectiv decizia nr. ...../19.05.2017 şi decizia nr. ...../19.05.2017.

În cuprinsul fişei de date a achiziţiei, la capitolul IV.4.1-„Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-au prevăzut următoarele:

"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conţine :

A. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propriu propus) care va include descrieri ale următoarelor aspecte:

a) Metodologia de execuţie - abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic si prezentarea PCCVI. În prezentarea propriei metodologii de abordare a lucrărilor, Ofertantii vor tine cont de: termenul de execuţie,

b) Resursele tehnice - utilaje, echipamente şi mijloace de transport - se solicită modalitatea de asigurare a accesului la resursele tehnice: utilaje, echipamente şi mijloace de transport, pentru resursele detaliate în formularele Extras consum cu utilajele şi Extras consum cu transporturile.

c) Programul de execuţie = Graficul Gantt pe zile calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz Formular F3).

Acest document trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, cu evidenţierea: lucrărilor permanente şi temporare : derularea în timp si durata testelor/verificărilor (cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare şi control al calităţii, conform legislaţiei specifice): denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora şi evidenţierea punctelor cheie în executarea contractului: drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor.

d) se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent şi prezentarea modului de rezolvare a activităţilor şi acţiunilor critice.

Ofertantul va prezenta un document în care va descrie modul de rezolvare a activităţilor şi acţiunilor critice identificate prin grafic.

B. Listele de cantităţi şi formularele completate, conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier. Toate formularele vor fi prezentate cu cantităţi, fără valori financiare.

Pentru demonstrarea corespondenţei propunerii tehnice cu caietul de sarcini şi cu oferta financiară, ofertanţii vor anexa în propunerea tehnică toate formularele specifice ofertei financiare, fără valori, respectiv centralizatoarele, listele de cantităţi, extrasele de resurse.

C. Declaraţie privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate. În perioada de garanţie ofertantul va realiza toate reparaţiile (lucrări pentru îndepărtarea degradărilor apărute) pe cheltuiala proprie (materiale şi manoperă, transporturi, etc). Nu vor fi incluse degradările produse din cauze accidentale: calamităţi naturale sau intervenţia omului. Beneficiarul nu va fi obligat la nicio plată în vederea menţinerii nivelului calitativ al lucrărilor consemnat în Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor.

Prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului şi în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi altor legi incidente.

La realizarea lucrărilor, se vor utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naţionale în vigoare, precum şi a legislaţiei si standardelor naţionale, armonizate cu legislaţia U.E. Aceste materiale vor fi în concordanţă cu prevederile H.G. 766/1997, cu modificările si completările ulterioare, H.G. nr. 622/2004 şi a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate în execuţia lucrărilor şi calităţii în construcţii.

E. Se vor respecta condiţiile de mediu, social şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declaraţie pe proprie răspundere în acest sens.

Informaţii detaliate privind legislaţia naţională în vigoare pot fi obţinute de la ITM, se vor consulta site-urile: www.mmuncii.ro; www.anpm.ro;www.anaf.ro; www.mfinante.ro;www.inpm.ro. Operatorii economici vor indica în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile referitoare la condiţiile de muncă şi protecţia muncii şi vor elabora oferta cu respectarea legislaţiei privind sănătatea şi securitatea muncii pentru personalul însărcinat cu realizarea lucrării, conform Legii 319/2006, privind securitatea şi sănătatea în muncă şi HG300/2006 actualizată, privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru şantierele temporare sau mobile.

F. Ofertantul va include în cadrul propunerii tehnice, proiectul de organizare de şantier însoţit de listele de cantităţi de lucrări (fără valori financiare)

Toate documentele cuprinse in Propunerea tehnică se vor numerota si opisa, pentru o identificare corectă şi completă a acestora. Oferta se va depune în forma completă şi nu se admit completări ulterioare".

Conform susţinerilor autorităţii contractante, prevederi similare se regăsesc şi în cuprinsul caietului de sarcini.

Analiza evaluării propunerii tehnice a S.C. ..... S.R.L. a fost consemnată în procesele de evaluare nr. 344/117/07.04..... şi nr. 417/128/.....

Astfel, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În ceea ce priveşte Cerinţa nr. 1 din fişa de date a achiziţiei, potrivit căreia: "Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propriu propus) care va include descrieri ale următoarelor aspecte: a) Metodologia de execuţie - abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic si prezentarea PCCVI. În prezentarea propriei metodologii de abordare a lucrărilor, Ofertanţii vor ţine cont de: termenul de execuţie ":

"Ofertantul a prezentat metodologia pentru realizarea lucrărilor - pag. 1-65. Comisia de evaluare a constatat că, în prima parte a propunerii tehnice prezentate sunt preluate şi copiate informaţiile proiectului tehnic fără adaptarea proprie a metodologie de execuţie a lucrărilor.

- pag. 2-27. Începând cu pagina 27, ofertantul face o descriere generală a obligaţiilor principale cu privire la calitatea construcţiei, comisia de evaluare constatând că ofertantul enumeră câteva din obligaţiile ce îi incumba în sarcina, privind stabilirea unui nivel al calităţii execuţiei pe baza reglementarilor în vigoare. Comisia de evaluare a constatat că, începând cu pag. 31, în cadrul tratării <<Activităţilor principale>>, ofertantul face referire la activităţi de:

1. *Predare primire amplasament - Trasarea lucrărilor;*
2. *Săpătură Terasamente;*
3. *Cofrare şi armare elemente din beton;*
4. *Turnare beton .*

Comisia de evaluare a constatat că, pentru fiecare din această categorie de lucrări/activitate, ofertantul se rezuma în a arăta, la modul general şi sumar, în ce constă lucrarea fără identificarea niciunui alt element de natură a stabili o abordare proprie din punct de vedere tehnologic, care să fie corelată cu datele şi informaţiile proiectului tehnic, în vederea realizării investiţiei ce formează obiectul prezentei proceduri. Astfel, comisia de evaluare a constatat că, pentru activitatea de predare primire amplasament, ofertantul a precizat: <<Lucrările constau din: toate materialele, utilajele, manopera, mijloacele de transport, lucrările propriu zise, verificarea lucrărilor>>.

În continuare ofertantul menţionează: <<Toate operaţiunile se vor executa conform cerinţelor Beneficiarului >>.

Comisia de evaluare a constatat că, o abordare identică, este prezentată de ofertant şi pentru celelalte activităţi/categorii de lucrări prevăzute în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv săpătură terasamente, cofrare şi armare elemente din beton, turnare beton.

Începând cu pagina 41, ofertantul a prezentat Reguli generale de betonare, a făcut o scurtă descriere a Execuţiei Şarpantei - pag.52-53 în

cadrul căreia arată ca lucrările constau în: procurarea materialelor, operaţiile de transport necesare aprovizionării cu material şi punerii în operă, curăţenia la punctul de lucru, verificare lucrărilor. Aceleaşi lucrări/categorii/activităţi sunt evidenţiate şi pentru obiectele aferente investiţiei: Montare învelitoare şi sistem pluvial, Montare tâmplărie interioară şi exterioară, Finisaje interioare, Finisaje exterioare, Instalaţii sanitare, Instalaţii electrice, Instalaţii termice, Racord energie electrică, apă, canalizare, Amenajări interioare, Alei şi platforme, împrejmuire, Aducerea la starea iniţială a terenului."

În aceste condiţii, comisia de evaluare a apreciat că se impun a fi solicitate clarificări contestatorului, în sensul de a indica paginile din propunerea tehnică prezentată, unde se poate regăsi/identifica metodologia proprie – abordarea proprie din punct de vedere tehnologic, elaborată de ofertant în vederea realizării lucrărilor.

Astfel, prin adresa nr. 118/18.04....., comisia de evaluare a solicitat clarificări S.C. ..... S.R.L., cu privire la indicarea paginilor din propunerea tehnică prezentată, unde se pot regăsi/identifica metodologia proprie – abordarea proprie din punct de vedere tehnologic, elaborată de ofertant în vederea realizării lucrărilor, sesizând că documentul prezentat de către contestator în cuprinsul propunerii tehnice şi intitulat metodologie pentru executarea lucrării este proiectul tehnic, copiat fără a fi adaptat la modalitatea de execuţie a lucrării, acordându-se termen de răspuns la data de 23.04.....

Prin adresa nr. 245/20.04....., S.C. ..... S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări, precizând următoarele:

„În conformitate cu SECŢIUNEA IV.PROCEDURA din Fişa de date, cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. A Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va include descrieri ale următoarelor aspecte: a) Metodologia de execuţie - abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic şi prezentarea PCCVI, societatea noastră prezintă această cerinţă în fişierul Propunerea tehnică vol. l - Formular 7 Metodologia pentru realizarea lucrării, pag. 1-65, Planul calităţii pag. 66-89 şi Plan Control Calitate Verificări şi încercări (PCCVI) pag.90-97.

Răspunzând solicitării Dumneavoastră <<indicarea paginilor din propunerea tehnică prezentată unde se poate regăsi/identifica metodologia proprie -abordarea proprie din punct de vedere tehnologic, elaborată de ofertantul S.C. ..... S.R.L. în vederea realizării lucrărilor>>, specificăm că aceste informaţii se regăsesc prezentate în Propunerea tehnică - Formular 7 Metodologia pentru realizarea lucrărilor pag. 1-65.

De asemenea, menţionăm că, la elaborarea ofertei am luat în considerare, atât cerinţele beneficiarului, cât şi specificaţiile tehnice în vigoare, avem specialişti calificaţi şi autorizaţi, astfel încât, dacă oferta noastră este declarată câştigătoare, să ducem contractul la bun sfârşit. Experienţa similară prezentată descrie foarte bine nivelul nostru de experienţă, precum şi faptul că înţelegem şi suntem capabili să executăm lucrări de asemenea complexitate. "

Analizând propunerea tehnică a S.C. ..... S.R.L., împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, având în vedere prevederile fişei de date a achiziţiei, capitolul IV.4.1 – „Modul de prezentare a Propunerii Tehnice”, conform cărora „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conţine : A. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propriu propus) care va include descrieri ale următoarelor aspecte: a) Metodologia de execuţie - abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic şi prezentarea PCCVI", sens în care se va prezenta Formularul nr. 7 Propunerea tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrări, în cadrul căruia se menţionează: „Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie sa demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil (...) Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activităţile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru şi activităţi în pachetul de lucru (...)", raportat la faptul că, ofertantul S.C. ..... S.R.L. s-a limitat să copieze şi să preia datele din proiectul tehnic furnizat de autoritatea contractantă, întocmind doar o prezentare generală şi sumară a unor activităţi/categorii de lucrări, în vederea realizării obiectivului investiţiei şi fără a prezenta metodologia proprie de execuţie a lucrărilor şi planul propriu de lucru - corelat cu informaţiile proiectului tehnic şi documentaţia de atribuire.

De asemenea, comisia de evaluare a apreciat că, ofertantul nu a adaptat proiectul tehnic la propriile condiţii şi disponibilităţi, iar cele prezentate nu reflectă abordarea proprie, din punct de vedere tehnologic, a acţiunilor/activităţilor/operaţiunilor/categoriilor de lucrări necesare, nu reflectă prezentarea unui plan propriu de lucru (metodologia proprie de execuţie), corelat(ă) cu informaţiile proiectului tehnic/caietului de sarcini/documentaţiei de atribuire, astfel încât să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan propriu fezabil, de execuţie a lucrărilor, fiind evident faptul că, cerinţa fişei de date a achiziţiei nu a fost îndeplinită.

Astfel, se poate constata că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a indicat în mod cert, concret şi precis unde anume în cuprinsul propunerii tehnice a prezentat metodologia proprie de execuţie a lucrării, indicând paginile 1-65 şi făcând menţiunea că:

" (...) la elaborarea ofertei am luat in considerare, atât cerinţele beneficiarului, cât şi specificaţiile tehnice în vigoare, avem specialişti calificaţi şi autorizati, astfel încât, dacă oferta noastră este declarată câştigătoare, să ducem contractul la bun sfârşit. Experienţa similară prezentată descrie foarte bine nivelul nostru de experienţă, precum şi

faptul că înţelegem şi suntem capabili să executăm lucrări de asemenea complexitate".

Potrivit Formularului nr. 7-Metodologia pentru realizarea lucrării: ofertantul avea obligaţia de a prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic.

Totodată, în cuprinsul Formularului nr. 7, s-a stipulat în mod expres că: *"Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil".*

Analizând alegaţiile contestatorului din cadrul notificării prealabile, preluate, ulterior, şi în cuprinsul contestaţiei, se poate constata că însăşi S.C. ..... S.R.L. a recunoscut neprezentarea propriei abordări a lucrărilor, din punct de vedere tehnologic, arătând că:

"Prin oferta noastră nu am avut scop adaptarea proiectului tehnic, noi am urmărit prin oferta noastră respectarea în totalitate a cerinţelor caietului de sarcini şi a normativelor în vigoare".

Cerinţa fişei de date a achiziţiei, a caietului de sarcini este clară în acest sens: „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct.A „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)”, care va include descrieri ale următoarelor aspecte: a) Metodologia de execuţie - abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic, cerinţă care nu a fost îndeplinită de către S.C. ..... S.R.L.

În opinia autorităţii contractante, a descrie abordarea, din punct de vedere tehnologic, nu înseamnă a copia partea scrisă a proiectului ethnic şi a prezenta informaţii de ansamblu, generale de execuţie a unei lucrări, fără o adaptare tehnologică, fără o transpunere, în funcţie de propriile condiţii şi disponibilităţi ale datelelor, informatiilor proiectului tehnic, care să demonstreze Planul propriu de execuţie a lucrării.

Analizând extrasele de resurse din cadrul cerinţei din fişa de date a achiziţiei, conform căreia : "Listele de cantităşi şi formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier. Toate formularele vor fi prezentate cu cantităţi, fără valori financiare. Pentru demonstrarea corespondenţei propunerii tehnice cu caietul de sarcini şi cu oferta financiară, ofertanţii vor anexa în propunerea tehnică toate formularele specifice ofertei financiare, fără valori, respectiv centralizatoarele, listele de cantităţi, extrasele de resurse”, în ceea ce priveşte oferta S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare a constatat următoarele:

"Ofertantul a prezentat Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj şi transport -form. C6- pag.263-283; .....- pag 284-285, rezultând un total de consumuri om-ore cu manopera directă de 15236.594; C8- pag. 286-287, rezultând un total consumuri ore de funcţionare de 616.752; C9- pag .....-289, rezultând un total de tone transportate de 1312.810.

Comisia de evaluare, analizând extrasul de utilaje, a constatat că, faţă de datele proiectului tehnic, din formularul C8 al ofertantului lipsesc următoarele utilaje:

- *2502 - Electrocompres.mobil de joasă pres. până la 0,25MC/min - 3,3 ore;*
- *3106 - Presa pentru papuci -102.96 ore;*
- *3371 - Malaxor de chituri 10L - 0.5 ore;*
- *4803 -Autolaborator mobil pt. verificări electrice pe auto 3T- 3.44ore*
- *4806 - Autolaborator tip lm3 auto 5T pt. verif. centrale şi staţii elect.-1.48ore;*
- *7301 - Bob elevator mobil cu electromotor de 4,5 KW- 86.54ore;*
- *7598 - Pistol împlintat bolturi- 0.20ore*
- *7673 - Umbrar pt. protecţia betonului de ciment la drumuri - 2.285ore.*

In aceste condiţii, comisia de evaluare constatat că, în cadrul formularului C8, prezentat de ofertant, nu se regăseşte numărul total de ore de funcţionare, aferente utilajelor lipsă, respectiv, 200.705 ore de funcţionare.

Comisia de evaluare a apreciat ca se impun a fi solicitate clarificări faţă de aspectele constatate."

În acest context, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 118/18.04....., în sensul de a justifica lipsa următoarelor utilaje din formularul C8:

-2502 - Electrocompres.mobil de joasă pres. până la 0,25MC/min - 3,3 ore;

-3106 - Presa pentru papuci -102.96 ore;

- 3371- Malaxor de chituri 10L - 0.5 ore;

- 4803 - Autolaborator mobil pt. verificări electrice pe auto 3T- 3.44 ore;

- 4806 - Autolaborator tip lm3 auto 5T pt verif. centrale şi statii elect.-1.48 ore;

-7301 - Bob elevator mobil cu electromotor de 4,5 KW- 86.54ore;

- 7598 - Pistol împlintat bolturi- 0.20ore;

- 7673 - Umbrar pt. protecţia betonului de ciment la drumuri - 2.285 ore.

Totodată, comisia de evaluare, prin adresa nr. 118 din 18.04....., a solicitat a se justifica numărul lipsă al orelor de funcţionare aferente utilajelor lipsă identificate mai sus, respectiv numărul total de 200.705 ore de funcţionare lipsă.

Prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 245/20.04....., contestatorul a menţionat următoarele:

„În conformitate cu Ordinul 1568/15.10.2002 – pt. aprobarea reglementărilor tehnice <<Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice>>- indicativ P91/1-02, se apreciază:

-articolul 2.2.2 - Executanta (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic şi alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.

-articolul 2.2.3 - Ca reper indicatoarele de norme de deviz seria 1981 şi indicatoarele seria 1981 revizuite şi completate după 1998 pot fi folosite, în mod orientativ, atât de proiectant, cât şi de ofertant în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare şi a consumurilor specifice de materiale, manopera şi utilaje.

În conformitate cu cele de mai sus menţionate, oferta noastră a fost structurată pentru a asigura consumurile cu toate resursele necesare pentru realizarea condiţiilor cantitative şi calitative impuse în Caietul de sarcini. Compararea ad litteram a consumurilor de utilaje ofertat de firma noastră cu lista de resurse a proiectantului sau a altui ofertant, încalcă principiul enunţat în articolul 2.2.2 al Ordinului 1568/15.10.2002.

De asemenea, în Caietul de sarcini nu există nicio precizare prin care ca se ceară încadrarea consumurilor ofertate în limitele vreunui tabel de resurse.

Comisia putea sesiza diferenţa între consumurile ofertate de noi, în comparaţie cu cele ale proiectantului, însă prin antepronunţarea comisiei ca fiind „lipsă" (folosind acest verdict de 4 ori) ne determină să observăm intenţia vădită şi rău intenţionată a Comisiei de evaluare în analizarea ofertei noastre, în scopul favorizării altui ofertant.

După cum aţi observat cele 200,705 ore la care faceţi referire reprezintă suma orelor de funcţionare pentru utilajele pe care, din considerente tehnologice, am convenit să nu le mai cotăm, acestea nefiind folosite de noi ele rezultând din compoziţia normelor de deviz.
Respectiv:

<u>Umbrarul pt. protecţia betonului</u> - 2,285 ore - Noi nu turnăm betonul pt. drumuri în zilele toride când betonul trebuie umbrit, deoarece ţinem cont şi de distanţa de transport de la fabrică. Betoanele pt. drumuri le turnăm după lăsarea soarelui pentru a putea avea timpul de priză în condiţii şi temperaturi optime, drept pentru care cele două ore de umbrire nu sunt necesare.

<u>Pistol pt. împlintat bolturi</u> - 0,20 ore - În tehnologia adoptată de noi nu este nevoie de pistolul de împlintat bolturi, deoarece aparatul de comutare de la instalaţia electrică a centralei termice nu se fixează cu bolturi, aşa cum ar reieşi din resursa articolului, ci prin intermediul unei carcase care are prevăzut sistemul de prindere prin şuruburi autofilentante.

<u>Malaxor de chituri</u> - 0,5 ore - Acest utilaj este o cuvă cu un mixer în care se amestecă apa cu praful de chit pt. a obţine chitul pt. rosturile de la gresie. Aşa cum aţi observat în extrasul de resurse avem resursa rotopercutantă. Unul din accesoriile acestui utilaj este melcul de mixare, care introdus în orice recipient realizează mixajul componentelor.

<u>Presa pt papuci</u> - 102.9 ore - cleştele de sertizare se foloseşte atunci când instalaţia vine dezasamblată şi se remontează pe poziţie, iar fiind necesară sertizarea capetelor terminale. În cazul instalaţiilor ofertate de noi acestea vin gata echipate, fără a necesita vreo intervenţie ulterioară, din punctul nostru de vedere nu avem cum să cotam acest utilaj, de fapt un cleşte de care nu ne folosim în procesul tehnologic.

<u>Electrocompresorul mobil de joasă presiune</u> -3,3 ore este o resursă care apare în articolul de tencuială aplicată mecanizat, însă materialul

recomandat de proiectant „tencuiala decorativă", conform planşei de arhitectură nu se aplică mecanizat, ci manual cu gletieră, drept pentru care acest electrocompresor nu îşi mai are utilitatea ca resursă în articolul respectiv şi drept consecinţă nici nu a fost cotat.

Bob elevator mobil cu electromotor - 86.45 ore este o resursă care rezultă din articolul de învelitoare ţiglă. Teoretic acest utilaj deserveşte pt. ridicarea ţiglei la nivelul planşeului. Deoarece clădirea nu are etaj şi pentru ca furnizorul nostru de ţiglă livrează marfa paletizat, aceste colete sunt ridicate pe planşeu cu automacara care are ore în extrasul de resurse, iar acest bob elevator nu îşi mai găseşte utilitatea drept consecinţă nici nu a fost cotat.

Autolaboratoarele mobile - 4.92 ore sunt resurse care rezultă din articolele de montarea instalaţiilor şi a utilajelor şi sunt verificări de tip PRAM. Utilajele care urmează să se monteze sunt pentru instalaţia de joasă tensiune şi sunt racordabile la reţeaua şi instalatia curentă de energie nu necesită verificări prin intermediul laboratoarelor mobile. "

Raportat la cele expuse anterior, comisia de evaluare a apreciat răspunsul contestatorului ca fiind concludent, în ceea ce priveşte justificarea aferentă utilajelor/echipamentelor/instalaţiilor lipsă şi, pe cale de consecinţă, a necotării orelor de funcţionare pentru : -2502 - Electrocompres. mobil de joasă pres. până la 0,25MC/min - 3,3ore; - 3106 - Presă pentru papuci -102.96ore; -3371 - Malaxor de chituri 10L - 0.5ore; -7598 - Pistol implintat bolturi- 0.20 ore.

Însă, comisia de evaluare, a apreciat răspunsul neconcludent, în ceea ce priveşte justificarea lipsei utilajelor/echipamentelor/instalaţiilor necesare execuţiei lucrărilor: -7673 - Umbrar pt protecţia betonului de ciment la drumuri; -7301 - Bob elevator mobil cu electromotor de 4,5 KW; - 4803 - Autolaborator mobil pt. verificări electrice pe auto 3T-;- 4806 - Autolaborator tip lm3 auto 5T pt. verif.centrale şi staţii elect. şi pe cale de consecinţă, a considerat răspunsul neconcludent, în ceea ce priveşte justificarea necotării orelor de funcţionare aferente utilajelor/echipamentelor/instalaţiilor lipsă:-7673 - Umbrar pt. protecţia betonului de ciment la drumuri - 2.285ore; -7301 - Bob elevator mobil cu electromotor de 4,5 KW- 86.54ore; - 4803 - Autolaborator mobil pt. verificări electrice pe auto 3T- 3.44ore; - 4806 - Autolaborator tip lm3 auto 5T pt. verif.centrale şi staţii elect.-1.48 ore, motivat de următorul aspect:

Comisia de evaluare a avut în vedere că, prin justificarea prezentată de către contestator, în ceea ce priveşte echipamentul Umbrar pt. protecţia betonului de ciment - 7673, nu numai că nu este o justificare pertinentă şi concludentă, raportat la procesul tehnologic, însă, prin răspunsul formulat de către S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că au fost încălcate prevederile relaţiilor de muncă, legislaţiei securităţii, sănătăţii muncii în vigoare, fiind în totală contradicţie cu declaraţia pe propria răspundere prezentată de către contestator, în cadrul propunerii tehnice, la pag.302 şi prevederile art. 51 alin.(1) şi (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin declaraţia contestatorului, prin reprezentant împuternicit, se obligă să declare pe propria răspundere că, la elaborarea ofertei, va avea în

vedere si va respecta prevederile legislaţiei în domeniul social, al muncii şi al relaţiilor de muncă, securităţii şi sănătăţii, potrivit actelor normative în vigoare.

Or, procesul tehnologic se realizează cu personal de execuţie, încadrat conform Legii nr. 53/24.01.2003, Codului Muncii, pe baza aptitudinilor personale şi profesionale ale fiecărui angajat.

Pentru salariaţii angajaţi cu norma întreagă, durata normală a timpului de muncă este de 8 ore/zi şi 40 ore/săptămână (art. 112 alin. (1) din Codul Muncii).Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi, timp de 5 zile, cu două zile de repaus (art. 113 alin. 1 din Codul Muncii).

Modul concret de stabilire a programului de lucru inegal, în cadrul săptămânii de lucru de 40 de ore, precum şi în cadrul săptămânii de lucru comprimate, va fi negociat prin contractual colectiv de muncă la nivelul angajatorului sau, în absenţa acestuia, va fi prevăzut în regulamentul intern (art. 116 alin. 1 din Codul Muncii). Programul de lucru inegal poate funcţiona dacă este specificat, în mod expres, în contractual individual de muncă (art. 116 alin.2 din Codul Muncii).

Dincolo de faptul că, S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat un răspuns tehnic în justificarea lipsei acestui echipament şi, pe cale de consecinţă, în justificarea lipsei orelor de funcţionare aferente acestui echipament, contestatorul nu a prezenta niciun document concludent privind programul de lucru "DUPĂ APUSUL SOARELUI", în susţinerea alegaţiei sale: "Noi nu turnăm betonul pt. drumuri în zilele toride când betonul trebuie umbrit (...)după lăsarea soarelui pentru a putea avea timpul de priză în condiţii şi temperaturi optime, drept pentru care cele două ore de umbrire nu sunt necesare", raportat tocmai la relaţiile de muncă.

În ceea ce priveşte utilajul/echipamentul/instalaţia bob elevator mobil cu electromotor de 4,5 KW- 86.54 ore - 7301, comisia de evaluare a avut în vedere că, deşi contestatorul a arătat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări că, nu utilizează bob elevator mobil cu electromotor, iar în activitatea desfăşurată se foloseşte de utilajul/echipamentul/instalaţie automacara, din extrasul orelor de funcţionare utilaje - C8, prezentat la pag.286-287 în Propunerea tehnică se poate constata că orele de funcţionare, aferente utilajului bob elevator, nu sunt preluate în cuprinsul orelor de funcţionare aferente utilajului automacara, orele de funcţionare aferente utilajului automacara sunt cele avute în vedere de proiectant şi nu altele.

În plus, comisia de evaluare a apreciat că, S.C. ..... S.R.L., prin cele prezentate, nu a justificat lipsa utilajului bob elevator mobil cu electromotor, respectiv nu a justificat necotarea orelor de funcţionare, aferente utilajului bob elevator mobil cu electromotor.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, în extrasul C8 prezentat de către contestator, numărul orelor de funcţionare aferente utilajului automacara sunt cele corespunzătoare orelor din proiectul tehnic:

-poz.1 1101- ORA PR AUTOMACARA CU ZĂBRELE 4,5-5,8 TF - 1.00 oră;

-poz.2 1103 - ORA PR MACARA PE PNEURI CU BRAŢ CU ZĂBRELE PÂNĂ LA 9,9 TF - 40.00 ore;

-poz.25 6751 - AUTOMACARA 5 TF, HMA =6,5M DESCHIDERE MAX 5,5M - 5.947 ore.

În aceste condiţii, comisia de evaluare a apreciat răspunsul S.C. ..... S.R.L. ca fiind neconcludent, iar cerinţa neîndeplinită.

Raportat la cele prezentate mai sus, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 şi neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În finalul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului şi faptul că, prin adresa nr. 118/18.04....., i s-au solicitat S.C. ..... S.R.L. clarificări privind:

- cotarea transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehicule speciale (cisternă, beton, etc) pe distanţa de 51 Km;
- cotarea transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanţa de 56 Km;
- cotarea transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanţa de 13 Km;
- cotarea transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanţa de 5Km;
- cotarea transportului rutier materiale, semifabricate cu autoremorchere, trailler sub 20T pe distanţa de 56 km, prezentând în susţinere documente justificative.

Comisia de evaluare a constatat că S.C. ..... S.R.L., prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat următoarele :

" În ceea ce priveşte justificarea cotării transportului rutier vă comunicăm că în etapa evaluării tehnice vă putem justifica doar distanţele de transport. Conform documentelor ataşate, veti putea observa distanţele de transport de la furnizorii noştrii:

Transport beton - distanţa de 51 km- Simian -.....;

Transport material diverse - distanţa 56 km - Dr Tr Severin - .....;

Transport material de balastieră - distanţa 13 km - Balastiera Izvoarele (Gruia)- ..... ;

Transport material excedentar sol moloz - distanţa de 5km - ..... - Gruia (proprietar)."

Cu toate că S.C. ..... S.R.L. a menţionat că justifică distanţa de transport cotată de 51 km, 56 km, 13 km, respectiv 5 km, nu au fost prezentate documente justificative în acest sens, aşa cum i s-a solicitat.

Concluzionând, COMUNA ..... (PRIMĂRI COMUNEI .....) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată, menţinerea deciziei nr. 424/130/09.05....., privind rezultatul procedurii de atribuire, ca temeinică şi legală, menţinerea celorlalte acte de procedură, precum şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 453/134/15.05....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19497/15.05....., la data de 17.05....., S.C. ..... S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 297/16.05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19807/17.05....., denumită „Concluzii scrise", prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul susţine că autoritatea contractantă a prezentat „citate trunchiate" din propunerea sa tehnică, eliminând pagini întregi din aceasta, unde sunt descrise principalele activităţi şi tehnologiile de execuţie, respectiv pag. 31-pag. 65, considerându-le ca fiind „informaţii generale".

În opinia contestatorului, „informaţiile generale" invocate de către autoritatea contractantă reprezintă descrierea tehnologiilor de execuţie, prevăzute în Normativele europene şi naţionale şi precizează că, întrucât prin caietul de sarcini nu s-a solicitat un concurs de soluţii tehnologice, societatea sa a prezentat Soluţia tehnologică standardizată şi acceptată, conform Normativelor europene şi naţionale de practică.

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a acceptat că unele utilaje pot să nu fie cotate, în conformitate prevederile Ordinul nr. 1568/15.10.2002 – pentru aprobarea reglementărilor tehnice „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice" – indicativ P91/1-02, respectiv art. 2.2.2. din cuprinsul acestuia.

În ceea ce priveşte concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia, prin nefolosirea a 2 ore Umbrar de beton pentru betonul proaspăt turnat, au fost încălcate prevederile relaţiilor de muncă, legislaţiei, sănătăţii muncii în vigoare, S.C. ..... S.R.L. arată că aceasta nu a solicitat lămuriri suplimentare, aşa cum trebuia.

Totodată, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a permis o concurenţă liberă a preţurilor ofertate.

În finalul prezentelor concluzii scrise, contestatorul menţionează că cerinţa privind responsabili tehnici cu execuţia, autorizaţi şi atestaţi de Inspectoratul în construcţii, pentru lucrările de instalaţii sanitare şi termice, trebuia să fie una obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 10/1995, cu modificările şi completările ulterioare.

În replică faţă de concluziile scrise nr. 453/134/15.05....., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 19497/15.05....., formulate de către S.C. ..... S.R.L., la data de 17.05....., autoritatea contractantă ..... a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 462/137/17.05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20336/22.05....., denumită „Note scrise", prin care precizează următoarele:

Astfel, referitor la susţinerea contestatorului, potrivit căreia: „se dau informaţii trunchiate din propunerea tehnică, eliminând sau ducând în derizoriu pagini întregi unde se descriu principalele activităţi şi tehnologii de execuţie pag.31-65 (....)", autoritatea contractantă reiterează faptul că membrii comisiei de evaluare, raportat la prevederile documentaţiei de atribuire, au analizat corespondenţa documentaţiei cu informaţiile prezentate în propunerea tehnică de către S.C. ..... S.R.L., în ceea ce

priveşte cerinţa vizând: „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propriu propus) care va include descrieri ale următoarelor aspecte: a) Metodologia de execuţie - abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic.”

Planul de lucru şi metodologia de execuţie au fost statuate pe baza Protocolului încheiat între Agenţia Naţională pentru Achiziţii publice şi Agenţia pentru Finanţarea Investiţiilor Rurale. Proiectul de faţă este finanţat prin Programul National de Dezvoltare Rurală, submasura 7.2, iar cerinţele fişei de date achiziţiei, preluate şi detaliate în caietul de sarcini, inclusiv Formularul nr. 7, fac parte din documentaţia obligatorie pusă la dispoziţie de Autoritatea de Management.

În aceste condiţii, susţinerea contestatorului „abordarea tehnologică care nu este prevăzută în Normele de execuţie europene sau naţionale ar fi modificat conţinutul ofertei sau ar aduce grave prejudicii calitative. Deoarece prin caietul de sarcini nu s-a cerut un concurs de soluţii tehnologice, noi am prezentat soluţia tehnologică standardizată şi acceptată, conform Normativelor europene şi naţionale în practică" este nefondată, iar în situatia în care, S.C. ..... S.R.L. ar fi avut obiecţii faţă de prevederile documentaţiei de atribuire se putea prevala de dreptul său prevăzut de Legea nr. 101/2016, cu modificările si completările ulterioare, de a formula contestaţie, în termenul şi condiţiile stipulate de lege.

În opinia autorităţii contractante este clar că „soluţia tehnologică standardizată” de care face vorbire contestatorul trebuia adaptată prezentului proiect tehnic, astfel încât aceste să facă dovada elaborării Planului de lucru propriu - o abordare proprie din punct de vedere tehnologic, pentru realizarea investiţiei ce face obiectul procedurii în cauză.

Proiectul tehnic este parte a caietului de sarcini şi a fost elaborat de proiectant şi nu poate substitui Planul de lucru - proriu fiecărui ofertant.

Datele din propunerea tehnică a S.C. ..... S.R.L. nu confirmă elaborarea Planului propriu de lucru, abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic.

Astfel, de la pag. 1 la pag.27, contestatorul a preluat ad litteram informaţiile proiectului tehnic, parte integrantă a proiectului tehnic.

De la pag.27 la pag.31, contestatorul a prezentat Obligaţiile principale cu privire la calitatea construcţiei.

De la pag. 31, contestatorul, în cadrul capitolului „Activităţi principale” a prezentat doar „generalităţi”, o descriere sumară a unei execuţii, fără o adaptare, în raport de proiectul tehnic, nepunându-se în corespondenţă (sub)categoriile de lucrări cu informaţiile proiectului tehnic.

S.C. ..... S.R.L. face referire la activităţi de: Predare-primire amplasament, trasarea lucrărilor - pag.31-32 Săpătură, Terasamente - pag.32-33, Cofrare şi armare elemente din beton-pag.34-38, Turnare beton-pag.39-41; (Reguli generale de betonare- pag.41-50), Umpluturi compactare-pag.50- 52, Montare învelitoare şi sistem pluvial-pag.53, Montare tâmplărie interioară şi exterioară - pag.53, Finisaje interioare-pag.53-54, Finisaje exterioare - pag.54, Instalaţii sanitare-pag.54, Instalaţii electrice-pag.55, Instalaţii termice-pag.55, Racord energie

electrică, apă canalizare- pag.55-56, Amenajări exterioare, alei şi platforme, împrejmuire, aducerea la starea iniţială a terenului-pag.57.

De asemenea, se poate constata că, pentru aceste „activităţi principale", care în opinia contestatorului reprezintă Planul propriu de lucru – abordarea proprie din punct de vedere tehnologic, se precizează următoarele:

„ Lucrările constau din:

-toate materialele, utilajele, manopera, mijloacele de transport;

-lucrările propriu zise;

-verificarea lucrărilor.

Toate operaţiunile se vor executa conform cerinţelor Beneficiarului''.

În acest context, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 118/18.04....., clarificări, în sensul de a indica paginile unde se regăseşte metodologia proprie de execuţie a lucrării, însă, prin răspunsul formulat prin adresa nr. 245/20.04....., acesta a menţionat următoarele: „ ....specificăm că aceste informaţii se regăsesc prezentate în propunerea tehnică – formular 7 metodologia pentru realizarea lucrărilor pag.1-65".

Cu privire la alegaţiile contestatorului referitoare la utilajul/echipamentul 7673 - Umbrar pt. protecţia betonului de ciment la drumuri, autoritatea contractantă precizează că S.C. ..... S.R.L. nu i s-a solicitat decât să justifice lipsa utilaj ului/echipamentului 7673 - Umbrar pt. protectia betonului de ciment la drumuri - 2.285 ore şi a necotării orelor de funcţionare aferente acestui echipament.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului : *„caracterul părtinitor şi favorizant al activităţii comisiei de evaluare se poate observa şi din modul în care au fost eliminaţi toţi ofertanţii participanţi cu excepţia ofertantului care trebuie să câştige, fără a permite o concurenţă liberă a preţurilor ofertate*", autoritatea contractantă afirmă că aceasta este „nesusţinută" şi reiterează faptul că oferta S.C. .....S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2), lit. a) din acelaşi act normativ, pe motiv că nu a transmis în termenul indicat clarificările solicitate şi astfel nu a clarificat neconcordanţa, în ceea ce priveşte valabilitatea garanţiei sale de participare.

Referitor la principiul liberei concurenţe a preţurilor, invocat de către contestator, autoritatea contractantă arată că, în acest stadiu procedural, al evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare s-a raportat la corespondenţa minimă cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Prin urmare, principiul liberei concurenţe a preţurilor nu a fost încălcat de către ..... în analiza ofertelor depuse.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de

achiziţie publică, având ca obiect „Construire grădiniţă parter, comuna ....., judeţul .....”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.018.438,12 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 248/99/20.03....., 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 276/09.05....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 424/130/09.05....., precizând că menţine decizia comisiei de evaluare a ofertelor nr. ...../.....

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., ce formează obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de respectivul ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis S.C. ..... S.R.L. adresa nr. ..... din ....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „(...) oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (răspuns neconcludent) și neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini), întrucât:

1. *(...) Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a adaptat proiectul tehnic la propriile condiții și disponibilități iar cele prezentate nu reflectă abordarea proprie din punct de vedere tehnologic a acțiunilor/activităților/operațiunilor/categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea investiției (...) nu reflectă prezentarea u unui plan propriu de lucru (metodologia proprie de execuție) corelat (ă) cu informațiile proiectului tehnic/caietului de sarcini/documentației de atribuire, astfel încât să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan propriu fezabil de execuție a lucrărilor, drept pentru care, comisia de evaluare a apreciat cerința neîndeplinită.*
2. *Comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul justificării lipsei următoarelor utilaje din Formularul C8: (...).*

Comisia de evaluare, analizând răspunsul ofertantului, a apreciat răspunsul neconcludent în ceea ce privește justificarea lipsei utilajelor/echipamentelor/instalațiilor necesare execuției lucrărilor:

- *7673 – Umbrar pentru protecția betonului de ciment la drumuri;*

- 7301 – Bob elevator mobil cu electromotor de 4,5 kw;

- 4803 – Autolaborator mobil pentru verificări electrice pe auto 3T;

- 4806 – Autolaborator tip 1m3 auto 5T pentru verificări centrale și stații electrice;

și, pe cale de consecință, apreciază răspunsul neconcludent în ceea ce privește justificarea necotării orelor de funcționare aferente utilajelor/echipamentelor/instalațiilor lipsă. (...)".

Procedând la analiza legalității motivelor de respingere ale ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., așa cum acestea au fost reținute în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

A. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propriu propus) care va include descrieri ale următoarelor aspecte:

a) Metodologia de execuție – abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic și prezentarea PCCVI.

În prezentarea propriei metodologii de abordare a lucrărilor, ofertanții vor tine cont de: termenul de executie".

De asemenea, se reține că în cuprinsul Formularului nr. 7 – Propunerea tehnică – Metodologia pentru realizarea lucrării, se precizează că *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil".

Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 118/18.04....., prin care a solicitat, între altele, indicarea paginilor din propunerea tehnică prezentată unde se poate regăsi/identifica metodologia proprie – abordarea din punct de vedere tehnologic, elaborată în vederea realizării lucrărilor, iar prin răspunsul formulat prin adresa nr. 245/20.04....., S.C. ..... S.R.L. a precizat că „aceste informații se găsesc prezentate în Propunerea Tehnică – Formular 7 Metodologia pentru realizarea lucrărilor pag. 1-65. De asemenea, menționăm că, la elaborarea ofertei am luat în considerare atât cerințele beneficiarului cât și specificațiile tehnice în vigoare, avem specialiști calificați și autorizați astfel încât, dacă oferta noastră este declarată câștigătoare, să ducem contractul la bun sfârșit. Experiența similară prezentată descrie foarte bine nivelul nostru de experiență precum și faptul că înțelegem și suntem capabili să executăm lucrări de asemenea complexitate".

Se reține că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de ....., apreciind că răspunsul formulat este neconcludent întrucât ofertantul în

cauză nu a adaptat proiectul tehnic la propriile condiții și disponibilități iar cele prezentate nu reflectă abordarea proprie din punct de vedere tehnologic în vederea realizării investiției.
Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, aceasta a apreciat că ofertantul în cauză nu a prezentat abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic și, în mod corect, a declarat oferta prezentată de acesta ca fiind inacceptabilă și neconformă, din considerentele prezentate în continuare.

Analizând cerința din cuprinsul documentației de atribuire, de prezentare a Metodologieia de execuție, respectiv abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic, Consiliul are în vedere că scopul pentru care autoritatea contractantă a introdus această cerință a fost acela de a se asigura că ofertanţii au înţeles în mod precis şi exact ceea ce trebuie a fi executat şi deţin expertiza şi capacitatea de a înţelege cerinţele caietelor de sarcini şi a proiectelor tehnice de lucrări publice, şi apoi, pe baza acestor cunoştinţe şi studiul aprofundat al documentelor şi cerinţelor publicate pe SEAP, să elaboreze o metodologie de execuţie în care să prezinte abordarea proprie a lucrărilor şi modalităţile prin care aceştia înţeleg să se organizeze, să execute şi să ducă la bun sfârşit lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri, prin indicarea ordinii tehnologice a lucrărilor, denumirea, descrierea și secvențierea activităților ce urmează a fi desfășurate, date de intrare (standarde, normative, stas-uri cu se impun a fi respectate), date de ieșire (documente ce urmează a fi întocmite, respectiv rapoarte de încercare, procese verbale) și responsabilități.
În urma analizei paginilor indicate de ofertantul în cauză, în cuprinsul cărora acesta susține că se regăsesc informațiile solicitate, respectiv pag. 1-65 din propunerea tehnică – Metodologia pentru realizarea lucrărilor, Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. a prezentat lucrările ce se vor realiza, așa cum acestea au fost indicate în caietul de sarcini, însă nu a descris activitățile și subactivitățile ce urmează a fi desfășurate și nu a făcut precizări cu privire la cantitățile de lucrări necesar a fi executate, la intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura și resursele alocate.

Nimeni nu contestă că, în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv în secțiunea dedicată metodologiei de lucru, se regăsesc abordate anumite aspecte în strânsă legătură cu activitățile necesare execuției lucrărilor, însă descrierea sub-activităţilor cu precizarea cantităţilor de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfăşura, resursele alocate, precum şi standardele, normativele și stas-urile ce se impun a fi respectate trebuiau evidențiate, astfel încât să se prezinte abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic, așa cum s-a solicitat în cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere că S.C. ..... S.R.L. a prezentat activitățile principale, respectiv: predare-primire amplasament, trasarea lucrărilor, săpătură, terasamente, cofrare și armare elemente de beton,

turnare beton, execuție șarpantă, montare învelitoare și sistem pluvial, montare tâmplărie interioară și exterioară, finisaje interioare și exterioare, instalații sanitare, electrice și termice, etc. însă nu a făcut referire la cantităţile de lucrări necesar a fi executate, intervalului de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfăşura, resursele alocate, astfel că prezentarea acestor date/elemente în partea narativă a propunerii tehnice nu poate substitui solicitarea autoritatății contractante de prezentare/descriere a abordării proprii a lucrărilor din punct de vedere tehnologic.

În atare situație, Consiliul constată că în măsura în care la paginile indicate de S.C. ..... S.R.L. nu s-au regăsit informațiile solicitate de autoritatea contrcatantă, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări, formulat de acest ofertant, este neconcludent și, pe cale de consecință, a procedat la respingerea, ca inacceptabilă a ofertei prezentate de acest operator economic, mai ales că, așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 19497/15.05....., însăși contestatorul a precizat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări faptul că "Prin oferta noastră nu am avut ca scop adaptarea proiectului tehnic, noi am urmărit prin oferta noastră respectarea în totalitate a cerinţelor caietului de sarcini şi a normativelor în vigoare", recunoscând că nu a prezentat propria abordare a lucrărilor din punct de vedere tehnologic.

De asemenea, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. este neconformă, întrucât prin neprezentarea documentelor relevante din care să rezulte abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic, ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute în cuprinsul formularului nr. 7 și în cuprinsul caietului de sarcini, situație în care sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare” și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 care dispun că „oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”,

motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de contestator cu privire la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., reprezentat de faptul că acest ofertant nu a prevăzut în cadrul Formularului C8 – Lista consumurilor de ore funcționare ale utilajelor de construcție, toate utilajele/echipamentele/instalațiile prevăzute de autoritatea contractantă în cadrul Listelor de cantități, ce fac parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul are în vedere următoarele aspect:

Prin postarea în SEAP a Formularului C8, cuprinzând utilajele ce se impuneau a fi utilizate în derularea contractului și numărul de ore de funcționare pentru acestea, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respective a furnizat toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, iar în măsura în care S.C. ..... S.R.L. a considerat că unele dintre utilajele/echipamentele/instalațiile indicate de autoritatea contractantă nu sunt necesare în derularea în bune condiții a contractului sau că orele de funcționare prevăzute pentru acestea nu sunt corect stabilite, se impunea ca operatorul economic în cauză să solicite clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sau să formuleze o contestație cu privire la prevederile considerate nelegale din cuprinsul acesteia, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în lipsa unui astfel de demers și în condițiile în care S.C. ..... S.R.L. a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Într-o atare situație, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. ……din 6 martie 2012 a Curții de Apel……, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel……, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. ……din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de

cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Consiliul nu reține în soluționare trimiterile făcute de contestator, atât în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări cât și în cuprinsul contestației nr. ...../....., la prevederile punctului 2.2.2. din Ordinul nr. 1568/15.10.2002 - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice potrivit cărora „Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic şi în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuţia lucrărilor”, întrucât, în măsura în care prin proiectul tehnic s-au stabilit utilajele și orele de funcționare ale acestora, ofertanții au obligația respectării respectivelor prevederi.

Consiliul are în vedere că asupra modului de aplicare a prevederilor Ordinului 1568/15.10.2002 s-a pronunțat și Curții de Apel....., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal care, prin Decizia nr. .....din 17 ianuarie 2012 a precizat că „*Ordinul nr. 1568/2002 emis de ministrul lucrărilor publice, transporturilor şi locuinţei, respectiv Ghidul pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţiile realizate din fonduri publice, în care se prevede că executanţii au deplină libertate de a îşi prevedea propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, pe baza căruia Consiliul şi-a întemeiat soluţia în privinţa acestui ofertant, nu poate fi avut în vedere de instanţă în condiţiile în care, pe de o parte, acesta are doar un caracter orientativ şi a fost publicat doar în Buletinul Construcţiilor, neavând caracterul unui act normativ, care, publicat în Monitorul Oficial al României, devine opozabil erga omnes, inclusiv autorităţii contractante, iar pe de altă parte, legislaţia care priveşte achiziţiile publice are un caracter special, imperativ, iar toate părţile implicate trebuie să o respecte întocmai. Modul în care Consiliul şi ofertanta înţeleg să susţină aplicabilitatea ghidului de mai sus presupune că ofertanţilor le este lăsată posibilitatea de a întocmi propriul proiect tehnic, ceea ce ar echivala cu prezentarea unei oferte alternative, interzisă prin documentaţia de atribuire elaborată de autoritatea contractantă”.*

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care S.C. ..... S.R.L. nu a ofertat numărul de ore corespunzător utilajelor/echipamentelor prevăzute de autoritatea contractantă în cuprinsul Formularului C8 - Lista consumurilor de ore funcționare ale utilajelor de construcție, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea, ca neconformă a ofertei prezentate de acest ofertant.

Acestea fiind, constatând caracterul nefondat al criticilor referitoare la motivele de respingere ale ofertei sale, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația fomulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în....., ..., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în comuna ....., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 29 (douăzecișinouă) pagini.