

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C8 /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertei depuse de, cu respectarea principiilor și dispozițiilor legale în material achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, pentru nedepunerea garanției de participare în forma, cuantumul și condițiile impuse.

Menționează că, urmare adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a solicitat prin e-mail, acces la

dosarul achiziției publice, însă până la data transmiterii prezentei contestații, nu a primit un răspuns din partea autorității contractante.

Aceasta arată că potrivit Fișei de date: III. 1.6. a): *„Cuantumul garanției este de 3.600 Lei jură TVA. Garanția de participare trebuie sa fie valabila 2 LUNI de la termenul limita de depunerea ofertelor. Garanția de participare se constituie in conformitate cu art. 154 alin. (4) din Legea W/2016 modificat cu OUG nr. 136/05.10.2022, in lei sau echivalent leu/valuta. Garanția de participare trebuie să prevadă ca este irevocabilă și necondiționata. In situația constituirii Garanției de participare prin virament*

bancar, va fi utilizat următorul Cont IBAN: RO11TREZ23A650401600100X - INVATAMANT - Învățământ secundar inferior - Fonduri europene rambursabile, TREZORERIA STATULUI."

Astfel, ... arată că în data de, a depus ofertă în cadrul acestei proceduri, constituind în acest sens garanția de participare prin virament bancar (Detalii tranzacții: NR. REF.:, pag. 1).

Prin urmare, apreciază că a dobândit calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție, așa cum este definită la art. 3 alin. (1) lit. gg) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

În procesul-verbal de deschidere/descărcare a ofertelor și de evaluare a garanției de participare nr., încărcat în SEAP de autoritatea contractantă, la secțiunea Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale, comisia de evaluare a consemnat faptul că a completat formularul DUAЕ în SEAP, în secțiunea dedicată, a încărcat în SEAP documentele de înscriere, documentele aferente propunerii tehnice și a constituit garanția de participare în termenul de depunere a ofertelor în contul din fișa de date: *„La data depunerii ofertei, ofertantul a depus dovada garanția de participare în cuantumul stabilit de autoritatea contractantă și a făcut dovada, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a depunerii garanției de participare în contul din fișa de date (prin răspunsul la solicitarea de clarificare transmite dovada constituirii garanției de participare în termenul de depunere a ofertelor în contul din fișa de date)“*.

Cu toate acestea, arată că, în data de, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin intermediul platformei SEAP, cu următorul text: *„Se solicită clarificări privind îndeplinirea condițiilor de participare referitoare la constituirea garanției de participare. Din eroare, a fost trecut un alt cont în fișa de date. Contul în care se va depune garanția de participare este Se accept orice modalitate de constituire prevăzută de art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice“*.

Consideră acest demers al comisiei de evaluare ca fiind nelegal întrucât returnarea valorii garanției de participare (Anexe - Detalii tranzacții: NR. REF:....., pag.2) și solicitarea constituirii acesteia într-un alt cont al autorității contractante, mai mult, constituirea ei prin orice altă modalitate prevăzută de art. 154 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, la acest moment exced sarcinilor și responsabilităților comisiei de evaluare, prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, în opinia sa, clarificările solicitate de comisia de evaluare privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, se solicită în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Or, solicitarea de clarificări a fost

încărcată în SEAP în data de, la 5 (cinci) zile de la termenul limită de depunerea ofertelor.

Subliniază că autoritatea contractantă nu poate modifica în timpul evaluării ofertelor cerințele prevăzute în documentația de atribuire. La data limită de depunerea ofertelor cerințele prevăzute în documentația de atribuire rămân ferme, iar comisia de evaluare are obligația să respecte cu strictețe aceste cerințe, respectând astfel principiul transparenței.

Având în vedere situația creată, ... a procedat din nou la constituirea garanției de participare în aceeași zi, ... (Anexe - Detalii tranzacții: NR. REF:....., pag.3), în care a fost solicitată clarificarea, pentru a nu se considera că nu mai îndeplinește condițiile minime de participare în cadrul procedurii de achiziție publică. Termenul limită pentru răspuns fiind Dovada constituirii garanției de participare a fost încărcată în SEAP în data de, înainte de termenul limită pentru răspuns, impus de comisia de evaluare.

Dintr-o eroare umană, la completarea datelor autorității contractante, aceasta arată că a indicat eronat CUI-ul acesteia. Prin urmare, în data de, a efectuat un nou transfer (Anexe - Detalii tranzacții: NR. REF:....., pag.4). Data de (Anexe - Solicitări de clarificări în SEAP), este termenul limită pentru răspuns, impus de comisia de evaluare, așadar plata privind constituirea garanției de participare a fost efectuată în termen.

Având în vedere faptul că nu i-a fost acordat accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă ignorându-i astfel dreptul de a putea formula apărări corecte și complete, aceasta arată că nu are cunoștință de alte înscrisuri ale comisiei de evaluare, cum ar fi decizia acesteia de a solicita clarificări sau alte demersuri efectuate de comisie. Din procesul-verbal de deschidere/descărcare a ofertelor și de evaluare a garanției de participare nr., nu reiese că ar fi fost întocmite alte înscrisuri în acest sens.

Din punct de vedere procedural, acest Proces verbal de deschidere/descărcare a ofertelor și de evaluare a garanției de participare nr. trebuia întocmit în data de, așa cum este menționat chiar în cadrul acestuia „Comisia de evaluare (...) a procedat în data de 16.07.2025, la sediul autorității contractante, la deschiderea, vizualizarea, ofertelor depuse și evaluarea garanției de participare.”

Analizând acest proces-verbal, sub aspectul legalității, se poate observa cu ușurință că acesta nu este semnat olograf de comisia de evaluare, nici printr-o semnătură electronic generată cu ajutorul unui Certificat Digital Calificat stocat pe un dispozitiv criptografic de tip eToken, așa cum prevede legislația în vigoare, respectiv Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, modificată și completată prin Legea nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice. Acesta conține 2 semnături, care nu pot fi considerate semnături electronice.

Semnăturile aflate pe procesul-verbal de deschidere/descărcare a ofertelor și de evaluare a garanției de participare nr. nu respectă prevederile art. 4 alin. (4) din legea nr. 455/2001.

Procesul verbal de deschidere/descărcare a ofertelor și de evaluare a garanției de participare nr., este încărcat în SEAP, în perioada de evaluare a ofertelor și este semnat electronic de dna., persoană

care nu face parte din comisia de evaluare, numită prin Decizia nr., acest fapt reprezentând o încălcare vădită de către comisia de evaluare a prevederilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun: *„Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire”*.

Din punct de vedere procedural, comisia de evaluare avea obligația să întocmească un proces-verbal privind evaluarea garanției de

participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, conform ANEXA Nr. 1 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică. Un astfel de proces-verbal nu se regăsește încărcat în SEAP.

Tot din punct de vedere procedural, conform ANEXEI Nr. 5 la Ordinul ANAP nr. 1170/2021, comisia de evaluare avea obligația să întocmească raportul procedurii, președintele comisiei de evaluare să îl înainteze conducătorului autorității contractante spre aprobare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, și să fie încărcat în SEAP, în secțiunile specific disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronic extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Acesta nu este încărcat în SEAP, în secțiunea specifică.

De asemenea, din punct de vedere procedural, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2), autoritatea contractantă avea obligația de a face public decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul SEAP, în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare, însă până la data transmiterii prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a anulat procedura de atribuire, aceasta este „*In desfășurare*”, și nu a încărcat raportul procedurii în SEAP.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca fiind neîntemeiată.

Referitor la petitul prin care solicită anularea actelor întocmite de către comisia de evaluare și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertei pentru nelegalitatea respingerii ofertei, ca inacceptabile, pentru neconstituirea garanției de participare, substituirea comisiei de evaluare în atribuțiile autorității contractante și încălcarea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2), lit. f) din Legea nr. 98/2016 pentru neasumarea actelor întocmite de către membrii comisiei pe parcursul evaluării.

Contrar acestei critici neîntemeiate și lipsite de fundament, comisia de evaluare nu a depășit atribuțiile stabilite prin prevederile legale, a făcut aplicabilitatea tuturor normelor care instituie obligații pentru analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii și a principiilor statuate expres, cu titlu de dispoziții legale, aplicabile în materie de achiziții publice. Astfel, prin respingerea ofertei ca inacceptabile pentru motivul neconstituirii garanției de participare prin forma aleasă de ofertant (cea a viramentului bancar), membrii comisiei au făcut aplicabilitatea prevederilor art. 132 alin. (3) din HG 395/2016, a principiul

transparenței, tratamentului și au acordat valențe juridice principiului general de drept al bunei-credințe, atât în spectrul conduitei ofertantului, cât și în cel al conduitei adoptate pe parcursul procesului de evaluare.

Arată că în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în data de, prin intermediul platformei SEAP, clarificări ofertantului cu privire la dovada constituirii garanției de participare. Acesta arăspuns în termenul stabilit, menționând că această garanție a fost constituită în forma și cuantumul prevăzute în documentația de atribuire și a transmis dovada constituirii acesteia în contul indicat în fișa

de date a achiziției. Totodată, a precizat că documentul justificativ privind constituirea garanției de participare a fost încărcat în secțiunea aferentă propunerii financiare din SEAP.

În procesul de evaluare, comisia a constatat că, dintr-o eroare materială, autoritatea contractantă a indicat în fișa de date un cont bancar incorect, aparținând proiectului PNRR și destinat exclusiv virării sumelor de către Ministerul Educației. Având în vedere intenția clar exprimată de operatorul economic de a constitui garanția de participare, dovedită atât prin documentul transmis, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a decis în unanimitate transmiterea unei noi solicitări de clarificări pentru a permite reconstituirea garanției de participare în contul corect indicat, cu respectarea formei și cuantumului stabilite.

Precizează faptul că în clarificarea transmisă, s-a menționat că se acceptă orice modalitate de constituire prevăzută de art.154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În data de, a fost transmisă această nouă solicitare, iar ofertantul a răspuns în termen, alegând să reconstituie garanția prin aceeași modalitate ca prima dată-virament bancar - în contul corect indicat. A fost încărcat prin SEAP ordinul de plată având numărul de referință 5615033.

În urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare cu privire la acest virament, s-a constatat inexistența sumei respective în contul autorității contractante. Documentul aferent tranzacției (doc. nr.) indică referința, însă această referință nu se regăsește în evidențele bancare ale autorității.

Ulterior, conform extrasului de cont din, s-a constatat că operatorul economic a efectuat o plată în cuantumul corect al garanției de participare (..... lei), fără însă a transmite prin SEAP dovada acestei plăți, iar autoritatea contractantă nu mai formulase nicio solicitare de clarificări în acest sens. Se constată că între informațiile din documentul încărcat în SEAP (referință, dată) și cele din extrasul de cont al autorității contractante există discrepanțe evidente, care conduc la concluzia că viramentul bancar - ca modalitate de constituire a garanției - nu a fost realizat în mod corect, conform cerințelor din fișa de date și instrucțiunilor comunicate.

Astfel, o nouă solicitare de clarificări transmisă ulterior documentului cu referința ar fi generat o situație de favorizare a operatorului economic, care - deși a avut posibilitatea de a reconstitui garanția în termen și în condițiile solicitate - a optat pentru aceeași modalitate de constituire, fără a da dovadă de minimă diligență în completarea câmpurilor necesare pentru realizarea corectă a transferului-introducerea corectă a CUI-ului autorității contractante.

Mai mult decât atât, chiar dacă ulterior, conform extrasului de cont din data de, autoritatea contractantă a constatat o creditare cu suma de lei, această sumă nu a fost însoțită de un document justificativ transmis prin SEAP și nu a putut fi corelată în mod valid cu o operațiune de plată conformă. Sumele tranzacționate în afara termenului stabilit și fără a fi răspunsuri concludente la solicitările de clarificări **nu pot fi considerate constituituri valabile ale garanției.**

Transmiterea unui ordin de plată **cu date eronate-CUI greșit**, care nu a condus la efectuarea unui virament valid și nu a fost urmat de

o clarificare completă și corelată, reprezintă un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări. Lipsa creditării contului bancar cu suma stabilită în condițiile legale echivalează, în mod obiectiv, cu neconstituirea garanției de participare.

În plus, în procesul de evaluare, comisia de evaluare a făcut și aplicabilitatea principiului asumării răspunderii prin adoptarea tuturor deciziilor referitoare la orice document depus de către operatorul economic contestator în cadrul ofertei, cu majoritatea impusă de lege (2/3 din membrii comisiei de evaluare) și prin semnarea olografă a acestor documente emise pe parcursul evaluării numai de către membrii comisiei de evaluare. De asemenea, documentele adoptate de comisia de evaluare care, conform legii, necesită publicare în sistemul electronic SEAP au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat valabil de către și (directori adjuncți ai instituției) care în cadrul autorității contractante au fost desemnate pentru a aplica semnătura electronică calificată pe toate documentele necesare a fi semnate cu o astfel de semnătură în vederea încărcării acestora în platforma SEAP, pentru orice proceduri de achiziție derulate în cadrul subscrisei.

Astfel, arată că toate documentele transmise în SEAP de către autoritatea contractantă au respectat atât cerințele de fond privind aprobarea și asumarea deciziilor de către comisia de evaluare, cât și cerințele de formă privind semnătura electronică aplicabilă exclusiv de către persoana autorizată în acest scop, în conformitate cu prevederile legale și normele tehnice de operare a SEAP.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că societatea, a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru nedepunerea garanției de participare, în forma, cuantumul și condițiile

impuse, iar procedura anulată, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, la data depunerii ofertelor (.....), contestatoarea a constituit garanția de participare, prin virament bancar, în cuantum de lei, în contul, indicat în documentația de **atribuire**.

Pe parcursul evaluării ofertei contestatoarei, acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, la data de, comisia de evaluare a solicitat, următoarele: *„se solicită clarificări privind îndeplinirea condițiilor*

de participare referitoare la constituirea garanției de participare. **Din eroare a fost trecut un alt cont în fișa de date. Contul în care se va depune garanția de participare este** Se acceptă orice modalitate de constituire prevăzută de art. 154 alin. (4) din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, cu termen de răspuns

La această solicitare, contestatoarea a răspuns la data de procedând la constituirea garanției de participare, prin virament bancar, în cuantum de lei, în contul CUI **A fost încărcat în SEAP ordinul de plată având numărul de referință**

În termenul solicitat, respectiv la data de, constatând eroarea CUI-ului, contestatoarea a procedat la constituirea garanției de participare, prin virament bancar, în cuantum de lei, în contul CUI

Cu referire la plățile efectuate de contestatoare, la data de și, Consiliul are în vedere următoarele:

- plata din data de (potrivit **ordinului de plată având numărul de referință, încărcat în SEAP**) nu a fost încasată de autoritatea contractantă;

- plata din data de (potrivit **ordinului de plată având numărul de referință, neîncărcat în SEAP**) a fost încasată de autoritatea contractantă.

Consiliul va reține faptul că, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Așadar, la data depunerii ofertei (.....), ofertantul a constituit garanția de participare conform cerințelor din anunțul de participare, respectiv cu depunerea în **contul achizitorului** a sumei respective.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu de respectat atât de operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și de autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere situația prezentată, Consiliul reține că viciile invocate de autoritatea contractantă nu pot conduce la concluzia că

nu a depus garanția de participare, în forma, cuantumul și condițiile impuse.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând

oferantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

Or, încărcarea garanției de participare, la data depunerii ofertei, de către contestatoare, în forma solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, nu se încadrează în această definiție, iar respingerea ofertei pe acest motiv, este eronată.

Așa cum se arată la art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, legiuitorul vorbește despre eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, **din partea oferantului**, nicidecum despre eroarea autorității contractante cu referire la contul indicat în documentația de atribuire.

Plecând de la scopul solicitării constituirii garanției de participare, respectiv de protecție a autorității contractante, și luând în considerare faptul că legiuitorul, prin prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, incumbă comisiei de evaluare obligația expresă de a clarifica eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare inclusiv la quantumul sau valabilitatea acesteia, iar oferantul trebuie să confirme că îndeplinește toate condițiile/cerințele de formă (ex: quantum, valabilitate, plata primei de asigurare) prevăzute în documentele achiziției cu privire la constituirea garanției de participare, raportat la data limită de depunere a ofertelor. În situația în care se dovedește că oferantul a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, scopul pentru care a fost solicitată garanția, respectiv de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al oferantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire (art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016), este atins și, prin urmare, nu devine incidentă declararea ofertei, ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor legale.

În consecință, față de ansamblul considerentelor expuse, se reține nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în procesul de evaluare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul de anulare și adresa de comunicare a rezultatului. Totodată, va dispune evaluarea ofertei contestatoarei, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerentele deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul de anulare și adresa de comunicare a rezultatului. Totodată, dispune evaluarea ofertei

contestatoarei, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerentele deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....