

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 548/09.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 16567/03.11.2023, aferent lotului nr. 1 – *Produs antiseptic pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare* și lotului nr. 2 – *Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare*, precum și împotriva actelor subsecvente acestuia, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „ANTISPETICE ȘI DEZINFECTANTE”, cod CPV: 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„Admiterea Contestației așa cum este formulată;

Accesul la documentele tehnice ale loturilor 1 și 2, respectiv ale ofertantului câștigător S.C ... S.R.L pe locul 1 pentru lotul 1 și 2, respectiv să ni se pună la dispoziție documentele tehnice ale acestuia, la registratura CNSC sau în format electronic, pentru a putea completa/preciza prezenta contestație;

Anularea Raportului procedurii nr. 16567/03.11.2023 aferent loturilor 1 și 2 și a tuturor documentelor generate în urma acestuia, emis de autoritatea ... și comunicat/publicat în SEAP la data de 03.11.2023, prin care a fost decisă câștigătoare, pe locul 1 oferta altui furnizor, după declararea acestor oferte ca fiind conforme din punct de vedere tehnic, iar ofertele subscrisei pentru loturile 1 și 2 au fost declarate neconforme, ca fiind nelegal și nefondat aferent acestor loturi;

Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru loturile 1 și 2 și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor

subscrisei, care au fost declarate neconforme și a ofertelor tehnice câștigătoare situate pe locul 1 pentru loturile 1 și 2 - cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, enunțate prin documentele procedurii mai sus menționate”.

Prin contestația nr. 733/13.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../.... (dosar .../....), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 16567/03.11.2023,

aferent lotului nr. 2 - *Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare*, lotului nr. 3 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice cu acțiune prin oxidare celulară* și lotului nr. 4 - *Dezinfectant solid pe bază de clor pentru suprafețe semicritice*, precum și împotriva actelor subsecvente acestuia, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „ANTISPETICE ȘI DEZINFECTANTE”, cod CPV: 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei S ... SRL (în continuare ...) în raport de criticile din contestația noastră pentru lotul 2;
- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei S ... SRL (în continuare ...) în raport de criticile din contestația noastră pentru lotul 3;
- obligarea AC la reevaluarea financiară a ofertei S ... SRL (în continuare ...) în raport de criticile din contestația noastră pentru lotul 4;
- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI în părțile referitoare la loturile 2,3,4 și la stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în oraș ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ... - Cabinet de Avocat, s-au solicitat:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii noastre de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPC;

2. Admiterea cererii noastre de intervenție și pe fond, respingerea Contestației ... SRL, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind conforme produsele ofertate de Contestator pentru Lotul nr. 1 și 2 în raport cu cerințele din Caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul SN 14885/2022, ca nefondată;

3. Obligarea Contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea prezentei Cereri de intervenție”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în oraș ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ... - Cabinet de Avocat, s-au solicitat:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii noastre de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPC;

2. Admiterea cererii noastre de intervenție și pe fond, respingerea Contestației ... SRL, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind neconforme produsele oferite de ... SRL pentru Lotul nr. 2 în raport cu cerințele din Caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul SN 14885/2022, ca nefondată;

3. Obligarea Contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea prezentei Cereri de intervenție".

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL a formulat contestația nr. 548/09.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), împotriva raportului procedurii nr. 16567/03.11.2023, aferent lotului nr. 1 – *Produs antiseptic pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare* și lotului nr. 2 – *Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare*, precum și împotriva actelor subsecvente acestuia, documente emise de ..., solicitând cele mai sus redade.

Cu titlu de „*chestiuni prealabile*”, petentul specifică următoarele:

1. Raportat la data publicării în SEAP a raportului procedurii, contestația a fost formulată în termen;

2. În conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și 2² din Legea nr. 101/2016, a constituit cautiunea aferentă contestației depuse;

3. respectând prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ, a comunicat un exemplar al contestației și autorității contractante.

În fapt, ... SRL arată că ofertele pe care le-a depus în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru loturile nr. 1 și nr. 2, au fost respinse de către autoritatea contractantă, ca neconforme din punct de vedere tehnic.

În urma recepționării acestei decizii a organizatoarei procedurii, punctează contestatorul, a solicitat acesteia studierea dosarului achiziției publice, însă, deși a fost invitat la studiu, nu i s-a permis acces la ofertele declarate câștigătoare (pentru loturile mai sus menționate) – cele ale ... SRL – pe motiv că acestea au fost marcate drept confidențiale. Ca urmare, solicită Consiliului studierea dosarului ce se va constitui pe rolul său, implicit a documentelor din cele două oferte criticate, pentru ca, astfel, să poată adăuga „precizări” în fundamentarea contestației sale.

Cu privire la ofertele depuse de ... SRL, petentul transmite că, pe fondul lipsei de acces la documentele din componența acestora, nu le poate combate acurat, drept pentru care adaugă că, în cazul în care Consiliul i le va pune la dispoziție, își rezervă dreptul de a „preciza” contestația.

Referitor la confidențialitatea invocată de către ofertant și, mai apoi, de către autoritatea contractantă, contestatorul face trimitere la prevederile Legii nr. 98/2016 și susține că:

a) justificarea spitalului în acest sens contravine dispozițiilor art. 57; b) acordarea caracterului confidențial vizează indicarea și probarea de către ofertant a informațiilor confidențiale, dovada urmând a constitui anexa la ofertă. Or, nici măcar o asemenea dovadă nu a putut regăsi în documentele studiate la autoritatea contractantă.

c) date fiind categoriile de date/informațiile ce pot fi declarate confidențiale, conform art. 57 alin. (4), dar și obiectul procedurii în

cauză, apare de neînțeles modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să accepte clasificarea documentației tehnice a ... SRL ca fiind confidențială.

De asemenea, precizează că felul în care organizatoarea procedurii a ales să procedeze în această privință încalcă principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) - Legea nr. 98/2016, care este esențial în informarea adecvată a tuturor participanților la procedura de atribuire.

În ceea ce privește declararea ofertelor sale (depuse pentru loturile nr. 1 și 2) drept neconforme, contestatorul transmite următoarele:

1. Legat de observația cu privire la testarea pentru standardul EN 13624, la faptul că raportul de testare din 09.04.2021 are un timp de contact de 5 minute pentru tulpina C. Albicans și la presupusa neîncadrare în cerințele caietului de sarcini (sens este redată exact motivarea autorității contractante), face trimitere la avizul de biocide emis de CNPB, indicând că, pentru standardul mai sus menționat, sunt mai multe referințe luate în considerare:

IX. EFICACITATE

Activitatea	Metoda de testare /protocolul de testare	Specia/tulpina	Conc en tratii	Timp de acțiune
Bactericidă	EN 12791:2016 + A1:2017	Flora normală a mâinilor	Nedi lua t	2x2 minute (timp total 4 minute)
Levuricidă	EN 13624:2013 condiții de murdărie	Candida albicans <i>ATCC 10231</i>	50%	5 minute
Levuricidă	EN 13624:2013 condiții de curățenie	Candida albicans <i>ATCC 10231</i>	50%	5 minute
Bactericide	EN 1499	Escherichia coli <i>K12 NCTC 10538</i>	Nedi lua t	1 minut
Bactericide	EN 13727 Condiții de murdărie	Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Enterococcus hirae ATCC 10541	97 %	1 minut 3 minute
	EN 13624:2014 Condiții de murdărie	Candida albicans CECT 1394	50 %	1 minut
Levuricidă	EN 138M:ii)14 Condiții murdărie	Candida albicans <i>CECT 1394</i>	50%	2 minute
	EN 13624:2014 Condiții de curățenie	Candida albicans CECT 1394	10 %	1 minut
	EN 13624:2014 Condiții de curățenie	Candida albicans <i>CECT 1394</i>	10%	5 minute

Prin urmare, adaugă că, atât timp cât sunt trecute în avizul de biocide (adică au făcut parte din dosarul depus la CNPB pentru acreditarea produsului ca biocid), aceste rapoarte de testare pentru EN 13624, cu timp de contact de 1 minut, trebuie să fie luate în considerare și în evaluarea produsului oferat.

De asemenea, legat de timpul de testare/contact pentru EN 13727, punctează că, tot în avizul de biocide, sunt menționate două valori, atât pentru 1 minut (conform solicitării din caietul de sarcini), cât și pentru 3 minute.

În concluzie, declară contestatorul, evaluarea comisiei de evaluare a fost una incorectă, produsele oferite pentru loturile nr. 1 și 2 fiind, de fapt, conforme cu cerințele caietului de sarcini.

2. Legat de pretinsa neconformitate privind testarea pentru eficacitatea virucidă EN 14476, petentul arată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca produsele să respecte spectrul de eficacitate conform EN 14885.

Acesta subliniază că eficacitatea virucidă pentru procedurile de dezinfecție a mâinilor prin spălare igienică (aferele produsului de la lot 1) prevede următoarele:

Standarde europene care trebuie să fie trecute	
Activitate bacterică	EN 13727 (2/1), EX 1499 (2/2)
Activitate drojdică	EN 13624 (2/1)
Standarde europene suplimentare	
Activitate tuberculocică/Micobacterică	EN 14348 (2/1)
Activitate virucidă împotriva virusilor anvelopați	EN 14476 (2/1)^a
^a testarea eficacității unei diluții de 50 % a produsului în analogie cu EN 13727 și EN13624 (cu o reducere de 2 lg)	

Astfel, menționează că testarea pentru eficacitatea virucidă se va face împotriva virusilor anvelopați/încapsulați, iar pentru procedurile de dezinfecție a mâinilor prin spălare chirurgicală (aferele produsului de la lot 2) aceasta nu este solicitată în standard, deci nu se aplică.

Legat de tulpinile de testare pentru eficacitatea virucidă în procedurile de dezinfecție igienică a mâinilor, arată că tulpinile de testare obligatorii sunt cele împotriva virusilor anvelopați/încapsulați, și anume VACCINIA VIRUS, tulpina ANKARA sau tulpina Elstree.

În aceste condiții, apreciază că produsul pe care l-a oferit pentru cele două loturi este conform cu cerințele caietului de sarcini. În susținere, adaugă că, în avizul de biocide cuprins în documentația tehnică, se poate vedea că produsul a fost testat conform EN 14885, iar pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, există testare pentru tulpina de testare menționată în standardul EN 14885. Pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor (lot 2) eficacitatea virucidă nu este solicitată conform EN 14885, mai subliniază.

Prin raportare la cantitatea de soluție/procedură de dezinfecție și la prețul aferent, oferite de către operatorul economic clasat pe primul loc, ... SRL transmite că ofertele sale (pentru loturile nr. 1 și 2) ar fi putut fi declarate câștigătoare, fiind mai avantajoase din punct de vedere financiar. Însă, mai menționează acesta, în urma respingerii ofertelor în

etapa de evaluare a propunerilor tehnice, propunerile sale financiare nu au mai fost evaluate.

Față de toate cele anterior expuse, apreciază că decizia autorității contractante nu își găsește fundamentarea în cele menționate în raportul procedurii nr. 16567/03.11.2023.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2 alin. (1), art. 8 alin. (1) și art. 10, din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 49, art. 217 alin. (6) și art. 57 alin. (1) și (4) din nr. Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

I. În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatorului, ca urmare a nedemonstrării eficacității produsului oferat la lotul 1, intervenientul arată că:

A. Potrivit caietului de sarcini și standardului SN 14885/2022, produsul oferat trebuie să demonstreze testarea bactericidă obligatorie, EN 13727, efectuată în condiții de murdărie, la o concentrație de maxim de 50%. Or, deși produsul contestatorului prezintă activitate bactericidă în condiții de murdărie, conform standardului EN 13727, concentrația la care acesta a fost testat și la care a fost declarat eficient este de 97% (conform pag. 6 din contestație). Astfel, subliniază intervenientul, rezultă că, pentru ca acest produs să fie eficient, este necesară o cantitate aproape dublă de substanță (față de cea impusă de standardul SR EN 14885:2022) pentru dezinfecția mâinilor prin spălare.

În cazul tehnicii prin spălare, mai explică acesta, concentrația maximă de lucru este de 50%, deoarece se ia în calcul și apa ce a umezit mâinile pentru spumarea produsului. În susținere, face trimitere la PBR Guide (Appendix 4, tabel pag. 361 și nota specifică de subsol nr. 9 de la pag. 375).

B. Conform caietului de sarcini și standardului SN 14885/2022, produsul oferat trebuie să demonstreze testarea levuricidă, obligatorie pe tulpina *Candida albicans* ATCC 10231, EN 13624, efectuată în condiții de murdărie, la o concentrație de maxim de 50%. Deși produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 prezintă activitate bactericidă în condiții de murdărie, conform standardului EN 13727, acesta nu prezintă testarea levuricidă mai sus menționată, aspect susținut chiar de petent, la pag. 6/10 din contestație (unde se indică altă tulpină testată față de cea obligatoriu solicitată), adaugă intervenientul.

II. Menționând că produsul oferat de contestator pentru lotul nr. 1 al procedurii este același cu cel oferat la lotul nr. 2, intervenientul înțelege să se folosească de aceeași motivare (de mai sus) pentru a reliefa neconformitatea ofertei acestuia și în cazul cel de-al doilea lot.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, printre care și cele doveditoare ale cheltuielilor de judecată, constând în factura fiscală seria CS nr. 2668568/15 din 15.11.2023, în valoare de 2.500,00 lei, precum și chitanța din 15.11.2023, prin care reprezentantul convențional al ... SRL declară că a primit respectiva sumă.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către petent a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate, din componența ofertei sale.

În consecință, prin adresa nr. 8791/23.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL a prezentat o serie de argumente în

susținerea caracterului confidențial al documentelor pe care le-a indicat ca atare.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 27.11.2023, persoana împuternicită în acest sens se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul constituit pe rolul acestuia și obține fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 567/28.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite concluzii scrise.

Prin intermediul documentului, prezintă o serie de neconformități constatate în urma studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului.

În ceea ce privește lotul nr. 1, comunică următoarele:

- Rapoartele de testare sunt prezentate doar în limba engleză;
- Raportul de testare EN 14348/Nr. 592, în afara faptului că este pus la dispoziție doar în limba engleză, atestă și că timpul de testare este cu mult mai mare decât prevede metoda acreditată (sens în care detaliază);

Referitor la lotul nr. 2, precizează că:

- Rapoartele de testare sunt prezentate doar în limba engleză;
- Raportul de testare EN 13727/Nr. 2020-10181/20 23 01043 este pus la dispoziția autorității contractante doar în limba engleză și, în plus, nu arată concluziile testării produsului pentru uz chirurgical (sens în care, din nou, detaliază).

În concluzie, contestatorul afirmă că produsele oferite de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și 2 nu întrunesc toate cerințele caietului de sarcini.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

... SRL a formulat contestația nr. 733/13.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../.... (dosar .../....), împotriva raportului procedurii nr. 16567/03.11.2023, aferent lotului nr. 2 - *Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare*, lotului nr. 3 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice cu acțiune prin oxidare celulară* și lotului nr. 4 - *Dezinfectant solid pe bază de clor pentru suprafețe semicritice*, precum și împotriva actelor subsecvente acestuia, documente emise de către ..., solicitând cele mai sus redate.

1. În prealabil, petentul precizează că, raportat la data publicării în SEAP a contestației, precum și la valoarea procedurii în cauză, a formulat contestația în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, susține că, în acord cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din același act normativ, a constituit cauțiunea aferentă demersului său.

Totodată, respectând dispozițiile art. 16 alin. (1) din lege, arată că a comunicat contestația și autorității contractante.

2. Pe fond, cu privire la loturile contestate, face o serie de precizări astfel:

Față de lotul nr. 2 – *Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare*, ulterior redării rezultatului procedurii

consemnat în cadrul raportului procedurii, afirmă că oferta declarată câștigătoare, cea a ... SRL, a fost greșit evaluată de către autoritatea contractantă, încălcându-se prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai exact, apreciază că oferta clasată pe locul I este neconformă pentru o serie de motive pe care la enumeră în continuare.

Astfel, preliminar, raportându-se la procedurile de atribuire la care a participat anterior, „bănuiește” că produsul oferat de ... SRL în prezenta procedură este ... CHDG SOAP (aviz CNPB nr. 5441BIO/01/12.24 emis la 05.08.2021), care, în speță, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini (pentru lotul nr. 2) – *„micobacterică EN14348 (2,1)”* și *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului de minim 30 zile”*.

Contestatorul susține că operatorul economic criticat nu a prezentat, în cadrul ofertei depuse, documente care să ateste îndeplinirea cerinței *„micobacterică EN 14348 (2,1)”*.

De asemenea, menționează că documentele prezentate în mod obișnuit de ... SRL (raport de stabilitate, rapoarte de testare și buletine de analiză) nu sunt relevante pentru îndeplinirea cerinței *„Să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului de minim 30 zile”*.

Sub aspectul îndeplinirii cerinței *„împotriva contaminării”*, declară că:

- documentele (rapoarte de analiză) prezentate demonstrează menținerea unor parametri ai soluției (pH și densitate) fără a se face vreo constatare referitoare la starea de (non)contaminare de la începutul, respectiv sfârșitul duratei de testare (astfel încât să se stabilească dacă s-a înregistrat vreo creștere microbiană în soluția de testare);

- documentele (rapoarte de testare) prezentate arată că testările sunt efectuate în intervale de timp foarte scurte 13.12.2022 - 16.12.2022, respectiv 9.12.2022 - 14.12.2022. Două rapoarte de testare efectuate aproximativ în același timp și cu o durată de 4-5 zile fiecare nu pot demonstra necontaminarea soluției timp de minim 30 zile.

O testare obiectivă, mai adaugă, presupune verificarea conținutului aceluiași flacon, care să fie deschis de către laboratorul de testare, din care să se preleve periodic probe pentru analize, în urma cărora să se concluzioneze dacă de la începutul testării și până la un număr de zile stabilit soluția s-a contaminat sau nu.

Referitor la lotul nr. 3 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice cu acțiune prin oxidare celulară*, după ce redă extras din cuprinsul raportului procedurii în vederea evidențierii operatorului economic

declarat câștigător, transmite că oferta acestuia a fost greșit evaluată de către autoritatea contractantă, care a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea neconformității ofertei ... SRL (clasată pe locul I), prezintă o serie de motive, mai jos enumerate și detaliate.

Raportându-se la procedurile anterioare la care a mai participat, contestatorul „bănuiește” că produsul ofertat de societatea mai sus menționată este INCIDIN ACTIVE (aviz CNPB nr. 3228BIO/02/06.23

emis la 13.03.2023), care, în speță, nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- „*Fungicid EN13697*” (introdusă/stabilită/clarificată prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4821/10.04.2023 pentru lotul nr. 3) – „*Având în vedere cele specificate în ordin precum și faptul că am solicitat un dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice, este de la sine înțeles că dorim demonstrarea activității bactericide conform EN13697 și fungicide conform EN13697*”;

- „*Fungicidă EN 13624 (Candida Albicans + Aspergillus Brasiliensis).... Sporicidă EN 13704....produsul să fie testat în condiții de curățenie și în condiții de murdărie*”.

Acesta susține că, din documentele depuse de ... SRL în cadrul ofertei sale, nu reiese că cerința „*Fungicid EN13697*” a fost îndeplinită. În acest sens, mai adaugă că produsul deține testare EN 13697, însă doar pentru efect levuricid EN 13697 pentru tulpina Candida Albicans; testarea fungicidă EN 13697 (cea solicitată) presupune testare pentru Candida Albicans și Aspergillus Brasiliensis conform EN 13697.

În ceea ce privește cea de-a doua cerință, precizează că atât pentru efectul fungicid EN 13624 Aspergillus Brasiliensis, cât și pentru efectul sporicid EN 13704, produsul ofertantului declarat câștigător prezintă testări doar în condiții de curățenie, încălcând astfel cerințele caietului de sarcini, care prevăd și condiții de murdărie.

Cu privire la lotul nr. 4 - *Dezinfectant solid pe bază de clor pentru suprafețe semicritice*, ca și anterior, face trimitere la raportul procedurii, indicând că oferta declarată câștigătoare este cea a ... SRL, iar oferta clasată pe locul II este oferta sa.

Contestatorul mai transmite că, în fundamentarea deciziei luate, autoritatea contractantă a analizat comparativ prețul pe litru de soluție de lucru propus de ambii ofertanți (sens în care redă prevederile raportului procedurii, pag. 21/22).

Și în acest caz, apreciază că evaluarea ofertei ... SRL a fost greșit realizată de către autoritatea contractantă, aceasta încălcând prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În motivare, raportându-se la procedurile la care a participat înainte, „bănuiește” că produsul ofertat de către operatorul declarat câștigător în prezenta procedură este JACLOR (aviz CNPB nr. 4448BIO/02/12.24, emis la 10.03.2021, pentru tipul de produs 2 (tp2), și aviz CNPB nr. 1893BIO/04/12.24, pentru tipul de produs 4 (tp4)).

Pentru cerința „*Produsul să fie avizat BIO ca produs biocid tip II și tip IV*”, autoritatea contractantă nu a luat în considerare concentrațiile produsului care rezultă din testele efectuate pentru tp4, susține petentul.

Conform Avizului nr. 1893BIO/04/12.24 pentru tp4, mai adaugă, produsul JACLOR necesită, pentru acoperirea întregului spectru, 1 tabletă

la 1 litru de apă; astfel, prețul corect a fi analizat comparativ în cazul acestuia este 0,12 lei pe litru soluție de lucru (pornind de la prețul unei tablete de 0,12 lei).

În aceste condiții, declară că oferta ... SRL, cu un preț de 0,12 lei/litru trebuie clasată pe locul 2, iar oferta sa, cu un preț de 0,08 lei/litru trebuie să urce pe primul loc.

În drept, transmite că își întemeiază contestația pe textele legale menționate în cuprinsul acesteia.

În probațiune, atașează înscrisuri, printre care și dovada recepționării contestației de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 17208/17.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL.

Față de contestația formulată de ... SRL, referitor la confidențialitatea ofertei declarate câștigătoare, punctează că, în timpul studierii dosarului achiziției publice, a prezentat contestatorului Formularul nr. 5 privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, completat de ... SRL (din cuprinsul căruia redă motivarea); în baza acestuia, accesul la oferta declarată câștigătoare i-a fost restricționat.

1. În susținerea deciziei de declarare, drept neconformă, a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, a solicitat:

„8. Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. ≥ 3.0 ,*

EN 1499 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. ≥ 2.0 ,*

- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

« Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348”.

Totodată, susține că, încă de la începutul procedurii, în cadrul solicitărilor de clarificări depuse înainte de termenul limită de deschidere a ofertelor, ... SRL a dorit să eludeze respectarea cerinței solicitate în caietul de sarcini, referitoare la standardul EN 14348.

Totuși, subliniază organizatoarea procedurii, prin răspunsul consolidat nr. 4821/10.04.2023, comisia de evaluare a întărit solicitarea din caietul de sarcini, precizând: *„Solicităm pe bună dreptate, spectru de activitate în condiții de murdărie conform EN 14348 Micobactericid/Tuberculocid întrucât această activitate este obligatorie conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. J071/2017; ținând cont de necesitățile unității noastre, nu putem renunța la solicitările referitoare la EN 14348”.*

Or, conform avizului nr. 335/BIO/01/12.24, produsul comercializat de către contestator nu are activitate micobactericidă, așa cum prevede standardul EN 14348, mai adaugă.

În ceea ce privește activitatea levuricidă conform standard EN 13624, arată că cerința din cuprinsul caietului de sarcini este:

„Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2.1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. $\geq 2,0$ ”, dar avizul BIO prezentat de contestator arată timpi de acțiune între 1 și 5 minute.

Aceeași situație, mai afirmă autoritatea contractantă, se regăsește și în ceea ce privește activitatea bactericidă, unde solicitarea din documentația de atribuire este de 30 de secunde - 1 minut, iar în avizul BIO al ofertantului apare 1 - 3 minute. La fel, și pentru activitatea virucidă timpul de acțiune figurează că fiind de 2 minute, deși solicitarea a fost de 0,5 - 1 minut.

2. Referitor la punctul nr. 2 din contestație, redă extras din cuprinsul standardului EN 14884 (care înglobează standardul EN 14476), arătând că testările pentru demonstrarea activității virucide se fac pentru toate tulpinile prevăzute, însă în cazul contestatorului, testarea s-a făcut numai pe MVA (Modified Vaccinia Ankara), ceea ce a contribuit la descalficarea acestuia.

Autoritatea contractantă subliniază că, întrucât nu există o standardizare pentru spălarea și dezinfecția chirurgicală a mâinilor, așa cum bine punctează contestatorul, singura posibilitate de a analiza o ofertă controlată a unui potențial ofertant, este de a lua în considerare standardul EN 14476 pentru spălarea și dezinfecția igienică a mâinilor. Această cerință, mai adaugă, a fost evidențiată de la început în caietul de sarcini publicat în SEAP, însă ofertantul nu a solicitat clarificări cu privire la ea.

Față de toate cele prezentate, apreciază că atribuțiile comisiei de evaluare au fost îndeplinite corespunzător, iar evaluarea ofertelor depuse de ... SRL pentru loturile nr. 1 și 2 este corectă. Astfel, declară că menține rezultatul comunicat prin raportul procedurii nr. 16567, publicat în SEAP în data de 03.11.2023.

Cu privire la contestația depusă de ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la lotul nr. 2, susține că cerința privind activitatea micobactericidă a produsului biocid conform standard EN 14348 nu a fost îndeplinită de nici unul dintre ofertanții care s-au prezentat la procedură, deci nici de contestator.

De asemenea, transmite că afirmațiile petentului cu privire la valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării, în ceea ce privește produsul oferat de ... SRL, sunt simple supoziții, fără valabilitate juridică.

Totodată, subliniază că produsul biocid al contestatorului a fost respins pe motive strict financiare, ci nu tehnice.

2. Cu privire la lotul nr. 3, comunică faptul că, ținând cont de observațiile petentului, a decis anularea Raportului procedurii nr. 16567 /03.11.2023 și a comunicărilor nr. 16571 și 16578 din data de 03.11.2023, transmise către ... SRL, respectiv către ... SRL.

În plus, declară că au fost anulate și: procesul verbal nr. 6931 din 27.10.2023 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, procesul verbal nr. 6103 din 16.10.2023 privind evaluarea ofertelor financiare prezentate în etapa de licitație electronică, procesul verbal nr. 5903 din 06.10.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și procesul verbal nr. 5617 din

25.09.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Astfel, conchide că, în cazul lotului nr. 3, procedura s-a reluat de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, urmând a fi reevaluată și oferta ... SRL, ce a fost declarată, în mod eronat, conformă.

3. În ceea ce privește lotul nr. 4, transmite că subscrie calculelor matematice de stabilire a prețului per litru de soluție de lucru, *„cu mențiunea că autoritatea contractantă este o unitate sanitară cu paturi și mai puțin o unitate de alimentație publică”*. De aceea, apreciază că

este justă calcularea prețului soluției de lucru pentru dezinfectia suprafețelor medicale (biocid tip 2), nu pentru dezinfectia suprafețelor de alimentație publică (biocid tip 4).

În lumina celor expuse, conchide că, și în acest caz, atribuțiile comisiei de evaluare au fost îndeplinite corespunzător, iar decizia acesteia în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici ... SRL (pentru lotul nr. 2) și ... SRL (pentru lotul nr.4) este corectă. Astfel, declară că menține rezultatul comunicat prin raportul procedurii nr. 16567, publicat în SEAP în data de 03.11.2023.

Pentru lotul nr. 3, reiterează că a decis revenirea la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, când va reanaliza propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Dovada comunicării punctului de vedere către cei doi contestatori a fost atașată.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, ... SRL transmite adresa nr. 761/20.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../....

Prin intermediul acesteia, cu privire la lotul nr. 4, precizează că, atâta vreme cât documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, întrucât una dintre cerințele aferente lotului nr. 4 este „*Produsul să fie avizat BIO ca produs biocid tip II și tip IV*”, criticile cu privire la aceasta sunt vădit tardive.

Produsul solicitat pentru acest lot, subliniază petentul, a fost solicitat și pentru TP 4, pentru că urmează a fi utilizat și în zonele de distribuție și preparare a alimentelor, potrivit OMS nr. 1761/2021.

Acesta reiterează că analiza comparativă a prețurilor oferite de ... SRL și ... SRL trebuie să aibă în vedere concentrația din avizul TP 4 a produsului JACLOR.

În final, adaugă că, așa cum ofertanților nu li se poate scuza nicio abatere de la cerințele caietului de sarcini, nici autoritatea contractantă nu poate să ignore sau să nesocotească propriile solicitări, având obligația de a evalua ofertele în raport cu acestea.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

I. În ceea ce privește conformitatea ofertei sale cu cerințele standardului SN 14885/2022 (în cazul produsului ofertat pentru lotul nr. 2), intervenientul redă extras din respectivul standard, subliniind că, potrivit acestuia, testările obligatorii pentru produsele din categoria „Dezinfectanților chirurgicali ai mâinilor prin spălare/frecare” sunt:

activitate bactericidă - EN 13727, EN 12791 (chirurgicală) și activitate leverucidă - EN 13624.

De asemenea, precizează că standardul nu menționează niciun fel de testări adiționale care ar putea fi solicitate de către autoritatea contractantă, în baza unei note de fundamentare bine justificată.

Cu toate acestea, adaugă ... SRL, în cuprinsul caietului de sarcini (pag 6, pct. 8), spitalul a solicitat, fără vreo justificare, probarea existenței testării micobactericide EN 14348, testare care face imposibilă

asigurarea scopului achiziției, respectiv asigurarea participării cât mai multor ofertanți și a obținerii celui mai bun preț de pe piață.

Mai mult, menționează că solicitarea de probare a testării micobactericide EN 14348, neprevăzută de SN 14885/2022 pentru produsele din categoria „Dezinfectanților chirurgicali ai mâinilor prin spălare/frecare”, a fost înlăturată de către autoritatea contractantă, care, în urma analizei ofertelor tehnice, a constatat îndeplinirea cerințelor solicitate de către produsul oferat de ... SRL, respectiv „... CHDG SOAP”.

În concluzie, consideră că produsul său, propus în cadrul lotului nr. 2, este conform cerințelor caietului de sarcini și a celor prevăzute în SN 14885/2022, iar contestația se impune a fi respinsă, ca nefondată.

B. În ceea ce privește dovedirea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului, de minim 30 zile, a produsului oferat, face trimitere la precizarea din cadrul caietului de sarcini (*„să prezinte perioadă de valabilitate/ stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de minim 30 de zile”*), precum și la secțiunea „Documentație Tehnică”, unde în data de 20.04.2023, au fost încărcate în SEAP următoarele documente:

1. Raport de stabilitate inițial denumit „... CHDG SOAP_mom 0” - Anexa nr. 1. unde este specificată: i. data producerii produsului, respectiv 02.05.2022; ii. număr serie KLIN21005 - Moment testare 0; iii. data expirării produsului, respectiv 02.05.2022; iv. perioada testării produsului dumă minim 6 luni conform mențiunii din fișa tehnică a produsului, respectiv 09.12.2022 - 14.12.2022.

2. Raport de stabilitate „deschidere CHDG soap” anexa nr. 2, unde se specifică: i. număr serie KLIN21005 - Moment testare 6 luni de la data deschiderii; ii. 0 UPC/ms, care se traduce în 0 unități formatoare de colonii, din care rezultă că produsul NU este contaminat după 6 luni (testare realizată conform Farmacopeea Europeană ED.10.0/01/2020 anexată nr. 3).

În final, adaugă intervenientul, se precizează o durată de nu mai puțin de 5 zile privind testarea, adică timpul de inoculare, care nu are de-a face cu timpul de la deschiderea recipientului.

În concluzie, apreciază că este probată cerința de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării a produsului său, din momentul deschiderii recipientului, de minim 6 luni (nu de doar 30 de zile).

În probațiune au fost atașate înscrisuri. Printre acestea se regăsește și dovada cheltuielilor de judecată, constând în factura nr. 2668568/18 din 22.11.2023, în sumă de 1.500,00 lei și chitanța care atestă achitarea acesteia.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL a transmis dovada comunicării cererii de intervenție și către contestator.

Prin nota internă din data de 11.12.2023, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestațiilor cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a concluziilor scrise formulate de ..., ... SRL transmite, la rândul său, concluzii scrise.

Solicitând respingerea, ca nefondate, a argumentelor contestatorului, punctează că:

I. deși în caietul de sarcini se menționează ca ofertanții să depună rapoartele de testare în limba română, nu există sancțiune prevăzută în caz contrar; mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru printr-o solicitare de clarificări.

Practic, în lipsa unei sancțiuni exprese privind depunerea rapoartelor tehnice într-o altă limbă decât limba română și a faptului că avizul BIO este cel care dovedește conformitatea unui produs, nu se poate considera că produsul pe care l-a oferit este neconform.

II. În privința timpului de testare prevăzut de standardul EN 14348, despre care contestatorul afirmă că este mai mare decât prevede metoda acreditată, ... SRL susține că, în mod evident, este vorba despre o eroare materială care a fost luată în considerare ca atare de Comisia de Biocide la momentul emiterii Avizului, în condițiile în care în restul rapoartelor de testare depuse în procedură pentru același produs și în avizul produsului se indică timpul corect de testare, de 1 minut/60 de secunde.

III. Față de afirmația petentului, cum că *„rapoartele de testare puse la dispoziția autorității contractante pentru demonstrarea eficacității Micobactericide/Tuberculocide EN 14348 atestă o activitate în afara timpilor de contact obligatorii”*, intervenientul face din nou trimitere la avizul produsului nr. A5790BIO/01/12.24, unde declară că este precizat timpul de testare de 1 minut.

IV. Pentru lotul nr. 2, cu privire la limba în care au fost prezentate rapoartele de testare, solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele prezentate în cazul lotului anterior.

V. În ceea ce privește netemeinicia afirmației contestatorului, potrivit căreia rapoartele de testare depuse de ... SRL *„nu arată concluziile testării produsului pentru uz chirurgical”*, susține că, din nou, este vorba despre o eroare materială de redactare, la „Product type” menționându-se în mod greșit „Hygienic handwash”, în loc de „Surgical handwash”. Totuși, precizează că produsul oferit îndeplinește cerințele legale pentru dezinfectarea chirurgicală a mâinilor prin spălare și anume: reducere logaritmică de 5 în max. 5 minute, în condiții de murdărie (spălare chirurgicală a mâinilor). În susținere, face trimitere la raportul de testare nr. 2020-10181/20 23 01043, din cuprinsul căruia redă extras.

Îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini de către produsul oferit de ... SRL a fost constatată și de autoritatea contractantă în urma

evaluării propunerii tehnice, evaluarea a căror concluzii nu pot face obiectul contestației, atâta timp cât petentul nu a depus în probațiune nicio dovadă din care să rezulte vreo neconformitate a acestora, mai transmite acesta. Mai mult, subliniază că sarcina probei incumbă contestatorului și nu lui, în calitate de intervenient.

Față de celelalte aspecte contestate, reiterează cele anterior susținute și conchide că produsul ... SRL rămâne neconform, deoarece nu îndeplinește cerințele pentru EN 17272, de maxim 50% diluție în testare pentru un produs prin spălare.

În final, reia solicitările din cadrul cererii de intervenție.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (**DOSAR .../...**), ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 08.11.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 2.936,00 lei.

... SRL a alăturat contestației depuse (înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....) (dosar .../....), în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 13.11.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 5.300,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „ANTISPETICE ȘI DEZINFECTANTE”, cod CPV: 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 6.193.200,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”.

După cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, , înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2458/21.04.2023, în cadrul loturilor procedurii de atribuire au fost depuse următoarele oferte:

- Lotul nr. 1: 4 oferte, printre care cele ale ... SRL și ... SRL;
- Lotul nr. 2: 3 oferte, de către ... SRL, ... SRL și ... SRL;
- Lotul nr. 3: 4 oferte, printre care cele ale ... SRL, ... SRL și ... SRL;
- Lotul nr. 4: 4 oferte, printre care cele ale ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 16567/03.11.2023, a fost stabilit următorul rezultat în cadrul loturilor procedurii:

- Lotul nr. 1: oferta ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului;
- Lotul nr. 2: oferta ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului, iar oferta ... SRL a fost clasată pe locul al doilea;
- Lotul nr. 3: oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului, iar oferta ... SRL a fost clasată pe locul al doilea;
- Lotul nr. 4: oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului, iar oferta ... SRL a fost clasată pe locul al doilea.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile a căror soluționare face obiectul prezentei cauze și au solicitat următoarele:

- ... SRL (dosar CNSDC nr. .../...):

„Admiterea Contestației așa cum este formulată;

Accesul la documentele tehnice ale loturilor 1 și 2, respectiv ale ofertantului câștigător S.C ... S.R.L pe locul 1 pentru lotul 1 si 2, respectiv să ni se pună la dispoziție documentele tehnice ale acestuia, la registratura CNSC sau în format electronic, pentru a putea completa/preciza prezenta contestație;

Anularea Raportului procedurii nr. 16567/03.11.2023 aferent loturilor 1 și 2 și a tuturor documentelor generate în urma acestuia, emis de autoritatea ... și comunicat/publicat în SEAP la data de 03.11.2023, prin care a fost decisă câștigătoare, pe locul 1 oferta altui furnizor, după declararea acestor oferte ca fiind conforme din punct de vedere tehnic, iar ofertele subscrisei pentru loturile 1 și 2 au fost declarate neconforme, ca fiind nelegal și nefondat aferent acestor loturi;

Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru loturile 1 și 2 și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor subscrisei, care au fost declarate neconforme și a ofertelor tehnice câștigătoare situate pe locul 1 pentru loturile 1 și 2 - cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, enunțate prin documentele procedurii mai sus menționate”.

- ... SRL (dosar CNSC nr. .../....):

„- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei S ... SRL (în continuare ...) în raport de criticile din contestația noastră pentru lotul 2;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei S ... SRL (în continuare ...) în raport de criticile din contestația noastră pentru lotul 3;

- obligarea AC la reevaluarea financiară a ofertei S ... SRL (în continuare ...) în raport de criticile din contestația noastră pentru lotul 4;

- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI în părțile referitoare la loturile 2,3,4 și la stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare”.

În cadrul dosarului CNSC nr. .../... a fost formulată de către ... SRL cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii noastre de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPC;

2. Admiterea cererii noastre de intervenție și pe fond, respingerea Contestației ... SRL, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind conforme produsele ofertate de Contestator pentru Lotul nr. 1 și 2 în raport cu cerințele din Caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul SN 14885/2022, ca nefondată;

3. Obligarea Contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea prezentei Cereri de intervenție”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la oferta ... SRL, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor

Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 13.11.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[\[.../00373\] Contestatie.pdf.p7s](#)”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC și autorității contractante la data de 16.11.2023, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul loturilor nr. 1 și 2 ale procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor sale din cadrul acestor loturi, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În cadrul dosarului CNSC nr. .../.... a fost formulată de către ... SRL cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii noastre de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPD;

2. Admiterea cererii noastre de intervenție și pe fond, respingerea Contestației ... SRL, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind neconforme produsele oferite de ... SRL pentru Lotul nr. 2 în raport cu cerințele din Caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul SN 14885/2022, ca nefondată;

3. Obligarea Contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea prezentei Cereri de intervenție”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la oferta ... SRL, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de 14.11.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00374] Contestație nr.2.pdf.p7s”*, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC și autorității contractante la data de 24.11.2023, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de

atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul lotului nr 2 al procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor sale din cadrul acestui lot, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Prin contestația formulată de ... SRL, acesta a solicitat acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a solicitat ... SRL să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate din cadrul ofertei acestuia aferentă loturilor nr. 1 și nr. 2 ale procedurii. La această solicitare, ... SRL, prin adresa nr. 8791/23.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., a formulat un răspuns cu conținut generalist și nu au administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06 (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)**, astfel:

*„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”*

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

*„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac***

administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare,**

informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”**.

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”

Analizând răspunsul ... SRL la solicitarea de a justifica încadrarea informațiilor anterior menționate ca fiind confidențiale și de a demonstra prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor declarate ca atare și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... SRL, Consiliul reține că aceasta vizează produsele achiziționate în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 2 („*Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare*”) ale procedurii, contestatorul fiind nemulțumit de declararea ofertei depusă în cadrul acestor loturi ca fiind neconformă,

considerând că motivele invocate de autoritatea contractantă în acest sens nu sunt întemeiate.

În acest sens, contestatorul critică concluziile autorității contractante, potrivit cărora, pentru produsul oferat în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 2, din raportul de testare din 09.04.2021, reiese un timp de contact de 5 minute pentru tulpina *C. albicans*, ceea ce conduce la concluzia că acest produs nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește testarea pentru standardul EN13624.

În analiza criticii, Consiliul constată că sunt relevante următoarele prevederi aferente loturilor nr. 1 și nr. 2 ale procedurii de atribuire, regăsite în documentul intitulat *«Documentație standardizată privind achiziția de „antiseptice și dezinfectante”»*, reprezentând caietul de sarcini al procedurii, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[CN1063069/00002] Documentatie de atribuire.pdf.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 18-22):

«Lot. 1 „Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare”

II. Documente necesare:

1. *Produsul să dețină aviz eliberat pe baza Ordinului ministrului sănătății /.../ nr. 10/368/11/2010 /.../ în termen de valabilitate sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 /.../ cu indicație de utilizare în unități sanitare pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare.*

/.../

8. Activitate antimicrobiană și standarde

Spectru de activitate conform EN 14885

Bactericidă EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 de sec. și 1 min., reducere lg. $\geq 3,0$, EN 1499 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

Levuricidă EN 13624 (Candida Albicans) (2,1) timp de contact între 30 de sec. și 1 min. reducere lg $\geq 2,0$

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min, reducere lg. $\geq 4,0$

Micobactericidă/Tuberculocidă (2,1): SR EN 14348

Tabelul de la pag. 265 din ghidul ECHA sau din standardul EN 14885

/.../

Lot. 2 „Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare”

II. Documente necesare:

2. *Produsul să dețină aviz eliberat pe baza Ordinului ministrului sănătății /.../ nr. 10/368/11/2010 /.../ în termen de valabilitate sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 /.../ cu indicație de utilizare în unități sanitare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare.*

/.../

8. Activitate antimicrobiană și standarde

Spectru de activitate conform EN 14885

Bactericidă EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 de sec. și 1 min., reducere lg. $\geq 3,0$, EN 12791 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

Levuricidă EN 13624 (Candida Albicans) (2,1) timp de contact între 30 de sec. și 1 min. reducere lg $\geq 2,0$;

Micobactericidă: EN 14348 (2,1)

Virucidă: EN 14476 (2,1)

Tabelul de la pag. 265 din ghidul ECHA sau din standardul EN 14885 /.../»

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 2 ale procedurii, acesta a oferit același produs, pentru care a prezentat avizul nr. 335 BIO/01/12.24, în care sunt precizate, printre altele, următoarele:

Activitatea	Metoda de testare /protocolul de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Bactericidă	EN 12791:2016 + A1:2017	Flora normală a mâinilor	Nediluat	2x2 minute (timp total 4 minute)
Levuricidă	EN 13624:2013 condiții de murdărie	Candida albicans ATCC 10231	50%	5 minute
Levuricidă	EN 13624:2013 condiții de curățenie	Candida albicans ATCC 10231	50%	5 minute
Bactericidă	EN 1499	Escherichia coli K12 NCTC 10538	Nediluat	1 minut
Bactericidă	EN 13727 Condiții de murdărie	Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Enterococcus hirae ATCC 10541	97%	1 minut 3 minute
Levuricidă	EN 13624:2014 Condiții de murdărie	Candida albicans CECT 1394	50%	1 minut
	EN 13624:2014 Condiții murdărie	Candida albicans CECT 1394	50%	2 minute
	EN 13624:2014 Condiții de curățenie	Candida albicans CECT 1394	10%	1 minut
	EN 13624:2014 Condiții de curățenie	Candida albicans CECT 1394	10%	5 minute
Alte teste în afara unităților sanitare				
Virucidă pe virusurile încapsulate	EN 14476:2013 + A2:2019 Condiții de curățenie	Modified Vaccinia Ankara (MVA) Bovine Viral Diarrhea Virus (BVDV)	80%	2 minute
Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare necesită testare în condiții de murdărie, conform EN 14885 și EN 14476				

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5617/25.09.2023, comisia de evaluare a precizat că nu este îndeplinită, pentru produsul ofertat de ... SRL, cerința minimă privind activitatea microbiană aferentă lotului nr. 1 și a consemnat următoarele (pag. 2478 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei):

„/.../ Din documentele depuse de ofertant nu reiese îndeplinirea cerinței deoarece: - potrivit raport de testare conform standardului EN 13624 din 09.04.2021 produsul reprezintă o activitate levuricidă în condiții suplimentare pentru spălarea chirurgicală a mâinilor – la un timp de contact de 5 minute, pentru tulpina de referință Candida Albicans – nu se încadrează cerinței din caietul de sarcini (timp de contact între 30 secunde și 1 min);

- Potrivit Raport de testare conform standardului EN 13727 din 22.12.2020 produsul prezintă o activitate bactericidă în condiții de murdărie la un timp de contact de 3 minute și nu se încadrează în cerința solicitată în caietul de sarcini (timp de contact între 30 de secunde și 1 min);

- Potrivit Raportului de testare conform standardului EN 14476 din 09.09.2021 produsul prezintă activitate virucidă împotriva virusului Vaccinia cu tulpină modificată Vaccinia Ankara (MVA) (ATCC VR-1508) și împotriva virusului diaree virale bovine (BVDV) (ATCC VR-534), dar nu presupune faptul că produsul are o activitate virucidă generală, ci că prezintă o activitate virucidă împotriva virusurilor încapsulate /.../”.

Precizări similare au fost făcute cu privire la lotul nr. 2 al procedurii (pag. 2344-2345 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei), cu privire la produsul oferat de ... SRL.

Aceste constatări ale comisiei de evaluare au fost preluate și în cadrul raportului procedurii nr. 16567/03.11.2023 (pag. 2720 și următoarele din Vol. 5/5 al dosarului cauzei) și în comunicarea rezultatului acesteia către ... SRL, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16574/03.11.2023 (pag. 2694-2695 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei)

Contestatorul susține că evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost incorectă, produsul oferat de acesta pentru loturile nr. 1 și 2 este, de fapt, conform cu cerințele caietului de sarcini, după cum rezultă din avizul nr. 355BIO/01/12.24.

Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea contestatorului, pentru considerentele prezentate în continuare.

Un prim aspect invocat de contestator vizează faptul că rapoartele de testare pentru EN 13624, din care rezultă activitatea levuricidă solicitată, cu timp de contact de 1 minut, precizate în avizul BIO, trebuie să fie luate în considerare și în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor minime de către produsul oferat.

Consiliul constată că în avizul nr. 355BIO/01/12.24 este precizat că tulpina pentru care este demonstrată activitatea levuricidă, conform standardului EN 13624, în timp de maxim 1 minut, este „*Candida albicans* **CECT 1394**”.

Or, conform standardului EN 14885, tulpina care trebuie utilizată, în vederea demonstrării activității levuricidă, este „*Candida albicans* **ATCC 10231**” (a se vedea tabelul 3 „*Medical area – Test conditions and requirements of standard test methods for fungicidal and yeasticidal activity of products*”, fiind diferită de cea utilizată în testele pe baza cărora a fost emis avizul nr. 355BIO/01/12.24.

Contestatorul mai consideră și faptul că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca produsele să respecte spectrul de eficacitate conform EN 14885.

Cu privire la produsul care face obiectul lotului nr. 1, destinat dezinfecției igienice a mâinilor, prin spălare, contestatorul susține că standardul EN 14885 impune numai demonstrarea activității virucidă împotriva virusilor anvelopați. În ceea ce privește produsul care face obiectul lotului nr. 2, destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor, prin spălare, contestatorul susține că standardul EN 14885 nu impune demonstrarea activității virucidă.

Cu privire la aceste susțineri, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, dat fiind faptul că în caietul de sarcini au fost solicitate testări care să confirme activitatea virucidă, astfel:

- Pentru lotul nr. 1: „*Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min, reducere lg. $\geq 4,0$* ”;
- Pentru lotul nr. 2: „*Virucidă: EN 14476 (2,1)*”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor

depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *[„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în*

anunțul de participare/simplificat/de concurs”], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Or, prevederile documentației de atribuire au fost clare cu privire la necesitatea dovedirii efectului virucid conform standardului EN 14476, pentru loturile nr. 1 și nr. 2 ale procedurii. În vederea dovedirii efectului virucid, conform tabelului nr. 4 *„Medical area – Test conditions and requirements of standard test methods for virucidal activity of products”* din standardul EN 14885, trebuie prezentate teste din care să reiasă eficiența produsului împotriva *„Poliovirus type 1 – LSc-2ab”, „Adenovirus type 5, Strain Adenoid 75, ATCC VR-5”* și *„Murine norovirus, Strain S99 Berlin”*.

Prin raportare la aceste cerințe, produsul ofertat de contestator în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 2 ale procedurii, pentru care a fost dovedită activitatea virucidă numai împotriva virușilor anvelopați, prin testare pe tulpinile *„Vaccinia Ankara (MVA)”*, precum și pe tulpina *„Bovine Viral Diarrhea Virus (BVDV)”*, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, cu privire la activitatea virucidă.

Mai mult, Consiliul constată că, în avizul nr. 355BIO/01/12.24, cu privire la activitatea virucidă, este menționat *„Alte teste în afara unităților sanitare: /.../”*, în condițiile în care produsul ofertat în cadrul loturilor în discuție este destinat utilizării în unități sanitare.

Cu privire la celelalte susțineri formulate de contestator, care vizează pretinsa îndeplinire a cerinței privind activitatea bactericidă a produsului, Consiliul nu o va analiza, dat fiind faptul că o eventuală constatare a temeiniciei susținerii nu ar fi de natură a modifica caracterul neconform al ofertei depusă de contestator în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 2 ale procedurii.

Prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 17208/17.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că, din avizul nr. 335 BIO/01/12.24, rezultă că produsul comercializat de către contestator nu are activitate micobactericidă, așa cum prevede standardul EN 14348, a cărui îndeplinire a fost impusă prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că acest aspect nu a fost menționat de membrii comisiei de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 5617/25.09.2023 sau în documentele subsecvente acestuia, nefiind precizat ca motiv de neconformitate a ofertei depusă de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 2 ale procedurii.

Or, comisia de evaluare care este singura însărcinată cu realizarea evaluării ofertelor, conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) și alin. (2) și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv;

/.../

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate;

/.../

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini /.../.

Astfel, autoritatea contractantă este cea care trebuie să se asigure că sunt respectate aceste prevederi legale de către comisia de evaluare desemnată, pe tot parcursul procedurii și cu privire la întreaga activitate de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, întrucât neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini al loturilor nr. 1 și nr. 2 ale procedurii cu privire la activitatea micobactericidă a produsului care face obiectul acestor loturi nu a fost comunicată ofertantului contestator, ca motiv de respingere a ofertei sale, acesta neformulând, prin prezenta contestație, critici cu privire la acest aspect, Consiliul nu va analiza îndeplinirea cerinței în discuție, fiind ținut de necesitatea respectării principiului disponibilității.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica potrivit căreia nu sunt întemeiate motivele invocate de autoritatea contractantă pentru declararea ca neconformă a ofertei depusă de contestator în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 2 ale procedurii.

Prin adresa nr. 567/28.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., reprezentând concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul consideră că produsele oferite de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 2 nu întrunesc toate cerințele caietului de sarcini, formulând următoarele critici cu privire la oferta depusă de acesta în cadrul celor două loturi ale procedurii:

- În ceea ce privește lotul nr. 1:

o Rapoartele de testare sunt prezentate doar în limba engleză;

o Raportul de testare EN 14348/Nr. 592, în afara faptului că este pus la dispoziție doar în limba engleză, atestă și că timpul de testare este cu mult mai mare decât prevede metoda acreditată (sens în care detaliază);

- Referitor la lotul nr. 2:

o Rapoartele de testare sunt prezentate doar în limba engleză;

o Raportul de testare EN 13727/Nr. 2020-10181/20 23 01043 este pus la dispoziția autorității contractante doar în limba engleză și, în plus, nu arată concluziile testării produsului pentru uz chirurgical (sens în care, din nou, detaliază).

În ceea ce privește aceste critici formulate de contestator, Consiliul urmează a le respinge, ca inadmisibile, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 21. - /.../ (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (dosar CNSC nr. .../...).

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient în cadrul dosarului CNSC nr .../..., de obligare a contestatorului ... SRL la plata de „*cheltuieli de judecată*”, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de soluționare a contestației nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de soluționare a contestației și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de soluționare a contestației (dosar CNSC nr. .../...).

Data fiind soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cerere de intervenție formulată de ... SRL, respectiv solicitarea de respingere a contestației a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../....

Procedând la analiza contestației formulată de ... SRL, a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../...., Consiliul reține că, în cadrul acesteia, sunt formulate critici cu privire la ofertele desemnate câștigătoare în cadrul loturilor nr. 2 și nr. 3 ale procedurii, pe care contestatorul le consideră neconforme, precum și cu privire la modul în care a fost efectuată compararea ofertelor financiare depuse în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, contestatorul considerând că oferta desemnată câștigătoare în cadrul acestui lot trebuia să fie clasată pe locul 2 în clasamentul final.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, contestatorul consideră că aceasta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini al lotului, cu privire la activitatea micobacterică a produsului oferat, dovedită conform standardului EN 14348. De asemenea, contestatorul consideră că produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nu îndeplinește cerința „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului de minim 30 zile”.

În soluționarea criticilor formulate de contestator cu privire la produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, Consiliul constată că sunt relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini (pag. 21-22):

«/.../ Lot. 2 „Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare”

II. Documente necesare:

3. Produsul să dețină aviz eliberat pe baza Ordinului ministrului sănătății /.../ nr. 10/368/11/2010 /.../ în termen de valabilitate sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 /.../ cu indicație de utilizare în unități sanitare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare.

/.../

8. Activitate antimicrobiană și standarde

/.../

Micobacterică: EN 14348 (2,1)

/.../

Tabelul de la pag. 265 din ghidul ECHA sau din standardul EN 14885

/.../

11. Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului de minim 30 zile /.../».

În propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ... SRL, pentru produsul oferat, au fost prezentate fișa tehnică (pag. 1402 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei) și avizul nr. 5441BIO/01/12.24 (pag. 1401 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei), în care au fost făcute mențiuni cu privire la eficacitatea microbiologică a produsului în discuție, respectiv cu privire la activitățile bacterică, levurică și virică (în fișa tehnică) și bacterică și levurică, (în avizul nr. 5441BIO/01/12.24), dar fără a fi precizată activitate micobacterică.

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5617/25.09.2023, comisia de evaluare a făcut precizări contradictorii cu privire la produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2, astfel (pag. 2466-2467 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei):

- produsul **îndeplinește** cerința minimă privind activitatea microbiană solicitată;
- **nu** a fost cazul să fie solicitate clarificări;
- „/.../ **Potrivit raportului de testare, conform EN 14348 prezintă activitate micobacterică la un timp de 1 minut**”, precum și **„cerință minimă îndeplinită”**;
- (cu privire la întreg spectrul de activitate microbicidă solicitat), faptul că **„Din documentele depuse de ofertant nu reiese îndeplinirea cerinței”**.

După cum a reținut Consiliul în soluționarea dosarului CNSC nr. .../..., prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 17208/17.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează, că, din avizul nr. 335 BIO/01/12.24, rezultă că produsul comercializat de către ... SRL **nu are activitate micobacterică, așa cum prevede standardul EN 14348, a cărui îndeplinire a fost impusă prin caietul de sarcini**. Mai mult, tot prin punctul de vedere anterior menționat, autoritatea contractantă precizează, cu privire la lotul nr. 2 al procedurii, faptul că „/.../ Referitor la activitatea micobacterică a produsului biocid conform standard EN 14348, vă comunicăm faptul că **această cerință nu este îndeplinită de nici unul dintre ofertanții care s-au prezentat la procedură, inclusiv de reclamantul în cauză** /.../”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5617/25.09.2023, comisia de evaluare a făcut precizări contradictorii cu privire la produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2, astfel (pag. 2456-2457 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei):

- **nu** este îndeplinită cerința minimă privind activitatea microbiană aferentă lotului nr. 2;
- **nu** este necesară solicitarea unor clarificări ofertantului;
- „Din documentele depuse de ofertant **nu reiese îndeplinirea cerinței deoarece: produsul nu deține testare pentru activitatea micobacterică conform EN 14348**”.

Cu toate că au fost făcute, în procesul verbal nr. 5617/25.09.2023, precizările anterior menționate, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de către ... SRL și de către contestatorul ... SRL.

Date fiind considerentele menționate mai sus, Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini al lotului în discuție cu privire la activitatea micobacterică, oferta fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea acestei oferte, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în

documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Intervenientul ... SRL susține următoarele:

«/.../ contrar cerințelor obligatorii prevăzute de standardului SR EN 14885:2022 și în lipsa menționării oricăror testări adiționale care ar fi putut fi solicitate, în cuprinsul Caietului de Sarcini (pag. 6, pct. 8), AC a solicitat, fără vreo justificare, probarea existenței testării micobactericide EN 14348, testare

care este de natură de a limita participarea ofertanților, excluzând inclusiv ofertantul ..., și la imposibilitatea asigurării scopului achiziției, respectiv asigurarea participării a cât mai multor ofertanți și obținerea celui mai bun preț de pe piață. Mai mult decât atât, această solicitare de probare a testării micobactericide EN 14348, neprevăzută de SN 14885/2022 pentru produsele din categoria „Dezinfectanților chirurgicali a mâinilor prin spălare/frecare” ce fac obiectul Lotului 2, a fost înlăturată de către Autoritatea Contractantă, care, în urma analizei ofertelor tehnice a constatat îndeplinirea cerințelor solicitate de către produsul ofertat de Klintesniv, respectiv „... CHDG SOAP” /.../»

Aceste susțineri ale intervenientului nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind întemeiate, dat fiind faptul că, așa cum a fost precizat anterior, prevederile documentației de atribuire, necontestate în termenul legal, devin obligatorii în cadrul procedurii de atribuire și nu este posibilă „înlăturarea” acestora neputând fi făcută de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia nici una dintre ofertele depuse în cadrul lotului nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc obligații ale comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la constatarea eventualelor neconformități ale unei oferte. În acest sens, autoritatea contractantă nu este împiedicată de nimic să efectueze o reevaluare a ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire, în vederea stabilirii, cu respectarea prevederilor legale incidente, a rezultatului procedurii în cadrul acestui lot.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul constată că este fondată critica potrivit căreia produsul ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini al lotului în discuție cu privire la activitatea micobacterică, dovedită conform standardului EN 14348, fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei criticate, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Dat fiind faptul că produsul ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii nu respectă cerințele caietului de sarcini privind activitatea micobacterică, dovedită prin testări realizate conform standardului EN 14348, Consiliul nu va mai analiza critica care vizează neîndeplinirea, de către același produs, a cerinței privind dovedirea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului, de minim 30 de zile, întrucât o eventuală respingere a acestei critici nu poate conduce la înlăturarea caracterului neconform al ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii.

Analizând criticile care vizează lotul nr. 2 al procedurii, Consiliul reține faptul că acestea vizează conținutul raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 16567/03.11.2023, prin

care a fost constatată îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către produsul ofertat de ... SRL, contestatorul considerând că acesta nu este conform cerințelor minime solicitate și solicitând reevaluarea ofertei criticate.

Prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 17208/17.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă a precizat faptul că, analizând criticile formulate de contestator, a decis anularea Raportului procedurii nr. 16567/03.11.2023 și a comunicărilor nr. 16571/03.11.2023 și 16578/03.11.2023, transmise către

contestatorul ... SRL, respectiv către ... SRL. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a anulat și actele care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 16567/03.11.2023, cu privire la evaluarea ofertei depusă în cadrul lotului nr. 3 al procedurii de către ... SRL și faptul că a reluat de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, urmând a fi reevaluată și oferta ... SRL, ce a fost declarată, în mod eronat, conformă.

Analizând măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea sunt de natură a conduce la satisfacerea cererilor contestatorului cu privire la reevaluarea produsului oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii, criticile contestatorului cu privire la acest produs urmând a fi respinse, ca rămase fără obiect, prin anularea actelor atacate de acesta.

Cu privire la lotul nr. 4 al procedurii „*Dezinfectant solid pe bază de clor pentru suprafețe semicritice*”, contestatorul critică modul în care a fost realizată evaluarea propunerilor financiare depuse în cadrul lotului de ... SRL și de contestator, contestatorul considerând că autoritatea contractantă nu a luat în considerare concentrația produsului utilizată pentru testele efectuate pentru încadrarea în TP4, conform cerinței din caietul de sarcini.

În analiza criticii, Consiliul constată că sunt relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini aferent lotului nr. 4:

«8. *Sa respecte cerintele SR EN 14885: referitoare la standardele europene ce trebuiesc indeplinite ("pass criteria") pentru dezinfectia suprafetelor, fara curatare mecanica, prezentand activitate bactericida, bactericida/fungicida si levuricida:*

- *Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact $\neq$ 5,0 min. (pentru suprafetele ce intra in contact cu pacientii sau personalul medical) sau $\neq$ 5,0*

- *Bactericida/Fungicida: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq$ 4,0*

- *Levuricida: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact $<$ 5 min. (pentru suprafetele ce intra in contact cu pacientii sau personalul medical) sau $<$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafete), reducere lg. $>$ 4,0*

- *Fungicida/Levuricida: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact $<$ 5 min. (pentru suprafetele ce intra in contact cu pacientii sau personalul medical) sau $<$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafete), reducere lg. $>$ 4,0*

- *Micobactericida: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $>$ 4,0*

- *Virucida: EN 14476 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $>$ 4,0*

9. **Să fie avizat BIO ca produs biocid tip II și tip IV;**

10. **Substanța activă – diclorizocianurat de sodiu care eliberează clor activ în concentrație de 1,5 grame/tabletă;**

11. **Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică;**

/.../

Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la care este acoperit tot spectrul biocid (se va lua în calcul clorul activ eliberat în grame/tabletă) /.../».

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii au fost incluse avizele BIO pentru produsul oferit în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, prin care se dovedește încadrarea produsului în grupa principală 1, tip produs 2 (avizul nr. 4448BIO/02/12.24), respectiv tip

produs 4 (avizul nr. 1893BIO/04/12.24) (pag. 921-930 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei).

În „*formularul de ofertă financiară*” (pag. 2506 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei), ... SRL a precizat că prețul unitar ofertat, reprezentând prețul unei tablete, este de 0,2 lei, fără TVA.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul reține faptul că, printre activitățile microbicide solicitate pentru produsul ce face obiectul lotului nr. 4 al procedurii se regăsește activitatea „**Bactericida/Fungicida: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min.,** reducere lg. $\geq 4,0$ ”.

În avizul nr. 4448BIO/02/12.24, pentru activitatea bactericidă, dovedită prin testări în condițiile standardului EN 13697, este precizată o concentrație de „*2 tablete diluate în 1 litru de apă /.../*” în vederea realizării eficacității solicitate, pentru un timp de acțiune de **5 minute**, conform solicitării autorității contractante din caietul de sarcini (pag. 926 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei), aceasta fiind singura mențiune cu privire la realizarea efectului scontat în timpul de contact menționat.

În avizul nr. 1893BIO/04/12.24, pentru activitatea bactericidă, dovedită prin testări în condițiile standardului EN 13697:2015, este precizată o concentrație de „*2 tb. / 1 L*” în vederea realizării eficacității solicitate, pentru un timp de acțiune de **5 minute**, conform solicitării autorității contractante din caietul de sarcini (pag. 922 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei), aceasta fiind singura mențiune cu privire la realizarea efectului scontat în timpul de contact menționat.

Or, conform celor mai sus reținute de Consiliu, dată fiind cerința potrivit căreia „*Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la care este acoperit tot spectrul biocid*”, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare, în vederea comparării propunerilor financiare și a realizării clasamentului ofertelor, concentrația de 2 tablete pentru 1 litru de apă pentru produsul ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii.

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5903/06.10.2023, membrii comisiei de evaluare au precizat următoarele (pag. 2583 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei):

„*Lot 4 /.../ Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la care este acoperit tot spectrul biocid (se va lua în calcul clorul activ eliberat în grame/tabletă)*

*Din oferta tehnică prezentată de ofertantul ... SRL, respectiv din avizul BIO, putem calcula cantitatea de litri de soluție de lucru necesară acoperirii spectrului biocid solicitat astfel: produsul are o concentrație de **1 tabletă la 3L de apă**, rezultând că prețul unui litru de soluție de lucru la care este acoperit tot spectrul biocid este de **0,067 lei /.../**”.*

Consiliul constată că este eronat calculul efectuat de membrii comisiei de evaluare, dat fiind faptul că utilizarea unei soluții de lucru cu concentrația de 1 tabletă pentru 3 litri de apă nu asigură eficacitatea bactericidă, dovedită prin testări în condițiile standardului EN 13697, pentru un timp de contact de **maxim 5 minute**.

Prin punctul de vedere adresa nr. 17208/17.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă a precizat că „/.../ este o *unitate sanitară cu paturi și mai puțin o unitate de alimentație publică /.../*”, considerând că este justă calcularea prețului soluției de

lucru pentru dezinfectia suprafețelor medicale (biocid tip 2), nu pentru dezinfectia suprafețelor de alimentație publică (biocid tip 4).

Consiliul constată că este neîntemeiată această susținere a autorității contractante, dat fiind faptul că prevederile caietului de sarcini impun ca, pentru produsele oferite în cadrul lotului nr. 4, să fie făcută dovada încadrării în ambele tipuri de produs (tip II și tip IV). Mai mult, și în avizul nr. 4448BIO/02/12.24 (aferent produsului de tip 2, cu recomandare de utilizare în unitățile sanitare), nu doar în avizul nr. 1893BIO/04/12.24 (aferent produsului de tip 4, cu recomandare de utilizare în aria instituțională), este precizată concentrația necesară pentru eficacitatea bactericidă a produsului, dovedită prin testări în condițiile standardului EN 13697, pentru un timp de contact de **maxim 5 minute**, aceasta fiind tot de 2 tablete pentru 1 litru de apă.

În aceste condiții, pentru a se asigura compararea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă va trebui să realizeze analiza acestora prin utilizarea concentrației de 2 tablete pentru 1 litru de soluție de lucru pentru produsul oferit de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, ceea ce conduce la un preț de 0,4 lei/litru de soluție de lucru (prețul pentru o tabletă fiind de 0,2 lei, conform formularului de ofertă).

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica formulată de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă a utilizat, pentru realizarea clasamentului final, în mod eronat, pentru produsul oferit de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, prețul pentru o concentrație de 1 tabletă pentru 3 litri de apă, fiind necesară refacerea analizei precizate, cu utilizarea prețului pe litru de soluție de lucru care asigură realizarea întregului spectru de activitate, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că produsul oferit de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, precum și cu privire la faptul că analiza comparativă a ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 4 al procedurii s-a făcut cu luarea în considerare, pentru produsul oferit de ... SRL, a unui preț pentru un litru de soluție de lucru la o concentrație care nu asigură întregul spectru de activitate microbicidă solicitată prin caietul de sarcini și

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 16567/03.11.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire și de ... SRL în cadrul

lotului nr. 4 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestor loturi și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, începând cu propunerea tehnică și prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la reluarea evaluării ofertei depusă în cadrul lotului nr. 3 al procedurii de către ... SRL.

Față de soluția pronunțată, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL, prin care acesta solicita respingerea criticilor formulate cu privire la produsul ofertat de intervenient în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire, inclusiv solicitarea intervenientului de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de formulată de ... SRL (**DOSAR .../...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**DOSAR .../....**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că produsul ofertat ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, precum și cu privire la faptul că analiza comparativă a ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 4 al procedurii s-a făcut cu luarea în considerare, pentru produsul ofertat de ... SRL, a unui preț pentru un litru de soluție de lucru la o concentrație care nu asigură întregul spectru de activitate microbică solicitată prin caietul de sarcini și

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 16567/03.11.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire și de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestor loturi și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, începând cu propunerea tehnică și prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere formulat de ... SRL (**DOSAR .../....**), cu privire la reluarea evaluării ofertei depusă în cadrul lotului nr. 3 al procedurii de către ... SRL.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL **(DOSAR .../...)**, respectiv solicitarea de respingere a contestației formulată de ... SRL.

Respinge solicitarea de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației, formulată de intervenientul ... SRL **(DOSAR .../...)**.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL **(DOSAR .../....)**.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.