



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la ORC sub nr., CUI, reprezentată legal de domnul - administrator, formulată în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare de dezinfectanți, lotul 2.1, contestatoarea a solicitat Consiliului:

- revocarea, ca netemeinic și nelegal, a înscrisului nr. 28135/2/08.12....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa pentru lotul 2.1 a fost declarată necâștigătoare;
- reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării tehnice a ofertelor pentru lotul 2.1, cu respectarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini.

Cu adresa nr. 09/05.01.2017, SC SRL a revenit asupra primului capăt de cerere, precizând că solicită anularea înscrisului nr. 28135/2/08.12....., nu revocarea lui.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 1816/29.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 40293/29.12....., SC SRL, cu sediul în, județul, reprezentată legal de domnul - administrator, a solicitat respingerea contestației SC SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică modul în care autoritatea contractantă i-a calculat prețul ofertei pentru lotul 2, poziția 1 – „agent pentru curățarea instrumentarului cu enzime”, respectiv pentru produsul HMI Roditzin CE, 25 lei/litru concentrat. Potrivit declarației producătorului Hygiene Medical Industry Co. Ltd (de care autoritatea nu a ținut seama), produsul în referință se poate utiliza la o concentrație de 0,5% pentru curățarea în 5 minute a instrumentarului medical. HMI Roditzin CE, utilizat la o concentrație de 0,5%, are un preț per litru soluție de lucru de 0,125 lei, mai mic decât cel oferit de câștigătoarea SC SRL.

Concentrația și timpul la care produsul reacționează se stabilesc pe baza documentelor aflate în oferta tehnică.

Prin cererea de intervenție nr. 1816/29.12....., SC SRL solicită respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere privind revocarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece o astfel de cerere este admisibilă doar în faza de notificare prealabilă a autorității, aceasta putând să revoce actul, nu Consiliul.

În ceea ce privește pretinsul calcul eronat al prețului produsului contestatoarei, el nu poate constitui motiv pentru reluarea procedurii de la faza de evaluare tehnică a ofertelor.

Modul în care un ofertant își prezintă oferta este în responsabilitatea exclusivă a acestuia, în conformitate cu art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/..... Contestatoarea recunoaște că documentul pe care își întemeiază contestația, respectiv declarația producătorului, a fost transmis autorității odată cu notificarea prealabilă, respectiv la 14.12....., după data limită de depunere a ofertelor.

O solicitare de clarificări putea fi transmisă de autoritate doar în condițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... În cazul de față, la momentul evaluării, autoritatea nu a constatat că informațiile și documentele prezentate de SC SRL ar fi incomplete, eronate sau că unele ar lipsi din ofertă.

Ca urmare a studiului dosarului cauzei, intervenienta a învederat Consiliului, cu adresa nr. 43/10.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 1054/10.01.2017, o serie de argumente suplimentare pentru respingerea ofertei contestatoarei. Astfel:

- din ofertă lipsește dovada componentei enzimatică a produsului oferit, conform solicitării de la pct. i) din caietul de sarcini;

- produsul HMI Roditzin CE se utilizează pentru curățarea manuală la concentrații de până la 2%, iar nu la 0,5%, cum susține contestatoarea. Diferența de concentrație atrage, după sine, o altă valoare a propunerii financiare;

- declarația producătorului este doar parțial concludentă, deoarece se atestă că produsul HMI Roditzin CE se poate utiliza pentru curățarea instrumentarului medical la o concentrație de 0,5% în 5 minute, dar nu specifică nici gradul de contaminare și nici metoda folosită pentru decontaminare, manuală sau automată, în mașini automate de spălat sau băi cu ultrasunete;

- potrivit fișei tehnice a HMI Roditzin CE, produsul curăță în mod eficace într-un interval de la 5 la 15 minute, ceea ce indică o probabilă neconformitate, specificația tehnică din caietul de sarcini impunând o limită fixă de 5 minute;

- în propunerea financiară a SC SRL nu este indicat prețul litrului de soluție de lucru, cerință expres prevăzută la pct. n) din caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere nr. 29449/29.12....., înregistrat la Consiliu cu nr. 40424/30.12....., ... a solicitat respingerea contestației SC SRL, precizând că, potrivit caietului de sarcini, pentru fiecare produs în parte, analiza comparativă de preț trebuia realizată prin raportare la prețul unui litru de soluție de lucru, la concentrația la care se realizează efectul cerut. SC SRL a oferit un preț de 0,25 lei/litru, iar SC SRL un preț de 0,169 lei/litru.

Pentru HMI Roditzin CE, în documentele depuse de SC SRL se specifică: „curățare manuală: 0,5%-2%, 5-15 minute”, reieșind că produsul se utilizează într-un interval larg de concentrație și de timp, în condițiile în care timpul maxim impus prin caietul de sarcini a fost de 5 minute. De asemenea, s-a considerat că, pentru a obține un efect foarte bun de curățare, unei concentrații mai mici nu putea să îi corespundă timpul cel mai scurt din intervalul dat de producător în fișa tehnică.

În SR EN 14885:2015, cap. 4.2, subpct. 4.2.3, se precizează că atunci când, în urma testărilor de eficacitate, pentru o concentrație dată, timpul de contact recomandat este de 30 de minute, nu se susține eficacitatea și pentru un timp de 10 minute (dar un rezultat al testărilor care evidențiază eficacitatea la 10 minute permite susținerea eficacității și pentru un timp de 30 de minute, la aceeași concentrație a produsului). Prin urmare, dacă se aplică un raționament similar, dacă eficacitatea produsului oferit la o anumită concentrație este dovedită la un timp de 15 minute, este evident că aceeași concentrație nu poate avea același efect la un timp mai scurt, de 5 minute.

Faptul că SC SRL propune în ofertă, la timpul de 5 minute, utilizarea unei concentrații minime de 0,5% este irelevant, evaluarea ofertei făcându-se după fișa tehnică a produsului, emisă de producător. Declarația pe proprie răspundere a producătorului nu a fost atașată la dosarul tehnic, ci a fost adusă ulterior, odată cu notificarea prealabilă transmisă după finalizarea evaluării ofertelor.

Potrivit experienței proprii, provenind din utilizarea în ultimii doi ani a produsului ofertat de SC SRL, acesta are un efect mulțumitor (deci nu foarte bun) la o concentrație de 1%, concentrație aplicată în respectivii ani. Pentru această concentrație, prețul de 0,125 lei/litru este nesustenabil, costul real ajungând la 0,25 lei/litru.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect achiziționarea de diverși dezinfectanți, grupați în nouă loturi.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 20608/16.11....., pentru lotul 2 au depus oferte trei operatori economici, respectiv SC SRL, SC SRL și SC SRL. În data de 07.12..... a fost încheiat raportul de atribuire având același nr. 20608, potrivit căruia, pentru lotul 2 a fost declarată câștigătoare oferta SC SRL cu un preț total de 427.032 lei și următoarele prețuri unitare:

- agenți pentru curățarea instrumentarului cu enzime – 33,80 lei;

- dezinfectant lichid concentrat avizat pentru instrumentar fără aldehide – 49 lei.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, care i-a fost comunicat prin adresa nr. 28135/2/09.12....., precum și de răspunsurile autorității contractante la solicitarea sa de clarificări nr. 1389/12.12..... și la notificarea prealabilă nr. 1404/14.12....., SC SRL a formulat contestația în analiză, prin care a solicitat infirmarea rezultatului comunicat cu adresa nr. 28135/2/08.12..... și reluarea evaluării ofertelor pentru lotul 2.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că determinant în stabilirea clasamentului ofertelor a fost prețul produselor la concentrațiile de lucru, per litru, iar nu prețul produselor nediluate. În cazul produsului HMI Roditzin CE, propus de SC SRL la poziția 2.1 a lotului 2, în centralizatorul financiar a fost menționat prețul unitar de 25 lei, fără a se indica vreun preț unitar pentru soluția de lucru. Aparent, prețul de 25 de lei este pentru un litru de produs astfel cum este el livrat beneficiarului, în formulă concentrată.

Spre deosebire de SC SRL, atât SC SRL, cât și SC SRL, au relevat în centralizatoarele financiare anexate formularelor de ofertă și prețurile aferente soluțiilor de lucru.

Consultând tabelul regăsit în înscrisul denumit „ofertă tehnică” prezentat de contestatoare autorității prin intermediul portalului SEAP, Consiliul remarcă faptul că semnatara a declarat că produsul

HMI Roditzin CE corespunde tuturor cerințelor, inclusiv următoarelor:

- „Timpul maxim de acțiune pentru o curățare eficientă: maxim 5 minute;”

- „Analiza comparativă se va face conform legislației în vigoare, având în vedere prețul a 1 litru soluție de lucru la concentrația minimă indicată de producător pentru realizarea unei curățări de calitate după o înmuiere de maximum 5 minute.”

Societatea ofertantă nu specifică nicio diluție a produsului pentru atingerea nivelului de curățare eficientă/de calitate în intervalul temporal maxim impus de autoritatea beneficiară (5 minute). Singurul document relevant în această privință, din volumul celor care compun oferta, îl constituie fișa tehnică a produsului, în care producătorul Hygiene Medical Industry Co. Ltd declară expres, pentru curățarea manuală: „imersarea într-o cuvă cu ultrasunete: 0,5-2%, 5-**15** minute după care se clătește cu apă deionizată”.

Prin urmare, prin prisma fișei tehnice a produsului, acesta se abate de la cerința autorității conform căreia timpul maxim de acțiune pentru o curățare eficientă trebuia să fie de cel mult 5 minute. Durata de 15 minute pentru imersare a instrumentarului depășește de trei ori limita maximă stabilită de autoritate pentru obținerea curățării eficiente. O asemenea toleranță nu este admisă de caietul de sarcini. Nu interesează limita minimă a intervalului 5-15, ci limita maximă, aceasta trebuind să se încadreze în litera caietului de sarcini.

Dacă producătorul Hygiene Medical Industry Co. Ltd a menționat în fișa tehnică faptul că produsul își realizează efectul între 5 și 15 minute înseamnă că sunt situații în care este necesar ca imersia să dureze mai mult de 5 minute, ajungându-se până la 15 minute.

În absența oricărei informații diferite, în mod judicios s-a raportat comisia evaluatorie a spitalului la informațiile din fișa tehnică a HMI Roditzin CE, fișă asumată prin semnătură și ștampilă de chiar de ofertanta SC SRL. Pentru a putea pretinde că produsul oferat acționează la o concentrație de 5 ml/litru vreme de 5 minute, ofertanta avea datoria să încarce în SEAP, pentru autoritate, documente concludente asupra concentrației și timpului de contact, iar dacă aceste documente contrazic informațiile din fișa tehnică a HMI Roditzin CE, să explice respectiva contradicție.

„Declarația de conformitate”, anexată de reclamantă contestației, nu a fost identificată de Consiliu între documentele ofertei pentru lotul 2. În plus, nu se poate stabili nici dacă ea exista la momentul depunerii ofertei, întrucât nu poartă nicio dată de emitere și niciun număr și dată de înregistrare, nici măcar la SC SRL.

Pe de altă parte, concentrația de 0,5% și timpul de „expunere” cuprinse în „declarația de conformitate” au valoare de simplă afirmație *pro causa*, nedovedită, contrară fișei tehnice provenind de la același producător, asumată de ofertantă.

Însăși SC SRL, pe propria pagină de Internet (<http://www.biostec.ro/dezinfectanti.html>), consultată de Consiliu astăzi, ora 11, evidențiază că HMI Roditzin CE se utilizează în concentrație de 0,5% și solicită un timp de 15 minute. În schimb, pentru Aniosyme XL3, propus de SC SRL, fișa tehnică indică un timp de acțiune 5 minute, la o concentrație de 0,5%.

Una dintre cerințele stabilite de autoritate în caietul de sarcini este aceea a prezentării fișei tehnice a produsului „din care **să reiasă clar modul de utilizare al produsului**”, iar din fișa tehnică a HMI Roditzin CE se observă, dincolo de orice echivoc, faptul că acesta presupune un timp de acțiune mai mare decât cel dorit de autoritate, modul de utilizare în cazul curățării manuale indicând un timp de acțiune de până la 15 minute. Așadar, autoritatea s-a raportat judicios la modul de utilizare a produsului regăsit în fișa tehnică a sa.

Potrivit art. 4 lit. a) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 961/....., în utilizarea produselor folosite în activitatea de curățare trebuie să fie respectate toate recomandările producătorului, ceea ce înseamnă, în speță, inclusiv durata de acțiune de până la 15 minute, cuprinsă în fișa tehnică a produsului.

SC SRL nu a furnizat nici autorității și nici Consiliului vreun document din dosarul tehnic pe baza căruia HMI Roditzin CE a fost înregistrat conform Directivei 93/42/CEE a Consiliului privind dispozitivele medicale, document care să releve eficiența de curățare în 5 minute la 0,5%.

Simpla „declarație de conformitate” nedată nu răspunde exigențelor caietului de sarcini și nici celor ale Legii nr. 98/..... privind achizițiile publice, art. 158 și 159:

Art. 158. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Art. 159. - În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

„Declarația de conformitate” Hygiene Medical Industry Co. Ltd nu poate fi luată în considerare în evaluarea ofertei deoarece, după cum s-a reținut mai sus, ea nu face parte din documentele ofertei SC SRL (nu se regăsește în această ofertă), nu a fost cerută de autoritate în timpul evaluării, este depusă după finalizarea evaluării, aduce modificări nepermise conținutului fișei tehnice a produsului și este întocmită, cel mai probabil, cu scopul avantajării ofertantei în obținerea acordului-cadru pentru lotul 2.

Prin manopera aducerii ulterioare a declarației în discuție, fără să îi fi fost cerută de autoritate, ofertanta încearcă să își creeze un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți, respectiv să completeze propunerea tehnică cu un act care, separat de faptul că nu figura în propunere, vine să contrazică chiar fișa tehnică a HMI Roditzin CE, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/....., cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ („Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”).

Nu se impunea solicitarea de clarificări de către autoritate întrucât SC SRL nu putea aduce un document care să contrazică datele din fișa tehnică a produsului, cum este și „declarația de conformitate” emisă de Hygiene Medical Industry Co. Ltd., respectiv să aducă un document care să îi permită stabilirea prețului unui litru al soluției de lucru la discreție, în funcție de interes, aplicând o concentrație între 0,5% și 2%.

Numai cu încălcarea art. 209 alin. (2) precitat, autoritatea ar putea lua în calcul declarația ulterioară provenind de la Hygiene Medical Industry Co. Ltd, care nu a fost prezentată inițial în cadrul ofertei, creându-i astfel societății un avantaj competitiv față de ceilalți operatori economici participanți la procedură. Eventuala admitere a ei conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât SC SRL ar ajunge să fie câștigătoare pe baza unui document produs sau relevat ulterior datei limită de prezentare a ofertei. Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin

urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (în acest sens Hotărârea Curții Europene de Justiție din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, punctul 34, și Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, punctul 93).

În cauză, raționamentul autorității este logic și întemeiat: concentrația utilizată și timpul de acțiune sunt invers proporționale, respectiv cu cât concentrația este mai mică, timpul de acțiune este mai mare, iar cu cât concentrația este mai mare, timpul de acțiune este mai mic. În consecință, unei concentrații de 0,5% (diluție de 5 ml/l), pentru o curățare „de calitate”, nu îi corespunde timpul de 5 minute, conform datelor din fișa tehnică a HMI Roditzin CE.

..... a ales să admită oferta și să se raporteze la o concentrație de 1%, pornind de la propria experiență rezultată din utilizarea produsului în ultimii doi ani. După cum s-a demonstrat mai sus, spitalul nu se putea raporta la concentrația de 0,5%, deoarece fișa tehnică induce concluzia că acestei concentrații îi corespunde un timp de curățare mai lung de 5 minute, iar pe de altă parte, experiența secțiilor spitalicești recomandă, pentru obținerea curățării dorite în maximum 5 minute, o concentrație de minimum 1%, în funcție de care se determină costul unui litru al soluției de lucru. Așadar, costul nu poate fi cel aferent concentrației de 0,5% (0,125 lei/litru), cum susține contestatoarea, ci pentru o concentrație mai mare.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a clasat pe locul secund oferta SC SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC SRL nr. /....., în contradictoriu cu

Relativ la cererea de intervenție aparținând SC SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a lotului 2, la care se referă contestația, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației SC SRL în cadrul anunțului de participare nr. /..... [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/.....], motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție.

Față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației și văzând că intervenienta a invocat, între altele, caracterul nefondat al contestației față de rezultatul evaluării ofertelor pentru lotul 2,

ceea ce s-a confirmat în cercetarea cauzei, Consiliul determină că respectiva cerere de intervenție este fondată și va fi admisă.

Cu privire la capătul de cerere a intervenientei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea intervenției, el este supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că societatea contestatoare s-a aflat în culpă procesuală față de evaluarea ofertei sale pentru lotul 2, atacarea ei pe cale administrativ-jurisdicțională constituind un demers neîntemeiat. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca societatea contestatoare să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă.

În consecință, observând că există cheltuieli avansate de intervenientă în soluționarea cererii sale, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării intervenției, în parte. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 3.000 lei și reprezintă onorariu avocațial pentru Cabinetul de Avocat "Tomescu Grigore", facturat cu nr. 035/28.12..... și achitat de societatea intervenientă prin ordinul de plată nr. 1201/29.12....., potrivit actelor depuse în copie certificată la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate și ale art. 453 alin. (1) C. proc. civ. – partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată –, raportat la constatarea culpei procesuale a contestatoarei, Consiliul urmează să o oblige la plata către intervenientă a sumei de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli de soluționare a cererii de intervenție în procesul dintre SC SRL și, intervenție prin care SC SRL urmărea să își preserve poziția de câștigătoare a lotului 2.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/..... și la cele ale art. 453 alin. (2) C. proc. civ., obligă SC SRL la plata către intervenientă a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta în cursul soluționării cererii de intervenție în procedura contestației.

În sensul că au dreptul la plata cheltuielilor de judecată și intervenienței accesorii sunt, de pildă:

- decizia civilă nr. 5772 din 3 iulie 2014, Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 2202 din 5 martie 2013, Curtea de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia civilă nr. 5825 din 13 octombrie 2015 [în temeiul art. 453 alin. (1) C. proc. civ., considerând că petenta a căzut în pretenții față de asocierea intervenientă accesorie în demersul judiciar de față, o va obliga pe petentă să plătească intervenientei cheltuieli de judecată de 8.329,08 lei, reprezentând onorariu de avocat achitat], Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC SRL nr. /, în contradictoriu cu

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. 1816/29.12....., depusă de SC SRL, și o admite. Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/..... și la cele ale art. 453 alin. (1) și (2) C. proc. civ., obligă SC SRL la plata către SC SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă în cursul soluționării cererii de intervenție în favoarea autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în cinci exemplare, conține zece pagini.