



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1030/C11/1136

Data: 18.05.2022

Prin contestația nr. 1162/12.05.2022, transmisă prin e-mail, și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24620/13.05.2022, formulată de, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional, prin, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect Dezinfectanți, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 2 în raport de cererile din contestație, anularea tuturor și oricărui acte subsecvente efectuate în procedura de atribuire a acordului-cadru al lotului 2 în temeiul caietului de sarcini nemodificat și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform onorariului avocat în suma de 2.200 lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 06.05.2022 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 57.000 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) Legea nr.

101/2016, a formulat contestația în termen legal, solicitând și suspendarea continuării procedurii lotului 2.

În fapt, precizează că, prin continuarea procedurii acestui lot pe baza unei documentații de atribuire care ar suferi modificări în cazul admiterii contestației, ar fi nevoită să depună o ofertă care, pe de o parte, ar deveni inutilă, dar cunoscută în aspectul său tehnic și financiar, iar pe de altă parte ar trebui eventual refăcută (cu noi eforturi materiale și umane).

De altfel, în cazul modificării documentației de atribuire ca urmare a admiterii contestației pe fondul său, există riscul de anulare a procedurii legate de imposibilitatea eventuală a remedierii defectelor de legalitate și temeinicie, de măsuri unilaterale ale achizitoarei etc.

Pe fondul contestației cu privire la lotul 2 al procedurii de atribuire în cauză, solicită următoarele:

1. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Spectrul de activitate conform EN 14885/2015” în sensul înlocuirii ediției 2015 cu ediția actualmente în vigoare 2018, devenită standard național în aprilie 2019.
2. Obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate prin raportare la prevederile standardului EN 14885:2018 referitoare la evaluarea unui produs chimic destinat dezinfecției SUPRAFEȚELOR.

Întrucât structurarea activităților se face în funcție de tipul de acțiune folosită pentru aplicarea dezinfectantului (cu sau fără acțiune mecanică), autoritatea contractantă trebuie să decidă în chestiune (din actualul caiet de sarcini al lotului nu rezultă modalitatea de aplicare), variantele fiind:

- pentru un dezinfectant de suprafețe aplicat fără mijloace mecanice (pulverizare):

BACTERICID - EN 13727 și EN 13697

LEVURICID - EN 13624 și EN 13697

FUNGICID - EN 13624 și EN 13697

TUBERCULOCID - EN 14348

MICOBACTERICID - EN 14348

VIRUCID-EN 14476

- pentru un dezinfectant de suprafețe aplicat cu mijloace mecanice (ștergere):

BACTERICID - EN 13727 și EN 16615

LEVURICID - EN 13624 și EN 16615

FUNGICID - EN 13624

TUBERCULOCID - EN 14348

MICOBACTERICID - EN 14348

VIRUCID-EN 14476

3. Obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Să fie încadrat în grupa principală 1, tip de produs 2, conform Ord. MS nr. 1761/2021 modificat în martie 2022”, prin adăugarea cerinței tipului de produs 4 (TP 4).

Potrivit caietului de sarcini al lotului, dezinfectantul are următoarea indicație de utilizare: „Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor PVC tip tarket, inox, plastic) inclusiv în spațiile de distribuție a hranei pentru pacienți”.

Astfel, se poate observa că utilizarea se extinde și în zona blocului alimentar, ceea ce necesită avizarea dezinfectantului lotului și ca produs TP 4.

Potrivit regulilor de alegere corectă a unui dezinfectant, un criteriu este „h) natura suportului care urmează să fie tratat”, conform art. 18 lit. h) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din OMS nr. 1761/2021, „(4) În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);

c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor);”.

În vederea respectării acestui principiu al specializării dezinfectanților, se impune obligarea autorității contractante la solicitarea dovedirii de către ofertanți a calității de produs biocid (și) TP 4 a dezinfectantului oferat.

4. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Forma de prezentare: cutii cu minim 100 - maxim 200 tablete/cutie” prin mărirea marjei de capacitate a pachetului până la 300 șervetele.

Este o măsură ce asigură o lărgire a concurenței (fără afectarea calității produsului), adică îndeplinirea unuia dintre obiectivele întregului sistem normativ al achizițiilor publice în UE, așa cum se arată într-o decizie a CNSC.

O marjă precum cea stabilită actualmente de autoritatea contractantă (100-200 tablete/cutie), petenta arată că înseamnă în fapt indicarea unei „producții specifice” și/sau a unui „anumit procedeu care caracterizează produsele”, aspecte de restricționare a concurenței, conform prevederilor art. 156 alin. (2) Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 12611/13.05.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 24865/13.05.2022, ... a solicitat, în principal, pe cale de excepție, prematuritatea introducerii prezentei contestații, iar pe fondul contestației și raportat la cele susținute mai sus, solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Motivul care stă la invocarea acestei excepții, constă în faptul că, la data de 11.05. 2022, a primit din partea solicitarea de clarificări nr. 1139/10.05.2022, înregistrată sub nr. 12256/11.05.2022.

La data de 12.05.2022, a fost formulat răspunsul la această solicitare de clarificări nr. 12472/12.05.2022.

Conform documentație de atribuire, fișa de date, Secțiunea II pct. 1.4 Descriere succintă „Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în a patra zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, conform art. 160-161 din Legea nr. 98/2016 și art. din HG 419, termenul incluzând și termenul prevăzut pentru verificarea ANAP a propunerilor de

răspuns. Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 6 zile”.

Coroborând aceste aspect cu Secțiunea IV pct. 2.7 - Condiții de deschidere a ofertelor, data de deschidere a ofertelor în SEAP este 25.05.2022, ora 15.00.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația legală de a transmite răspunsul consolidat la toate solicitările de clarificări primite în perioada indicată în fișa de date, la data de 20.05.2022, or, la data de 12.05.2022, contestatoarea a formulat contestație.

Referitor la solicitarea de respingere a contestației ca rămasă fără obiect, precizează că vine în contextul în care, prin răspunsul nr. 12472/12.05.2022 la solicitarea de clarificări, au fost admise toate solicitările care fac obiectul contestației, astfel încât, la acest moment, toate criticile aduse de contestatoare sunt lipsite de obiect, urmând a fi respinse.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea, în principal excepția prematurității formulării contestației, iar în subsidiar, în condițiile în care se judecă pe fond cauza, respingerea ca fiind rămasă fără obiect, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1174/16.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 25058/16.05.2022, ... a precizat că:

1. Privind excepția prematurității, solicită respingerea acesteia, deoarece solicitarea de clarificări și contestația sunt 2 acte procedurale diferite, suprapunerea lor în speța de față, s-a datorat întârzierii exprimării de către autoritatea contractantă a poziției sale față de cerere de clarificări.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect, solicită respingerea acesteia, deoarece, în speță, cele 2 cereri nu au un conținut identic, iar cererile sale din contestație nu au fost soluționate prin punctul de vedere și respectiv, prin răspunsul care i-a fost adresat, a fost întârziat.

2. Solicită a se lua act de achiesarea autorității contractante la cererile/criticile figurând în contestația sa la pozițiile 1, 2, 4, prin răspunsul la clarificări nr. 12472/12.05.2022; nefiind publicat în SEAP acest răspuns, solicită obligarea achizitoarei la publicarea eratei corespunzătoare.

3. Privind cererea/critica 3, nesoluționată, contestatoarea își menține solicitarea sa de judecare a acesteia, întrucât autoritatea contractantă nu a exprimat nicio poziție față de completarea cerinței „Să fie încadrat în grupa principală 1, tip de produs 2, conform Ord. MS nr. 1761/2021 modificat în martie 2022”, prin adăugarea cerinței tipului de produs 4 (TP 4).

Autoritatea contractantă a procedat la înlocuirea cerinței „Să fie încadrat în grupa principală 1, tip de produs 2, conform Ord. MS nr. 1761/2021 modificat în martie 2022”, și nu completarea ei cu cerința încadrării produsului în grupa principală I, tip de produs 4.

Prin adresa nr. 12805/16.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 25096/16.05.2022, ... a precizat că, referitor la precizările formulate

de contestatoare la punctul de vedere înaintat de instituția sa, comunică următoarele aspecte:

1. este adevărat că solicitarea de clarificări și contestația reprezintă două acte procedurale distincte, însă prin punctul de vedere formulat, a arătat că atât conținutul solicitării de clarificări, cât și cel al contestației sunt identice.

2. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a fi reținută spre soluționare cererea de la punctul 2.3 din contestație, respectiv adăugarea cerinței tipului de produs TP 4, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, la punctul 4, a menționat următoarele: „Admite modificarea cerinței de încadrare a produsului solicitat din TP 2 în TP 4”.

Prin adresa nr. 12882/17.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 25218/17.05.2022, ... a transmis punct de vedere la cererea de suspendare solicitată de petenta, ..., precizând că, în speța de față, raportat la motivele și aspectele invocate de contestatoare în cuprinsul contestației, consideră că nu se impune suspendarea acestei proceduri, în condițiile în care, conform punctului de vedere formulat și a răspunsului la solicitarea de clarificări formulate în cadrul procedurii de achiziție publică, au fost admise în integralitate modificările solicitate de

De altfel, contestatoarea nu a adus niciun argument concret pentru a se încadra în dispozițiile prevăzute imperativ de lege și anume „în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente”, la acest moment și raportat la măsurile luate de autoritatea contractantă, solicitarea acestuia de suspendare a acestei proceduri fiind lipsită de interes.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea cererea de suspendare formulată de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, organizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect Dezinfectanți, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1106425/06.05.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 57.000,00 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului 2 este 48.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația în cauză (consemnând cauțiunea în valoare de 320 lei, cu recipisa de consemnare nr. 208051184/1 din data de 12.05.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), solicitând obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 2 în raport de cererile din contestație, anularea tuturor și oricăror acte subsecvente efectuate în procedura de atribuire a acordului-cadru al lotului 2 în temeiul caietului de

sarcini nemodificat și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform onorariului avocat în suma de 2.200 lei.

Ca prim aspect, Consiliul reține că autoarea contestației a transmis autorității contractante adresa nr. 1139/10.05.2022, înregistrată la achizițoare cu nr. 12256/11.05.2022, prin care a solicitat modificarea prevederilor caietului de sarcini în același sens precum cel solicitat prin contestație.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*), la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată de autoritatea contractantă privind prematuritatea formulării contestației.

În susținerea acestei excepții, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date, cap. II.1.4 4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*, prin care a stabilit că:

Furnizare „DEZINFECTANTI”- ACORD CADRU 24 LUNI, CONFORM CAIETULUI DE SARCINI. Autoritatea contractanta va raspunde in mod clar si complet tuturor solicitarilor de clarificare/informatiilor suplimentare in a 4-a zi inainte de termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor conform art. 160-161 din Legea 98/2016 si art. 8 din HG 419, termenul incluzand si termenul prevazut pentru verificarea ANAP a propunerilor de raspuns. Numarul de zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor/ candidaturilor: 6 zile.

astfel că obligația sa era de a publica un răspuns consolidat la toate solicitările de clarificări la data de 20.05.2022.

Este de reținut că demersul contestatoarei în fața Consiliului este îndreptat împotriva prevederilor documentației de atribuire întocmită și publicată în SEAP de autoritatea contractată, fiind solicitată modificarea caietului de sarcini și nu lipsa unui răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 1139/10.05.2022 și având același obiect ca și contestația.

Prin adresa nr. 1139/10.05.2022, contestatoarea nu a solicitat clarificarea documentației de atribuire, ci modificarea/completarea ei, astfel că un eventual demers împotriva prevederilor caietului de sarcini, după publicarea unui răspuns consolidat la solicitările adresate de participanți, care nu ar fi fost apreciat ca suficient, ar fi determinat tardivitatea oricărei cereri de remediere/completare a documentației publicate inițial în SEAP.

Prin urmare, contestatoarea era obligată să respecte termenele stabilite la art. 8 din Legea nr. 101/2016 pentru a putea ataca prevederile inițiale ale caietului de sarcini, termen care, raportat la data publicării documentației de atribuire în SEAP (06.05.2022), se împlinea anterior datei de 20.05.2022 la care autoritatea contractantă ar fi urmat să publice răspunsul consolidat.

Or, depunerea contestației la data de 12.05.2022 s-a făcut cu respectarea termenului legal de contestatare a documentației publicate în

SEAP stabilit de dispozițiile coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al excepției prematurității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la fondul contestației, este de reținut că autoritatea contractantă invocă rămânerea fără obiect a contestației ca urmare a remedierilor existente în adresa nr. 12472/12.05.2022, transmisă contestatoarei.

Analizând această adresă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost de acord cu solicitările contestatoarei de modificare, completare a documentației de atribuire, contrar susținerilor petentei din adresa nr. 1174/16.05.2022 transmisă Consiliului. Prin adresa sa, achizitoarea a precizat expres la pct. 4 că se admite modificarea cerinței de încadrare a produsului solicitat din TP2 în TP4, astfel că susținerea contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

Chiar dacă sunt puse într-o altă ordine, Consiliul constată că solicitările de modificare a documentației de atribuire formulate prin adresa din 11.05.2022 sunt aceleași cu cele din contestația depusă la Consiliu în 12.05.2022.

Prin urmare, prin răspunsurile sale, autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei.

Nefiind publicate în SEAP aceste modificări ale documentației de atribuire, criticile contestatoarei nu pot fi considerate ca rămase fără obiect, modificarea efectivă a documentației de atribuire nefiind încă realizată.

Pe cale de consecință, Consiliul constată lipsa de temei a solicitării autorității contractante de a respinge contestația ca rămasă fără obiect.

Însă, având în vedere achiesarea autorității contractante la pretențiile contestatoarei, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al contestației.

Având în vedere pronunțarea prezentei decizii, Consiliul stabilește că cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei rămâne fără obiect.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să publice în SEAP modificările caietului de sarcini solicitate de contestatoare, astfel cum au fost acestea acceptate de autoritatea contractantă, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 6 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, astfel că va obliga la plata către aceasta a sumei de 2.200 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura Seria 1 nr. 295/12.05.2022, în valoare de 2.200 lei, emisă de, și ordinul de plată electronic din 12.05.2022.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să publice în SEAP modificările caietului de sarcini solicitate de contestatoare, astfel cum au fost acestea acceptate de autoritatea contractantă, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 6 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de 2.200 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.
Redactată practica deciziei ...