

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 255/C1/146

Data: 03.02.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 3285/20.01.2022, formulată de, domiciliat în, strada, nr., bl., sc., et., ap., județul, titular al ... seria, nr., CNP, împotriva studiului de fezabilitate, întocmit de către SA, cu sediul în, Județul, str. nr., et., în calitate de entitate contractantă, prin care contestă soluția propusă prin studiul de fezabilitate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, ... precizează că are calitatea de utilizator al Contractului de Cofinanțare pentru realizarea rețelei electrice de interes public nr. 000000020139.F19.1/19.01.2022 Cod Proiect IX-AG-21-13037-FS EXTINDERE RETEA, Com., Sat, nr., jud.

La data de 19.01.2022 persoana fizică a fost informat de soluția propusă prin studiul de fezabilitate, realizat de SA, pe care îl contestă sub următoarele aspecte, după cum urmează:

1. Contestă valoarea propusă a lucrărilor, și solicită eşalonarea plății cofinanțării.

..... afirmă faptul că SA a propus plata într-o singură tranșă, în termen de 30 zile, cu demararea subsecventă a lucrărilor, și, consideră că suma aproximativă de 50.000 lei este mai mult decât prohibitivă. Astfel, propune modificarea pct. 3.3, în sensul ca fiecare utilizator să achite contribuția sa către operator, într-un număr de 36 tranșe, în termen de 3 ani de la data încheierii contractului de cofinanțare.

2. Propune revizuirea soluției tehnice, cu referire la lungimea secțiunii subterane, precizând că este de acord cu lungimea rezultată a secțiunii LEA de 75 m, prin instalarea a 2 stâlpi, însă nu înțelege cum

rezultă 220 m LES, în condițiile în care măsurătorile aproximative pe harta indică o secțiune LES de 100m.

3. critică și alegerea materialelor aferente, dar și costul acestora, care nu se justifică, considerându-le excesive, propunând revizuirea.

4. Întrucât afirmă că nu cunoaște detaliile defalcării sumelor C+M 61547 lei, susține că acestea reprezintă 1/3 din valoarea contractului, așadar se impun revizuite.

În continuare, precizează că persoanelor fizice nu li se pot impune costuri care să depășească de 2-3 ori valoarea terenului. Nu poate face sens economic nici excederea contravalorii alternativei instalării unui sistem fotovoltaic off-grid de 20.000 lei, de ex. cu P instalata 3kw producție 14kwh/zi și stocare 5-10kwh.

În vederea soluționării contestației, prin adresele nr. 4177/C1/146/26.01.2022 (pentru) și nr. 4178/C1/146/ 26.01.2022 (pentru), transmise inițial prin e-mail și ulterior, în original, prin poștă, CNSC solicită acestora opinia referitoare la excepția necompetenței materiale a Consiliului.

..... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4302/26.01.2022, precizând următoarele: „Solicit respingerea excepției, Consiliul fiind competent material să soluționeze în fond contestația”.

..... SA răspunde prin adresa nr. 2010-5929/01.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 5340/01.02.2022, precizând următoarele: „(...) CNSC nu este competent material și solicităm, pe cale de consecință, admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

În baza cererii formulată de către contestator, ... SA a elaborat studiul de fezabilitate privind extinderea rețelei electrice de distribuție, aferentă locuitorilor/blocurilor de locuințe din Loc., str., nr., Jud., prin care au fost analizate posibilitățile tehnice de realizare a investiției, rentabilitatea și finanțarea acesteia în conformitate cu legislația în vigoare.

În urma analizei efectuată de comisia CTE, ... SA a emis aviz favorabil, și a stabilit o soluție, valoarea totală a investiției fiind de 89.267,00 lei fără TVA, din care C+M 61.547,00 lei.

..... SA a transmis persoanei fizice contractul de cofinanțare pentru lucrarea „Extindere rețea, Com., Sat ... nr., Jud.”, în conformitate cu ordinul 36/2019, însoțit de Avizul CTE nr. 6102/14.01.2022, contract pe care urma să îl semneze în termen de 60 de zile.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că SA nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau art. 50 din Legea nr. 100/2016, ci a realizat doar un studiu de fezabilitate, ca urmare a cererii depuse de către, pentru extinderea rețelei electrice de distribuție.

Întrucât, contractul care urmează a fi încheiat prin prezenta procedură nu face parte din lista de tipuri de contracte limitativ prevăzută la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar procedura, în speță, nu este una din procedurile de atribuire expres prevăzute la art. 82 din Legea nr. 99/2016, art. 68 din Legea nr. 98/2016 sau art. 50 din Legea nr. 100/2016, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”* și alin. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune și nu la proceduri destinate altor tipuri de contracte/acorduri.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri/demersuri/ etape unde legea nu obligă la aplicarea Legii nr. 98/ 2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, competența materială aparține tribunalului, de la sediul entității contractante.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de, către Tribunalul

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de
către Tribunalul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul,
conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Obligatorie.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.