



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... /C../....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... /..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... /....., formulată de ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., nr. .., bl. .., ap. .., sectorul .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../ .... /...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ... și asistată și/sau reprezentată juridic prin „...”, împotriva modificării documentației de atribuire privind licitația deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, CN..... /....., organizată de ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea anunțului de participare, a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini - partea generală și al loturilor .., . și . ale achiziției în raport de cererile din contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în sumă de ..... lei - în temeiul art. .. alin. (.) Legea nr. ... /.... și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă;

- suspendarea continuării procedurilor loturilor .., . și . ale achiziției în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /.....

Cererea de suspendare a continuării procedurii pentru loturile .., . și . a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. .... /C../.... din data de .....

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că remedierea a fost publicată în SEAP la data de ..... și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de ..... lei, în raport de dispozițiile art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../...., a formulat prezenta contestație în termen legal.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) lit. a) și alin. (.) din Legea nr. .../...., a constituit la dispoziția CNSC cautiunea în suma de ..... lei, reprezentând .% dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent aferent acordurilor cadru ale loturilor ., . și . ale achiziției. Contestatoarea subliniază că, în conformitate cu prevederile art. .. (.) din Legea nr. .../...., a comunicat autorității contractante un exemplar al prezentei contestații.

...SRL precizează că remedierea a fost menită să transpună în documentația de atribuire prevederile deciziei CNSC nr. ....C../...., .... din ..... și menționează că, la data de ....., a sesizat autoritatea contractantă cu privire la existența unor cerințe ale documentației de atribuire modificate care contravin prevederilor DECIZIEI, însă nu a existat nici un răspuns al autorității contractante la cererea sa.

Contestatoarea consideră că refuzul autorității contractante de a reacționa în vreun fel la cererea sa a determinat-o să promoveze prezenta contestație.

Cu privire la modificarea anunțului de participare și a fișei de date a achiziției și prevederea remedierii criticată, contestatoarea susține că modificarea *«„Factor de evaluare raport - calitate preț” - SE VA MODIFICA CU URMĂTORUL prețul cel mai scăzut având în vedere și valoarea estimată a licitației»*, este neinteligibilă și în contradicție cu decizia Consiliului.

Contestatoarea subliniază că, dacă modificarea (care ar privi, potrivit enunțului remedierii, factorul de evaluare "raport-calitate preț" al achiziției) ar trebui interpretată în sensul că criteriul de atribuire inițial al achiziției,

*„.....) Criterii de atribuire*

*Cel mai bun raport calitate-preț*

*Denumire factor evaluare: Prețul ofertei Pondere: ..%*

*Denumire factor evaluare: Termenul de livrare Pondere: ..%"*

a fost înlocuit de autoritatea contractantă prin alt criteriu de atribuire - *"Prețul cel mai scăzut"*, atunci contestatoarea menționează că poate fi de acord cu această modificare, care trebuie însă stabilită cu claritate - în sensul că criteriul de atribuire - iar nu factorul de evaluare *"cel mai bun raport calitate-preț"* - al achiziției devine *"Prețul cel mai scăzut"*.

Contestatoarea consideră că, dacă modificarea privește un anume factor de evaluare tehnică - altul decât "*termenul de livrare*" care ar trebui să fie descris de autoritate și care ar trebui să se alăture factorului de evaluare financiară "*prețul ofertei*", conform DECIZIEI, pag. ...-., în cazul aplicării în continuare a criteriului de atribuire "*cel mai bun raport calitate-preț*" - atunci se opune unei asemenea modificări.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă trebuie să declare clar că renunță la criteriul de atribuire inițial, care devine eliptic de vreun factor de evaluare tehnic ca urmare a achiesării la cererea nr. . a contestației împotriva documentației de atribuire și a celor hotărâte prin DECIZIE, care devine "*Prețul cel mai scăzut*".

Cu privire la caietul de sarcini, partea generală, contestatoarea subliniază prevederea remedierii criticată, menționând că textul etichetei unui produs clasificat ca dispozitiv medical este prezentat sub genericul "*Eticheta pentru produs biocid conform Regulament UE .../....*" și precizează că, în DECIZIE, pag. ..-., s-a stabilit că textul etichetei unui dezinfectant dispozitiv medical trebuie să fie cel prevăzut de REGULAMENTUL UE nr. .../.... - care se referă la dispozitive medicale, iar nu la produse biocide.

Contestatoarea consideră că formularea criticată trebuie - pentru a asigura respectarea DECIZIEI și pentru a asigura o informare clară, lipsită de contradicții - să fie modificată în sensul "*Eticheta pentru produs dispozitiv medical conform Regulament UE nr. .../....*".

În ceea ce privește **LOTUL .** - ..., contestatoarea menționează prevederea remedierii criticată, care introduce cerințe suplimentare conform Ord. MS ..../.... indicat în documentația de atribuire ca act normativ, specificând că substanța/produsul trebuie să fie stabil în timp în perioada impusă prin teste certificate etc.

Contestatoarea invocă prevederile DECIZIEI – pag. ..-.: «*Cu privire la susținerea contestației referitoare la necesitatea introducerii cerinței ca ofertanții să dovedească, cu probe obiective precum rapoarte de testare, că produsul pe care îl ofertează este stabil pentru o anumită perioadă de timp după deschiderea flaconului (.....), Consiliul constată că aceasta este una temeinică, în condițiile în care prevederile Ordinului nr. ..../.... al Ministrului Sănătății, indicat în documentația de atribuire ca act normativ ce trebuie respectat, fac referire la necesitatea ca produsele să fie „stabile în timp” [art. .. lit. g)], respectiv la „perioada de stabilitate” a soluției [art. .. alin. (.) lit. c)].*

(...)

*Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: (...) g) să fie stabile în timp;*

(...)

*art. .. alin. (.): „La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: (...) c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor” (...)*

*este necesară și utilă stabilirea unei perioade de timp în care produsul să fie stabil.*

*În ceea ce privește modalitatea în care această cerință ar trebui îndeplinită, Consiliul a reținut ca fiind relevante considerentele prezentate cu privire la critica asemănătoare formulată în legătură cu lotul . (referitoare la dovedirea faptului că utilizarea repetată nu produce iritații), astfel că, pentru aceleași rațiuni, este necesar ca ofertanții să prezinte documente emise de entități diferite de producător (ex: teste, certificate, etc.), din care să reiasă că produsul nu este stabil în perioada impusă, fiind necesară remedierea documentației sub acest aspect, critica fiind întemeiată.»*

Contestatoarea consideră evident că modificarea operată de autoritatea contractantă prin remediere nu respectă cele dispuse de CNSC, deoarece nu stabilește perioada de timp în care produsul să fie stabil.

Referitor la **LOTUL . - ...**, contestatoarea precizează prevederea remedierii criticată, care se modifică astfel: "*Spectrul de activitate: Bactericid, Micobactericid, Virucid conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. .... / .... actualizat și dovedit prin standardul SR EN ..... / .... (tabel .....)*" și invocă prevederile Deciziei Consiliului, pag. ...: "*Următoarea critică a contestatoarei cu privire la lotul . (.....) vizează modificarea spectrului de activitate microbiocidă stabilit, prin indicarea standardelor de evaluare a fiecărei eficacități. Având în vedere faptul că o astfel de critică a fost formulată și în legătură cu loturile . și ., iar Consiliul a constatat temeinicia ei, pentru aceleași rațiuni și considerente, va admite și prezenta critică, stabilind în sarcina autorității contractante obligarea modificării spectrului de acțiune prin raportare la standardul SR EN ..... și, respectiv, a standardelor incidente eficacităților corespunzătoare produsului pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare sau spălare (tabelul ....., din standardul SR EN .....).* În aceste condiții, critica va fi admisă".

În continuare, contestatoarea a redat conținutul tabelului ..... din standardul .....:....., respectiv:

| European Standards to be passed |                              |
|---------------------------------|------------------------------|
| Bactericidal activity           | EN ..... (/.), EN ..... (/.) |
| Yeasticidal activity            | EN ..... (/.)                |

Contestatoarea subliniază că activitățile microbicide ale produsului din lotul . trebuie să fie BACTERICIDĂ și LEVURICIDĂ. Ca urmare, enunțul achizitoarei „*Bactericidă, Micobactericidă, Virucidă*” trebuie corectat în sensul „*BACTERICIDĂ, LEVURICIDĂ*”.

Cu privire la **LOTUL . - ...**, contestatoarea redă prevederea remedierii criticată: "*Spectrul de activitate — bactericidă, fungicidă, micobactericidă/tuberculocidă, virucidă, conform evaluării fiecărei eficacități în sensul prevăzut de Ordinul MS .... / .... și standardului SR EN ..... / .... (informații prevăzute în tabelul ..... și .....)*".

Contestatoarea menționează prevederile Deciziei Consiliului, pag. ...: „*Astfel, o primă critică vizează, ca și în cazul celorlalte loturi, modificarea spectrului de activitate microbiocidă stabilit în caietul de sarcini, respectiv precizarea acestuia prin indicarea standardelor de evaluare a fiecărei eficacități în sensul prevăzut de Ordinul nr. .... / .... și SR EN ..... (.....). În legătură cu această critică, Consiliul o va admite, în speță fiind pe deplin aplicabile considerentele reținute cu ocazia analizării aceleiași critici formulată în legătură cu celelalte loturi și va obliga autoritatea contractantă să stabilească metodologii, precum și modul în care vor fi evaluate ofertele prezentate, informațiile din tabelul ..... din SR EN .....:..... fiind relevante în acest sens, precum și faptul că unele eficacități sunt incluse în altele (activitatea/eficacitatea levuricidă este inclusă în cea fungicidă, iar activitatea tuberculocidă este inclusă în cea micobactericidă), critica fiind întemeiată*”.

Contestatoarea subliniază că trebuie înlăturată din modificarea operată de remediere trimiterea la tabelul ....., rămânând doar trimiterea la tabelul ..... și consideră că trebuie înlăturată din aceeași modificare menținerea alternativei micobactericidă/tuberculocidă, urmând a se menține doar eficacitatea micobactericidă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere nr. .... / ....., înregistrat la CNSC cu nr. .... / ..... și documentele elaborate ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. .... / C.. / ....., .... din ....., înregistrate la CNSC cu nr. .... / .....

Autoritatea contractantă susține că în urma deciziei CNSC nr. .... / C.. / ....., ...., a modificat caietul de sarcini și factorul de evaluare "*raport calitate - preț*" conform adresei de remediere nr. .... / ..... publicată în SEAP în data de ....., urmată de două clarificări din oficiu transmise către JOUE în urma extinderii termenelor. Autoritatea contractantă menționează că a încercat să modifice fișa de date, însă mesajul SEAP precizează că „*Prin această facilitate sistemul va permite să modificați informații deja publicate în anunțul de inițiere/fișa de date. Anumite modificări nu sunt permise datorită impactului tehnic asupra procedurii de achiziție (spre exemplu nu puteți schimba tipul procedurii, legislația aplicabilă, dacă se organizează sau nu licitație electronică ca fază finală, modalitatea de atribuire, împărțirea cu loturi/fără loturi)*”. De asemenea, la nivelul secțiunilor anumite date pot fi schimbate, altele nu (spre exemplu nu se poate schimba criteriul de atribuire dar se poate schimba factorii de evaluare).

Autoritatea contractantă menționează că după finalizarea modificărilor trebuie să solicite publicarea acestora iar sistemul generează automat o clarificare din oficiu/erată cu toate modificările. Întrucât anunțul inițial a fost transmis la JOUE, sistemul a generat și a transmis la JOUE o nouă versiune de anunț (anunț de schimbare) cu modificările efectuate iar după transmiterea la JOUE, clarificarea/erata a fost publicată de sistem în mod automat în termen de .. de ore. Numai după publicarea clarificării/eratei, modificările devin efective și vor putea fi vizualizate atât de ceilalți participanți la procedură, cât și în zona publică.

Autoritatea contractantă recomandă să se aibă în vedere prevederile legale, în special privind afectarea substanțială a procedurii prin amplexarea modificărilor.

Autoritatea contractantă menționează că, dintr-o eroare în remedierea nr. .... / ....., s-a precizat că s-a modificat factorul de evaluare în loc de criteriul de atribuire, care se va remedia printr-o clarificare din oficiu.

Cu privire la etichetă, achizitoarea susține că a fost modificată la indicația CNSC, subliniind că, potrivit Ordinului MS nr. .. / ....., eticheta trebuie să cuprindă următoarele informații:

*"d... identitatea fiecărei substanțe active și concentrația în unități metrice;*

*d... forma de condiționare, precum concentrat lichid, granule, pulberi, substanțe solide și altele;*

*d... utilizările pentru care produsul biocid este avizat, cum ar fi conservarea lemnului, dezinfectie, biocid de suprafață, antidepunere etc.;*

*d... indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare, conform condițiilor prevăzute în autorizație, exprimate în unități metrice;*

*d... detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor acolo unde este cazul;*

*d... sintagma "Citiți instrucțiunile atașate înainte de folosire", dacă produsul este însoțit de un prospect;*

*d... instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv o interdicție de re folosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate publicului larg;*

*d... numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării în condiții normale de depozitare;*

*d... perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima aplicare și, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor sau animalelor în*

zone în care s-a folosit produsul biocid, inclusiv detaliile cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate; detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor; măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului, de exemplu îmbrăcămintea și echipamentele de protecție ale personalului, măsuri de protecție împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului, îndepărtarea alimentelor și hranei și indicații pentru prevenirea contaminării animalelor și în funcție de tipul de produs;

d.... categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat;

d.... informații asupra oricărui risc specific pentru mediu, în special pentru protejarea organismelor care nu sunt vizate și pentru evitarea contaminării apei”.

Autoritatea contractantă subliniază că eticheta pentru produsul biocid trebuie să respecte Regulamentul UE .../...., incluzând următoarele informații:

”(a) numele sau denumirea comercială a dispozitivului;

(b) detaliile strict necesare pentru utilizator pentru a identifica dispozitivul, conținutul ambalajului și, dacă aceasta nu este evident pentru utilizator, scopul propus al dispozitivului;

(c) numele, denumirea comercială înregistrată sau marca înregistrată a producătorului și adresa sediului său social;

(d) dacă producătorul își are sediul social în afara Uniunii, numele reprezentantului autorizat și adresa sediului social al reprezentantului autorizat;

(e) după caz, o indicație a faptului că dispozitivul conține sau încorporează: — o substanță medicamentoasă, inclusiv un derivat din sânge uman sau din plasmă umană; sau — țesuturi sau celule sau derivați ai acestora, de origine umană; sau — țesuturi sau celule de origine animală, sau derivați ai acestora, astfel cum sunt menționate (menționați) în Regulamentul (UE) nr. .../....;

(f) după caz, informațiile etichetate în conformitate cu secțiunea .....;

(g) numărul de lot sau numărul de serie al dispozitivului precedat de cuvintele NUMĂR DE LOT sau NUMĂR DE SERIE sau un simbol echivalent, după caz;

(h) suportul UDI menționat la articolul .. alineatul (.) și în anexa VII partea C;

(i) indicarea clară a termenului până la care dispozitivul poate fi utilizat sau implantat în siguranță, exprimat cel puțin ca an și lună, acolo unde acest lucru este relevant;

(j) în cazul în care nu există nicio indicație cu privire la data până la care acesta poate fi utilizat în siguranță, se precizează data fabricației. Data fabricației poate fi inclusă ca parte din numărul de lot sau de serie, cu condiția ca data să poată fi identificată în mod clar;

(k) o indicație a unor eventuale condiții speciale de depozitare și/sau manipulare aplicabile;

(l) dacă dispozitivul este furnizat în stare sterilă, o indicație a stării sterile și a metodei de sterilizare;

(m) avertismentele sau precauțiile care trebuie luate și care trebuie să fie aduse în atenția imediată a utilizatorului dispozitivului, precum și a oricărei alte persoane. Aceste informații pot fi menținute la un nivel minim, caz în care instrucțiunile de utilizare conțin informații mai detaliate, ținând seama de utilizatorii propuși;

(n) dacă dispozitivul este de unică folosință, o indicație în acest sens. Indicația producătorului privind unica folosință este uniformă pe întregul teritoriu al Uniunii;

(o) dacă dispozitivul este un dispozitiv de unică folosință care a fost reperlucrat, o indicație a acestui fapt, numărul de cicluri de reperlucrare efectuate deja, precum și orice limitare în ceea ce privește numărul de cicluri de reperlucrare;

(p) dacă dispozitivul este fabricat la comandă, mențiunea „dispozitiv fabricat la comandă”;

(q) precizarea că dispozitivul este un dispozitiv medical. Dacă dispozitivul este destinat numai investigației clinice, mențiunea „exclusiv pentru investigații clinice”;

(r) în cazul dispozitivelor care sunt compuse din substanțe sau combinații de substanțe care sunt destinate a fi introduse în corpul uman printr-un orificiu al corpului sau să fie aplicate pe tegument și care sunt absorbite sau dispersate local în corpul uman, compoziția calitativă

globală a dispozitivului și informațiile cantitative cu privire la principalul sau principalii constituenți responsabili de îndeplinirea acțiunii principale pentru care a fost propus;

(s) pentru dispozitivele implantabile active, numărul de serie, iar, pentru alte dispozitive implantabile, numărul de serie sau numărul de lot”.

Autoritatea contractantă consideră că, din Regulamentul UE reiese că eticheta se referă la produs biocid încadrat ca dispozitiv medical (pct. q).

În ceea ce privește **LOTUL** . - "...", autoritatea contractantă precizează că se modifică spectrul de activitate cu Bactericidă, Micobactericidă, Virucidă și Levuricidă, conform prevederilor dispuse prin Ordinul MS nr. .... actualizat și dovedit prin standardul SR EN ..... (tabel .....). Autoritatea contractantă subliniază că aceasta a fost o eroare umană.

Referitor la **LOTUL** . - "...", achizitoarea menționează că „se modifică spectrul de activitate - bactericidă, fungicidă, micobactericidă/tuberculocidă, virucidă, conform evaluării fiecărei eficacități în sensul prevăzut de Ordinul MS .... și standardului SR EN ..... (informații prevăzute în tabelul .....)", invocând în susținere că „a fost o eroare umană.”

Cu privire la durata minimă a garanției, autoritatea contractantă consideră că interpretarea CNSC este eronată, întrucât a cerut ca produsul biocid la livrare să nu aibă termen de valabilitate mai mic de . luni până la data expirării, deoarece nu dorește să achiziționeze produse cu termen de expirare mic care să rămână nefolosite în stoc.

Contestatoarea ...SRL a constituit cautiunea în valoare de ....., lei, conform art. .: alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..../. din data de ....., emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

### **Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV .....- (Rev. .), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la ....., valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, de ..... lei, iar criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, obiectul procedurii fiind divizat în . loturi.

În legătură cu documentația de atribuire elaborată în prezenta procedură, Consiliul a soluționat anterior . contestații, una formulată de ...SRL (care a contestat prevederile documentației de atribuire aferente loturilor .-., contestația formând obiectul Dosarului nr. ..../....) și una formulată de ... SRL (care a contestat prevederile documentației de atribuire aferente loturilor . și ., contestația formând obiectul Dosarului nr. ..../....).

Prin Decizia nr. ..../C../....., din ....., Consiliul a soluționat cele . contestații, dispunând următoarele:

«Admite contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. ..../....), în contradictoriu cu ...,

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, a celor evocate în motivare și a propriilor achiesări, să modifice documentația de atribuire aferentă loturilor .-. și să publice în SEAP modificările constatate a fi necesare pentru aceste loturi, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de .. zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Admite cererea ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă ... la plata către aceasta a sumei de ..... lei reprezentând parte din onorariu avocat (conform factura Seria . nr. .../....., în valoare de ..... lei, emisă de ... – CABINET DE AVOCAT, și ordin simplu BRD, referință ..... din .....

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. ..../.), în contradictoriu cu ..., în limita celor stabilite prin considerentele deciziei.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă modificările necesare în documentația de atribuire pentru loturile . și ., potrivit celor analizate de către Consiliu [în sensul eliminării cerinței ca produsul „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice” – lotul . și a eliminării activității micobactericide – lotul .], să facă publice măsurile de remediere prin postarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile caietului de sarcini pentru loturile . și ., astfel cum sunt modificate prin prezenta decizie.

Respinge celelalte capete de cerere, ca neîntemeiat și, respectiv, ca rămase fără obiect.

Admite în parte cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, astfel că va obliga ... la plata către aceasta a sumei de ..... lei reprezentând parte din onorariu avocat (conform factura seria CS nr. ..../. în valoare de ..... lei, emisă de ... – Cabinet de Avocat și chitanța nr. ..../.)».

Decizia (în legătură cu critici respinse) a fost atacată cu plângere de ...SRL la Curtea de Apel ..., constituindu-se la instanță dosarul nr. .../../...., prin Hotărârea nr. ... din ....., plângerea fiind admisă în parte de instanță (cu privire la criticile ..... și .....).

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de ....., „Remedieri după decizie CNSC”.

Nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare anumite dispoziții ale deciziei Consiliului, ...SRL a formulat prezenta contestație, care vizează măsuri de remediere aferente factorului de evaluare și etichetei, precum și aferente loturilor ., . și ., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Primă critică formulată de contestatoare vizează următoarea remediere efectuată de achizitoare:

|                                                            |                                                                                                            |
|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Factor de evaluare <b>raport - calitate</b><br><b>preț</b> | <b>SE VA MODIFICA CU URMĂTORUL prețul cel mai scăzut</b> având în vedere și valoarea estimată a licitației |
|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Contestatoarea susține că modificarea efectuată de autoritatea contractantă este neinteligibilă și în contradicție cu decizia Consiliului.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. ....C../....,.... din ....., considerente care nu au făcut obiectul plângerii formulată de ...SRL:

«Astfel, o primă critică formulată de contestatoare (...) se referă la modalitatea în care autoritatea contractantă a descris factorul de evaluare tehnic „termenul de livrare”, contestatoarea considerând că este vorba, de fapt, de „perioada de garanție”.

În analiza acestei critici, Consiliul consideră relevante prevederile fișei de date a achiziției, potrivit căreia, pentru aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, alături de factorul de evaluare „prețul ofertei”, se regăsește factorul de evaluare „termenul de livrare”, cu o pondere de ..%, respectiv un punctaj maxim de .. puncte, în descrierea și algoritmul de calcul aferente acestuia menționându-se următoarele:

*„Perioada de garanție acordată produselor – exprimat în luni*

*Perioada de garanție acordată produselor (exprimată în luni) ..%*

*Punctaj maxim factor:..*

*Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare Perioada de garanție acordată produselor P(.), se acorda astfel:*

*a) pentru cea mai lungă perioadă de garanție (g maxim) se acorda .. puncte;*

*b) pentru altă durată de garanție, mai mică decât cea prevăzută la punctul a) se acorda punctajul astfel:*

*$P_n = (g \text{ ofertat} / g \text{ max}) \times \dots \text{ puncte}$*

*Perioada de garanție minim acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de .. luni, iar perioada de garanție maximă este de .. luni. Peste perioada maximă de garanție menționată anterior, oferta nu va fi punctată suplimentar.”*

Din analiza descrierii factorului de evaluare „termenul de livrare”, rezultă că, într-adevăr, acesta face referire la perioada de garanție a produselor ofertate și nu la un termen de livrare.

În legătură cu această critică, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul punctului de vedere, că „**este de acord și remediază factorul de evaluare raport – calitate preț cu factorul de evaluare prețul cel mai scăzut având în vedere și valoarea estimată a licitației**”, achizitoarea achiesând astfel, la critica formulată.

Întrucât, măsura de remediere nu a fost publicată în SEAP, Consiliul stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a remedia documentația de atribuire, inclusiv anunțul de participare, cu privire la factorul de evaluare/criteriul de atribuire, așa cum aceasta s-a angajat prin punctul de vedere și să aducă la cunoștința potențailor ofertanți această remediere, această critică fiind admisă.».

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire cu privire la factorul de evaluare „termenul de livrare”, prin raportare la considerentele Consiliului, expuse anterior, se constată că aceasta nu este clară.

În primul rând, potrivit documentației de atribuire, dar și a dispozițiilor legale în domeniu, „raportul calitate preț” se referă la criteriul de atribuire și nu la factorul de evaluare, așa cum menționează achizitoarea.

Astfel, potrivit art. ... alin. (.)-(.) din Legea nr. ../....,

«(.) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(.) În sensul dispozițiilor alin. (.), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(.) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (.), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

- a) cel mai bun raport calitate-preț;
- b) cel mai bun raport calitate-cost;
- c) costul cel mai scăzut;
- d) prețul cel mai scăzut».

Rezultă, astfel că atât „raportul calitate-preț”, cât și „prețul cel mai scăzut” sunt criterii de atribuire și nu factori de evaluare, cum eronat menționează achizitoarea în măsura de remediere.

În speță, autoritatea contractantă a ales, inițial, să aplice pentru atribuirea contractului, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, stabilind ca factori de evaluare „prețul ofertei” (pondere ..%) și „termenul de livrare” (..%), pentru ca, după contestarea factorului de evaluare „termenul de livrare”, să modifice „factorul de evaluare raport calitate preț”.

Modificarea efectuată de autoritatea contractantă, respectiv asocierea „factorului de evaluare” cu „raportul calitate preț”, creează, într-adevăr, confuzie, neînțelegându-se care din elementele documentației de atribuire este modificat.

Având în vedere faptul că, potrivit art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, iar în speță, modificarea efectuată de achizitoare lipsește documentația de atribuire de claritatea necesară, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice dacă remedierea vizează criteriul de atribuire sau factorul de evaluare, să reformuleze măsura de remediere astfel încât aceasta să fie clară și să aducă la cunoștința potențialilor ofertanți modificarea efectuată, critica fiind întemeiată.

De altfel, în legătură cu această critică, achizitoarea, prin intermediul punctului de vedere, recunoaște că dintr-o eroare a precizat în remedieri că se modifică factorul de evaluare în loc de criteriul de atribuire.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la modificarea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la eticheta produsului clasificat dispozitiv medical, contestatoarea considerând necesar, pentru a se asigura o informare clară, lipsită de contradicții, ca aceasta să fie modificată în sensul „Eticheta pentru produs dispozitiv medical conform Regulament UE nr. ../....”.

În legătură cu această critică sunt relevante următoarele considerente ale deciziei pronunțată anterior de Consiliu:

<În ceea ce privește critica generală care vizează descrierea conținutului etichetei unui dezinfectant clasificat dispozitiv medical (.....), Consiliul constată că, în

cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe relevante speței:

«.. Eticheta prezentă pe ambalajul produsului, cu text în limba română și următoarele informații:

(...)

Pentru produs biocid încadrat ca dispozitiv medical:

- dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al UE acolo unde este cazul. Un document emis și semnat de firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață, pe teritoriul României.

- numele sau numele comercial și adresa producătorului; pentru dispozitivele importate în vederea distribuirii lor în România, eticheta sau pachetul exterior ori instrucțiunile de folosire vor conține în plus numele și adresa reprezentantului autorizat al producătorului;

- detalii strict necesare utilizatorului pentru identificarea dispozitivului și a conținutului pachetului;

- indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare

- cuvântul "steril" sau o declarație indicând o stare microbiologică specială sau o stare de curățenie, unde este cazul;

- numărul lotului precedat de cuvântul "lot" sau numărul de serie, după caz;

- dacă este necesar, data până la care dispozitivul poate fi folosit în siguranță, fără alterarea performanțelor, exprimată ca an, lună și, după caz, zi, în această ordine

- condiții speciale de păstrare și/sau de manevrare;

- atenționări și/sau precauții necesare».

Prevederile art. .. din Regulamentului nr. .../.... privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei .....././CE, a Regulamentului (CE) nr. .../.... și a Regulamentului (CE) nr. ....../.... și de abrogare a Directivelor ../.../CEE și ../../CEE ale Consiliului (Text cu relevanță pentru SEE), emis de Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene stabilesc următoarele:

„..... Cerințe generale privind informațiile furnizate de către producător

Fiecare dispozitiv este însoțit de informațiile necesare pentru a identifica dispozitivul și producătorul acestuia și de orice informație privind siguranța și performanța relevantă pentru utilizatori sau pentru alte persoane, după caz. Astfel de informații pot apărea chiar pe dispozitiv, pe ambalaj sau în instrucțiunile de utilizare ale acestuia și, în cazul în care producătorul are un site, sunt puse la dispoziție și actualizate pe site, luând în considerare următoarele:

(a) suportul, formatul, conținutul, lizibilitatea și amplasarea etichetei și a instrucțiunilor de utilizare sunt corespunzătoare dispozitivului respectiv, destinației sale și cunoștințelor tehnice, experienței, educației sau formării utilizatorului sau utilizatorilor propuși. În special, instrucțiunile de utilizare sunt scrise în termeni ușor de înțeles de către utilizatorul propus și, după caz, acestea sunt completate cu desene și diagrame;

(b) informațiile care trebuie să figureze pe etichetă sunt furnizate chiar pe dispozitiv. Dacă acest lucru nu este fezabil sau adecvat, unele informații sau toate informațiile pot să apară pe ambalajul fiecărei unități și/sau pe ambalajul dispozitivelor multiple.

(c) Etichetele sunt furnizate într-un format lizibil și pot fi completate cu informații care pot fi citite cu instrumente, cum ar fi identificarea prin radiofrecvență (radio frequency identification - RFID) sau coduri de bare.

(d) Instrucțiunile de utilizare sunt furnizate împreună cu dispozitivele. În mod excepțional, instrucțiunile de utilizare nu sunt necesare pentru dispozitivele din clasa I și din clasa IIa, în cazul în care aceste dispozitive pot fi utilizate în condiții de siguranță în absența instrucțiunilor și cu excepția cazului în care se prevede altfel în prezenta secțiune. (...)

..... Informațiile de pe etichetă

Eticheta cuprinde toate informațiile următoare:

(a) numele sau denumirea comercială a dispozitivului;

(b) detaliile strict necesare pentru utilizator pentru a identifica dispozitivul, conținutul ambalajului și, dacă aceasta nu este evident pentru utilizator, scopul propus al dispozitivului;

(c) numele, denumirea comercială înregistrată sau marca înregistrată a producătorului și adresa sediului său social;

(d) dacă producătorul își are sediul social în afara Uniunii, numele reprezentantului autorizat și adresa sediului social al reprezentantului autorizat;

(e) după caz, o indicație a faptului că dispozitivul conține sau încorporează:

- o substanță medicamentoasă, inclusiv un derivat din sânge uman sau din plasmă umană; sau

- țesuturi sau celule sau derivați ai acestora, de origine umană; sau

- țesuturi sau celule de origine animală, sau derivați ai acestora, astfel cum sunt menționate (menționați) în Regulamentul (UE) nr. .../....;

(f) după caz, informațiile etichetate în conformitate cu secțiunea .....;

(g) numărul de lot sau numărul de serie al dispozitivului precedat de cuvintele NUMĂR DE LOT sau NUMĂR DE SERIE sau un simbol echivalent, după caz;

(h) suportul UDI menționat la articolul .. alineatul (.) și în anexa VI partea C;

(i) indicarea clară a termenului până la care dispozitivul poate fi utilizat sau implantat în siguranță, exprimat cel puțin ca an și lună, acolo unde acest lucru este relevant;

(j) în cazul în care nu există nicio indicație cu privire la data până la care acesta poate fi utilizat în siguranță, se precizează data fabricației. Data fabricației poate fi inclusă ca parte din numărul de lot sau de serie, cu condiția ca data să poată fi identificată în mod clar;

(k) o indicație a unor eventuale condiții speciale de depozitare și/sau manipulare aplicabile;

(l) dacă dispozitivul este furnizat în stare sterilă, o indicație a stării sterile și a metodei de sterilizare;

(m) avertismentele sau precauțiile care trebuie luate și care trebuie să fie aduse în atenția imediată a utilizatorului dispozitivului, precum și a oricărei alte persoane. Aceste informații pot fi menținute la un nivel minim, caz în care instrucțiunile de utilizare conțin informații mai detaliate, ținând seama de utilizatorii propuși;

(n) dacă dispozitivul este de unică folosință, o indicație în acest sens. Indicația producătorului privind unica folosință este uniformă pe întregul teritoriu al Uniunii;

o) dacă dispozitivul este un dispozitiv de unică folosință care a fost reperlucrat, o indicație a acestui fapt, numărul de cicluri de reperlucrare efectuate deja, precum și orice limitare în ceea ce privește numărul de cicluri de reperlucrare;

(p) dacă dispozitivul este fabricat la comandă, mențiunea "dispozitiv fabricat la comandă";

(q) precizarea că dispozitivul este un dispozitiv medical. Dacă dispozitivul este destinat numai investigației clinice, mențiunea "exclusiv pentru investigații clinice";

(r) în cazul dispozitivelor care sunt compuse din substanțe sau combinații de substanțe care sunt destinate a fi introduse în corpul uman printr-un orificiu al corpului sau să fie aplicate pe tegument și care sunt absorbite sau dispersate local în corpul uman, compoziția calitativă globală a dispozitivului și informațiile cantitative cu privire la principalul sau principalii constituenți responsabili de îndeplinirea acțiunii principale pentru care a fost propus;

(s) pentru dispozitivele implantabile active, numărul de serie, iar, pentru alte dispozitive implantabile, numărul de serie sau numărul de lot."

Comparând informațiile din caietul de sarcini cu privire la informațiile care trebuie să se regăsească pe eticheta produsului încadrat ca dispozitiv medical, cu cele

prevăzute de regulamentul anterior citat, Consiliul constată că nu toate cerințele stabilite de autoritatea contractantă a fi prezentate pe etichetă fac parte din cele prevăzute de regulament (ex.: - *dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al UE acolo unde este cazul. Un document emis și semnat de firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață, pe teritoriul României; indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare; cuvântul "steril" sau o declarație indicând o stare microbiologică specială sau o stare de curățenie, unde este cazul*). De fapt, o parte din aceste informații, potrivit Regulamentului nr. .../...., ar trebuit să se regăsească, în cadrul Instrucțiunilor de utilizare a produsului, document diferit, potrivit regulamentul de eticheta produsului.

În aceste condiții, Consiliul constată că informațiile solicitate a fi prezentate pe eticheta produsului trebuie revizuite, în sensul respectării prevederilor Regulamentului nr. .../...., anterior citate, critica formulată fiind întemeiată.>

Verificând modalitatea în care achizițarea a pus în aplicare aceste considerente, Consiliul constată că, în cadrul documentului „Remedieri după decizie CNSC”, în legătura cu eticheta prezentă pe ambalajul produsului, cerințele inițiale au fost modificate, autoritatea contractantă făcând referire la Regulamentul UE .../.... însă în legătură cu „Eticheta unui produs biocid”, deși, conform paragrafelor anterioare, Regulamentul .../.... are în vedere dispozitivele medicale.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire astfel cum a fost dispusă anterior de Consiliu (Decizia nr. ....C../....,....) în sensul invocării Regulamentului nr. .../.... prin referire concretă la „Eticheta unui dispozitiv medical”, critica fiind întemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează remedierea documentației de atribuire aferentă lotului . cu privire la spectrul de activitate solicitat, autoarea contestației considerând că aceasta nu respectă cele dispuse de CNSC, în sensul că nu stabilește perioada de timp în care produsul să fie stabil.

În analiza acestei critici, este de reținut faptul că prin decizia anterior pronunțată, Consiliul a admis critica formulată de ...SRL cu privire la introducerea cerinței ca ofertanții să dovedească, cu probe obiective precum rapoarte de testare, că produsul pe care îl ofertează este stabil pentru o anumită perioadă de timp după deschiderea flaconului și a stabilit necesitatea remedierii documentației de atribuire.

Achizițarea a remediat documentația de atribuire, în sensul că, prin „Remedieri după decizie CNSC” a stabilit următoarele:

*„Se introduce la cerințe suplimentare conf. Ord. MS ..../.... indicat în documentația de atribuire ca act normativ ca substanța/produsul să fie stabil în timp în perioada impusă prin teste certificate etc.”*

Consiliul constată că remedierea efectuată de achizițoare nu este completă/suficientă, aceasta precizând modalitatea în care trebuie dovedită stabilitatea în timp a produsului fără să impună/stabilească, însă, această perioadă.

Prin urmare, se impune completarea cerinței cu precizarea perioadei de timp în care produsul trebuie să fie stabil, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la remedierea documentației de atribuire cu privire la spectrul de acțiune, efectuată de achizițoare în legătură cu lotul ., contestatoarea susținând că activitățile microbicide ale

produsului trebuie să fie, potrivit tabelului ....., bactericidă și levuricidă, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere următoarele argumente:

Potrivit considerentelor Deciziei nr. ....C../...., .... din ....., Consiliul a reținut în legătură cu spectrul de activitate stabilit pentru produsul din cadrul lotului ., următoarele:

*„Următoarea critică a contestatoarei cu privire la lotul . (.....) vizează modificarea spectrului de activitate microbiocidă stabilit, prin indicarea standardelor de evaluare a fiecărei eficacități.*

*Având în vedere faptul că o astfel de critică a fost formulată și în legătură cu loturile . și ., iar Consiliul a constatat temeinicia ei, pentru aceleași rațiuni și considerente, va admite și prezenta critică, stabilind în sarcina autorității contractante obligarea modificării spectrului de acțiune prin raportare la standardul SR EN .....:..... și, respectiv, a standardelor incidente eficacităților corespunzătoare produsului pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare sau spălare (tabelul ..... din standardul SR EN .....:.....)”.*

Autoritatea contractantă, după primirea deciziei Consiliului, a remediat documentația de atribuire menționând următoarele:

*„Se modifica cu:*

*Spectrul de activitate: Bactericida, Micobactericid , Virucid conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. .... / .... actualizat și dovedit prin standardul SR EN ..... /.... (tabel .....)”.*

Analizând informațiile existente în tabelul ..... din standardul SR EN .....:....., Consiliul constată că acesta cuprinde doar . activități, respectiv bactericidă și levuricidă, activitățile invocate de autoritatea contractantă în remedierea emisă, respectiv – Micobactericidă și Virucidă neregăsindu-se în acest tabel.

Prin urmare, Consiliul constată existența unei necorelări în remedierea efectuată de autoritatea contractantă în ceea ce privește spectrul de activitate solicitat, fiind necesar ca acesta să fie corelat cu activitățile menționate în tabelul ..... din standardul SR EN .....:.....

De altfel, în cadrul punctului de vedere formulat în legătură cu prezenta contestație, achizitoarea achiesează la critica formulată, invocând eroarea umană în efectuarea remedierii.

În aceste condiții, se impune modificarea spectrului de activitate stabilit pentru produsul din lotul ., astfel încât acesta să corespundă activităților prevăzute în tabelul ..... din standardul .....:..... (bactericid și levuricid), critica fiind întemeiată.

În situație similară este și critica formulată în legătură cu remedierea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la spectrul de activitate stabilit pentru produsul din lotul ., contestatoarea considerând că trebuie eliminată referirea la tabelul .....

Astfel, în decizia anterioară, Consiliul a stabilit următoarele:

*„(...) o primă critică vizează, ca și în cazul celorlalte loturi, modificarea spectrului de activitate microbiocidă stabilit în caietul de sarcini, respectiv precizarea acestuia prin*

indicarea standardelor de evaluare a fiecărei eficacități în sensul prevăzut de Ordinul nr. .... și SR EN ..... (.....).

În legătură cu această critică, Consiliul o va admite, în speță fiind pe deplin aplicabile considerentele reținute cu ocazia analizării aceleiași critici formulată în legătură cu celelalte loturi și va obliga autoritatea contractantă să stabilească metodologii, precum și modul în care vor fi evaluate ofertele prezentate, informațiile din tabelul ..... din SR EN ..... fiind relevante în acest sens, precum și faptul că unele eficacități sunt incluse în altele (activitatea/eficacitatea levuricidă este inclusă în cea fungicidă, iar activitatea tuberculocidă este inclusă în cea micobactericidă), critica fiind întemeiată.”

Autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire și a stabilit următoarele:

„Spectru de activitate bactericida, fungicida, micobactericida/ tuberculocidă, virucidă, conform evaluării fiecărei eficacități în sensul prevăzut de ordin MS .... și standardului SR EN..... (informații prevăzute în tabelul ..... și .....)”

Verificând informațiile din cadrul tabelului ..... din standardul ....., Consiliul constată că acesta se referă la dezinfectia textilelor, iar produsul care face obiectul lotului . este destinat suprafețelor („Dezinfectant de nivel mediu/intermediar al suprafețelor prin ștergere din unitățile sanitare”). Prin urmare, trimiterea autorității contractante la acest tabel este eronată, fiind necesară eliminarea ei, critica urmând să fie admisă.

De altfel, în cadrul punctului de vedere formulat în legătură cu prezenta contestație, achizițarea achiesează la critica formulată, invocând eroarea umană în efectuarea remedierii.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată ...SRL.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, să modifice remediile publicate în SEAP cu privire la factorul de evaluare și eticheta produsului și loturile ., . și . și să publice în SEAP modificările efectuate, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de .. zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite cererea ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, astfel că va obliga ... la plata către aceasta a sumei de ..... lei reprezentând onorariu avocat (conform factura Seria . nr. .../....., emisă de Tomescu Codruța – CABINET DE AVOCAT, și ordin simplu, BRD, referință ..... din .....).

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, să modifice remedierile publicate în SEAP cu privire la factorul de evaluare și eticheta produsului și loturile ., . și . și să publice în SEAP modificările efectuate, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de .. zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de ..... lei reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei ...