

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 10.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36337/11.06.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Proiectare și execuție pentru realizarea obiectivului de investiții: «Modernizare străzi – strada ..., ...»*”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, astfel cum acestea sunt detaliate în conținutul contestației, obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și prelungirea perioadei de elaborare și de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 zile, începând cu data publicării în SEAP a eratei prin care remediază documentația de atribuire, în conformitate cu considerentele deciziei C.N.S.C., iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care se va constata că nu se mai pot dispune măsurile de remediere solicitate, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Totodată, se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul CNSC în vederea studierii și fotocopierii înscrisurilor ce vor fi transmise de autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică prevederile documentației de atribuire.

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele care vor fi expuse detaliat în continuare.

I. Scurt Istoric:

În fapt, autoritatea contractantă a lansat inițial procedura de atribuire la data de 12.02.2024. La data de 01.04.2024 s-a formulat contestație, criticând Răspunsul consolidat - 4 la solicitările de clarificări nr. 46986/21.03.2024, prin care autoritatea contractantă restrângea concurența și favoriza anumiți operatori economici care dețin o tehnologie specifică de execuție, în sensul că impunea ofertarea unei singure metode de construire a pasajului: „*Răspuns solicitare de clarificare nr. 1:*

Toți participanții la procedura de achiziție vor oferta scenariul II.b - Pasaj subteran executat prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton, scenariu aprobat de către autoritatea contractantă.”

La punctul 73 din contestație s-a solicitat: „*Prin urmare se impune anularea acestui răspuns prin care autoritatea contractantă obligă formularea ofertei numai în baza scenariului II.b). Totodată se impune obligarea autorității contractante să permită ofertanților să întocmească ofertele și în baza scenariului II.a) - execuția pasajului cu săpătura deschisă - scenariu mai puțin costisitor și care nu restrânge concurența.*”

Contestația a format obiectul dosarului CNSC nr. 1044/C2/2024.

Prin adresa nr. 54295/03.04.2024, transmisă la dosarul CNSC, prin care Municipiul ... a decis anularea procedurii de atribuire, ca urmare a contestației formulate de ..., precizând: „*Se anulează procedura de achiziție ... revizuirea cu celeritate a documentației tehnice (caiet sarcini, fișă date, acord contractual, formular propunere tehnică), cu luarea în considerare a tuturor aspectelor semnalate în contestația mai sus amintită, cât și a solicitărilor de clarificări primite asupra documentației de atribuire inițiale, urmând a se relua procedura de achiziție în cel mai scurt timp.*”

Anularea procedurii de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 03.04.2024, cu o zi înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor.

La data de 31 mai 2024, autoritatea contractantă a publicat din nou în SEAP documentația de atribuire împreună cu anunțul de participare nr.

Conform fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 125.485.653,03 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate – preț, din care prețul ofertei are o pondere de 40%.

Termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost stabilit inițial pentru data de 08.07.2024.

În caietul de sarcini - revizuit la data de 07.05.2024, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a indicat: „CAIET DE SARCINI privind PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚIE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «MODERNIZARE STRĂZI - STRADA ..., ..., jud. ...».

Prezentul Caiet de sarcini include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare Ofertant va elabora Oferta (Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară) pentru proiectarea și execuția lucrărilor care fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură.

[...] Obiectul contractului: ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE DE PROIECTARE: DTAC (INCLUSIV STUDII DOCUMENTAȚII PENTRU OBȚINERE AVIZE), PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE, DDE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI VERIFICARE TEHNICĂ DE CALITATE ȘI REALIZAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE

[...] Precizări privind modul de întocmire a ofertei de proiectare și execuție lucrări

Stabilirea categoriilor de lucrări:

Ofertanții vor respecta specificațiile generale din Caietul de Sarcini și documentației SF pusă la dispoziție, având obligația de a dezvolta, pe baza acestora, soluții constructive complete astfel încât să respecte toate normativele și legile în vigoare specifice obiectivului. Orice omitere de lucrări și soluții constructive astfel rezultate, va duce la declararea ofertei ca neconformă. [...]

La elaborarea proiectului se va avea în vedere documentația SF întocmită de către SC ... SRL, anexată prezentului CS.

2.1. Descrierea investiției:

Conform HCL nr. 372/31.07.2020 republicată conform HCL 575/28.07.2022, Scenariul aprobat este Scenariul II.b) cu pasaj subteran de traversarea Centurii VO1K fără săpătura deschisă, conform SF întocmit de către SC ... SRL FN/MAI2020, cu indicatori tehnico-economici actualizați la data de 28.07.2022.

2.2. Lucrări ce se vor proiecta și executa:

În Studiul de fezabilitate elaborat de către SC ... SRL, se descrie scenariul recomandat astfel:

Descrierea soluției tehnice

Proiectul propune modernizarea străzii ..., pe o lungime de 2828m, începând din ... de la intersecția giratorie dintre strada ..., str. ... și ... și sfârșind în localitatea Sânpetru în sensul giratoriu dintre ... și drumul județean DJ103. Lucrările de modernizare constau în lărgirea străzii la 4 benzi de circulație, spații peisagistice și trotuare stânga/dreapta. Proiectul propune de asemenea refacerea continuității traseului străzii care a fost întrerupt datorită lucrărilor de modernizare ce s-au desfășurat la Varianta Ocolitoare În acest scop a fost recomandat traversarea Ocolitoarei ... printr-un pasaj subteran la km 2+350. [...]

VII. Pasaj subteran:

Lungime suprastructură: 101.30m;

Deschidere de calcul: 21.10m;

Lățime suprastructură: 21.90m;

Parte carosabilă: 14.00m;
Spațiu peisagistic: 2x1.00m;
Trotuare: 2x2.00m;
Lungime rampe: 290.35+188.85m.

Lungimea zonei de subtraversare fără săpătură deschisă a centurii VOIK este de 50 m măsurați în axul străzii ..., conform pieselor scrise din SF. Pe aceasta s-a propus execuția și împingerea unei structuri din b.a. realizată monolit pe amplasamentul lucrării în imediata apropiere a centurii. Această soluție de subtraversare a centurii VOIK nu este obligatorie pentru ofertanți, aceștia având libertatea de a propune propria soluție de subtraversare fără săpătură deschisă și propria tehnologie de realizare a acesteia.

Adiacent, stânga-dreapta acestui sector de 50 m lungime sunt 2 zone cu o lungime de 18.52 m spre ... și respectiv de 32.78 m spre Sânpetru, realizate din pereți mulați pe exterior uniți printr-un radier de b.a. la partea inferioară cu un perete din b.a. la mijlocul distanței între pereții mulați. La partea superioară se vor monta grinzi prefabricate cu $h=52$ cm și $L=10.65$ m așezate joantiv și monolizate cu o placă de suprabetonare cu grosimea de 25 cm.

Obligatoriu, cele două căi de circulație vor fi separate pe toată lungimea pasajului subteran propriu zis (zona acoperită) de 101.30 m.

VIII. Rampe de acces la pasaj (Zona descoperită)

Lungime rampe: 290.35m+188.850m

Tehnologie: pereți mulați cu grosime de 80cm solidarizați la partea superioară printr-o grindă de coronament pe o lungime de 188,35 m + 136,35 m și ziduri de sprijin din b.a., la capetele rampelor pe o lungime de 102,00 m + 52,50 m

Înălțime maximă zid 5.20m."

În Studiul de fezabilitate întocmit de ... S.R.L., publicat în SEAP, se precizează: „b. Lucrările de artă/pasaje

în vederea restabilirii continuității traseului străzii ... proiectul de față propune două Scenarii de traversare a Variantei de Ocolire ...:

Scenariul I. Pasaj pe grinzi continue cu inimă plină cu secțiune compusă oțel-beton [...]

Scenariul II (pasaj subteran):

Varianta a. - cu săpătura deschisă.

Varianta b. - prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton armat, realizată în amplasament, pe sub rambleul Ocolitoarei[...]

Soluții constructive de realizare a pasajului subteran:

Au fost analizate două variante de execuție de lucrărilor pentru partea acoperită a pasajului în vederea subtraversării pe sub Varianta Ocolitoare ...:

❖ Varianta a. - cu săpătura deschisă

Zona acoperită a pasajului se execută prin săpătura deschisă și astfel nu se poate evita în totalitate afectarea Centurii ... dar se va încerca pe cât posibil ca această afectare să fie cât mai redusă ca suprafață și durată de realizare. Astfel, se propune următoarea tehnologie de execuție:

1. Executarea pereților mulați pe jumătate de cale, astfel încât să se poată menține traficul deschis pe cealaltă jumătate a căii Ocolitoarei ...;

2. Se desface calea unde s-au executat pereții mulați, sprijinindu-se cealaltă cale cu palplanșe, paralel cu axul Centurii ..., și se execută grinzile de coronament;

3. Se montează grinzile pe calea unde s-au executat pereții mulați și se execută placa de suprabetonare precum și nodul de cadru cu pereții mulați pe această zonă;

4. Se reface umplutura, sistemul rutier, scurgerea apelor pluviale și toate celelalte elemente existente înaintea intervenției pe această parte a căii Ocolitoarei ...;

5. Se mută traficul pe zona astfel refăcută;

6. Se reiau operațiile de la 1 la 4 pe cealaltă jumătate de cale a Centurii ...;

7. Se reia traficul pe întreaga lățime a Ocolitoarei ...;

8. Se execută săpătura pe sub grinzile deja montate și se execută radierul pasajului subteran;

9. Se realizează sistemul rutier, scurgerea apelor și iluminatul.

❖ Varianta b. - prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton armat, realizată în amplasament, pe sub rambleul Ocolitoarei ...

O altă variantă de construire a pasajului subteran o constituie execuția, în afara amprizei Centurii, a unei porțiuni din lungimea necesară a pasajului, sub forma unei structuri casetate în lungime de 50m și lansarea acestei structuri prin împingere pe sub Ocolitoarea Prin folosirea acestei tehnologii se evită în totalitate afectarea structurii Ocolitoarei ..., asigurându-se printr-un plan de management continuitatea traficului pe VOB. Traficul se va desfășura cu restricții de viteză și mutări de pe o parte pe alta numai pe perioada împingerii structurii casetate din beton armat pe sub VOB. O astfel de soluție deși implică un disconfort mult mai mic al participanților la trafic comparativ cu soluția anterioară, este însă mult mai costisitoare întrucât implică realizarea unor platforme speciale de execuție și lansare a casetei pe sub Centură, împreună cu montarea unor echipamente speciale de împingere. [...]

Evident această soluție tehnică presupune și costuri mult mai mari față de cea a săpăturii deschise, deoarece implică personal specializat, echipamente de înaltă tehnologie pentru împingere, ghidaj, corecție, etc.

4. ANALIZA SCENARIILOR TEHNICO-ECONOMICE PROPUSE PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII

Cap. 4.9 ANALIZA DE RISCURI, MĂSURI DE PREVENIRE/DIMINUARE A RISCURILOR

Planificarea corectă a proiectului încă din faza de elaborare a acestuia, precum și monitorizarea continuă pe parcursul implementării asigură evitarea riscurilor care pot influența major proiectul.

În acest sens a fost identificat încă de la faza de Studiu de Fezabilitate un factor de risc cu implicații majore asupra soluțiilor tehnice și implicit asupra costurilor Proiectului și anume constrângerile impuse de avizul CNAIR (administratorul drumului Varianta Ocolitoare ...), constrângeri legate de tehnologia de execuție a pasajului și de restricțiile ce ar afecta traficul de pe Ocolitoarea

Astfel, în cazul Scenariului I (pasaj suprateran), avizul CNAIR nu impune condiții deosebite (altele decât cele obișnuite, de bună practică, pe care

proiectantul le cunoaște și le-a înglobat deja în proiect) și în consecință proiectul nu cunoaște riscuri majore care ar putea întrerupe realizarea Obiectivului de Investiție.

În cazul Scenariului II (pasaj subteran), datorită faptului că lucrările de lărgire la 4 benzi a Ocolitoarei ... s-au realizat utilizând fonduri europene, CNAIR se opune oricăror lucrări de construcție ce ar afecta drumul recent inaugurat (decembrie 2019).

Prin urmare, riscul instituțional legat de obținerea avizului/aprobării CNAIR, în ceea ce privește lucrările propuse, este:

- foarte mic în cazul Scenariului I,
- mare/foarte mare în cazul Scenariului II.

5. SCENARIUL TEHNICO-ECONOMIC RECOMANDAT

5.1 Comparația scenariilor/opțiunilor propuse, din punct de vedere tehnic, economic, financiar, al sustenabilității și riscurilor

[...] Prin urmare Scenariul I cu pasaj suprateran este scenariul mai avantajos din punct de vedere economic care propune o soluție tehnică elegantă pentru pasajul suprateran, iar în ceea ce privește rampele, de asemenea este vizată o soluție modernă (ziduri din pământ armat) cu o valoare arhitecturală ridicată.

Având în vedere faptul că punctajele obținute sunt totuși de valori relative apropiate, Beneficiarul poate opta pentru oricare dintre scenarii.

Astfel, dacă este favorizată componenta de arhitectură urbană în defavoarea componentei financiare, Beneficiarul poate opta pentru Scenariul II (pasaj și rampe subterane) care, deși presupune costurile mai mari de execuție, asigură (pentru o perioadă de multe decenii de acum înainte) un spațiu urban deschis, neîngrădit de lucrări de artă sau rampe masive.

Totodată, riscurile prezentate la punctul 4.2 și respectiv 4.4.1, 4.4.4 au o frecvență mare de apariție în cazul Scenariului I (practic în fiecare iarnă), astfel că varianta propusă în Scenariul II este cea care se recomandă a fi soluția pentru evitarea tuturor acestor riscuri.

5.3 Descrierea scenariului optim recomandat - Scenariul II (pasaj subteran)

vii. Pasaj subteran

Lungime suprastructură: 101.30m;

Deschidere de calcul: 21.10m;

Lățime suprastructură: 21.90m;

Parte carosabilă: 14.00m;

Spațiu peisagistic: 2x1.00m;

Trotuare: 2x2.00m;

Lungime rampe: 290.35+188.85m.

Pasaj subteran propriu zis (zona acoperită) are lumină între pereți de 20.00 m și lungimea zonei acoperite de 101.30m.

În secțiune longitudinală, suprastructura pasajului este alcătuită dintr-o rețea de grinzi prefabricate cu înălțimea de 0.96m așezate joantiv care sunt în conlucrare cu o placă din beton armat cu grosimea de 25cm. La extremități, secțiunea longitudinală este prevăzută cu timpiane din beton armat.

[...] 6.6. Avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice

A fost depusă la CNAIR o documentație pentru obținerea avizului în legătură cu traversarea Centurii/ Variantei Ocolitoare ... de către drumul din prezentul proiect.

Condițiile impuse în acest aviz pot influența soluția tehnică de traversare și implicit costul lucrărilor de investiție. [...]

8. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

CONCLUZII:

Prezentul Studiu de Fezabilitate analizează două variante constructive pentru execuția investiției „Modernizare străzi - str. ...” din municipiul ... și recomandă SCENARIUL II, ca variantă optimă din punct de vedere tehnico-economic.

Recomandări:

La întocmirea Proiectului Tehnic de execuție, se va respecta soluția recomandată în prezentul Studiu de Fezabilitate, legislația în vigoare și recomandările (dacă este cazul) din avizele/acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism.”

IMPORTANT: Studiul de fezabilitate publicat în SEAP la data de 12.02.2024 prin anunțul de participare ... (procedură anulată la data de 03.04.2024 - ca urmare a adoptării măsurilor de remediere) - recomandă ca variantă optimă din punct de vedere tehnico-economic Scenariul I.

Astfel, „revizuirea cu celeritate a documentației tehnice (caiet sarcini, fișă date, acord contractual, formular propunere tehnică), cu luarea în considerare a tuturor aspectelor semnalate în contestația sus-menționată” a implicat:

- modificarea strict formală a caietului de sarcini cu privire la metoda/tehnologia de execuție a pasajului subteran (se va demonstra în cadrul secțiunii II faptul că în realitate autoritatea contractantă impune ofertarea tehnologiei de execuție a pasajului subteran fără săpătură deschisă, prin împingere dirijată a unei structuri casetate din beton armat).

- înlocuirea ultimei pagini din studiul de fezabilitate din anul 2022.

Documentația de atribuire conține criterii și cerințe restrictive, contradictorii și nelegale, ceea ce conduce la constatarea că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, ce obligă autoritățile să elaboreze documentația de atribuire asigurând operatorilor economici interesați o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În lipsa remedierii documentației de atribuire cu informațiile tehnice necesare în cazurile pe care contestatorul le va indica, se încalcă principiul transparenței și egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

II. Cu privire la fondul contestației, critici referitoare la nelegalitatea documentației de atribuire:

Prin contestația ce a format obiectul dosarului C.N.S.C. nr. 1044/C2/2024, s-a argumentat faptul că folosirea metodei de execuție impusă de autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat 4 era restrictivă și mult mai scumpă decât realizarea pasajului prin metode clasice de săpătură deschisă (Scenariul II.a din Studiul de fezabilitate).

Chiar Studiul de Fezabilitate prin punctajul acordat din punct de vedere financiar (pag. 88 Cap. 5.1.4) arăta faptul că Scenariul II.b de realizare a pasajului subteran prin împingere dirijată a unei structuri casetate din beton este mai scumpă decât varianta II.a de realizare a pasajului prin săpătură deschisă.

Prin contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. 1044/C2/2024, s-a solicitat în mod expres: *„Totodată se impune obligarea autorității contractante să permită ofertanților să întocmească ofertele și în baza SCENARIULUI II.a) - execuția pasajului cu săpătura deschisă - scenariu mai puțin costisitor și care nu restrânge concurența.”*

Astfel cum s-a menționat, prin adresa nr. 54295/ 03.04.2024, autoritatea contractantă s-a angajat să remedieze documentația de atribuire modificată prin Răspunsul consolidat 4 (postat în SEAP în data de 21.03.2024) nr. 46986/ 21.03.2024, cu luarea în considerare a tuturor criticilor din contestația anterioară.

Practic, autoritatea contractantă a recunoscut că documentația de atribuire încălca prevederile imperative privind procedurile de atribuire (altfel de ce ar fi anulat licitația).

Contestatorul reiterează că prin răspunsul consolidat ce a fost contestat, autoritatea contractantă a impus ofertanților o singură metodă de execuție - și anume realizarea pasajului subteran prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton: *„Răspuns solicitare de clarificare nr. 1:*

Toți participanții la procedura de achiziție vor oferta scenariul II.b - Pasaj subteran executat prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton, scenariu aprobat de către Autoritatea Contractantă.”

Prin caietul de sarcini revizuit la data de 07.05.2024, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 31.05.2024, se precizează, la fila 9/40: *„Lungimea zonei de subtraversare fără săpătură deschisă a centurii VO1K este de 50 m măsurați în axul străzii ..., conform pieselor scrise din SF. Pe aceasta s-a propus execuția și împingerea unei structuri din b.a. realizată monolit pe amplasamentul lucrării în imediata apropiere a centurii. Această soluție de subtraversare a centurii VO1K nu este obligatorie pentru ofertanți, aceștia având libertatea de a propune propria soluție de subtraversare fără săpătură deschisă și propria tehnologie de realizare a acesteia.”*

Această cerință este în contradicție cu angajamentul autorității contractante luat prin adresa nr. 54295/ 03.04.2024. Autoritatea contractantă precizează în mod clar că subtraversarea centurii VO1K se va executa fără săpătură deschisă.

Prin această cerință, autoritatea contractantă încalcă Studiul de Fezabilitate și denaturează adevărul prin omisiune.

În Studiul de Fezabilitate filele 41-42 sunt prezentate 2 metode/soluții de realizare a pasajului subteran și anume: „Soluții constructive de realizare a pasajului subteran:

Au fost analizate două variante de execuție de lucrărilor pentru partea acoperită a pasajului în vederea subtraversării pe sub Varianta Ocolitoare ...:

Varianta a). - cu săpătura deschisă.

Zona acoperită a pasajului se execută prin săpătura deschisă și astfel nu se poate evita în totalitate afectarea Centurii ... dar se va încerca pe cât posibil ca această afectare să fie cât mai redusă ca suprafață și durată de realizare.

Varianta b. - prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton armat, realizată în amplasament, pe sub rambleul Ocolitoarei

O altă variantă de construire a pasajului subteran o constituie execuția, în afara amprizei Centurii, a unei porțiuni din lungimea necesară a pasajului, sub forma unei structuri casetate în lungime de 50m și lansarea acestei structuri prin împingere pe sub Ocolitoarea Prin folosirea acestei tehnologii se evită în totalitate afectarea structurii Ocolitoarei ..., asigurându-se printr-un plan de management continuitatea traficului pe VOB. Traficul se va desfășura cu restricții de viteză și mutări de pe o parte pe alta numai pe perioada împingerii structurii casetate din beton armat pe sub VOB. O astfel de soluție deși implică un disconfort mult mai mic al participanților la trafic comparativ cu soluția anterioară, este însă mult mai costisitoare întrucât implică realizarea unor platforme speciale de execuție și lansare a casetei pe sub Centură, împreună cu montarea unor echipamente speciale de împingere.

[...]

Evident această soluție tehnică presupune și costuri mult mai mari față de cea a săpăturii deschise, deoarece implică personal specializat, echipamente de înaltă tehnologie pentru împingere, ghidaj, corecție, etc.”

Mai precizează autoritatea contractantă că soluția de subtraversare a centurii VO1K „nu este obligatorie pentru ofertanți, aceștia având libertatea de a propune propria soluție de subtraversare fără săpătură deschisă și propria tehnologie de realizare a acesteia.”

Prin această prevedere, autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea că cerința privind construirea pasajului subteran fără săpătură, nu ar mai avea un caracter restrictiv.

În realitate, această prevedere este una strict formală. Prin această prevedere, autoritatea contractanta dorește să inducă fals faptul că există și alte metode/tehnologii de subtraversare fără realizarea unei săpături deschise.

IMPORTANT: Nu există nicio altă soluție de subtraversare „fără săpătură deschisă” aplicabilă din punct de vedere tehnic și financiar pentru construirea Pasajului subteran.

În fapt, există câteva metode de realizare a subtraversării unui OBSTACOL fără săpătură deschisă.

Aceste metode sunt folosite pentru realizarea de TUNELURI DE DRUM sau FEROVIARE, metode costisitoare financiar (nu sunt rentabile

din punct de vedere financiar pentru execuția subtraversării cu pasaj doar pentru 50 m lungime) și tehnic nu se pot aplica pentru subtraversarea Variantei de Ocolire

În cele ce urmează, contestatorul prezintă/descrie aceste metode/tehnologii, cât și avantajele și dezavantajele acestora:

- Metoda TBM (tunnel boring machine) - care folosește o așa zisa „cârțiță”, care este un echipament care are aprox. 100 m lungime. Acest utilaj este foarte scump, literatura de specialitate menționează faptul că această tehnologie este rentabilă în cazul unor Tuneluri /Subtraversări de Obstacole cu lungimi de peste 2-3 km (el este folosit la infrastructura din Romania la Metrou și la Calea Ferată).

Pentru folosirea TMB trebuie asigurată o anumită acoperire minimă, care în cazul VO1K nu este asigurată (terasamentul Variantei de Ocolire are o înălțime insuficientă între 0-3m de la extradusul pasajului subteran). Deci, această tehnologie nu poate fi folosită atât din motive financiare, costuri care sunt enorme și sunt mai ridicate decât costurile aferente împingerii unei casete. Totodată, tehnic metoda nu poate fi folosită din cauza lungimii utilajului și a acoperirii minime de o înălțime/un diametru al galeriei care trebuie asigurat.

- Noua Metodă Austriacă - are la bază săpături în etape tehnologice, săpături care se realizează sub o protecție de țevi/umbrelă în prima etapă și stabilizare a frontului de excavație. În etapa a doua se realizează o cămășuială și sprijinire a săpăturii cu cintre-armături-ancore-torcet. În următoarea etapă are loc cămășuirea, hidroizolarea etc. Aceasta metodă este folosită pentru realizarea de TUNELURI pentru infrastructura RUTIERĂ (Drumuri, Autostrăzi) și este rentabilă când se realizează o lungime de la câteva sute de metri la 2 km;

Totodată, această metodă/tehnologie conduce la o secțiune circulară. Are o formă circulară și nu poate realiza secțiunea din caietul de sarcini. Metoda are nevoie de o acoperire minimă, care în cazul VO1K nu este asigurată (terasamentul variantei de ocolire are o înălțime insuficientă 0-3 m de la extradusul pasajului subteran).

Deci nici această tehnologie nu poate fi folosită, atât din motive financiare, costuri care sunt clar mai ridicate decât costurile aferente împingerii unei casete.

- Alte metode „medievale” - în practica uzuală există o serie de metode/tehnologii de „microtunelare”, care permit subtraversarea unui OBSTACOL, dar acestea presupun doar săpături manuale, cu secțiuni substanțiale mai mici decât cea din cadrul acestei proceduri. Costurile cu siguranța sunt substanțial mai ridicate. Costul săpăturii manuale este net superior unei săpături mecanizate și durata de realizare este mult mai mare.

În concluzie, autoritatea contractantă încearcă că inducă falsa idee că există mai multe Metode/Tehnologii de execuție pentru execuția pasajului fără săpătură deschisă.

Chiar dacă, pur teoretic există și alte metode/ tehnologii de execuție, în realitate, din cauza constrângerilor de natură financiară și tehnică, nu sunt fezabile sau nu pot fi folosite, în cazul de față, conducând tot la soluția restrictivă - Scenariul II.b. - Pasaj subteran executat prin împingerea unei structuri din b.a. (beton armat).

Se încalcă dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat.

Practic, autoritatea contractantă nu a revizuit cerințele restrictive din procedura anulată.

Un alt aspect, extrem de important - documentația de atribuire este realizată exclusiv pentru ofertarea Scenariul II.b din studiul de fezabilitate - Pasaj subteran executat prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton. Extras din caietul de sarcini: „Prezentul caiet de sarcini include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare Ofertant va elabora Oferta (Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară) pentru proiectarea și execuția lucrărilor care fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură.

[...] Precizări privind modul de întocmire a ofertei de proiectare și execuție lucrări - Stabilirea categoriilor de lucrări

- Ofertanții vor respecta specificațiile generale din Caietul de Sarcini și documentației SF pusă la dispoziție, având obligația de a dezvolta, pe baza acestora, soluții constructive complete astfel încât să respecte toate normativele și legile în vigoare specifice obiectivului. Orice omitere de lucrări și soluții constructive astfel rezultate, va duce la declararea ofertei ca neconformă.

Evaluările cantitative

Pentru evaluarea tuturor costurilor de construire, ofertanții vor realiza propriile estimări respectând Caietul de Sarcini, Studiul de fezabilitate, Studiul geotehnic și Avizele obținute la faza SF, puse la dispoziție și actele normative în vigoare.

2.1. Descrierea investiției:

Conform HCL nr. 372/31.07.2020 republicată conform HCL 575/28.07.2022, Scenariul aprobat este Scenariul II.b) cu pasaj subteran de traversarea Centurii VO1K fără săpătura deschisă, conform SF întocmit de către SC ... SRL FN/MAI2020, cu indicatori tehnico-economici actualizați la data de 28.07.2022.

5. Oferta va conține Propunerea tehnică și Propunerea financiară:

Propunerea financiară se va prezenta astfel:

La prezentarea Propunerii Financiare se vor respecta în mod obligatoriu următoarele:

Propunerea financiară se va prezenta defalcat pentru fiecare din activitățile cuprinse în prezentul caiet de sarcini, astfel:

Proiectare: [...]

Execuție lucrări: [...]

Notă: Nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare al propunerii financiare, dă dreptul Autorității Contractante de a considera oferta ca fiind NECONFORMĂ și ca urmare va fi respinsă de către Comisia de Evaluare.”

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP:

DEVIZ GENERAL al obiectivului de investiții, conform H.G. 907/29.11.2016 Modernizare străzi - str. ..., ..., jud. ... - Scenariul II Varianta b. - recomandat.

Scenariul II - varianta B este: Pasaj subteran executat prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton armat

În acest deviz se menționează clar costul estimat pentru construirea pasajului subteran cu casetă din beton armat.

Contestatorul citează prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și concluzionează că propunerea tehnică întocmită de ofertant trebuie să corespundă cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și în studiul de fezabilitate, iar propunerea financiară trebuie să fie corelată cu propunerea tehnică.

Ofertanții trebuie să oferteze doar Scenariul II varianta B.

Prin indicarea Scenariului II. B) - Pasaj subteran executat prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton, realizată în amplasament, pe sub rambleul Ocolitoarei ... - autoritatea contractantă restrânge concurența, urmărindu-se favorizarea sau dezavantajarea nejustificată a anumitor operatori economici și încalcă principiul tratamentului egal.

În continuare, contestatorul citează din studiul de fezabilitate, subcapitolul 5.2. „Selectarea și justificarea scenariului optim recomandat”, cât și subcapitolului 5.3. „Descrierea scenariului optim recomandat”, precizând că metoda de execuție a Scenariului II.b) este restrictivă, neputând fi accesată de toți ofertanții, deoarece implică utilizarea unor echipamente speciale.

Autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, citate și precizează că Scenariul II.b) este cel mai costisitor, încălcând principiul utilizării eficiente a fondurilor.

În practica recentă a Curții de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, prin Decizia civilă nr. 272/03.02.2022 s-au reținut următoarele: *„Autoritatea contractantă trebuie să asigure o largă concurență în materia achizițiilor, pentru a valorifica concursul a cât mai multe oferte, concurența trebuind să se rezume la aspecte obiective pentru a respecta astfel atât principiul utilizării eficiente a fondurilor, dar și principiul proporționalității deciziilor sale.”*

Contestatorul susține și faptul că Scenariul II.b) nici nu este avizat de C.N.A.I.R. - existând riscul întocmirii unei oferte care să nu poată fi pusă în aplicare, cu consecința irosirii, atât de către ofertanți, cât și de autoritatea contractantă, a unor resurse financiare considerabile și se citează pct. 6.6 Avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice din caietul de sarcini.

Se evocă art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24 și se citează pct. 26 din cauza 278/14 a Curții de Justiție a Uniunii Europene - Enterprise Focused Solutions SRL c/a Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia.

Ținând cont de cele mai sus prezentate, se consideră că documentația de atribuire încalcă principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul egalității de tratament a ofertanților, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul citează din jurisprudența comunitară - Hotărârile Curții Justiție a Uniunii Europene din 19.12.2018 și 19.03.2010, cauza C-216/17, pct. 63, 56, 58-59 și cauza T-50/0S, pct. 56-59.

De asemenea, demersul este susținut inclusiv de dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citat.

În concluzie, se impune obligarea autorității contractante să modifice cerințele restrictive ale documentației de atribuire astfel încât să permită ofertanților să întocmească ofertele și în baza scenariului II.a) - execuția pasajului cu săpătura deschisă - scenariu care este mai puțin costisitor și care nici nu restrânge concurența.

Autoritatea contractantă nu a remediat documentația nici cu privire la solicitările de clarificare formulate de contestator în data de 12.03.2024 - deși acesta a constituit un motiv important de anulare a procedurii inițiale de atribuire.

Prezentarea cu caracter obligatoriu a unor cerințe generale ale caietului de sarcini sau ale legislației incidente:

> în cadrul caietului de sarcini nr. 64684/22.04.2024 - la pag. 3/40 se regăsește următoarea frază: *„Ofertanții vor respecta specificațiile generale din Caietul de Sarcini și documentației SF pusă la dispoziție, având obligația de a dezvolta, pe baza acestora, soluții constructive complete astfel încât să respecte toate normativele și legile în vigoare specifice obiectivului. Orice omitere de lucrări și soluții constructive astfel rezultate, va duce la declararea ofertei ca neconformă.”*

Autoritatea contractantă avea obligația de a defini clar cerințele imperative, conform cu prevederile Clauzei 19 Proiectarea de către Antreprenor din H.G. nr. 1/2018 - din cadrul Condițiilor Generale de Contract. *„19.1. ... Proiectul elaborat de către Antreprenor va respecta cu strictețe caracteristicile imperative stabilite în cadrul Cerințelor Beneficiarului. Cu excepția cazului în care Antreprenorul demonstrează că există o eroare în aceste caracteristici imperative (caz în care se aplică prevederile subclauzelor 8.3 și/sau 8.5), Antreprenorul nu va propune, în cursul elaborării proiectului sau în cursul execuției Lucrărilor, nicio derogare de la aceste caracteristici.”*

Documentația de atribuire publicată în data de 31 Mai 2024 nu conține remedierile necesare. Autoritatea contractantă trebuia să definească în mod clar care sunt caracteristicile imperative. Nicidecum, pe cele generale.

> în cadrul caietului de sarcini nr. 64684/22.04.2024 - la pag. 18/40 se regăsește următoarea cerință: *„A. Proiectare. Piese scrise*

- *Memoriu tehnic general care să descrie clar lucrările oferite și din care să rezulte că prin propunerea tehnică se respectă cerințele din Caietul de Sarcini și soluțiile stabilite la faza SF.*"

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns concludent nici în cazul procedurii anulate, în cadrul clarificării 11, pentru care s-a angajat să dispună de măsuri de remediere și nu a făcut-o, contestatorul revine, explicând că specificații generale echivalează cu soluțiile generale.

Solicitarea de la pag. 18/40 încalcă principiile procedurii de Proiectare și Execuție.

Proiectantul trebuie să dezvolte soluțiile de la Studiul de Fezabilitate și nu să le „îmbrățișeze”.

Documentația de atribuire publicată în data de 31 Mai 2024 nu conține remedierile necesare. Autoritatea contractantă trebuia să reformuleze cerința, astfel: *„Memoriu tehnic general care să descrie clar lucrările oferite și din care să rezulte că prin propunerea tehnică se respectă cerințele din Caietul de Sarcini și soluțiile generale (cerințele imperative) stabilite la faza SF.”*

> în cadrul Anexei 1. A Caietului de Sarcini Cap I. pag. 2, se regăsește din nou formularea nemodificată, fără detalieri/explicații:

„I. REZUMATUL PROPUNERII TEHNICE

Rezumatul trebuie să:

1.1. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice - acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate: ...”

Documentația de atribuire publicată în data de 31 Mai 2024 nu conține remedierile necesare. Autoritatea contractantă trebuia să definească în mod clar care sunt elementele esențiale ale propunerii tehnice.

Aceste elemente esențiale nu sunt definite în cadrul documentației, deși autoritatea contractantă s-a angajat să remedieze, să completeze documentația cu toate informațiile necesare depunerii unor oferte complete și conforme.

> Autorizații

Atât în vechea procedura anulată, cât și în prezenta procedură, autoritatea contractantă impune cerințe pe care nu le definește, nu le face cunoscute potențialilor ofertanți.

Atât în fișa de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al Propunerii tehnice, pag. 10: *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

Propunerea tehnică se va întocmi obligatoriu conform Formularului de propunere tehnică Anexa 1 la caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire.

Ofertanții vor respecta specificațiile din Caietul de Sarcini și Studiul de Fezabilitate puse la dispoziție, Propunerea tehnică solicitată reprezintă baza pe care se va constitui oferta tehnico-economică a Ofertanților. Ofertanții trebuie să se asigure că dispun de toate autorizațiile necesare executării tuturor

lucrărilor, a prestării tuturor serviciilor de proiectare, astfel încât să fie respectată legislația incidentă.”

Cât și în caietul de sarcini, cap. 5.1, pag. 17: „5.1 Propunerea tehnică va cuprinde:

Ofertanții vor respecta specificațiile din Caietul de Sarcini și Studiul de Fezabilitate puse la dispoziție. Propunerea tehnică solicitată reprezintă baza pe care se va constitui oferta tehnico-economică a Ofertanților. Ofertanții trebuie să se asigure că dispun de toate autorizațiile necesare executării tuturor lucrărilor și prestării tuturor serviciilor de proiectare, astfel încât să fie respectată legislația incidentă.”

Se regăsesc aceste cerințe care restricționează concurența.

Autoritatea contractantă impune cu caracter obligatoriu cerințe nedefinite în documentația de atribuire. Legislația de proiectare și execuție este una extrem de stufoasă, iar un ofertant nu poate cuprinde în ofertă toate autorizațiile prevăzute de legislația incidentă.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să reformuleze solicitarea și să indice în mod clar autorizațiile obligatorii.

Se evocă Hotărârea CJUE din 26.01.2023 pronunțată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-403/2021, NV Construct SRL împotriva Județului Timiș.

> în fișa de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al Propunerii tehnice, pag. 11:

Autoritatea contractantă nu a remediat nici cerința de mai jos care încalcă principiul proporționalității și transparenței. Autoritatea contractantă nu indică care sunt prevederile leale incidente care pot conduce la respingerea ofertei: *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.”*

Contestatorul citează Întrebarea 35 de clarificare din vechea procedură de atribuire și citează din jurisprudența CJUE - Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44.

Solicitări de clarificări cu privire la care autoritatea contractantă a dat concurs solicitărilor Ofertanților, acceptându-le în prima procedură. În prezenta procedură, ele nu sunt operate în caietul de sarcini revizuit.

> în cadrul Anexei 1, Cap. III, pag. 4 Plan de management al calității în cadrul contractului, se regăsește solicitarea de a prezenta un Plan al Calității, gradul de detaliere solicitat fiind unul care trebuie transmis înainte de începerea lucrărilor de execuție, după aprobarea Proiectului tehnic:

Deși, urmare clarificărilor ofertanților din procedura anulată, pentru același obiectiv de investiții, autoritatea contractantă a înțeles aspectul și a renunțat la detalierea planului calității, se observă că deși anulara a

avut ca motiv refacerea documentației, cu luarea în considerare a observațiilor ofertanților, nu a preluat Răspunsul consolidat, obligând ofertanții la transmiterea unui nou set de întrebări care întârzie procedura de achiziție.

Autoritatea contractantă avea obligația să renunțe la cerința prin care impune prezentarea unui Plan al Calității atât de detaliat, având în vedere faptul că specificul procedurii este Proiectare și execuție. Planul calității va fi adaptat la lucrare și va conține doar Lista Procedurilor de Execuție și Lista PCCVI, descrierea acestora urmând a fi prezentată de ofertantul câștigător după aprobarea Proiectului Tehnic, înainte de începerea lucrărilor, după avizarea lor de către Supervisor.

Contestatorul solicită să se ia în considerare:

- volumul inutil de documente care încarcă propunerile tehnice și implicit evaluarea acestora;

- Procedurile pentru relocările de utilități nu pot fi adaptate în lipsa proiectelor tehnice (pentru acestea au fost prevăzute sume previzionate);

- Procedurile tehnice de execuție (PTE) care pot fi prezentate acum, reprezintă proceduri proprii Ofertanților, nerelevante la momentul depunerii ofertelor, care nu pot fi evaluate în mod unitar. În plus, majoritatea autorităților contractante nu le mai solicită la depunerea ofertei.

> în cadrul Anexei, Cap. V Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari, pag. 6-10:

Deși în vechea procedură anulată de autoritatea contractantă, aspectele au fost clarificate în sensul confirmării recomandărilor emise și de către Angajator, în noua procedură se revine cu cerința din vechiul caiet de sarcini și care încalcă prevederilor și recomandărilor ANAP.

Pentru Managerul de proiect, Șeful de proiect, Inginer proiectant drumuri, Șeful de șantier, Inginer execuție drumuri, se citează solicitările.

Limitarea documentelor/dovezilor din care rezultă experiența profesională constituie o abatere: „*Notă: Ghidul denumit **CELE MAI FRECVENTE NECONFORMITĂȚI IDENTIFICATE ÎN CADRUL DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE AFERENTE CONTRACTELOR DE SERVICII ÎN ACTIVITATEA DE CONTROL EX ANTE, ÎNSCRISE ÎN AVIZELE CONFORM CONDIȚIONATE EMISE. Secțiunea II.2.5. Factori de evaluare experți cheie, pag. 38 din 111,**

Baza legală: Art. 154 din Legea 98/2016; Instrucțiunea ANAP 1/2017

Abatere identificată: Referitor la factorii de evaluare privind experții: 1. documentele doveditoare ce pot fi prezentate în vederea demonstrării experienței solicitate sunt limitate doar la cele emise de beneficiar; (...)

Măsura de remediere dispusă:

1. documentele doveditoare nu se vor limita doar la cele emise de beneficiar; se vor accepta și cele de la angajator conform Nota exemplificativă de la art. 9 alin.(7) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017. (...)”

Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuie să modifice cerința, astfel:

- Documentele doveditoare pentru experiența profesională a personalului vor putea fi emise și de către Angajator.

- Lista personalului responsabil se va limita la cerințele enunțate în cadrul Cap. V - Modalitatea de asigurare a accesului la specialiști.

Fără a mai relua cele mai sus învederate, se subliniază faptul că toate criticile detaliate în prezenta contestație privind cerințele documentației pentru pregătirea propunerii tehnice, se răsfrâng implicit și se mențin și cu privire la cerințele privind oferta financiară, precum și asupra criteriilor de atribuire, fiind încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice.

În concluzie, se solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin completarea acesteia în mod expres și concret cu toate informațiile și răspunsurile necesare pentru elaborarea propunerilor tehnice și financiare.

În subsidiar – Anularea procedurii de atribuire:

În subsidiar celor solicitate în cuprinsul contestației, astfel cum a fost iterat la fiecare cerință, în măsura în care remedierea documentației de atribuire nu mai este posibilă, se consideră că soluția ce poate fi adoptată de către Consiliu este de a anula procedura de atribuire sau, după caz, de a obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii și reluarea acesteia în condiții de legalitate, cu modificarea cerințelor nelegale.

În atare caz, se învederează Consiliului și dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. c), alin. (3) și alin. (7) din Legea 101/2016, citate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, astfel cum acestea sunt detaliate în conținutul contestației, obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și prelungirea perioadei de elaborare și de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 zile, începând cu data publicării în SEAP a eratei prin care remediază documentația de atribuire, în conformitate cu considerentele deciziei C.N.S.C., iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care se va constata că nu se mai pot dispune măsurile de remediere solicitate, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Totodată, se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul CNSC în vederea studierii și fotocopierii înscrisurilor ce vor fi transmise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 91703/17.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 38211/18.06.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., precizând următoarele:

„1. Pentru aspectele contestate la punctul 59, s-au transmis măsurile de remediere prin adresa nr. 91186/14.06.2024, postată în SEAP la aceeași dată, și anume: Măsuri de remediere:

Referitor la precizările făcute în cadrul Contestației înregistrate la sediul Autorității Contractante cu nr. 89029/11.06.2024, transmisă de către ... prin Cabinet de Avocat Mihalache Victor Daniel și analizând documentația de atribuire, dispunem următoarele măsuri de remediere:

În cadrul Caietului de sarcini, capitolul 5.1 pag. 17, precum și în cadrul Fișei de date, partea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, textul: «Ofertanții vor respecta specificațiile din Caietul de Sarcini și Studiul de Fezabilitate puse la dispoziție. Propunerea tehnică solicitată reprezintă baza pe care se va constitui oferta tehnico-economică a Ofertanților. Ofertanții trebuie să se asigure că dispun de toate autorizațiile necesare executării tuturor lucrărilor și prestării tuturor serviciilor de proiectare, astfel încât să fie respectată legislația incidentă» se va completa cu:

«Ofertantul este obligat ca pe parcursul realizării lucrărilor să dețină avizele necesare. Deținerea autorizațiilor poate fi îndeplinită atât de către ofertant cât și de către subcontractanții acestuia (pentru partea lor de implicare cu autorizația aferentă)».

2. Referitor la precizările făcute de contestatar, în legătură cu recomandările pentru experiența similară (manager de proiect, șef de proiect, inginer proiectant, șef de șantier, inginer execuție drumuri), menționăm că se vor accepta recomandări atât de la beneficiari, cât și de la angajator. [...]”

Pentru celelalte aspecte sesizate în contestație (punctele 19-62), se formulează următorul punct de vedere:

- Referitor la precizările făcute de contestator, în legătură cu specificațiile generale: *„specificatiile generale sunt cele prezentate la Cap. 2 din Caietul de sarcini, dar fără a se limita la acestea. Informațiile se vor corobora cu documentația SF, specificațiile din Avize privind protejarea/relocarea utilităților și cu soluțiile tehnice din SF”.*

- Pentru realizarea Studiului de Fezabilitate ce stă la baza realizării obiectivului de investiții: Modernizare străzi - strada ... Municipiul ... în calitate de Achizitor și ... S.R.L. în calitate de prestator, au încheiat Contractul de servicii nr. 314/106702/08.11.2019, ce are ca obiect „Modernizare străzi-Strada ...”, contract finalizat cu un proces verbal de recepție documentație tehnică pentru Studiu de Fezabilitate Modernizare străzi, str. ... nr. 9/10.08.2020, cu mențiunea „fără obiecțiuni”;

- indicatorii tehnico-economici pentru Scenariul II.b din cuprinsul documentației tehnice, faza Studiu de fezabilitate, au fost aprobați prin Hotărâre a Consiliului Local al Municipiului ... nr. 372/31.07.2020.

Documentația predată (SF) a fost întocmită cu respectarea conținutului cadru din Hotărârea nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-

economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în cadrul documentației tehnice din cadrul SF, au fost analizate 2 scenarii/opțiuni tehnico-economice dezvoltate în 3 variante constructive, după cum urmează:

- Scenariul I (pasaj suprateran) - presupune traversarea Șoselei de Centură de către str. ... pe deasupra, cu ajutorul unui pasaj superior având trei deschideri, în lungime de $L=121.40\text{m}$.

- Scenariul II (pasaj subteran) - traversarea Șoselei de Centură de către str. ... se va face pe dedesubt prin intermediul unui pasaj inferior a cărui zonă acoperită are lungimea de $L=101.30\text{m}$, respectiv:

- o Varianta a. - cu săpătura deschisă;

- o Varianta b. - prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton armat, realizată în amplasament pe sub rambleul Ocolitoarei

Varianta constructivă „b” aferentă Scenariului II a fost prezentată de către proiectant ca și alternativă la Varianta „a”, ținând cont de constrângerile generate de imposibilitatea desfacerii sistemului rutier al Centurii Ocolitoare ... VO1K în zona de intersecție cu strada ..., pentru că ar afecta garanția de bună execuție de care este ținută aceasta.

În continuare, se citează prevederile art. 12 alin. (1) din Hotărârea nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Proiectantul Studiului de Fezabilitate a propus tehnologia de execuție pentru Scenariul II.b), pentru a putea evalua financiar soluția de realizare a subtraversării centurii VO1K fără a afecta în niciun fel suprastructura existentă a acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă lasă la latitudinea potențialilor ofertanți alegerea tehnologiei de execuție a subtraversării Centurii VO1K fără săpătură deschisă și se citează din cadrul Studiului de Fezabilitate „*Caracteristici tehnice și parametri specifici ai obiectivului de investiții*”, dintre care Scenariul I (pasaj suprateran), Scenariul II (pasaj subteran), precum și Selectarea și justificarea scenariului optim recomandat.

Referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Procedura de atribuire este de tipul „Anunț de participare”, având la bază o soluție ai cărei indicatori tehnico-economici au fost aprobați prin Hotărâre a Consiliului Local al Municipiului ... nr. 372/31.07.2020 și în baza căreia a fost obținută finanțare printr-un Program de investiții, fapt ce a fost adus la cunoștința ofertanților prin fișa de date a achiziției postată în sistemul SICAP.

- Procedura de achiziție/Contractul este de tipul „Proiectare și Execuție de lucrări”, detalierea soluției și a tehnologiei de realizare/ execuție a scenariului/opțiunii tehnico-economice aprobate de către Primăria Municipiului ... în calitate de Autoritate Contractantă,

făcând obiectul procedurii de achiziție, respectiv realizare Proiect Tehnic și fiind responsabilitatea ofertanților participanți la procedura de achiziție;

- Tehnologia de execuție privind realizarea de pasaj subteran prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton armat nu este una restrictivă, aceasta fiind utilizată și în cadrul altor proiecte, fapt constatat și menționat chiar și de către contestatorul ... în cuprinsul contestației formulate, prin exemplele pe care aceasta le expune;

- Tehnologia de execuție, privind împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton armat printr-un rambleu, nu este una atestată/patentată/brevetată, ce poate fi ținută de caracterul său de proprietate intelectuală privind drepturile de utilizare de către o instituție/societate comercială;

- Afirmația contestatorului, respectiv: *„[...] un executant care nu deține tehnologia de împingere dirijată a unei structuri casetate din beton armat nu are posibilitatea să depună o ofertă”*, este eronată, autoritatea contractantă nerestricționând participarea la procedura de achiziție publică a potențialilor ofertanți, prin solicitarea de experiență similară pentru o astfel de tehnologie, dimpotrivă lăsând posibilitatea tuturor ofertanților să participe la procedura de achiziție prin solicitarea de experiență similară aferentă *„lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente proiectării și execuției de străzi din categoria de importanță minim C”*.

Autoritatea contractantă precizează că nu impune deținerea în proprietate a operatorilor economici tehnologici pentru „împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton”, ci lasă libertatea operatorilor de a se asocia sau de a închiria respectiva tehnologie.

Astfel, autoritatea contractantă lasă la latitudinea potențialilor ofertanți alegerea tehnologiei de execuție a subtraversării Centurii VO1K fără săpătură deschisă.

Chiar dacă varianta pare mai costisitoare la prima vedere, ea este văzută ca o investiție în timp (nefiind necesar ca în fiecare iarnă/toamnă, comunitatea căreia îi va deservi acest drum să ia contact cu condiții de mediu defavorabile, scurgerile de pe versanți de apă/pământ/zăpadă ce ulterior vor necesita curățarea și degajarea lor din partea carosabilă, etc.) și totodată complexă și acoperitoare din punct de vedere financiar și pentru oricare din variantele pentru care se va obține Avizele din partea CNAIR.

Având în vedere motivele invocate mai sus, referitor la solicitarea contestatorului cu privire la *„obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către ofertant pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”*, se solicită respingerea impunerii obligației de plată a cheltuielilor de judecată pentru soluționarea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 26.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 40308/27.06.2024, ... transmite Note Scrise, precizând următoarele:

I. Cu privire la măsurile de remediere:

Prin adresa nr. 91186/14.06.2024, autoritatea contractantă a adoptat/formulat măsuri insuficiente de remediere a documentației de atribuire.

Practic, autoritatea contractantă dă dovadă că nu înțelege care este scopul măsurilor de remediere.

Conform Legii nr. 101/2016, măsurile de remediere reprezintă acele măsuri adoptate de autoritatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire.

Prin prima măsură - referitoare la Autorizațiile necesare execuției lucrărilor, autoritatea contractantă precizează: *„Ofertantul este obligat ca pe parcursul realizării lucrărilor să dețină avizele necesare. Deținerea autorizațiilor poate fi îndeplinită atât de către ofertant cât și de către subcontractanții acestuia (pentru partea lor implicare cu autorizația aferentă)”*.

Formularea autorității contractante este în continuare neclară/confuză, fiind incluse referiri la „avize necesare” și la „deținerea autorizațiilor”.

Autoritatea contractantă confundă Autorizația cu Avizul.

- Avizul reprezintă punctul de vedere al unei instituții (ex. C.N.A.I.R, A.P.M., Apele Române) sau al unui furnizor de utilități (ex. DISTRIGAZ, TRANSELECTRICA) privind impactul pe care îl are propunerea din proiect asupra unei zone pe care o administrează și care se învecinează cu viitoarea construcție. Avizul include măsurile propuse de instituția avizatoare care trebuie îndeplinite de către Beneficiarul lucrării.

- Autorizația reprezintă actul administrativ în baza căruia un operator economic este autorizat de o instituție să execute o anumită lucrare pentru care este necesară obținerea unei autorizații prealabile (ex. autorizația A.N.R.E. sau A.F.E.R.).

Rezultă că autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere și confundă avizele cu autorizațiile.

Prin urmare, se solicită Consiliului să analizeze în continuare critica din contestația ...

În ceea ce privește a doua măsură de remediere - referitoare la Recomandările pentru Managerul de proiect, Șeful de proiect, Inginer proiectant drumuri, Șeful de șantier, Inginer execuție drumuri – se face precizarea de către contestator că este de acord cu formularea propusă de autoritatea contractantă – și, drept urmare, renunță la această critică.

Pentru toate celelalte critici ce formează obiectul contestației, se solicită Consiliului să le analizeze și să le admită.

II. Cu privire la punctul de vedere:

Prin punctul de vedere nr. 91703/17.03.2024 Ind. IA, transmis prin e-mail în data de 17 iunie 2024, autoritatea contractantă explică, în mod trunchiat, cerințele din documentația de atribuire.

Deși la pag. 2/7, se menționează faptul că se răspunde la criticile de la punctele 19-62, de fapt autoritatea contractantă nu răspunde punctual la fiecare punct din contestație.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, prin studiul de fezabilitate nu a fost adoptată nicio variantă de traversare a centurii ocolitoare

Inițial, prin anunțul de participare nr. .../12.02.2024 publicat în SEAP (procedură anulată la data de 03.04.2024 - ca urmare a adoptării măsurilor de remediere) - Studiul de fezabilitate recomandă ca variantă optimă din punct de vedere tehnico-economic Scenariul I - Pasaj pe grinzi continue cu inimă plină cu secțiune compusă oțel-beton (pasaj suprateran).

Ulterior anulării primei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a înlocuit ultima pagină a Studiului de fezabilitate, iar acum este recomandat Scenariul II (pasaj subteran).

Scenariul II are 2 variante. (Varianta A pasaj executat cu săpătură deschisă și Varianta B - prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton armat, realizată în amplasament, pe sub rambleul Ocolitoarei ...).

Deci proiectantul SF-ului nu a recomandat o variantă anume.

La pag. 3/7, autoritatea contractantă încearcă să inducă falsa idee că a fost constrânsă să aleagă varianta II.b din cauza faptului că Centura de Ocolire ... VO1K ar fi încă în Perioada de Garanție și ar fi o impunere a CNAIR SA (Beneficiarul- Administratorul Variantei de Ocolire), respectiv că acesta nu permite desfacerea sistemul rutier: „armat, realizată în amplasament, pe sub rambleul Ocolitoarei

Varianta constructivă «b» aferentă Scenariului II, a fost prezentată de către proiectant ca și alternativă la Varianta «a» ținând cont de constrângerile generate de imposibilitatea desfacerii sistemului rutier al Centurii Ocolitoare ... VO1K în zona de intersecție cu strada ..., pentru că ar afecta garanția de bună execuție de care este ținută aceasta.”

Invocarea perioadei de garanție ca motiv de impunere a Scenariului II.b este una falsă, încă de la lansarea primei proceduri, centura VO1K ... avea realizată Recepția Finală. Perioada de garanție a expirat la data de 28.11.2021.

Procesul-verbal de recepție finală a fost emis la data de 14.12.2021. (Anexa nr. 1 - Document constatator emis de CNAIR SA nr. 92/6143/27.01.2022).

Mai mult decât atât, se poate observa că din Documentul de avizare al CNAIR nr. 38033 emis la 23.06.2020 (acum 4 ani), nu există nicio astfel de constrângere, chiar mai mult, CNAIR SA comunică faptul

că indiferent de ce soluție se va adopta (pasaj suprateran, pasaj subteran), se va reveni la faza DTAC/PAC pentru un nou aviz.

Singurele mențiuni făcute de CNAIR SA sunt cele prin care se solicită că indiferent de soluția aleasă, să nu fie afectată scurgerea apelor în zona VO1K Se mai formulează și câteva observații (recomandări), dar care vizează semnalizarea, marcajul și iluminatul și se citează din acesta (Anexa nr. 2).

Având în vedere argumentele de mai sus, înainte de lansarea procedurii în SEAP, autoritatea contractantă trebuia să solicite CNAIR SA să emită un aviz actualizat, cel din anul 2020 nemaifiind de actualitate.

La pag. 6/7, autoritatea contractantă invocă faptul că s-a adoptat o Hotărâre a Consiliului Local ... care are la bază soluția cea mai defavorabilă (din punct de vedere financiar).

Chiar în textul Hotărârii, există mai multe ipoteze false: se invocă faptul că motivul alegerii/impunerii soluției II.b îl reprezintă avizul CNAIR SA, administratorul variantei de Ocolire

Aceste afirmații nu sunt adevărate.

CNAIR SA nu a impus nicio metodologie sau soluție de execuție și dorește ca la o fază ulterioară să decidă ce soluție de traversare a centurii ...ului va adopta.

Chiar și CNAIR SA a constatat faptul că prin Studiul de Fezabilitate nu a fost stabilită ce soluție se va aplica ori pasaj suprateran ori subteran, de aceea solicită ca la următoarea fază de proiectare a Străzii ... să se revină cu o solicitare pentru un nou aviz.

Prin afirmațiile de la pag. 6-7/7, autoritatea contractantă recunoaște faptul că dorește tot soluția de execuție a pasajului subteran prin casetă din beton împinsă.

Astfel, se confirmă faptul că așa-zisa reformulare a cerinței din caietul de sarcini este una strict formală.

În realitate se insistă pe Scenariul II.b, deși autoritatea contractantă, în urma primei contestații depusă de ..., s-a angajat că va remedia documentația de atribuire în conformitate cu solicitările din contestație.

La pag. 7/7, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul, afirmând că nu a impus o condiție/criteriu de calificare în metodologia de execuție: *„Afirmația contestatoarei, ..., respectiv «[...] un executant care nu deține tehnologia de împingere dirijată a unei structuri casetate din beton armat nu are posibilitatea să depună o ofertă», este eronată, autoritatea contractantă nerestricționând participarea la procedura de achiziție publică a potențialilor ofertanți, prin solicitarea de experiență similară pentru o astfel de tehnologie, dimpotrivă lăsând posibilitatea tuturor ofertanților să participe la procedura de achiziție prin solicitarea de experiență similară aferentă lucrări de construcții noi reabilitare/modernizare/extindere aferente proiectării și execuției de străzi din categoria de importanță minim C.*

Autoritatea contractantă nu impune deținerea în proprietate a operatorilor economici tehnologici pentru «împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton», ci lasă libertatea operatorilor de a se asocia sau de a închiria respectiva tehnologie.

Astfel, autoritatea contractantă lasă la latitudinea potențialilor ofertanți alegerea tehnologiei de execuție a subtraversării Centurii VO1K fără săpătură deschisă.”

Prin contestație s-a dovedit că prin impunerea Scenariului II.b, autoritatea contractantă restrânge concurența.

Această tehnologie de execuție nu poate fi închiriată, operatorul economic care deține echipamentele și utilajele necesare dorește să le păstreze pentru sine și să le utilizeze la execuția lucrărilor, astfel fiind excluși foarte mulți operatori economici, care pot executa pasajul subteran prin săpătură deschisă, cu devierea traficului rutier pe bretele provizorii, la fel cum se realizează nodurile rutiere de conectare a A0 - Autostrada de Centură a Bucureștiului cu celelalte Autostrăzi - intersecțiile cu A3 - București - Ploiești, A2 București - Constanța și A1 București- Pitești.

Afirmațiile autorității contractante din finalul Notelor scrise sunt halucinante: *„Chiar dacă varianta pare mai costisitoare la prima vedere, ea este văzută ca o investiție în timp (nefiind necesar ca în fiecare iarnă/toamnă comunitatea căreia îi va deservi acest drum să ia contact cu condiții de mediu defavorabile, scurgerile de pe versanți de apă/pământ/zăpadă ce ulterior vor necesita curățarea și degajarea lor din partea carosabilă etc.) și totodată complexă și acoperitoare din punct de vedere financiar și pentru oricare din variantele pentru care se va obține Avizele din partea CNAIR”.*

Pasajul subteran va avea o lungime de numai 101,30m. Numai această porțiune nu va fi acoperită de zăpadă, în rest, pe toată strada ... va ninge și va trebui efectuată dezăpezirea.

Deci, autoritatea contractantă a ales cea mai scumpă metodă de execuție, pentru a feri de zăpadă participanții la trafic pe o porțiune de numai 100 de metri. Autoritatea contractantă nu înțelege că cea mai scumpă metodă de execuție nu va proteja mai mult participanții la trafic de apă, zăpadă, pământ etc.

Scenariului II.b) este cel mai costisitor scenariu, prin alegerea lui, autoritatea contractantă încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor și principiul tratamentului egal.

Luând în considerare cele precizate, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante, cu respectarea prevederilor legale, să modifice/completeze documentația de atribuire în sensul celor indicate în motivare și să aducă modificările realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 15.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 44865/16.07.2024, ... transmite Note Scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul C.N.S.C.

Cu titlu preliminar, se arată că se mențin afirmațiile din contestație referitoare la nelegalitatea documentației de atribuire.

Înscrisurile studiate la sediul CNSC nu conțin elemente care să schimbe conținutul criticilor formulate prin contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2025/C7/2024.

Totodată, se solicită ca la pronunțarea Deciziei să se aibă în vedere și Concluziile scrise formulate de contestator și înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 40308 din 27.06.2024.

Pe cale de consecință, ... solicită admiterea contestației cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor aferente soluționării contestației, conform cu înscrisurile justificative depuse la dosarul cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Proiectare și execuție pentru realizarea obiectivului de investiții: «Modernizare străzi – strada ..., ...»*”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../31.05.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată totală a contractului de lucrări este de 125.485.653,03 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 1/13.06.2024, eliberată de Raiffeisen Bank Agenția București, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2025/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1867/C7/2025/17.06.2024, Consiliul a respins cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, ca rămasă fără obiect.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a întocmit și elaborat documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire.

Preliminar, Consiliul are în vedere că trimiterile contestatorului ... la o procedură de achiziție publică, contestată la C.N.S.C. și soluționată prin Decizia nr. 877/C2/1044 din data de 05.04.2024 (*dosar nr. 1044/C2/2024*), organizată anterior de către ..., procedură ce a fost

anulată, prin care ... a contestat documentația de atribuire întocmită și elaborată pentru același obiectiv ca cel care constituie „obiectul” prezentei proceduri de atribuire și a solicitat „anularea acestui răspuns prin care autoritatea contractantă obligă formularea ofertei numai în baza scenariului II.b). Totodată se impune obligarea autorității contractante **să permită ofertanților să întocmească ofertele și în baza scenariului II.a)** - execuția pasajului cu săpătura deschisă - scenariu mai puțin costisitor și care nu restrânge concurența”, nu va constitui obiectul analizei în prezenta speță, în condițiile în care, anterior, Consiliul nu a analizat în vreun fel criticile aduse de contestator, ci doar a luat act de renunțarea la soluționarea contestației, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă ce au constat în anularea procedurii de atribuire, anulare pe care ... nu a contestat-o.

Într-o atare situație, trimiterile contestatorului la modalitățile în care, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la demararea prezentei proceduri de achiziție publică („revizuirea cu celeritate a documentației tehnice (caiet sarcini, fișă date, acord contractual, formular propunere tehnică), cu luarea în considerare a tuturor aspectelor semnalate în contestația sus-menționată” a implicat: - modificarea strict formală a caietului de sarcini cu privire la metoda/tehnologia de execuție a pasajului subteran (se va demonstra în cadrul secțiunii II faptul că în realitate autoritatea contractantă impune ofertarea tehnologiei de execuție a pasajului subteran fără săpătură deschisă, prin împingere dirijată a unei structuri casetate din beton armat); - înlocuirea ultimei pagini din studiul de fezabilitate din anul 2022) nu vor constitui „obiectul” prezentei analize, nefiind concludente vizavi de „obiectul” prezentei cauze ce vizează **scenariul ales și stabilit** de ..., conform Studiului de Fezabilitate, pentru derularea contractului aferent procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, prin adresa nr. 91186/14.06.2024, postată în SEAP la aceeași dată, și anume: „Măsuri de remediere:

Referitor la precizările făcute în cadrul Contestației înregistrate la sediul Autorității Contractante cu nr. 89029/11.06.2024, transmisă de către ... prin Cabinet de Avocat Mihalache Victor Daniel și analizând documentația de atribuire, dispunem următoarele măsuri de remediere:

În cadrul Caietului de sarcini, capitolul 5.1 pag. 17, precum și în cadrul Fișei de date, partea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, textul: «Ofertanții vor respecta specificațiile din Caietul de Sarcini și Studiul de Fezabilitate puse la dispoziție. Propunerea tehnică solicitată reprezintă baza pe care se va constitui oferta tehnico-economică a Ofertanților. Ofertanții trebuie să se asigure că dispun de toate autorizațiile necesare executării tuturor lucrărilor și prestării tuturor serviciilor de proiectare, astfel încât să fie respectată legislația incidentă» se va completa cu:

«Ofertantul este obligat ca pe parcursul realizării lucrărilor să dețină avizele necesare. Deținerea autorizațiilor poate fi îndeplinită atât de către

ofertant cât și de către subcontractanții acestuia (pentru partea lor de implicare cu autorizația aferentă)».

2. Referitor la precizările făcute de contestatar, în legătură cu recomandările pentru experiența similară (manager de proiect, șef de proiect, inginer proiectant, șef de șantier, inginer execuție drumuri), menționăm că se vor accepta recomandări atât de la beneficiari, cât și de la angajator. [...]”.

Constatând că ... a achiesat la măsura de remediere referitoare la „Recomandările pentru Managerul de proiect, Șeful de proiect, Inginer proiectant drumuri, Șeful de șantier, Inginer execuție drumuri” precizând că este de acord cu formularea propusă de autoritatea contractantă – și, drept urmare, renunță la această critică, Consiliul ia act și respinge critica adusă de contestator, ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește măsura de remediere dispusă de achizitoare referitoare la autorizațiile/avizele necesare execuției lucrărilor, contrar susținerilor contestatorului legate de respectiva remediere, Consiliul constată că autoritatea a adus completări prin care a stabilit că „Ofertantul este obligat ca pe parcursul realizării lucrărilor să dețină avizele necesare. Deținerea autorizațiilor poate fi îndeplinită atât de către ofertant cât și de către subcontractanții acestuia (pentru partea lor implicare cu autorizația aferentă)”, făcând trimitere atât la avize cât și la autorizații, după caz, prin raportare la prevederile caietului de sarcini și a tipului de procedură – proiectare și execuție - la acest moment fiind realizat doar studiul de fezabilitate, avizele și autorizațiile urmând a rezulta din următoarele etape de proiectare care se vor realiza, critica contestatorului urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Pe fondul cauzei (punctele 19-62 din contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36337/11.06.2024), Consiliul are în vedere, în mod succint, criticile aduse de contestator, în motivarea deciziei nemaiprocând la redarea argumentelor părților, în condițiile în care acestea sunt amplu detaliate de părți și conținutul acestora regăsindu-se în practica deciziei, ci va sublinia doar aspectele cu relevanță în cauză.

Totodată, Consiliul certifică faptul că a efectuat verificarea tuturor documentelor aflate la dosarul achiziției publice, despre care fac vorbire părțile, în soluționare acestea nemaifiind reluate, pentru aceleași considerente avute în vedere anterior.

Trecând la analiza aspectelor reclamate, ce se referă la modalitatea de întocmire și elaborare a documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire, având ca obiect „Proiectare și execuție pentru realizarea obiectivului de investiții: «Modernizare străzi – strada ..., ...»”, Consiliul are în vedere, ca aspecte relevante în cauză, prevederile din documentația de atribuire, caietul de sarcini (publicat în SEAP la data de 31.05.2024), fila 9/40, unde s-au prevăzut, printre altele, următoarele:

„Lungimea zonei de subtraversare fără săpătură deschisă a centurii VO1K este de 50 m măsurați în axul străzii ..., conform pieselor scrise din SF. Pe aceasta s-a propus execuția și împingerea unei structuri din b.a. realizată

monolit pe amplasamentul lucrării în imediata apropiere a centurii. Această soluție de subtraversare a centurii VO1K nu este obligatorie pentru ofertanți, aceștia având libertatea de a propune propria soluție de subtraversare **fără săpătură deschisă** și propria tehnologie de realizare a acesteia."

Divergența părților constă în stabilirea acestei soluții tehnice – „subtraversarea centurii VO1K se va executa **fără săpătură deschisă**” – soluție apreciată de contestator ca fiind una aflată în contradicție cu prevederile Studiului de Fezabilitate și care denaturează „adevărul prin omisiune” în condițiile în care, în Studiul de Fezabilitate, filele 41-42, sunt prezentate **2 metode/soluții** de realizare a pasajului subteran și anume: „Soluții constructive de realizare a pasajului subteran:

Au fost analizate **două variante** de execuție de lucrărilor pentru partea acoperită a pasajului în vederea subtraversării pe sub Varianta Ocolitoare ...:

Varianta a). - cu săpătura deschisă.

Zona acoperită a pasajului se execută **prin săpătura deschisă** și astfel nu se poate evita în totalitate afectarea Centurii ... dar se va încerca pe cât posibil ca această afectare să fie cât mai redusă ca suprafață și durată de realizare.

Varianta b. - prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton armat, realizată în amplasament, pe sub rambleul Ocolitoarei

O altă variantă de construire a pasajului subteran o constituie execuția, în afara amprizei Centurii, a unei porțiuni din lungimea necesară a pasajului, sub forma unei structuri casetate în lungime de 50m și lansarea acestei structuri prin împingere pe sub Ocolitoarea Prin folosirea acestei tehnologii se evită în totalitate afectarea structurii Ocolitoarei ..., asigurându-se printr-un plan de management continuitatea traficului pe VOB. Traficul se va desfășura cu restricții de viteză și mutări de pe o parte pe alta numai pe perioada împingerii structurii casetate din beton armat pe sub VOB. O astfel de soluție deși implică un disconfort mult mai mic al participanților la trafic comparativ cu soluția anterioară, este însă mult mai costisitoare întrucât implică realizarea unor platforme speciale de execuție și lansare a casetei pe sub Centură, împreună cu montarea unor echipamente speciale de împingere.

[...]

Evident această soluție tehnică presupune și costuri mult mai mari față de cea a săpăturii deschise, deoarece implică personal specializat, echipamente de înaltă tehnologie pentru împingere, ghidaj, corecție, etc."

Contrar susținerilor ..., Consiliul va menține cerința contestată – **soluția tehnică – „subtraversarea centurii VO1K se va executa fără săpătură deschisă”** – astfel cum aceasta a fost aleasă și stabilită de achizitoare, criticile contestatorului urmând a fi respinse, ca nefondate.

În stabilirea acestei finalități, prezintă relevanță în cauză dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, prevăzute în Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „Art. 154 (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul

contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 1 din HG nr. 395/2016, care prevăd că „(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”.

Totodată, la art. 9 din Normele metodologice (HG nr. 395/2016) se prevede că „(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă”.

Așadar, demararea unei proceduri de achiziție publică reprezintă un proces complex, ce presupune o amplă pregătire, ce are ca obiectiv satisfacerea unei necesități *obiective* a unei autorități contractante.

În speță, în procesul de derulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, ținând seama de mențiunile din documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform cărora „*specificatiile generale sunt cele prezentate la Cap. 2 din Caietul de sarcini, dar fără a se limita la acestea. Informațiile **se vor corobora** cu documentația SF, specificațiile din Avize privind protejarea/relocarea utilităților și cu **soluțiile tehnice din SF**”, la stabilirea soluției tehnice – „*subtraversarea centurii VO1K se va executa **fără săpătură deschisă***” – a ținut seama de Studiul de Fezabilitate ce stă la baza realizării obiectivului de investiții: *Modernizare străzi - strada ... Municipiul ... în calitate de Achizitor și ... S.R.L. în calitate de prestator, au încheiat Contractul de servicii nr. 314/106702/08.11.2019, ce are ca obiect „Modernizare străzi-Strada ...”, unde au fost prezentate mai multe scenarii, dintre care a fost ales scenariul menționat anterior, scenariu/soluție tehnică ce corespunde **cel mai bine** necesităților **obiective** ale achizitoarei, după cum se va observa.**

Situația litigioasă reprezintă un aspect de oportunitate, situat în marja de apreciere a autorității contractante, Consiliul neputând-o sancționa pe aceasta pentru stabilirea soluției tehnice care corespunde cel mai bine necesităților sale.

În soluționare, prezintă relevanță prevederile Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice unde, la art. 1, se prevede „(1) Prezenta hotărâre reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în continuare obiective de investiții, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natura domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice, respectiv din bugetele

prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare. 2) Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel:

a) în etapa I:

(i) nota conceptuală;

(ii) tema de proiectare;

b) în etapa a II-a:

(i) studiul de prefezabilitate, după caz;

(ii) **studiul de fezabilitate** sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;

c) în etapa a III-a:

(i) documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, denumită în continuare D.T.A.C./documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare, denumită în continuare D.T.A.D.;

d) în etapa a IV-a:

(i) proiectul tehnic de execuție"

iar la art. 2 lit. l) este definit termenul de „soluție tehnică” ca fiind „parte a scenariului/opțiunii tehnico-economic(e) din **studiul de fezabilitate**, respectiv din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, cuprinzând descrierea, din punct de vedere tehnic, constructiv, tehnologic și funcțional-arhitectural, a principalelor lucrări pentru investiția de bază, corelată cu nivelul tehnic, calitativ și de performanță ce rezultă din indicatorii tehnico-economici propuși”, în **Anexa nr. 4** a Hotărârii fiind descris **conținut-cadru 1)** al studiului de fezabilitate, în speță fiind relevant a se puncta următoarele prevederi:

„1) Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate poate fi adaptat, în funcție de specificul și complexitatea obiectivului de investiții propus.

A. PIESE SCRISE (...) 2. Situația existentă și necesitatea realizării obiectivului/proiectului de investiții

2.1. **Concluziile studiului de prefezabilitate** (în cazul în care a fost elaborat în prealabil) privind situația actuală, necesitatea și oportunitatea promovării obiectivului de investiții și **scenariile/opțiunile** tehnico-economice identificate și **propuse spre analiză** (...)

3. Identificarea, propunerea și prezentarea **a minimum două scenarii/opțiuni** tehnico-economice pentru realizarea obiectivului de investiții;

2) În cazul în care anterior prezentului studiu a fost elaborat un studiu de (...)

Pentru fiecare scenariu/opțiune tehnico-economic(ă) se vor prezenta:

3.1. Particularități ale amplasamentului:

a) descrierea amplasamentului (localizare - intravilan/extravilan, suprafața terenului, dimensiuni în plan, regim juridic - natura proprietății sau titlul de proprietate, servituți, drept de preempțiune, zonă de utilitate publică, informații/obligații/constrângeri extrase din documentațiile de urbanism, după caz);

b) relații cu zone învecinate, accesuri existente și/sau căi de acces posibile;

c) orientări propuse față de punctele cardinale și față de punctele de interes naturale sau construite;

d) surse de poluare existente în zonă;

e) date climatice și particularități de relief;

f) existența unor:

- rețele edilitare în amplasament care ar necesita relocare/protejare, în măsura în care pot fi identificate;

- posibile interferențe cu monumente istorice/de arhitectură sau situri arheologice pe amplasament sau în zona imediat învecinată; existența condiționărilor specifice în cazul existenței unor zone protejate sau de protecție;

- terenuri care aparțin unor instituții care fac parte din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională;

g) caracteristici geofizice ale terenului din amplasament - extras din studiul geotehnic elaborat conform normativelor în vigoare, cuprinzând:

(i) date privind zonarea seismică;

(ii) date preliminare asupra naturii terenului de fundare, inclusiv presiunea convențională și nivelul maxim al apelor freatice;

(iii) date geologice generale;

(iv) date geotehnice obținute din: planuri cu amplasamentul forajelor, fișe complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări, hărți de zonare geotehnică, arhive accesibile, după caz;

(v) încadrarea în zone de risc (cutremur, alunecări de teren, inundații) în conformitate cu reglementările tehnice în vigoare;

(vi) caracteristici din punct de vedere hidrologic stabilite în baza studiilor existente, a documentărilor, cu indicarea surselor de informare enunțate bibliografic. (...)

4. Analiza fiecărui/fiecărei scenariu/opțiuni tehnico- economic(e) propus(e)

4.1. Prezentarea cadrului de analiză, inclusiv specificarea perioadei de referință și prezentarea scenariului de referință

4.2. Analiza vulnerabilităților cauzate de factori de risc, antropici și naturali, inclusiv de schimbări climatice, ce pot afecta investiția

4.3. Situația utilităților și analiza de consum:

- necesarul de utilități și de relocare/protejare, după caz;

- soluții pentru asigurarea utilităților necesare.

4.4. Sustenabilitatea realizării obiectivului de investiții:

a) impactul social și cultural, egalitatea de șanse;

b) estimări privind forța de muncă ocupată prin realizarea investiției: în faza de realizare, în faza de operare;

c) impactul asupra factorilor de mediu, inclusiv impactul asupra biodiversității și a siturilor protejate, după caz;

d) impactul obiectivului de investiție raportat la contextul natural și antropic în care acesta se integrează, după caz.

4.5. Analiza cererii de bunuri și servicii, care justifică dimensionarea obiectivului de investiții

4.6. Analiza financiară, inclusiv calcularea indicatorilor de performanță financiară: fluxul cumulat, valoarea actualizată netă, rata internă de rentabilitate; sustenabilitatea financiară

4.7. Analiza economică³⁾, inclusiv **calcularea indicatorilor de performanță economică**: valoarea actualizată netă, rata internă de rentabilitate și raportul cost-beneficiu sau, după caz, analiza cost-eficacitate

4.8. Analiza de senzitivitate³⁾

3) Prin excepție de la prevederile pct. 4.7 și 4.8, în cazul obiectivelor de investiții a căror valoare totală estimată nu depășește pragul pentru care documentația tehnico-economică se aprobă prin hotărâre a Guvernului, potrivit prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, se elaborează analiza cost-eficacitate.

4.9. Analiza de riscuri, măsuri de prevenire/diminuare a riscurilor

5. Scenariul/Optiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă)

5.1. **Comparația scenariilor/opțiunilor propuse, din punct de vedere tehnic, economic, financiar, al sustenabilității și riscurilor**

5.2. **Selectarea și justificarea scenariului/opțiunii optim(e) recomandat(e)**

5.3. Descrierea scenariului/opțiunii optim(e) recomandat(e) privind:

a) obținerea și amenajarea terenului;

b) asigurarea utilităților necesare funcționării obiectivului;

c) soluția tehnică, cuprinzând descrierea, din punct de vedere tehnologic, constructiv, tehnic, funcțional-arhitectural și economic, a principalelor lucrări pentru investiția de bază, corelată cu nivelul calitativ, tehnic și de performanță ce rezultă din **indicatorii tehnico-economici propuși**;

d) probe tehnologice și teste.

5.4. Principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții:

a) indicatori maximali, respectiv valoarea totală a obiectului de investiții, exprimată în lei, cu TVA și, respectiv, fără TVA, din care construcții-montaj (C+M), în conformitate cu devizul general;

b) indicatori minimali, respectiv indicatori de performanță - elemente fizice/capacități fizice care să indice atingerea țintei obiectivului de investiții - și, după caz, calitativi, în conformitate cu standardele, normativele și reglementările tehnice în vigoare;

c) indicatori financiari, socioeconomici, de impact, de rezultat/operare, stabiliți în funcție de specificul și ținta fiecărui obiectiv de investiții;

d) durata estimată de execuție a obiectivului de investiții, exprimată în luni.

(...)

8. Concluzii și recomandări

B. PIESE DESENATE (...)"

Actul normativ a căror prevederi au fost redactate anterior în considerente prezintă relevanță în speță în condițiile în care, pe baza scenariilor din Studiul de Fezabilitate aferent achiziției, ... a stabilit soluția tehnică „subtraversarea centurii VO1K se va executa fără

săpătură deschisă” (**scenariu II.b**) din *Studiu de Fezabilitate*), indicatorii tehnico-economici pentru Scenariul II.b din cuprinsul documentației tehnice, faza Studiu de fezabilitate, fiind aprobați prin Hotărâre a Consiliului Local al Municipiului ... nr. 372/31.07.2020.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, în cadrul documentației tehnice din cadrul SF, au fost analizate **2 scenarii**/opțiuni tehnico-economice dezvoltate în **3 variante constructive**, și anume:

- Scenariul I (pasaj supraterran) – ce presupune traversarea Șoselei de Centură de către str. ... pe deasupra, cu ajutorul unui pasaj superior având trei deschideri, în lungime de L=121.40m.

- **Scenariul II (pasaj subteran)** - traversarea Șoselei de Centură de către str. ... se va face pe dedesubt prin intermediul unui pasaj inferior a cărui zonă acoperită are lungimea de L=101.30m, respectiv:

- o Varianta a. - cu săpătura deschisă;

- o **Varianta b.** - prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton armat, realizată în amplasament pe sub rambleul Ocolitoarei

Varianta b a scenariului II este cea contestată de ..., așadar procedeul tehnologic fiind **fără săpătură deschisă**, această variantă fiind stabilită de autoritatea contractantă nu pe baza unei opțiuni subiective, ci ca alternativă propusă de proiectant la Varianta „a”, ținând cont de *„constrângerile generate de imposibilitatea desfacerii sistemului rutier al Centurii Ocolitoare ... VO1K în zona de intersecție cu strada ..., pentru că ar afecta garanția de bună execuție de care este ținută aceasta”*.

Așadar, la baza determinării variantei constructive avute în vedere pentru realizarea obiectivului aferent achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut la baza rațiuni **obiective**, pertinente, ce au constatat în constrângerile generate de **imposibilitatea desfacerii sistemului rutier** al Centurii Ocolitoare ... VO1K în zona de intersecție cu strada

Mai mult, se are în vedere faptul că în Studiul de Fezabilitate s-a propus tehnologia de execuție pentru Scenariul II.b), pentru a putea evalua financiar soluția de realizare a subtraversării centurii VO1K **fără a afecta în niciun fel suprastructura existentă a acesteia**.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, în demersul său de elaborare a documentației de atribuire și de stabilire a acestei soluții tehnice – **varianta b din scenariu II**, autoritatea contractantă a avut la bază rațiuni logice și obiective, de natură să nu afecteze situația existentă în sistemul rutier al Centurii Ocolitoare ... VO1K în zona de intersecție cu strada ..., lăsând totodată la latitudinea potențialilor ofertanți *alegerea tehnologiei de execuție a subtraversării Centurii VO1K* **fără săpătură deschisă**, în condițiile în care, în cadrul *Studiului de Fezabilitate* s-au prevăzut următoarele: *„Caracteristici tehnice și parametri specifici ai obiectivului de investiții”*, dintre care Scenariul I (pasaj supraterran),

Scenariul II (pasaj subteran), precum și Selectarea și justificarea scenariului optim recomandat”.

Reiese așadar că tehnologia de execuție privind realizarea de pasaj subteran prin împingerea dirijată a unei structuri casetate din beton armat nu este una restrictivă, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea potențialilor ofertanți alegerea *tehnologiei de execuție* a subtraversării Centurii VO1K fără săpătură deschisă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului legată de faptul că **varianta b** este mai costisitoare decât celelalte soluții tehnice, Consiliul are în vedere argumentele pertinente ale autorității contractante conform cărora aceasta *„este văzută ca o investiție în timp (nefiind necesar ca în fiecare iarnă/toamnă, comunitatea căreia îi va deservi acest drum să ia contact cu condiții de mediu defavorabile, scurgerile de pe versanți de apă/pământ/zăpadă ce ulterior vor necesita curățarea și degajarea lor din partea carosabilă, etc.) și totodată complexă și acoperitoare din punct de vedere financiar și pentru oricare din variantele pentru care se va obține Avizele din partea CNAIR”.*

Raportat la cele consemnate, din care reiese maniera transparentă, clară și fără ambiguități în care a procedat achizițarea atunci când a elaborat documentația de atribuire, în concordanță cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/20156, privind achizițiile publice, conform cărora *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, clarificând toate aspectele în divergență, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea contestatorului ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv s-a prezentat factura seria AVMDV-2024 51/11.06.2024, în valoare de 9.949,59 lei, emisă de către CABINET INDIVIDUAL DE AVOCATURĂ ..., reprezentând *„Onorariu avocat conform Contract de asistență juridică nr. 3745452 din data de 10.06.2024. Contestația CNSC – Procedura de atribuire: Modernizare str. ..., mun. ...”* și extrasul de transfer bancar efectuat de către Banca Transilvania la data de 13.06.2024.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ..., prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.