



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. din data de 15.04.2016, înregistrată la C.N.S.C sub nr. / 19.04.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în, str., județul, având Cod Unic de Înregistrare, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de ..., cu sediul în ... nr., sat, județul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție bunuri pentru proiectul Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic*”, lot nr. 1 - Aparatură audio-video + tehnică informațional + Active necorporale - softuri, cod CPV 30121200-5 – Echipament de fotocopiere (Rev.2), tip de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat în adresa nr. / 11.04.2016 și a tuturor actelor aferente acestei proceduri emise de autoritatea contractantă ulterior adresei amintite, considerarea ofertei sale conforme și reluarea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii pentru lotul nr. 1, și

comunicările transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare, depuse pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SRL și stabilirea rezultatului procedurii, pentru lotul nr. 1, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind considerarea conformă a ofertei contestatoarei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. contestă rezultatului procedurii de atribuire, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție bunuri pentru proiectul Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic*”, lot nr. 1 - Aparatură audio-video + tehnică informațional + Active necorporale – softuri, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. menționează că autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa în conformitate cu art. 13 alin. (2) din H.G nr. 925/2006.

În fapt, contestatorul precizează că din punct de vedere tehnic oferta sa a respectat specificațiile minime solicitate de către autoritatea contractantă.

Referitor la fișa tehnică nr. 6, contestatorul arată că a prezentat datele tehnice primite de la producător, iar autoritatea contractantă a considerat că nu sunt în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, adică neconformă, nesolicitând nicio clarificare în acest sens.

În ceea ce privește fișa tehnică nr. 10, contestatorul menționează că a prezentat fișele tehnice de la producător pentru echipamentul multifuncțional Lexmark X925DE depus în propunerea tehnică. Fișele tehnice, în opinia contestatorului îndeplineau cerințele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, S.C. ...S.R.L. își întemeiază contestația pe O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. /06.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /11.05.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, menținerea deciziei atacate, menținerea rezultatului procedurii așa cum a fost menționat în raportul procedurii și dispunerea continuării procedurii.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând totodată că, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă nu a îndeplinit cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini. Astfel, accesând pagina oficială a Lexmark România de prezentare oficială a produsului nu s-a regăsit nicăieri faptul că produsul ofertat suportă o rezoluție chiar și interpolată ca și cea solicitată prin fișa de date. Comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă în baza art. 36 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la petitele formulate de contestator în contestație cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că acesta nu a ținut seama de solicitările din caietul de sarcini, a fișei de date a achiziției, a anexei invitație depunere ofertă și a fișelor tehnice bunuri, chiar dacă în cap. IV.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice se specifica clar faptul că *ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini*. În acest sens autoritatea contractantă atașează fișele tehnice menționate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, nicăieri în cuprinsul fișei tehnice nr. 10 aferente produsului ce urmează a fi achiziționat – Multifuncțional A3, copiator, scanner, imprimantă COLOR, nu s-a specificat că rezoluția trebuie să fie una optimă sau interpolată. S-a solicitat ofertarea unui echipament care să suporte o rezoluție de 9600x600 dpi.

Analizând ofertele depuse de către ofertanții interesați și înregistrați în SEAP care au depus oferte, comisia de evaluare a constatat că trei ofertanți au depus oferte conforme, aferente produsului ofertat, astfel cum rezultă din procesul verbal de descărcare și evaluare ... nr. 7 și a raportului procedurii.

Verificând și analizând informațiile furnizate de către contestator pe mai multe site-uri de specialitate, comisia de evaluare a constatat mai multe neconcordanțe privind cerințele, informațiile furnizate, în sensul că în toate documentele era specificat că produsul ofertat avea o rezoluție de 120x1200 dpi, ceea ce echivalează cu 1200 Image Quality și nicidecum 9600x600 dpi cum a fost declarat.

Analizând rezoluția de printare a produsului ofertat, comisia de evaluare a considerat că aceasta nu corespunde, chiar și unei rezoluții interpolate, cu produsul solicitat prin fișa tehnică nr. 10, adică $9600 \times 600 = 5.760.000$ dpi.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată

neconformă, din punct de vedere tehnic, în conformitate cu art. 13 alin. (2) din H.G nr. 925/2006.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr./23.05.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 din O.U.G nr. 34/2006, dosarul achiziției publice, corespondența purtată (clarificările) cu cei doi operatori economici (S.C. ...S.R.L. și S.C. S.R.L.), cu privire la propunerile tehnice ale acestora, inclusiv corespondența purtată cu producătorii echipamentelor tehnice.

Prin adresa nr. .../25.05.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând că nu a fost purtată nicio corespondență de clarificări privind propunerea tehnică cu societatea S.C. ...S.R.L. Comisia de evaluare în urma evaluării propunerii tehnice depuse la data limită de depunere a ofertelor în sistemul electronic, a considerat neconformă oferta în conformitate cu art. 36 din H.G nr. 925/2006.

Cu privire la ofertantul declarat câștigător S.C. S.R.L., autoritatea contractantă precizează că acesta a încărcat în sistemul electronic o ofertă, în cuprinsul căreia apărea comuna Carastelc în loc de Comisia de evaluare a considerat această neconcordanță ca și o abatere tehnică minoră în baza art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G nr. 925/2006. Prin adresa nr./21.03.2016 a fost solicitat ofertantului reddepunerea ofertei tehnice pentru primăria comunei Josenii Bîrgăului, solicitare la care a răspuns în data de 24.03.2016. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a mai fost o altă corespondență purtată cu ofertantul declarat câștigător, cu privire la oferta tehnică depusă.

Autoritatea contractantă menționează că nu a fost purtată nicio corespondență cu producătorii echipamentelor tehnice ofertate de nici unul dintre ofertanții participanți la procedura de achiziție publică. Veridicitatea informațiilor furnizate au fost verificate de către comisia de evaluare pe site-urile mai multor societăți care comercializează produsele ofertate de fiecare ofertant în parte.

În urma depunerii contestației și a adresei din data de 15.04.2016 depuse de către contestator, autoritatea contractantă a procedat la reverificarea informațiilor pe site-ul mai multor societăți care furnizau acest echipament în România, ajungând la concluzia că acestea nu corespund solicitărilor din documentația de atribuire. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ofertantul S.C. ...S.R.L. neconformă, în conformitate cu art. 13 alin. (2) din H.G nr. 925/2006.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr./11.05.2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Achiziție bunuri pentru proiectul Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”*, lot nr. 1 - Aparatură audio-video + tehnică informațional + Active necorporale - softuri, cod CPV 30121200-5 - Echipament de fotocopiere (Rev.2), tip de finanțare: *„Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. /10.03.2016, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 148.620 Ron, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. /11.04.2016, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, SC ...SRL a înaintat contestația de față.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că oferta SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini și fișei tehnice atașate (fișa tehnică nr. 6 - camera video, fișa tehnică nr. 10 - multifuncțional A3, copiator, scanner, imprimantă color).

Referitor la camera video, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, urmare analizării criticilor formulate de contestator, a precizat că *„produsul ofertat corespunde cerințelor tehnice solicitate prin fișa de date”*. Drept urmare, motivul de respingere a ofertei contestatorului, privind camera video, nu este întemeiat.

Referitor la imprimantă, Consiliul constată că s-a ofertat o rezoluție de 1200x1200 dpi=1.440.000 dpi, față de 9600x600 dpi=5.760.000 dpi.

Consiliul constată că, în fișa tehnică nr. 10 - Multifunctional A3, copiator, scanner, imprimanta COLOR, pusă la dispoziția operatorilor economici, s-a solicitat o rezoluție de 9600 x 600 dpi.

Așa cum rezultă din adresa nr. /25.05.2016, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantei, vizavi de rezoluția imprimantei, având în vedere că, din verificarea produsului pe diverse site-uri de specialitate, acesta nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Ofertanta a depus documentul intitulat *„propunerea tehnică”*, în care este evidențiată rezoluția 1200x1200 dpi, dar în informarea transmisă de către Lexmark International Technology Romania SRL, în calitate de reprezentant al producătorului, această societate aduce la cunoștința primăriei că *„echipamentul Lexmark X925de ofertat de SC ...SRL este un echipament cu tehnologie de printare laser cu 4 biți/culoare (asta înseamnă că poate reproduce 16 nuanțe) și rezoluție optică de 600x600 dpi (conform fișei tehnice disponibilă pe site-ul său și care s-a atașat inițial la propunerea tehnică). Când echipamentul este*

setat la rezoluția 1200 Image Quality se folosește o rezoluție Interpolată de 9600x600 dpi=5.760.000 dpi".

Urmare a celor mai sus reținute, autoritatea contractantă a explicat, în adresa nr./25.05.2016, că, luând la cunoștință despre Informarea prezentată de Lexmark International Technology Romania SRL, a procedat la reverificarea informației respective pe site-ul mai multor societăți care furnizează acest echipament în România, ajungând la concluzia că acest produs nu corespunde solicitărilor din documentația de atribuire, deoarece:

- în fișa tehnică nr. 10, aferentă produsului ce urmează a fi achiziționat, nu este specificat că rezoluția solicitată trebuie să fie una optimă sau interpolată;

- în fișa tehnică nr. 10 a fost solicitată ofertarea unui echipament care să suporte o rezoluție de 9600x600dpi.

În documentele depuse la dosarul cauzei de achizițoare, cu informații de pe mai multe site-uri ale acestor furnizori, se regăsesc caracteristicile tehnice pentru imprimanta Lexmark laser color A3X925DE, rezoluție de imprimare, monocrom, respectiv color, 1200 Image Quality, 600x600 dpi.

Din cele de mai sus, se reține că, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, pe site-urile furnizorilor nu apar informații legate de folosirea unei rezoluții interpolate de 9600x600 dpi pentru produsul oferit. Cu toate acestea, având în vedere informarea primită de la Lexmark International Technology Romania SRL, autoritatea contractantă nu poate ignora informațiile primite.

Câtă vreme producătorul s-a exprimat clar în sensul că echipamentul Lexmark X925de, când este setat la rezoluția 1200 Image Quality, folosește o rezoluție Interpolată de 9600x600 dpi=5.760.000 dpi, cerută prin fișa tehnică nr. 10, oferta SC ...SRL nu poate fi respinsă pe motiv că din informațiile de pe site-uri nu rezultă rezoluția cerută în caietul de sarcini.

În cazul în care autoritatea contractantă are incertitudini asupra celor afirmate, poate solicita documente și informații suplimentare în susținere, direct de la producător.

De altfel, se poate observa, din documentele aflate la dosarul cauzei, că operatorul economic desemnat câștigător, SC Office Center SRL, a oferit produsul Sharp MX-2314N, pentru care rezoluția este 600x600 dpi (scan color), pentru print fiind de 600x600 dpi, 9600 (equivalent) x 600 dpi.

Așadar, pentru motivele arătate, se constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta SC ...SRL, câtă vreme există un document care nu poate fi ignorat și care cuprinde referiri la specificația tehnică solicitată în caietul de sarcini.

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv

pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectele în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Totodată, autoritatea contractantă se poate adresa și furnizorilor sau producătorilor acestor produse, cu o solicitare de clarificări, urmând ca aceștia să îi precizeze, în mod clar, specificațiile tehnice pentru aceste produse, conform prevederilor art. 11 alin. 3 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora:

În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate.

Se constată, față de cele de mai sus, că achiziția nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei SC ...SRL, fiind încălcate dispozițiile art. 72 alin. (2) din hotărâre, impunându-se reevaluarea acestei oferte.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL și va anula raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta contestoarei și rezultatul procedurii pentru lotul nr. 1, și comunicările transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare, aferente acestui lot. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SRL și stabilirea rezultatului procedurii, pentru lotul nr. 1, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Capătul de cerere privind considerarea conformă a ofertei contestatoarei va fi respins ca inadmisibil, declararea ofertelor admisibile și a celei câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în exemplare originale, conține pagini.