CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 290/26.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7746/26.02.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în ..., având CUI RO...5 și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator și ... - director general, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în București, șos. Olteniței 35-37, sector 4, în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ... - anul 2017 - Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 11, 13, 14, 15, 16, 17”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, pentru loturile 1, 2, 15 și 16, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2329/13.02.2018, reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile depuse în aplicarea procedurii pentru loturile 1, 2, 15 și 16, raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariate de plată care sunt în sarcina angajatorului și declararea câștigătoarei dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, critică rezultatul procedurii

de atribuire pentru loturile 1, 2, 15 și 16, comunicat prin adresa nr. 2329/13.02.2018, prezentând următoarele motive:

Referitor la lotul nr. 1:

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 2329/13.002.2018 și a raportului procedurii, oferta câștigătoare pentru acest lot este cea prezentată de SC ... SRL, cu un tarif ofertat de 12,14 lei/oră, fără TVA, iar tarifele ofertate pentru acest lot, sunt:

- SC ... SRL - 11,97 lei/oră, fără TVA;
- SC ... SRL - 11,99 lei/oră, fără TVA;
- SC ... SRL - 13 lei/oră, fără TVA.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, depusă de SC ... SRL, contestatoarea formulează următoarele critici:

Având în vedere că, prin decizia nr. ..., CNSC a constatat că acest ofertant nu a prezentat, în oferta depusă, cheltuieli privind indemnizația de concediu de odihnă - obligație prevăzută de art. 144 din Codul Muncii și, de asemenea, lipsa cheltuielilor privind fondul de handicap, reglementat de Legea 448/2006 – art. 78, detaliind și modul de calcul, contestatoarea consideră că la orice artificiu de calcul ar fi recurs ofertantul, acesta ar fi dus la modificarea structurii prețului, ceea ce ar fi condus la neconformitatea ofertei.

În opinia contestatoarei, prețul propus de ofertantul menționat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal, acesta reducând în mod artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază și nerespectând toate prevederile legale prevăzute de codul muncii și a prevederilor legale în vigoare în materie, având în vedere că, prin HG nr. 1/2017, s-a stabilit un tarif de 8,735 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS, șomaj, fond garantare, contribuții pt. accidente de muncă și boli - fond risc, concedii medicale/indemnizații, fondul de handicap.

În elaborarea ofertei financiare, ofertantul declarat câștigător trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării și să indice, în mod clar și fără echivoc, categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei component în parte, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont, la elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale.

Concluzionând, contestatoarea afirmă că SC ... SRL nu are posibilitatea legală de a susține prețul ofertat pentru serviciile de pază.

Referitor la oferta depusa de către SC ... SRL, contestatoarea formulează următoarele critici:

Acest ofertant reduce artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază, prețul propus nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal și nu respectă toate prevederile legale prevăzute de codul muncii, diminuând artificial tariful, și prevederile legale în vigoare în materie, având în vedere că, prin HG nr. 1/2017 s-a stabilit un tarif de 8,735 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS, șomaj, fond garantare, contribuții pt. accidente de muncă și boli - fond risc, concedii medicale/indemnizații.

În elaborarea ofertei financiare, ofertantul trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării și să indice, în mod clar și fără echivoc, categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei component în parte, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont, la elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale.

Totodată, ofertantul în discuție nu a evidențiat, în nota de fundamentare a tarifului ofertat, la cap. Cheltuieli, următoarele elemente prevăzute de legislația în vigoare:

A. Nu a evidențiat plata sporului pentru sărbători legale, obligație prevăzută de art. 142 Codul muncii.

Având în vedere că în cursul anului 2017 a fost stabilit, prin codul muncii, un număr de 14 zile declarate sărbători legale, a rezultat o valoare de 2934.96 lei/an/post, reprezentând suma pe care societatea o suportă din punct de vedere financiar pentru acoperirea cheltuielilor cu respectarea acestui drept prevăzut de codul muncii:

8,735 lei X 14 zile x 24 ore = 2934,96 lei

2934,96 lei/an : 365 zile : 24 ore/zi = 0,335 lei/oră.

B. Nu a evidențiat plata concediului de odihnă, obligație prevăzută de art. 144 din Codul muncii, a cărei durată minima este, conform art. 145 din același act normativ, de 20 de zile lucrătoare.

Calculul a fost efectuat astfel:

- 20 zile CO/an : 12 luni = 1,666 zile CO/lună

1,666 zile CO/an x 8 ore /zi = 13,328 ore / lună

- 13,328 ore/lună x 8,735 lei/oră = 116,42 lei/lună

- 116,42 lei/lună CO : 166 ore/lună = 0,701 lei/oră

C. Nu a evidențiat plata fondului de handicap, obligație prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Mod de calcul

1 angajat x 4% x 1450 lei/lună = 58 lei/lună - reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale;

58 lei/lună : 166 ore/lună = 0,349 lei/oră.

Referitor la oferta depusă de către SC ... SRL, contestatoarea formulează următoarele critici:

Acest ofertant reduce artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază, prețul propus nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal și nu respectă toate prevederile legale prevăzute de codul muncii, diminuând artificial tariful, și prevederile legale în vigoare în materie, având în vedere că, prin HG nr. 1/2017 s-a stabilit un tarif de 8,735 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS, șomaj, fond garantare, contribuții pt. accidente de muncă și boli - fond risc, concedii medicale/indemnizații, fondul de handicap.

În elaborarea ofertei financiare, ofertantul trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării și să indice, în mod clar și fără echivoc, categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei component în parte, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont, la elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale.

Totodată, ofertantul în discuție nu a evidențiat, în nota de fundamentare a tarifului ofertat, la cap. Cheltuieli, următoarele elemente prevăzute de legislația în vigoare:

a) Nu a evidențiat plata sporului pentru sărbători legale, obligație prevăzută de art. 142 Codul muncii

Având în vedere că în cursul anului 2017 a fost stabilit, prin codul muncii, un număr de 14 zile declarate sărbători legale, a rezultat o valoare de 2934.96 lei/an/post, reprezentând suma pe care societatea o suportă din punct de vedere financiar pentru acoperirea cheltuielilor cu respectarea acestui drept prevăzut de codul muncii:

8,735 lei X 14 zile x 24 ore = 2934,96 lei

2934,96 lei/an : 365 zile : 24 ore/zi = 0,335 lei/oră.

b) Nu a evidențiat plata concediului de odihnă, obligație prevăzută de art. 144 din Codul muncii, a cărei durată minima este, conform art. 145 din același act normativ, de 20 de zile lucrătoare.

Calculul a fost efectuat astfel:

- 20 zile CO/an : 12 luni = 1,666 zile CO/lună

1,666 zile CO/an x 8 ore /zi = 13,328 ore / lună

- 13,328 ore/lună x 8,735 lei/oră = 116,42 lei/lună

- 116,42 lei/lună CO : 166 ore/lună = 0,701 lei/oră

c) Nu a evidențiat plata fondului de handicap, obligație prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Mod de calcul

1 angajat x 4% x 1450 lei/lună = 58 lei/lună - reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale;

58 ei/lună : 166 ore/lună = 0,349 lei/oră.

Concluzionând, petenta subliniază faptul că se impune a fi respectat un tarif minim orar ce poate fi practicat și fundamentat legal pentru serviciile de pază, de 12,799 lei/ora, fără TVA, detaliind, cu titlu de exemplu, fundamentarea economică a unui tarif orar cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precizând că acest tarif minim este fără cheltuieli indirecte și profit și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariate privind prestarea serviciilor de pază.

Referitor la lotul nr. 2

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 2329/13.002.2018 și a raportului procedurii, oferta câștigătoare pentru acest lot este cea prezentată de SC ... SRL, cu un tarif ofertat de 12,14 lei/oră, fără TVA, iar tariful ofertat de SC ... SRL este de 13 lei/oră, fără TVA

Referitor la oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, depusă de SC ... SRL, contestatoarea formulează următoarele critici:

Având în vedere că, prin decizia nr. ..., CNSC a constatat că acest ofertant nu a prezentat, în oferta depusă, cheltuieli privind indemnizația de concediu de odihnă - obligație prevăzută de art. 144 din Codul Muncii și, de asemenea, lipsa cheltuielilor privind fondul de handicap, reglementat de Legea 448/2006 – art. 78, detaliind și modul de calcul, contestatoarea consideră că la orice artificiu de calcul ar fi recurs ofertantul, acesta ar fi dus la modificarea structurii prețului, ceea ce ar fi condus la neconformitatea ofertei.

În opinia contestatoarei, prețul propus de ofertantul menționat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal, acesta reducând în mod artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază și nerespectând toate prevederile legale prevăzute de codul muncii și a prevederilor legale în vigoare în materie, având în vedere că, prin HG nr. 1/2017 s-a stabilit un tarif de 8,735 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS, șomaj, fond

garantare, contribuții pt. accidente de muncă și boli - fond risc, concedii medicale/indemnizații, fondul de handicap.

În elaborarea ofertei financiare, ofertantul declarat câștigător trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării și să indice, în mod clar și fără echivoc, categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei component în parte, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont, la elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale.

Concluzionând, contestatoarea afirmă că SC ... SRL nu are posibilitatea legală de a susține prețul ofertat pentru serviciile de pază, pentru care se impune a fi respectat un tarif minim orar, ce poate fi practicat și fundamentat legal, de 12,799 iei/oră, fără TVA, detaliind, cu titlu de exemplu, fundamentarea economică a unui tarif orar, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precizând că acest tarif minim este fără cheltuieli indirecte și profit și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariate privind prestarea serviciilor de pază.

Referitor la lotul nr. 15

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 2329/13.002.2018 și a raportului procedurii, oferta câștigătoare pentru acest lot este cea prezentată de SC ... SRL, cu un tarif ofertat de 12,14 lei/oră, fără TVA, iar tarife ofertate pentru acest lot, sunt:

- SC ... SRL - 12,19 lei/oră, fără TVA;
- SC ... SRL - 11,99 lei/oră, fără TVA;
- SC ... SRL - 12,90 lei/oră, fără TVA.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, depusă de SC ... SRL, contestatoarea formulează următoarele critici:

Având în vedere că, prin decizia nr. ..., CNSC a constatat că acest ofertant nu a prezentat, în oferta depusă, cheltuieli privind indemnizația de concediu de odihnă - obligație prevăzută de art. 144 din Codul Muncii și, de asemenea, lipsa cheltuielilor privind fondul de handicap, reglementat de Legea 448/2006 – art. 78, detaliind și modul de calcul, contestatoarea consideră că la orice artificiu de calcul ar fi recurs ofertantul, acesta ar fi dus la modificarea structurii prețului, ceea ce ar fi condus la neconformitatea ofertei.

În opinia contestatoarei, prețul propus de ofertantul menționat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal, acesta reducând în mod artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază și nerespectând toate prevederile legale

prevăzute de codul muncii și a prevederilor legale în vigoare în materie, având în vedere că, prin HG nr. 1/2017 s-a stabilit un tarif de 8,735 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS, șomaj, fond garantare, contribuții pt. accidente de muncă și boli - fond risc, concedii medicale/indemnizații, fondul de handicap.

În elaborarea ofertei financiare, ofertantul declarat câștigător trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării și să indice, în mod clar și fără echivoc, categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei component în parte, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont, la elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale.

Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea formulează următoarele critici:

Acest ofertant reduce artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază, prețul propus nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal și nu respectă toate prevederile legale prevăzute de codul muncii, diminuând artificial tariful, și prevederile legale în vigoare în materie, având în vedere că, prin HG nr. 1/2017 s-a stabilit un tarif de 8,735 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS, șomaj, fond garantare, contribuții pt. accidente de muncă și boli - fond risc, concedii medicale/indemnizații.

În elaborarea ofertei financiare, ofertantul trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării și să indice, în mod clar și fără echivoc, categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei component în parte, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont, la elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale.

Totodată, ofertantul în discuție nu a evidențiat, în nota de fundamentare a tarifului ofertat, la cap. Cheltuieli, următoarele elemente prevăzute de legislația în vigoare:

a) Nu a evidențiat plata sporului pentru sărbători legale, obligație prevăzută de art. 142 Codul muncii.

Având în vedere că în cursul anului 2017 a fost stabilit, prin codul muncii, un număr de 14 zile declarate sărbători legale, a rezultat o valoare de 2934.96 lei/an/post, reprezentând suma pe care societatea o suportă din punct de vedere financiar pentru acoperirea cheltuielilor cu respectarea acestui drept prevăzut de codul muncii:

8,735 lei X 14 zile x 24 ore = 2934,96 lei

2934,96 lei/an : 365 zile : 24 ore/zi = 0,335 lei/oră.

b) Nu a evidențiat plata fondului de handicap, obligație prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Mod de calcul

1 angajat x 4% x 1450 lei/lună = 58 lei/lună - reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale;

58 lei/lună : 166 ore/lună = 0,349 lei/oră.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că se impune a fi respectat un tarif minim orar, ce poate fi practicat și fundamentat legal, de 12,799 iei/oră, fără TVA, detaliind, cu titlu de exemplu, fundamentarea economică a unui tarif orar, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precizând că acest tarif minim este fără cheltuieli indirecte și profit și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariate privind prestarea serviciilor de pază.

Referitor la lotul nr. 16

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 2329/13.002.2018 și a raportului procedurii, oferta câștigătoare pentru acest lot este cea prezentată de SC ... SRL, cu un tarif ofertat de 12,14 lei/oră, fără TVA, iar tarife ofertate pentru acest lot, sunt:

- SC ... SRL - 12,19 lei/oră, fără TVA;
- SC ... SRL - 11,99 lei/oră, fără TVA;
- SC ... SRL - 12,90 lei/oră, fără TVA.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, depusă de SC ... SRL, contestatoarea formulează următoarele critici:

Având în vedere că, prin decizia nr. ..., CNSC a constatat că acest ofertant nu a prezentat, în oferta depusă, cheltuieli privind indemnizația de concediu de odihnă - obligație prevăzută de art. 144 din Codul Muncii și, de asemenea, lipsa cheltuielilor privind fondul de handicap, reglementat de Legea 448/2006 – art. 78, detaliind și modul de calcul, contestatoarea consideră că la orice artificiu de calcul ar fi recurs ofertantul, acesta ar fi dus la modificarea structurii prețului, ceea ce ar fi condus la neconformitatea ofertei.

În opinia contestatoarei, prețul propus de ofertantul menționat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal, acesta reducând în mod artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază și nerespectând toate prevederile legale prevăzute de codul muncii și a prevederilor legale în vigoare în materie, având în vedere că, prin HG nr. 1/2017 s-a stabilit un tarif de 8,735 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de

weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS, șomaj, fond garantare, contribuții pt. accidente de muncă și boli - fond risc, concedii medicale/indemnizații, fondul de handicap.

În elaborarea ofertei financiare, ofertantul declarat câștigător trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării și să indice, în mod clar și fără echivoc, categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei component în parte, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont, la elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale.

Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea formulează următoarele critici:

Acest ofertant reduce artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază, prețul propus nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal și nu respectă toate prevederile legale prevăzute de codul muncii, diminuând artificial tariful, și prevederile legale în vigoare în materie, având în vedere că, prin HG nr. 1/2017 s-a stabilit un tarif de 8,735 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS, șomaj, fond garantare, contribuții pt. accidente de muncă și boli - fond risc, concedii medicale/indemnizații, fondul de handicap.

În elaborarea ofertei financiare, ofertantul trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării și să indice, în mod clar și fără echivoc, categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei component în parte, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont, la elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale.

Totodată, ofertantul în discuție nu a evidențiat, în nota de fundamentare a tarifului ofertat, la cap. Cheltuieli, următoarele elemente prevăzute de legislația în vigoare:

a) Nu a evidențiat plata sporului pentru sărbători legale, obligație prevăzută de art. 142 Codul muncii.

Având în vedere că în cursul anului 2017 a fost stabilit, prin codul muncii, un număr de 14 zile declarate sărbători legale, a rezultat o valoare de 2934.96 lei/an/post, reprezentând suma pe care societatea o suportă din punct de vedere financiar pentru acoperirea cheltuielilor cu respectarea acestui drept prevăzut de codul muncii:

8,735 lei X 14 zile x 24 ore = 2934,96 lei

2934,96 lei/an : 365 zile : 24 ore/zi = 0,335 lei/oră.

b) Nu a evidențiat plata fondului de handicap, obligație prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Mod de calcul

1 angajat x 4% x 1450 lei/lună = 58 lei/lună - reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale;

58 ei/lună : 166 ore/lună = 0,349 lei/oră.

Referitor la oferta depusă de către SC ... SRL, contestatoarea formulează următoarele critici:

Acest ofertant reduce artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază, prețul propus nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal și nu respectă toate prevederile legale prevăzute de codul muncii, diminuând artificial tariful, și prevederile legale în vigoare în materie, având în vedere că, prin HG nr. 1/2017 s-a stabilit un tarif de 8,735 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS, șomaj, fond garantare, contribuții pt. accidente de muncă și boli - fond risc, concedii medicale/indemnizații, fondul de handicap.

În elaborarea ofertei financiare, ofertantul trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării și să indice, în mod clar și fără echivoc, categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei component în parte, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont, la elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale.

Totodată, ofertantul în discuție nu a evidențiat, în nota de fundamentare a tarifului ofertat, la cap. Cheltuieli, următoarele elemente prevăzute de legislația în vigoare:

a) Nu a evidențiat plata sporului pentru sărbători legale, obligație prevăzută de art. 142 Codul muncii

Având în vedere că în cursul anului 2017 a fost stabilit, prin codul muncii, un număr de 14 zile declarate sărbători legale, a rezultat o valoare de 2934.96 lei/an/post, reprezentând suma pe care societatea o suportă din punct de vedere financiar pentru acoperirea cheltuielilor cu respectarea acestui drept prevăzut de codul muncii:

8,735 lei X 14 zile x 24 ore = 2934,96 lei

2934,96 lei/an : 365 zile : 24 ore/zi = 0,335 lei/oră.

b) Nu a evidențiat plata concediului de odihnă, obligație prevăzută de art. 144 din Codul muncii, a cărei durată minima este, conform art. 145 din același act normativ, de 20 de zile lucrătoare.

Calculul a fost efectuat astfel:

- 20 zile CO/an : 12 luni = 1,666 zile CO/lună

1,666 zile CO/an x 8 ore /zi = 13,328 ore / lună

- 13,328 ore/lună x 8,735 lei/oră = 116,42 lei/lună

- 116,42 lei/lună CO : 166 ore/lună = 0,701 lei/oră

c) Nu a evidențiat plata fondului de handicap, obligație prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Mod de calcul

1 angajat x 4% x 1450 lei/lună = 58 lei/lună - reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale;

58 lei/lună : 166 ore/lună = 0,349 lei/oră.

Concluzionând, petenta subliniază că faptul că se impune a fi respectat un tarif minim orar ce poate fi practicat și fundamentat legal pentru serviciile de pază, de 12,799 lei/ora, fără TVA, detaliind, cu titlu de exemplu, fundamentarea economică a unui tarif orar cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precizând că acest tarif minim este fără cheltuieli indirecte și profit și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariate privind prestarea serviciilor de pază.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 3687/06.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9052/06.03.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, conform art. 6 alin. (10) din Legea 101/2016, și ca nefondată, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă arată că, urmare a deciziei CNSC nr. 3456/C8/4191, 4234 din 27.12.2017, prin care s-a admis contestația depusă de SC ... SRL - SC ... SRL, s-a anulat raportul procedurii nr. 21005/09.11.2017, pentru loturile 1, 2, 15 și 16, și actele subsecvente acestuia, și s-a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL, pentru loturile 1, 2, 15 și 16, SC ... SRL, pentru lotul 1, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, pentru loturile 1 și 16, și SC ... SRL, pentru loturile 15 și 16, a reluat evaluarea acestor oferte.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privitor la prețul ofertei neobișnuit de mic cu care SC ... SRL este desemnată câștigătoare, considerând că acesta nu respectă toate prevederile legale prevăzute de codul muncii, diminuând artificial tariful, autoritatea contractantă invocă, în susținere, decizia CNSC nr. ..., într-o speță identică, ci privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă precizează că, la loturile 1, 2, 15, 16 a declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, cu un tarif ofertat de 12,14 lei/oră, fără TVA, considerând că la elaborarea ofertei financiare s-a ținut cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicându-se în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul fiind justificat, iar, pentru

justificarea prețului, comisia de evaluare a solicitat fundamentarea tarifelor pentru pază umană, patrulă și monitorizare, conform Secțiunii IV. 4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare, iar ofertantul a prezentat fundamentarea prețului pentru pază umană, patrulă și monitorizare.

De asemenea, în reevaluare, s-au solicitat ofertanților, prin adresele nr. 428/11.01.2018, nr. 429/11.01.2018 și nr. 430/11.01.2018, detalii și precizări cu privire la obligațiile privind cheltuielile aferente sporului pentru sărbătorile legale, concediului de odihnă și cele instituite de Legea nr. 448/2006, cu modificările și completării ulterioare, pentru pază umană, patrulă și monitorizare. Ofertantului SC ... SRL i s-a solicitat, prin adresa nr. 1092/25.01.2018, prezentarea documentelor doveditoare privind cele asumate prin DUAE, iar, prin adresa nr. 427/11.01.2018, s-au solicitat clarificări pentru prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru patrulă și monitorizare - loturile 1, 2, 15 și 16, dar și pentru unele neconcordanțe dintre DUAE și alte documente doveditoare.

Astfel, analizând răspunsurile transmise în SEAP privind fundamentarea tarifului orar de pază, prezentat de SC ... SRL, comisia de evaluare a considerat că sunt respectate prevederile legale impuse de legislația specifică, ofertantul demonstrând că, în tariful ofertat, a prevăzut toate sporurile legale precum și contribuțiile către bugetul de stat, în răspunsul transmis, oferind explicații legate de acestea.

Cu privire la tariful ofertat pentru serviciile de patrulare, SC ... SRL, dintr-o eroare aritmetică, în cadrul propunerii financiare a calculat în mod eronat suma de 290,22 lei pentru total contribuții buget, suma corectă fiind de 330,68 lei, rezultând un tarif de 10,74 lei/oră de patrulare și nu 10,50 lei/oră de patrulare.

Cu privire la răspunsurile depuse de către ofertanții SC ... SRL, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL, pentru loturile 1, 2, 15 și 16, acestea au convins comisia de evaluare, ofertele au fost luate în considerare și declarate admisibile.

În privința alegațiilor privitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că trebuie avute în vedere prevederile art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect *„servicii de pază a*

obiectivelor din cadrul ... – anul 2017 – Loturile 1,2,3,4,5,11,13,14,15,16,17", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .... Valoarea contractului ce urmează a fi atribuit a fost estimată între 4.200.624,74 și 8.277.197,06 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, au fost formulate contestația nr. 1385/16.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 48935/16.11.2017, depusă de SC ... SRL, și contestația nr. 12/20.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 49505/20.11.2017, depusă de SC ... SRL, soluționate prin decizia nr. .... Prin decizia sa, printre altele, Consiliul:

- a admis în parte contestația depusă de SC ... SRL;
- a admis contestația depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL;
- a anulat raportul procedurii nr. 21005/09.11.2017, în partea dedicată loturilor 1, 2, 15 și 16 și actele subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- a **obligat autoritatea** contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să **reanalizeze** ofertele depuse de:
  - **SC ... SRL** pentru loturile **1, 2, 15 și 16**;
  - **SC ... SRL** pentru lotul **1**;
  - asocierea **SC ... SRL**- SC ... SRL pentru loturile **1 și 16**;
  - **SC ... SRL** pentru loturile **15 și 16**.

În urma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă și-a finalizat activitatea prin emiterea raportului procedurii nr. 2323 din 13.02.2018.

Decizia privind noul rezultat al procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL, prin adresa nr. 2329 din 13.02.2018, în care se arată că ofertele acestei societăți, depuse pentru loturile 1, 2, 15 și 16, au fost declarate necâștigătoare, poziționându-se pe următoarele locuri în clasamentul ofertelor admisibile:

- lot 1 – locul 4;
- lot 2 – locul 2;
- lot 15 – locul 3;
- lot 16 – locul 4.

În adresă, autoritatea contractantă comunică societății și faptul că, pentru loturile 1, 2, 15 și 16 au fost desemnate câștigătoare ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și ale căror elemente de preț sunt expuse pe larg în adresa.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante pentru loturile 1, 2, 15 și 16, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată, pentru loturile 1, 2, 15 și 16, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2329/13.02.2018, reanalizarea și

reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile depuse în aplicarea procedurii pentru loturile 1, 2, 15 și 16, raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariate de plată care sunt în sarcina angajatorului și declararea câștigătoarei dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Verificând cele reclamate de contestatoare, referitor la ofertanta câștigătoare pentru loturile 1, 2, 15 și 16, respectiv S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele considerente din decizia sa anterioară nr. 3456/C8/4191, 4234 din 27.12.2017:

««Procedând la analizarea criticilor contestatoarei, Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 15 și 16, acestea sunt comune pentru toate cele 4 loturi contestate, astfel că vor fi analizate global.

Referitor la faptul că acest ofertant nu a luat în considerare, la stabilirea valorii propunerii financiare pentru paza umană, a tuturor obligațiilor instituite de legislația în vigoare în domeniul salarizării, Consiliul constată că, în explicațiile transmise comisiei de evaluare în sensul prezentării fundamentării prețului ofertat, identice pentru toate cele 4 loturi contestate, SC ... SRL a menționat următoarele componente ale acestuia: [...]

În soluționare, Consiliul stabilește incidența următoarelor dispoziții legale în vigoare la data depunerii ofertelor:

HG nr. 1/2017 „art. 1 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată: Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră”.

Codul muncii

- art. 112 alin. (1): Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână;

- art. 113 alin. (2): În funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână;

- art. 114 alin. (1): Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare;

- art. 115 alin. (2): Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore;

- art. 122 alin. (1): Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia;

- art. 123:

(1): În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare,

munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază;

- art. 125: Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte;

- art. 126: Salariaţii de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;

- art. 142 alin. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

- art. 137 alin. „(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta şi duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă şi duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii, repausul săptămânal poate fi acordat şi în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situaţia prevăzută la alin. (2) salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă";

- art. 144 – 146:

„Art. 144. - (1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunţări sau limitări.

Art. 145. - (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (...)

Art. 146. - (1) Concediul de odihnă se efectuează în fiecare an.

(2) În cazul în care salariatul, din motive justificate, nu poate efectua, integral sau parţial, concediul de odihnă anual la care avea dreptul în anul calendaristic respectiv, cu acordul persoanei în cauză, angajatorul este obligat să acorde concediul de odihnă neefectuat într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihnă anual.

(3) Compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat este permisă numai în cazul încetării contractului individual de muncă".

Astfel, Consiliul observă că, în cheltuielile directe, fără contribuțiile la bugetul asigurărilor de stat, ofertanta desemnată câștigătoare a luat în considerare doar sporul de noapte, sporul de weekend și sporul pentru zilele libere declarate oficial, fără însă să fie prevăzute și cheltuielile necesare pentru indemnizația aferentă concediului de odihnă, care este obligatorie și care se raportează la perioada lucrată în cadrul unei

societăți, iar aceasta constituie o cheltuială directă nepurtând fi suportată din cheltuielile indirecte.

În acest sens, Consiliul reține că stabilirea sumei aferente acestei componente obligatorii ale salariului se prezintă astfel:

20 zile/CO/an: 12 luni = 1,666 zile CO/lună

1,666 zile CO/lună x 8 ore/zi = 13,333 ore/lună

13,328 ore/lună x 8,735 lei/oră = 116,46 lei/lună;

116,46 lei/lună CO : 166 ore/lună = 0,701 lei/oră.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că această valoare (0,701 lei/oră) nu se regăsește în fundamentarea tarifului, iar SC ... SRL nu prezintă nicio explicație cu privire la lipsa/includerea ei în altă componentă a salariului.

Cât privește fondul de handicap, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv art. 78.

Astfel, în soluționare, se observă că acest articol de lege a suferit modificări începând cu data de 01.09.2017 (OUG nr. 60/2017), iar în condițiile în care „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" a fost la data de 29.09.2017, la stabilirea tarifelor ofertate participanții la procedură trebuiau să ia în considerare implicațiile noii prevederi legale asupra acestora.

Astfel, Consiliul reține că anterior datei de 01.09.2017, articolul 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap avea următorul cuprins:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.

(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziţioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condiţiile prevăzute la lit. a).

(...)

(5) Monitorizarea şi controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) şi (3) se fac de către organele fiscale din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală".

Prin OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 648 din data de 07 august 2017), începând cu data de 01.09.2017 alineatul (3) al articolului 78 s-a modificat după cum urmează:

„Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, în prezent există opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de salariați sau de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

În acest context, Consiliul constată că SC ... SRL nu a făcut dovada că ar avea angajate persoane cu handicap în procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi, devenind astfel incidente dispozițiile art. 78 alin. (3), anterior citate, care instituie obligația angajatorului de a plăti „lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Astfel, Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare nu a verificat temeinic justificările prezentate de ofertant în fundamentarea tarifului pentru pază umană, în sensul în care nu a sesizat lipsa unor componente principale ale acestuia, cum sunt obligațiile privind cheltuielile aferente concediului de odihnă și cele instituite de Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, pentru a se edifica asupra situației reale privind respectarea de către SC ... SRL a tuturor dispozițiilor legale obligatoriu de luat în considerare la stabilirea tarifului ofertat pentru paza umană, anterior desemnării ofertei în cauză ca fiind admisibilă, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări temeinice, eventual și prin solicitarea de clarificări suplimentare în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, și de analizare a răspunsului, dacă era cazul, în sensul prevederilor aceluiași articol din hotărârea de Guvern.

[...]

În examinarea acestei contestații, Consiliul constată că una dintre critici vizează prețul propus de câștigătoare pentru patrulă. Astfel, arată contestatoarea, prețul de 10,50 lei/oră ofertat de SC ... SRL pentru patrulă nu acoperă nici măcar valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (8,735 lei/oră, conform HG nr. 1/2017) la care se adaugă contribuțiile sociale obligatorii pe care trebuie să le achite angajatorul pentru salariații proprii (CAS, șomaj, CASS, fond garantare salarii, FNUASS, fond accidente de muncă).

Din actele cauzei rezulta că, într-adevar, SC ... SRL a ofertat pentru serviciul de patrulă un preț de 10,50 lei/oră.

În soluționarea acestei spețe, Consiliul are în vedere că tariful minimal impus de lege trebuie respectat atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți.

Conform corectelor calcule prezentate de contestatoare, tariful orar de 10,50 lei nu acoperă nici măcar salariul minim (8,735 lei) la care se adaugă taxele pe care angajatorul le plătește către bugetul de stat în procent de 22,805% (CAS 15,8%, CASS 5,2%, șomaj 0,5%, fond unic CM

0,85%, fond de garantare a salariilor 0,25%, fond de accidente și boli profesionale 0,205%), rezultând un total de 10,72 lei/oră.

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile Codului Muncii:

- art. 125: "(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puţin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporţie de cel puţin 30% din timpul său lunar de lucru.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariaţii de noapte a căror activitate se desfăşoară în condiţii speciale sau deosebite de muncă nu va depăşi 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil şi numai în situaţia în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situaţia prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore."

- art. 126: "Salariaţii de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru."

- art. 137: "(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situaţia prevăzută la alin. (2) salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situaţii de excepţie zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăşi 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă şi cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanţilor salariaţilor.

(5) Salariaţii al căror repaus săptămânal se acordă în condiţiile alin. (4) au dreptul la dublul compensaţiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2)."

- art. 139: "(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: […]."

- art. 141: "Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producţie sau specificului activităţii."

- art. 142: "(1) Salariaţilor care lucrează în unităţile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru."

Rezultă din cele expuse, faptul că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Așa cum reiese din cele evocate mai sus, valoarea tarifului ofertat de SC ... SRL pentru patrula nu a avut în vedere decât asigurarea salariului minim, fără a fi luate în considerare celelalte categorii de cheltuieli legale și obligatorii pe care prestatorul le va angaja și care se vor reflecta în prețul ofertei sale.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere și faptul că în prețul prestării serviciilor de pază se pot regăsi și alte categorii de costuri, precum: dotări, cota parte personal auxiliar, cheltuielile indirecte, profit.

Verificând fundamentarea tarifului ofertat pentru patrulă, prezentată de SC ... SRL, Consiliul constată că valoarea salariului de încadrare agent/lună este corectă, respectiv 1450 lei, valorile corespunzătoare contribuțiilor obligatorii sunt corect stabilite aritmetic, însă însumarea acestora din urmă are valoarea de 290,22 lei, fără TVA, în loc de 330,68 lei, fără TVA, așa cum rezultă dintr-un calcul corect efectuat al valorii cumulate a contribuțiilor la buget.

Consiliul constată, din documentele achiziției, și din punctul de vedere al autorității contractante la contestație, faptul că această eroare de calcul nu a fost remarcată de autoritate și nu a făcut obiectul vreunei clarificări cu autoarea ofertei.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, care stabilesc următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă."

Date fiind prevederile citate, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a sesiza eroarea de calcul din prețul propus de SC ... SRL pentru prestarea serviciului de patrulă și de a clarifica cu aceasta situația ivită, în acord cu dispozițiile legale.

Tot referitor la prețul propus de SC ... SRL pentru serviciul de patrulă, contestatoarea mai arată că acesta nu poate acoperi nici celelalte categorii de costuri implicare de prestarea serviciului, respectiv cheltuielile pentru combustibil, pentru mentenanța autovehiculelor, cheltuieli privind dotarea agenților etc.

Consiliul constată că, în fundamentarea tarifului, prezentată de câștigătoare pentru patrulă, se regăsesc, alături de valorile contribuțiilor obligatorii la buget, și costul denumit „cheltuieli echipament" în valoare de 0.50 lei și „alte cheltuieli indirecte" în valoare de 0.50 lei.

Având în vedere că aceste două tipuri de cheltuieli nu sunt detaliate de ofertantă prin fundamentarea prezentată, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a cere acesteia clarificări privind aceste aspecte, respectiv justificarea valorilor ofertate. Adoptarea unei asemenea conduite rezultă din necesitatea asigurării că prețul propus este unul real, care să acopere toate categoriile de cheltuieli pe care operatorul economic le va avansa în asigurarea prestației sale către autoritatea contractantă. Aceasta din urmă are interesul de a exercita toate prerogativele legale (inclusiv cea prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016), astfel încât să se asigure că, prin prețul propus, ofertanta este în măsură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin documentația de atribuire.»»

Ulterior primirii deciziei Consiliului și în considerarea celor stabilite prin aceasta, prin adresa nr. 427 din 11.01.2018, autoritatea contractantă a cerut S.C. ... S.R.L. să prezinte detalii și precizări cu privire la obligațiile privind cheltuielile aferente concediului de odihnă și cele instituite de Legea nr. 448/2006 pentru paza umană, patrulă și monitorizare, precum și pentru prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru patrulă și monitorizare loturile 1, 2, 15 și 16.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 0041 din 16.01.2018, în care arată următoarele:

«1. Referitor la solicitarea de a prezenta detalii și precizări cu privire la obligațiile privind cheltuielile aferente concediului de odihnă și cele instituite de Legea 448/2006, cu modificările și completările ulterioare pentru pază umană, patrulă și monitorizare precum și pentru prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru patrulă și monitorizare Loturile 1,2,15,16, facem următoarele precizări:

La elaborarea tarifului de pază ofertat, s-au avut în vedere atât precizările de la cap. II.3 din fișa de date, respectiv Durata contractului este 4 luni de la data atribuirii contractului cât și precizările din clarificarea nr. 17838/26.09.2017 transmisă de autoritatea contractantă, răspunsul nr. 1, respectiv "Perioada pentru care se va face oferta este de 4 luni (septembrie - decembrie 2017) conform fișei de date și a formularelor atașate în SEAP."

În acest sens, cu privire la cuantumul aferent Concediul de odihnă, societatea noastră a avut în vedere faptul că până la data de depunere a ofertelor - 29.09.2017, angajații societății desemnați pentru prestarea serviciilor de pază la obiectivele ..., efectuaseră un procent de 45,899% din concediul de odihnă anual aferent anului 2017, conform programării colective a concediilor pentru anul 2017 întocmită la sfârșitul anului 2016, în conformitate cu prevederile Codului muncii, art. 148, alin (1).

Astfel ca, societatea noastră nu putea include în ofertă un cost al concediului de odihnă mai mare decât în realitate.

Referitor la fondul de handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/32006 privind proiecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, la alin. 2 se specifică "Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați "

Potrivit prevederilor OUG nr. 60/2017, începând cu data de 01.09.2017, se modifică alin (3) al articolului 78, după cum urmează : "Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salarial de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care un au angajat persoane cu handicap."

Raportat la dispozițiile legale în vigoare mai sus menționate, angajatorii au opțiunea legala fie de a angaja persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de salariați fie de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

Astfel că, la calculul tarifului ofertat, nu am cuprins valoarea fondului de handicap deoarece la data licitației, respectiv 29.09.2017, societatea noastră avea angajate în cadrul unității persoane cu dizabilități într-un procent de minim 4%, astfel că nu ne încadrăm la obligația prevăzută de OUG 60/2017 și nu aveam obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Cu privire la tariful ofertat pentru serviciile de patrulare - Lotul 1, 15, 16, menționăm faptul că, în raport de prevederile art. 134, alin 10 din HG 395/2016, dintr-o eroare aritmetică, în cadrul propunerii financiare s-a calculat în mod eronat suma de 290,22 lei pentru poziția 7 - Total

contribuții buget, suma corectă fiind de 330,68 lei, rezultând astfel un tarif de 10,74 lei/ora de patrulare. În acest sens, conform prevederilor articolului invocat mai sus, precizăm că suntem de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice sesizate în cadrul ofertei noastre.

Totodată facem precizarea că, pentru serviciile de patrulare aferente Lotului 1, niciunde în cadrul documentației de atribuire nu s-a specificat faptul că programul de patrulare se va face noaptea sau în zilele de weekend sau în zilele de sărbătoare legală pentru ca societatea noastră să cuprindă în ofertă astfel de sporuri, autoritatea contractantă limitându-se doar la a specifica în caietul de sarcini nr. de ore/zi, respectiv 8/24.

De asemenea, în cadrul Lotul 2, nu se prestează servicii de patrulare.

Referitor la valoarea aferentă concediului de odihnă precizăm faptul că, la data de depunere a ofertelor - 29.09.2017, angajații societății desemnați pentru prestarea serviciilor de patrulare la obiectivele ... - LOTUL 1, 15, 16 efectuaseră deja concediul de odihnă anual, aferent anului 2017, conform programării colective a concediilor pentru anul 2017 întocmita la sfârșitul anului 2016, în conformitate cu prevederile Codului muncii, art. 148, alin (1), astfel că acest cost nu a fost inclus la calculul tarifului.

În acest sens, având în vedere considerentele prezentate mai sus cu privire la Concediul de odihnă, considerăm că oferta noastră include un preț corect și real, în concordanță cu cerințele autoritarii contractante.

Referitor la Sporul de noapte, facem mențiunea că pentru agenții care efectuează serviciile de patrulare la obiectivele ..., s-a stabilit, la nivelul unității, prin normă internă, în conformitate cu prevederile art. 126, lit. a) din Codul Muncii, faptul că Salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

Referitor la Sporul de weekend, facem mențiunea că pentru agenții care efectuează serviciile de patrulare la obiectivele ..., s-a stabilit, la nivelul unității, prin norma internă, în conformitate cu prevederile art. 137 (2) din Codul Muncii, faptul că acesta este într-un cuantum lunar de 0.001 lei/lună. Astfel că, valoarea acestuia fiind foarte mică, nu a mai fost menționat ca poziție separată ci a fost inclus în valoarea aferentă salariului de încadrare agent/lună.

Referitor la Sporul de sărbători legale, facem mențiunea că pentru agenții care efectuează serviciile de patrulare la obiectivele ..., s-a stabilit, la nivelul unității, prin normă internă, în conformitate cu prevederile art. 142, alin (1) din Codul Muncii, faptul că, compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, pentru zilele de sărbătoare legală în care se lucrează.

Referitor la cuantumul ofertat în cadrul capitolelor" Cheltuieli echipament și alte cheltuieli indirecte", precizăm faptul că acestea includ următoarele categorii de cheltuieli:

Cheltuieli echipamente:

- *dotare agenți: uniforme, tomfe, spray iritant, lanterne, etc*

Cheltuieli indirecte :

- *administrativ*
- *abonamente telefonie, asigurări, carburant, logistică, registre speciale, etc*
- *instruire personal*

Având în vedere faptul ca societatea noastră a achiziționai și are în dotare un număr foarte mare de echipamente pentru dotarea agenților și care au fost deja amortizate până la data licitației, așa cum reiese și din fișele de magazie atașate prezentei, considerăm că se justifică ofertarea unui cost scăzut pentru această categorie de cheltuieli.

Referitor la cheltuielile societății implicate de îndeplinirea serviciilor de monitorizare, precizăm faptul că acestea s-au prezentat și în cadrul clarificării privind justificarea prețului ofertat, acestea fiind următoarele :

- *abonament cartela SIM pentru asigurarea comunicării între dispecerat și obiectivul monitorizat - 1 euro/lună = 5 lei*
- *mijloace de comunicație - 5 lei*
- *alte cheltuieli: uzură autoturism și combustibil: 40 lei*
- *profit - 5 lei.»*

Văzând răspunsul S.C. ... S.R.L. la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, ca urmare a deciziei anterioare a Consiliului, acesta reține că societatea nu prezintă și probe în susținerea aspectelor enunțate, chestiune care face ca răspunsul să nu poată fi primit în justificarea prețului ofertei sale. Astfel, lămurirea/justificarea unei oferte trebuie să se bazeze pe acele declarații ale operatorului economic care sunt susținute de probe concludente, or aspectele evocate în răspunsul transmis de S.C. ... S.R.L. trebuiau să fie probate prin acte care să confere convingerea autorității contractante asupra realității celor declarate. În lipsa unor astfel de probe, îi era interzis autorității contractante să concluzioneze asupra admisibilității ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1, 2, 15 și 16.

Drept urmare, Consiliul infirmă decizia autorității contractante, urmând ca ofertele acestui operator economic, depuse pentru loturile amintite, să fie reanalizate în consecință.

Verificând cele reclamate de contestatoare, referitor la ofertanta SC ... SRL, Consiliul reține următoarele considerente din decizia sa anterioară nr. ...:

««Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, se reține că, pentru lotul 1, componenta pază umană, acesta a depus în cadrul propunerii sale financiare, următorul calcul tarifar/oră agent de securitate: [...]

Astfel cum rezultă din probatoriul administrat, cât și din susținerile autorității contractante, acestuia nu i-au fost solicitate clarificări, comisia de evaluare considerând propunerea financiară ca fiind justificată în conformitate cu fișa de date a achiziției. Or, din detalierea tarifului ofertat, prezentată mai sus, se constată că, într-adevăr, și în cazul acestei oferte, lipsesc cheltuielile aferente concediului de odihnă și cele instituite de Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cât privește, sporul pentru sărbători legale, se observă că, în calculul său, ofertantul a prevăzut la poziția 4, faptul că, „pentru zile

libere naționale se acorda zile libere cf. art. 142, alin. 1, Codul Muncii", cu o incidență de 0 lei în cuantumul tarifului ofertat, fără prezentarea de alte explicații referitoare la modul în care serviciile vor fi asigurate în perioadele în care personalul angajat pentru prestarea acestorq beneficiaza de aceste zile libere.

[...]

Date fiind cele expuse mai sus, având în vedere că nici din oferta SC ... SRL și nici din cea depusă de SC ... SRL, pentru lotul 1, nu rezultă modul în care acești ofertanți respectă obligațiile impuse de legislația muncii, și nici faptul că au angajate persoane cu handicap în procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi, Consiliul apreciază că, și în cazul lor, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări temeinice, eventual și prin solicitarea de clarificări suplimentare în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, și de analizare a răspunsului, dacă era cazul, în sensul prevederilor aceluiași articol din hotărârea de Guvern.»»

Ulterior primirii deciziei Consiliului și în considerarea celor stabilite prin aceasta, prin adresa nr. 430 din 11.01.2018, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL să prezinte detalii și precizări cu privire la obligațiile privind cheltuielile aferente concediului de odihnă, cele instituite de Legea nr. 448/2006 și sporul pentru sărbători legale pentru lotul 1.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 69 din 16.01.2018, în care arată următoarele:

«Conform Răspunsului emis de ... nr. 4890/28.03.2017 la Notificarea depusă de SC ... în vederea analizării valorii estimate a contractului de achiziție publică, precizăm că la calculul prețului ofertat am ținut cont de ceea ce a menționat autoritatea și am utilizat prevederile legale în vigoare, astfel:

- *Pentru concediul de odihnă precizăm că am avut în vedere prevederile Art. 146 din Codul Muncii, respectiv: „Angajatorul este obligat să acorde concediu, până la sfârșitul anului următor, tuturor salariaților care într-un an calendaristic nu au efectuat integral concediul de odihnă la care aveau dreptul."*
- *În ceea ce privește costurile aferente sărbătorilor legale, am aplicat prevederile art. 142 alin. 1 din Codul Muncii privind compensarea muncii în zilele de sărbătoare, respectiv: „(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile." Astfel că prin rotația angajaților vom asigura prestarea serviciilor de pază și protecție în cadrul obiectivelor ....*
- *Cu privire la costurile aferente Fondului de Handicap, menționăm faptul că am luat în calcul prevederile Art. 78, alin. 3 din Legea nr. 448/2006 actualizata prin Ordonanța de Urgenta nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea legii mai sus menționate, respectiv: (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de*

bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap."

Raportat la dispozițiile legale, în prezent există opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, o parte din personalul nostru va fi compus din persoane cu handicap conform Art. 78, alin. 2 din Legea nr. 448/2006 - „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați."

Având în vedere cele mai sus menționate și prevederile Art. 77 din Legea nr. 448/2006 „(1) Persoanele cu handicap au dreptul de a munci și de a realiza venituri în conformitate cu prevederile legislației muncii, precum și cu dispozițiile speciale din prezenta lege.

(2) în sensul prezentei legi și numai în contextul încadrării în muncă, prin persoana cu handicap se înțelege și persoană invalidă gradul III.", putem încadra personal cu handicap.

Astfel că în urma câștigării contractului și ulterior semnării acestuia, se va transmite lista personalului către Autoritatea Contractanta conform „Declarației pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă ca în situația în care este declarat câștigător al procedurii va transmite autorității contractante lista cu personalul instruit, calificat profesional și atestat - agent de pază în termen de 20 de zile de la semnarea contractului" - specificată în Fișa de date la Art. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Având în vedere cele menționate supra și oferta depusă de subscrisa rezultă fără echivoc faptul că societatea noastră a ținut cont la elaborarea ofertei de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, respectând cerințele Fișei de Date.»

Văzând răspunsul SC ... SRL la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, ca urmare a deciziei anterioare a Consiliului, acesta reține că nici acest operator economic nu prezintă și probe în susținerea aspectelor enunțate, chestiune care face ca răspunsul să nu poată fi primit în justificarea prețului ofertei sale. Mai mult, referitor la obligațiile instituite de Legea nr. 448/2006, societatea arată că, urmare câștigării acestui contract, poate încadra persoane cu handicap, de unde rezultă faptul că la data ofertării și justificării ofertei nu avea angajate astfel de persoane. De asemenea, nu precizează că, dat fiind acest aspect, achită contribuțiile prevăzute de prevederile Legii nr. 448/2006, ceea ce face ca răspunsul său în justificarea acestui element al prețului să nu fie concludent.

Drept urmare, având în vedere considerentele evocate în examinarea situației ofertantei S.C. ... S.R.L., Consiliul stabilește că îi era interzis autorității contractante să concluzioneze asupra admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL pentru lotul 1.

Astfel, Consiliul infirmă decizia autorității contractante, urmând ca oferta acestui operator economic, depusă pentru lotul 1, să fie reanalizată în consecință.

Verificând cele reclamate de contestatoare, referitor la ofertanta SC ... SRL, Consiliul reține următoarele considerente din decizia sa anterioară nr. ...:

««De asemenea, Consiliul constată că și din structura tarifului mediu orar prezentat de SC ... SRL lipsesc informații referitoare la sporurile privind sărbătorile legale, concediile de odihnă și plățile instituite de Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele expuse mai sus, având în vedere că nici din oferta SC ... SRL și nici din cea depusă de SC ... SRL, pentru lotul 1, nu rezultă modul în care acești ofertanți respectă obligațiile impuse de legislația muncii, și nici faptul că au angajate persoane cu handicap în procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi, Consiliul apreciază că, și în cazul lor, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări temeinice, eventual și prin solicitarea de clarificări suplimentare în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, și de analizare a răspunsului, dacă era cazul, în sensul prevederilor aceluiași articol din hotărârea de Guvern.

Referitor la lotul 15, cât privește criticile aduse ofertei SC ... SRL, având în vedere că, potrivit informațiilor regăsite în raportul procedurii nr. 21005/09.11.2017, pentru acest lot, clasamentul a fost următorul:

1. *SC ... SRL*
2. *SC ... SRL*
3. *SC ... SRL*
4. *ASOCIEREA SC ... SRL- SC ... SRL*
5. *SC ... SRL*

Consiliul constată că o eventuală reanalizare a ofertei SC ... SRL, depusă în asociere cu SC ... SRL, nu ar folosi în niciun fel contestatoarei, care este clasată înaintea acestui ofertant, drept care respectivele critici vor fi respinse ca lipsite de interes.»»

Ulterior primirii deciziei Consiliului și în considerarea celor stabilite prin aceasta, prin adresa nr. 429 din 11.01.2018, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL să prezinte detalii și precizări cu privire la obligațiile privind cheltuielile aferente concediului de odihnă, cele instituite de Legea nr. 448/2006, sporul pentru sărbători legale și a prețului neobișnuit de scăzut la patrula, pentru loturile 1 și 16.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2706 din 16.01.2018, în care arată următoarele:

«I. Precizări privind obligațiile cu cheltuielile aferente concediului de odihna :

În documentul intitulat <Structura tarifului mediu orar>- anexa la Formularul de ofertă financiară transmis, la rândul 16 "Alte sporuri conf. Codului Muncii" este inclus sporul pentru lucrul în zilele de repaus săptămânal în cuantum de 0,02 lei /oră calculat după formula 3lei/lună (conform regulamentului de ordine interioară): 166 ore precum și cheltuielile aferente concediului de odihnă în cuantum de 0.08 lei /oră

*calculat după formula 20 zile : 12 luni: 166 ore/lună * 8.73 lei/ oră. Dintr-o eroare de redactare, segmentul de explicații al celulei EXCEL nu a cuprins la imprimare întregul text.*

II. Precizări privind obligațiile cu cheltuielile privind sporul pentru lucrul în zilele de sărbători legale

Conform Legii 53/2003 art. 139-143, lucrul în zilele de sărbători legale la locurile de muncă unde specificul activității impune neîntreruperea acesteia, se compensează cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile; neavând deficit de personal angajat, nu ne aflam în situația de a aborda spor pentru muncă în zilele de sărbători legale, ci acordăm timp liber.

III. Precizări privind obligațiile cu cheltuielile cu fondul pentru persoanele cu handicap:

Legea 448/2006 care reglementează obligativitate fondului pentru persoanele cu handicap, la art. 78 alin (1) și alin (2) menționează obligativitatea angajării de personal cu handicap în procent de 4% din numărul mediu lunar; în situația în care nu se va efectuat această operațiune, devine obligatorie calcularea și plata unui fond destinat persoanelor cu handicap. SC ... SRL se angajează să includă în schema de personal un minim de 4% persoane care dețin documente care îi încadrează conform legii în categoria persoanelor protejate de aceasta lege. ... ca autoritate contractantă va primi în dosarul de resurse umane documente inclusiv în acest sens.»

Văzând răspunsul SC ... SRL la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, ca urmare a deciziei anterioare a Consiliului, acesta reține că nici acest operator economic nu prezintă și probe în susținerea aspectelor enunțate, chestiune care face ca răspunsul să nu poată fi primit în justificarea prețului ofertei sale. Mai mult, referitor la obligațiile instituite de Legea nr. 448/2006, societatea arată că se angajează să includă în schema de personal un minim de 4% persoane cu handicap, de unde rezultă faptul că la data ofertării și justificării ofertei nu avea angajate astfel de persoane. De asemenea, nu precizează că, dat fiind acest aspect, achită contribuțiile prevăzute de prevederile Legii nr. 448/2006, ceea ce face ca răspunsul său în justificarea acestui element al prețului să nu fie concludent.

Drept urmare, având în vedere considerentele evocate în examinarea situației ofertantei S.C. ... S.R.L., Consiliul stabilește că îi era interzis autorității contractante să concluzioneze asupra admisibilității ofertelor depuse de SC ... SRL pentru loturile 1 și 16.

Astfel, Consiliul infirmă decizia autorității contractante, urmând ca ofertele acestui operator economic, depuse pentru loturile 1 și 16 să fie reanalizate în consecință.

Verificând cele reclamate de contestatoare, referitor la ofertanta SC ... SRL, Consiliul reține următoarele considerente din decizia sa anterioară nr. ...:

««Procedând, în continuare, la analizarea criticilor aduse ofertei SC ... SRL, Consiliul reține că, în Structura de calcul a tarifului de prestări

servicii pază, prezentată de acesta, nu se regăsesc cheltuielile obligatorii privind sporul privind sărbătorile legale (prevăzute de art. 142 alin. 2 din Codul muncii) și plățile instituite de Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, situație care, dublată de faptul că ofertantul nu a făcut dovada că are angajate persoane cu handicap în procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi, conducea la necesitatea solicitării de clarificări suplimentare în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, și de analizare a răspunsului, dacă era cazul, în sensul prevederilor aceluiași articol din hotărârea de Guvern.

În continuare, Consiliul constată că situația este similară și în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 16, drept pentru care se impun aceleași verificări și în cazul acesteia.

Cât privește oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 16, având în vedere că, din cuprinsul Structurii tarifului mediu orar prezentat de acesta, lipsesc informații referitoare la sporurile privind sărbătorile legale, concediile de odihnă și plățile instituite de Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, date fiind aceleași considerente expuse în analizarea criticilor aduse acestei oferte în ceea ce privește lotul 1, Consiliul constată că și referitor la acest lot sunt necesare solicitarea de clarificări suplimentare pentru verificarea legalității tarifului ofertat de asocierea SC ... SRL- SC ... SRL.»»

Ulterior primirii deciziei Consiliului și în considerarea celor stabilite prin aceasta, prin adresa nr. 428 din 11.01.2018, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL să prezinte detalii și precizări cu privire la obligațiile privind cheltuielile obligatorii privind sporul pentru sărbătorile legale și cele instituite de Legea nr. 448/2006 pentru loturile 15 și 16.

SC ... SRL a răspuns prin adresele nr. 11 din 12.01.2018 (lot 15) și nr. 12 din 12.01.2018 (lot 16), în care arată următoarele:

«Având în vedere solicitarea nr. 428/11.01.2018 precizam următoarele:

- obligațiile referitoare la acordarea sporurilor pentru sărbătorile legale (prevăzute la art. 142 alin.2 din Codul Muncii) - menționam ca salariații care prestează serviciul în zilele de sărbători legale sunt recompensați cu zilele libere în următoarele 30 de zile.

- obligațiile instituite de Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare - menționăm că pentru prestarea serviciilor de pază pentru lotul [...]- Filiala Teritoriala de Îmbunătățiri Funciare [...] este necesară angajarea unui număr mai mic de 50 de persoane ceea ce nu responsabilizează societatea din punct de vedere al Legii 448/2006 și nu impune cheltuieli suplimentare din partea autorității contractante.»

Văzând răspunsul SC ... SRL la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, ca urmare a deciziei anterioare a Consiliului, acesta reține că nici acest operator economic nu prezintă și probe în susținerea aspectelor enunțate, chestiune care face ca răspunsul să nu poată fi primit în justificarea prețului ofertei sale. Mai mult, referitor la obligațiile instituite de Legea nr. 448/2006, societatea arată că pentru prestarea serviciilor de pază pentru

loturile 15 și 16 este necesară angajarea unui număr mai mic de 50 de persoane, ceea ce nu responsabilizează societatea din punct de vedere al Legii nr. 448/2006 și nu impune cheltuieli suplimentare din partea autorității contractante.

Dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap stabilesc următoarele:

„(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap."

În lumina acestor prevederi, rezultă că nu este edificator câți angajați ai operatorului economic sunt angrenați în executarea unui contract pentru a fi aplicabile dispozițiile Legii nr. 448/2006, ci câte persoane are angajate persoana juridică respectivă. În aceste condiții, răspunsul SC ... SRL, în justificarea acestui element al prețului, nu este concludent.

Drept urmare, având în vedere considerentele evocate în examinarea situației ofertantei S.C. ... S.R.L., Consiliul stabilește că îi era interzis autorității contractante să concluzioneze asupra admisibilității ofertelor depuse de SC ... SRL pentru loturile 15 și 16.

Astfel, Consiliul infirmă decizia autorității contractante, urmând ca ofertele acestui operator economic, depuse pentru loturile 15 și 16 să fie reanalizate în consecință.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 2323 din 13.02.2018, în partea dedicată loturilor 1, 2, 15 și 16 și actele subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de:

- SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 15 și 16;
- SC ... SRL pentru lotul 1;

- asocierea SC ... SRL- SC ... SRL pentru loturile 1 și 16;
- SC ... SRL pentru loturile 15 și 16.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 2323 din 13.02.2018, în partea dedicată loturilor 1, 2, 15 și 16 și actele subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de:

- SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 15 și 16;
- SC ... SRL pentru lotul 1;
- asocierea SC ... SRL- SC ... SRL pentru loturile 1 și 16;
- SC ... SRL pentru loturile 15 și 16.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.