CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”SERVICII DE PROIECTARE (PT+DDE+PAC + obținere avize Și acorduri + verificarea documentațiilor de către verificatori atestați) PENTRU URMĂTOARELE LOTURI: LOTUL 1, LOTUL 2, LOTUL 3, LOTUL 4, LOTUL 5”, cod CPV 71322500-6, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului procedurii nr. ...../..... comunicat prin adresa nr. 68738/..... - LOTURILE 1-5, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ..... SRL și a actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei ..... SRL și ulterior emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;
- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., depune cererea de intervenţie nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., prin care solicită: respingerea contestației și menținerea ca legale a raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Cu privire la interesul legitim de a formula contestația, contestatorul arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe locul 2, la toate cele 5 loturi.

Astfel, autoritatea contractantă în prezenta procedură a emis la data de ..... rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... - pentru toate cele 5 loturi, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Prin modul în care s-a efectuat evaluarea, respectiv prin ignorarea propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire, precum și prin încălcarea autorității de lucru judecat, contestatorul precizează că i s-au creat mari prejudicii, astfel încât consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestaţia.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare. Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate prin contestație, cu consecința admiterii contestației, oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoarea procedurii.

Raportat la aceste aspecte prezentate anterior, contestatorul apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

În continuare, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că după finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. nr. 6866/06.03....., prin care a declarant admisibile și conforme ofertele depuse de către ..... SRL și ... SRL, oferta sa clasându-se pe locul 3.

Împotriva acestui raport al procedurii, contestatorul arată că a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ...../....., soluționată prin Decizia CNSC nr...../...../....., prin care Consiliul a respins contestația formulată, constatând faptul că criticile sale

referitoare la faptul că ofertanții clasați pe primele 2 locuri au depus oferte neconforme și inacceptabile deoarece nu pot realiza componente din cadrul obiectului contractului - respectiv verificarea tehnică de proiect, ca nefondate, deoarece a apreciat că ofertantul ..... SRL prin acordurile de subcontractare încheiate cu ... SRL poate realiza această componentă a contractului.

Împotriva deciziei nr. .../...../...../..... pronunțată de Consiliu, contestatorul menționează că a formulat plângere, iar Curtea de Apel Alba Iulia, prin decizia .../....., pronunțată în dosarul nr. ...7/.../..... a admis plângerea formulată și a modificat decizia pronunțată de Consiliu, în sensul anulării raportului procedurii emis.

În continuare, contestatorul prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 68738/..... pentru toate loturile 1-5:

6. Autoritatea contractantă prin măsura de a declara acceptabilă și conformă oferta depusă de către ..... SRL încalcă autoritatea de lucru judecat, consacrat prin Decizia .../....., pronunțată în dosarul nr. ...7/.../....., de către Curtea de Apel Alba Iulia.

6.1. Contestatorul arată că prin Decizia nr. .../....., pronunțată în dosarul nr. ...7/.../....., Curtea de Apel Alba Iulia a reținut următoarele: „(...) constatăm că ofertantul declarat câștigător SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele legale, concluziile Consiliului în sensul că acesta a declarant ca subcontractanți pe SC ... SRL și pe SC ... SRL în formularul nr. 18 regăsindu-se acordul de subcontractare fiind eronată. (...)

Așadar obiectul acordului îl reprezintă asigurare proiectare instalații electrice, respectiv partea subliniată din acordul de subcontractare și nicidecum verificare de proiecte cum în mod greșit a reținut Consiliul în Decizia atacată. (...)

Instanța apreciază că acordurile de subcontractare nu au ca obiect verificarea proiectelor de către verificatori tehnici atestați, așa cum corect a sesizat petenta ..... SRL, iar ...SRL nu poate desfășura alte activități decât cele care fac obiectul acordului de subcontractare. (...)

Instanța va obliga autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea conformității și admisibilității ofertelor depuse de către ..... SRL, ... SRL și ... SRL inclusiv prin solicitarea de clarificări dacă consideră oportun, cu respectarea însă a principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, în funcție de cele dezlegate prin prezenta decizie”.

6.2 Contestatorul arată că autoritatea contractantă după pronunțarea Deciziei nr. .../....., a solicitat clarificări ofertanților ..... SRL, prin adresa nr. 56...3/18.07..... și ... SRL, solicitând „să clarifice neconcordanțele dintre cele declarate în acordul de subcontractare și cele menționate în propunerea tehnică și să precizeze cine va asigura verificarea tehnică la toate cerințele ce se impun și ce calitate au aceștia în cadrul ofertei”.

6.3 Ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul ..... SRL a comunicat autorității contractante răspunsul său prin adresa nr. ...392/23.07....., iar ofertantul ... SRL nu a răspuns la solicitare.

6.4 Ofertantul ..... SRL prin răspunsul la clarificări, înregistrat sub nr. ...392/23.07....., a arătat faptul că neconcordanța dintre mențiunile din propunerea tehnică și obiectul acordului de subcontractare încheiat cu ...SRL se datorează unui „erori de redactare„ sens în care depune actul adițional la acest acord de subcontractare, precizând faptul că activitatea de verificarea tehnică a proiectului la toate cerințele se va realiza de către subcontractantul ...SRL.

6.5 În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a aprecia că această modificare a Acordului de subcontractare reprezintă o îndreptare a unui viciu de formă este netemeinică și nelegală.

6.6 Contestatorul precizează că, așa cum a arătat anterior, Curtea prin decizia pronunțată a constat că la momentul depunerii ofertelor obiectul acordului îl reprezintă asigurare proiectare instalații electrice, și nicidecum verificare de proiecte, așa cum încearcă tardiv și nelegal să susțină ofertantul.

6.7 Constatarea Curții privind faptul că obiectul acordului îl reprezintă asigurare proiectare instalații electrice, și nicidecum verificare de proiecte a intrat în autoritate de lucru judecat, sens în care la acest moment nu se mai poate repune în discuție obiectul acordului de subcontractare.

6.8 Modificarea obiectului acordului de asociere nu reprezintă un viciu de formă deoarece așa cum a constatat Curtea „prin urmare, se constată că ..... Srl nu a justificat că ar avea capacitatea profesională de a realiza această activitate de verificare a proiectelor de către verificatori tehnici atestați, ca parte a obiectului contractului de achiziție publică”, ci reprezintă în esență o modificare a propunerii tehnice depuse, sens în care sunt incidente prevederile art. 134 alin. 6 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, respectiv oferta trebuind a fi declarată ca inacceptabilă.

6.9 Prin faptul că autoritatea contractantă a permis ofertantului modificarea obiectului acordului de subcontractare, despre care curtea a constatat că nu reprezintă activitatea de verificare tehnică a proiectelor, se încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, creând astfel un avantaj direct acestui ofertant.

6.10 Prin acceptarea modificării obiectului acordului de subcontractare autoritatea contractantă a permis ofertantului de a-și transforma oferta dintr-o ofertă inacceptabilă și neconformă într-o ofertă acceptabilă și conformă.

6.11 Contestatorul menționează că legiuitorul în cadrul art. 134 și următoarele nu a prevăzut posibilitatea ca erorile de redactare esențiale de altfel, să fie încadrate în categoria viciilor de formă.

6.12 Legiuitorul a permis îndreptarea unor vicii de formă, dar cu condiția ca prin această corectare să nu se creeze un avantaj acestui ofertant.

6.13 Așa cum a arătat și anterior, contestatorul precizează că prin această „clarificare/corectare” se creează un avantaj evident ofertantului ..... SRL, cu toate că prin decizia Curții s-a statuat faptul că acesta nu are capacitatea profesională de a realiza obiectul contractului.

6.14 Contestatorul precizează că aceste acte adiționale la acordurile de subcontractare sunt întocmite ulterior pronunțării instanței și pro cauza, doar în scopul de a transforma oferta dintr-o ofertă inacceptabilă și neconformă într-o ofertă acceptabilă și conformă.

6.15 În concluzie, în opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a accepta faptul că prin acordurile de subcontractare încheiate între ..... SRL și ...SRL se vor realiza activitățile de verificare de proiect este nelegală și netemeinică, încălcând atât cele statuate cu autoritate de lucru judecat în cadrul deciziei nr. .../....., pronunțată în dosarul nr. ...7/.../..... de către Curtea de Apel Alba Iulia cât și legislația privind achizițiile publice.

6.16 Contestatorul precizează că momentul îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, respectiv de dovedire a capacității tehnice, este momentul depunerii ofertelor și nu ulterior - așa cum s-a reținut în cadrul Deciziei nr... din data de 22.12.2017, prin care s-a admis contestația formulată și s-a dispus reevaluarea ofertelor. Această Decizie a fost menținută de Curtea de Apel Iași prin Decizia nr....., pronunțată în dosarul.....

7. Contestatorul menționează că, și în situația în care Consiliul va considera că modificarea acordurilor de subcontractare reprezintă un viciu de formă, oferta depusă de către ..... SRL este neconformă/inacceptabilă, deoarece acest ofertant nu poate realiza în condiții legale, o parte esențială a obiectului contractului - respectiv întocmirea și verificarea tehnică a proiectelor în vederea protejării/relocării utilităților și totodată nu pot realiza proiectul și activitatea de verificare tehnică a acestuia pentru traversarea căii ferate în cadrul lotului 1.

7.1. Documentația de atribuire

7.1.1. Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, "SECȚIUNEA II: OBIECTUL CONTRACTULUI, II.1) DESCRIERE, s-a prevăzut:

”II.1.1) Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă „SERVICII DE PROIECTARE (PT+DDE+PAC + obținere avize și acorduri + <u>verificarea documentațiilor de către verificatori atestați)</u> PENTRU URMĂTOARELE LOTURI: LOTUL 1, LOTUL 2, LOTUL 3, LOTUL 4, LOTUL 5"

De asemenea, în fișa de date, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului:

"*Operatorii economici ce depun oferta, trebuie să dovedească o formă de înregistrare, în condițiile legii, în țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că <u>are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului".</u>*

7.1.2 În fișa de date, la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a impus ofertanților obligativitatea declarării tuturor subcontractorilor:

"*Subcontractarea:*

1. *Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze în ofertă partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.*

2. *Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze în ofertă în conformitate cu art. 150 alin. 2 din HG 395/2016 și ale art. 219 coroborat cu 220 din Legea 98/2016, numele, datele de contact și reprezentanții legali pentru:*

- *subcontractanții săi implicați în executarea contractului de achiziție publică,*
- *pentru subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare".*

7.1.3 Contestatorul arată că în caietul de sarcini, s-a solicitat la:

Pct. 3. Specificații privind proiectarea - pct. 3.1. Obligații generale

„Antreprenorul va întocmi toată documentația tehnică necesară pentru obținerea Autorizației de Construire și a avizelor și acordurilor pentru execuția lucrărilor";

Pct. 3.9. Proiectarea lucrărilor de devieri și protejări de utilități

„Antreprenorul va fi responsabil cu identificarea și proiectarea de specialitate de lucrări de devieri și protejări de utilități".

7.1.4 Clarificarea nr. 568/05.01..... -

"Întrebarea nr. 1 - Vă rugăm să precizați dacă proiectele de specialitate pentru execuția lucrărilor privind mutarea, protejarea sau relocarea rețelelor de utilități existente și obținerea autorizației de construire în conformitate cu cerințele C.U. fac obiectul prezentei proceduri?

Răspuns nr. 1. - În cazul în care pentru execuția lucrărilor este necesară mutarea, protejarea sau relocarea rețelelor de utilități existente proiectele de specialitate fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Întrebarea nr. 2. - Raportat la obligația ofertanților de a asigura verificarea proiectelor, vă rugăm să precizați dacă această obligație se extinde și asupra proiectelor de specialitate pentru execuția lucrărilor privind mutarea, protejarea sau relocarea rețelelor de utilități existente?

Răspuns nr. 2 - Da, ofertanții au obligația de a asigura verificarea tuturor proiectelor necesare pentru îndeplinirea obiectului prezentei proceduri de achiziție, inclusiv a proiectelor de specialitate pentru execuția lucrărilor privind mutarea, protejarea sau relocarea rețelelor de utilități existente".

7.1.5 Documentația publicată în SEAP de autoritatea contractantă

Contestatorul precizează că în cadrul fiecărui lot ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție, pentru fiecare stradă, autoritatea contractantă a postat în SEAP un certificat de urbanism.

Conform acestor certificate de urbanism, ofertanții aveau cunoștință de toate obligațiile instituite de către autoritatea contractantă în privința proiectelor/documentațiilor de specialitate necesare pentru execuția lucrărilor de mutarea, protejarea sau relocarea rețelelor de utilități existente și pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare pentru obținerea Autorizației de Construire.

7.2 Contestatorul precizează că raportat la obiectul contractului și activitățile efective ce trebuie îndeplinite pentru realizarea acestuia, din fișa de date, caietul de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificare, se relevă următoarele activități:

"- proiect tehnic și detalii de execuție și caiete de sarcini

- *documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire*
- *documentație tehnică pentru obținerea avizelor și acordurilor pentru execuția lucrărilor în conformitate cu cerințele din Certificatul de urbanism*
- *proiecte de specialitate pentru protejarea/mutarea/devierea rețelelor de utilități*
- *verificarea documentațiilor de către verificatori tehnici atestați*
- *asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor*
- *implicare în elaborarea Cărții construcției*".

7.3 Prevederile legale incidente

7.3.1 Art. 13 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. *„Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică".*

7.3.2 Art. 1 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 *„Verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții, și se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional de către comisii organizate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului*".

7.3.3 Art. 4 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 *„Activitatea verificatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își pot desfășura activitatea în una dintre următoarele forme:*

- angajat al unei persoane juridice care are prevăzute în statut activități de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor, cu respectarea prevederilor legale;

- autorizat, ca persoana fizică, să desfășoare activități în mod independent, conform prevederilor Decretului-lege nr. 54/1990 și ale Hotărârii Guvernului nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia;

- angajat al investitorului, cu contract de muncă sau cu convenție civilă, potrivit legii".

7.3.4 Art. 4 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 *"Verificatorul tehnic atestat nu*

poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat”.

7.3.5 Cerințe ale caietului de sarcini: "*3.10 Calitatea de "Proiectant" așa cum este ea definită de Legea în domeniul construcțiilor din România: Antreprenorul trebuie să adopte rolul de Proiectant, așa cum este el definit în legislația română în domeniul construcții, Legea 10/1995 privind calitatea în construcții (cu modificările și completările ulterioare).*

În calitate de Proiectant, așa cum este el definit în legislația română în domeniul construcțiilor, Antreprenorul trebuie să se asigure că următoarele obligații sunt îndeplinite. Acestea includ dar nu se limitează la:

- *Proiectarea lucrărilor, în conformitatea cu legea română*
- *Asistența tehnică la fața locului pentru rezolvarea tuturor neconformităților și neregulilor ori de câte ori este necesar*
- *Participarea în calitate de Proiectant, la inspecțiile de control al calității de pe Șantier, care se desfășoară în conformitate cu programul de control al calității aprobat de către reprezentanții ISC*
- *Stabilirea modului de tratare și remediere a tuturor defectelor care apar la lucrări în timpul execuției, dacă un astfel de defect se datorează unei erori de proiectare și monitorizarea implementării soluțiilor adoptate în acest sens, pe șantier.*
- *Implicarea în elaborarea "Cărții construcției", precum și preluarea procedurilor așa cum este detaliat în capitolul 11 de mai jos”*.

8. Oferta depusă de ofertantul ..... SRL

Contestatorul arată că potrivit raportului procedurii, ofertantul ..... SRL a încheiat acorduri de subcontractare cu ... SRL având ca obiect activitatea de proiectare a instalațiilor electrice și cu ..... SRL având ca obiect inițial activitatea de asigurarea proiectare instalații electrice, iluminat și cablaj metropolitan la fazele de proiectare pt. dde. pac. avize iar ulterior prin modificarea nelegală a obiectului acordului de subcontractare - acest subcontractant va realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului la cerințele - A4 - rezistență și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri, B2 - siguranță în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, IS - instalații sanitare, IE - instalații electrice.

În continuare, contestatorul arată că niciunul dintre aceste acorduri de subcontractare nu are ca obiect întocmire proiect și documentație tehnică și verificarea tehnică a proiectelor pentru calea ferată - ...ent cerinței de la lotul 1 - reieșită din Certificatul de Urbanism a străzii Agârbiceanu și totodată nu au ca obiect realizarea de proiecte tehnice/documentații tehnice și verificarea acestora pentru protejarea sau relocarea rețelelor de utilități existente de gaz care se regăsesc pe fiecare stradă din toate cele 5 loturi.

9. Neconformitatea ofertei depuse de către ..... SRL

9.1 Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a postat în cadrul documentației de atribuire, pentru fiecare stradă, certificatele de urbanism emise în vederea întocmirii proiectelor/documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare obținerii Autorizației de Construire.

9.2 Conform acestor Certificate de Urbanism, ofertanții trebuie să realizeze activitatea de întocmire proiecte/documentații de specialitate pentru obținerea avizului de la furnizorul de GAZ, precum și să realizeze activitatea de verificare tehnică a acestor proiecte prin verificatori de proiecte atestați.

9.3 În cadrul lotului 1, conform certificatului de urbanism ...ent str. Agârbiceanu, nr. 962/04.05.2017, pentru emiterea Autorizației de Construire este necesară întocmirea proiectului/documentației de specialitate pentru obținerea avizului de la CFR, precum și să realizeze activitatea de verificare tehnică a acestor proiecte prin verificatori de proiecte atestați, de către ofertanți.

9.4 Pentru întocmirea acestor documentații, cei care le realizează trebuie să dețină autorizațiile emise de către Autoritățile statului respective ANRE - pentru partea de proiectare gaz și ... - pentru partea de proiectare în zona CFR.

9.5 Astfel raportat la prevederilor legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei lucrări în cadrul unei proceduri de achiziție publică doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător.

9.6 Contestatorul precizează că, așa cum a arătat anterior, și în acord cu jurisprudența în materie, un furnizor de servicii nu poate realiza obiectul contractului sau părți din acesta, cum de altfel este și componenta de întocmire a proiectului/documentației de specialitate (GAZ și CFR) precum și verificarea tehnică a acestor proiecte prin verificatori tehnici atestați.

9.7 Contestatorul susține că ofertantul ..... SRL nu deține autorizație ANRE și ... pentru a putea realiza întocmirea proiectului/documentației de specialitate (GAZ și CFR) iar subcontractanții declarați, conform acordurilor de subcontractare, nu execută aceste activități.

9.8 Astfel conform legislației în vigoare, toate studiile și proiectele de specialitate, se pot realiza doar de către persoane juridice atestate/autorizate.

9.9 Având în vedere Certificatele de Urbanism puse la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că ofertanții aveau obligația de a se asigura că pot realiza toate activitățile ...ente obiectului contractului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, prin prisma precizării făcute de autoritatea contractantă potrivit căreia "*ofertanții au obligația de a asigura verificarea tuturor proiectelor necesare pentru îndeplinirea obiectului prezentei proceduri de achiziție, inclusiv a proiectelor de specialitate pentru execuția lucrărilor privind mutarea, protejarea sau relocarea rețelelor de utilități existente".*

9.10 Raportat la faptul că toate studiile și proiectele de specialitate privind mutarea/protejarea acestora, cad în sarcina ofertantului câștigător, fapt ce obligă ofertantul câștigător, în cazul în care nu deține anumite autorizări/atestări, să subcontracteze aceste servicii de proiectare pentru care nu este autorizat/atestat.

9.11 Făcând o analiză asupra deținătorilor de utilități care impun anumite autorizări/atestări, se remarcă necesitatea deținerii următoarelor autorizări/atestări:

SNCF CFR -lot 1

- Autorizație de furnizor feroviar în conformitate cu HG nr. 626/1998 completată și modificată cu HG nr. 1561/2006 și în baza raportului comisiei de evaluare.
- Agrement tehnic feroviar - pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare

GAZ - distribuție - toate loturile

- Autorizație destinată proiectării instalațiilor tehnologice de suprafață ...ente producției și/sau înmagazinării de gaze naturale, tip PPI, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 18 alin. (2), art. 19, art. 21 alin. (1). art. 22 alin (2) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui ANRL nr. 98/2015; în temeiul Dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. a) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012.

9.12 Contestatorul precizează că după consultarea listelor oficiale cu operatorii economici atestați, a constatat că ofertantul ..... SRL și subcontractorii declarați nu dețin atestate/autorizații pentru o parte din activitățile de proiectare și verificare tehnică a proiectului ce se impun a fi realizate conform cerințelor caietului de sarcini.

Pentru edificare, contestatorul prezintă un tabel centralizator cu toți operatorii economici declarați, în care cu DA a marcat deținerea atestatelor/autorizațiilor necesare la fiecare operator economic, și cu NU lipsa atestatului/autorizației.

Lotul 1

LOT / ACTIVITATE	TIP ATESTAT NECESAR	..... SRL	... SRL	..... SRL
LOT 1				
Proiectare instalații electrice	C1A	NU	DA	NU
Proiectare instalații gaze naturale	PDIB/PDSB	NU	NU	NU
Proiectare C.F. (str. Agârbiceanu)	Atestat ...	NU	NU	NU
Verificare proiect	A4, A5. B2, B3, D, Is, Ie, Ig	NU	NU	NU

Lotul 2

LOT/ACTIVITATE	TIP ATESTAT NECESAR	..... SRL	... SRL	..... SRL
LOT 2				

Proiectare instalații electrice	CIA	NU	DA	NU
Proiectare instalații gaze naturale	PDIB/PDSB	NU	NU	NU
Verificare proiect	A4, B2, D, Is, Ie, Ig	NU	NU	NU

Lotul 3

LOT / ACTIVITATE	TIP ATESTAT NECESAR	..... SRL	... SRL	..... SRL
LOT 3				
Proiectare instalații electrice	CIA	NU	DA	NU
Proiectare instalații gaze naturale	PDIB/PDSB	NU	NU	NU
Verificare proiect	A4, B2, D, Is, Ie, Ig	NU	NU	NU

Lotul 4

LOT / ACTIVITATE	TIP ATESTAT NECESAR	..... SRL	... SRL	..... SRL
LOT 4				
Proiectare instalații electrice	CIA	NU	DA	NU
Proiectare instalații gaze naturale	PDIB/PDSB	NU	NU	NU
Verificare proiect	A4, B2, D Is, Ie, Ig	NU	NU	NU

Lotul 5

LOT / ACTIVITATE	TIP ATESTAT NECESAR	..... SRL	... SRL	..... SRL
LOT 5				
Proiectare instalații electrice	CIA	NU	DA	NU
Proiectare instalații gaze naturale	PDIB/PDSB	NU	NU	NU
Verificare proiect	A4, B2, D Is, Ie, Ig	NU	NU	NU

9.14 Astfel, se observa că ofertantul ..... SRL nu deține toate atestatele/autorizațiile necesare, respectiv nu deține Autorizație ... (lotul 1) și autorizație ANRE pentru proiectare rețele de gaz și totodată subcontractorul ..... SRL nu s-a obligat să efectueze verificarea tehnică a proiectului pentru cerințele A5, B3, D, Ig lotul 1 și cerințele D și Ig pentru loturile 2, 3, 4 și 5.

9.15 Având în vedere că acest ofertant nu deține autorizațiile necesare realizării în integralitate a obiectului contractului, pentru a depune o ofertă conformă se impune obligația de a subcontracta aceste activități.

9.16 În lipsa subcontractării, ofertantul nu poate realiza în integralitate obiectul contractului, respectiv - proiectele/documentațiile

CFR și proiectele/documentațiile pentru relocare/protejare utilități de gaz precum și verificarea tehnică a acestor proiecte solicitate expres de autoritatea contractantă.

9.17 Pentru celeritate, în vederea confruntării datelor din tabelele cu listele oficiale, contestatorul prezintă link-urile/adresele web către listele oficiale:

...

9.18 În continuare, contestatorul invocă jurisprudența relevantă în domeniu, respectiv decizia CNSC nr. 2370C5/2469/29.08....., decizia CNSC nr. 2322/C6/2477/24.08....., Decizia Civilă nr. 3935/2017 din data de 12.10.2017, pronunțată în dosarul 735/33/2017, a Curții de Apel .....

10. Contestatorul susține că oferta depusă de către ofertantul ..... SRL este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractorilor.

10.1. Prevederile documentației de atribuire

10.1.1. Fișa de date a achiziției - III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Cerință - *„Operatorii economici participanți la procedura trebuie să prezinte informații privind subcontractanții, numai dacă este cazul. În cazul în care are intenția să subcontracteze parte/părți din contract, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte. Răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică nu este diminuată în cazul în care o parte/părți din contract sunt îndeplinite de subcontractanți. Subcontractantul/subcontractanții nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016. Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii”*.

Modalitate de îndeplinire - *„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ...ente situației lor. Odată cu depunerea DUAE ofertanții vor prezenta acordul/acordurile de subcontractare semnate și ștampilate de către fiecare parte, încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE și a acordului de subcontractare urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. Resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se vor lua în considerare dacă se vor prezenta documente relevante pentru partea lor de implicare în contractul care urmează sa fie îndeplinit. Autoritatea contractantă va solicita, la*

încheierea contractului de achiziție publică, prezentarea contractelor de subcontractare. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică".

10.2 Legislaţia aplicabilă

10.2.1. Art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016 - „*subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*".

Jurisprudența relevantă în speță

10.3.1. Decizia CNSC nr. 3448/C1/3543,3806/22.12.2017, menținută de către Curtea de Apel lași prin Decizia Civilă nr.607/..... din data de 05.03....., pronunțată în dosarul 33/45/2017, prin care s-a reținut faptul că un operator economic care realizează activități sau părți din obiectul contractului poate avea doar calitatea de subcontractant în cadrul procedurii de achiziție publică și nu de furnizor de servicii.

10.4 Astfel, raportat la prevederilor legale în materia achizițiilor publice, contestatorul precizează că un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei lucrări în cadrul unei proceduri de achiziție publică doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător.

10.5 Contestatorul menționează că, așa cum a arătat anterior, și în acord cu jurisprudența în materie, un furnizor de servicii nu poate realiza obiectul contractului sau părți din acesta cum de altfel este și componenta de verificare a proiectului tehnic.

10.6 Astfel, contestatorul precizează că ofertantul pentru a putea face dovada realizării obiectului contractului din care face parte și verificarea de proiect, avea obligația declarării entității care va realizarea verificarea de proiect ca subcontractant.

10.7 "În lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, deoarece ofertantul care și-a asumat activitatea de proiectare este incompatibil să realizeze și serviciile de verificare a proiectului prin personal propriu sau colaborare, în lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, sens în care ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind declararea eventualilor subcontractori care vor realiza activitățile ...ente obiectului contractului".

10.8 Mai mult, contestatorul arată că oferta este inacceptabilă și datorită faptului că prin nedeclararea ca subcontractor al entității ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, această entitate nu prezintă declarațiile prevăzute de art. 59- 60, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

10.9 Prin neprezentarea acestor declarații, contestatorul menționează că nu se poate verifica un eventual conflict de interese dintre persoanele cu atribuții de conducere din această entitate și persoanele cu atribuții de conducere de la nivelul autorității contractante.

11. Contestatorul arată că cererea sa de a studia și ulterior a detalia contestația formulată se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece:

- se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. 1 din Codul civil (1)„ Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului”,

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect,

- art. 1268 alin. 3 din Codul civil „(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce nici unul prevede acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept”.

Raportat la prevederile legale de mai sus și la principiul general de drept actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat, termenul de 3 zile acordat contestatorului de către Instanță, pentru completarea conținutului contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

În orice altă interpretare a normelor de drept dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de proba, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice.

Totodată, dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestatorul nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției (legiuitorul stabilește în art. 11 din Legea nr. 101/2016 că termenul de completare a contestației este de 3 zile) sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatorului din completarea contestației rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestației.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că interpretarea de mai sus este susținută și de jurisprudența europeană și națională.

Prin adresa nr. 71167/14.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 37610/14.09....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la procedura în cauză au fost depuse 3 oferte pentru cele 5 loturi, iar prin raportul procedurii nr. 16864/06.03..... s-a hotărât declararea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii pentru toate cele 5 loturi.

Cu adresa nr. 644/19.03....., înregistrată la Primăria ..... cu nr. 21426/20.03....., SC ..... SRL a formulat contestație către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.

Prin Decizia nr. .../...../..... din 08.05....., CNSC, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a respins ca nefondată contestația formulata de către SC ..... SRL.

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../...../..... din 08.05....., SC ..... SRL a depus plângere la Curtea de Apel Alba.

Prin Decizia nr. .../22.06....., Cutea de Apel Alba a decis:

- Admite plângerea formulată de petenta SC ..... SRL, cu sediul in .... împotriva deciziei CNSC nr. .../...../...../8.05.....;
- Modifică Decizia CNSC nr. .../...../...../08.05..... și admite contestația formulată de petenta SC ..... SRL și rejudecând cauza:
- Anulează rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 16866/06.03..... -Lotul 1-5, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL și actele subsecvente acestuia.
- Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16864 din 06.03..... Lotul 1-5, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL și actele subsecvente acestuia.
- Anulează refuzul autorității contractante nr. 19331/13.03..... de a adopta măsuri de remediere solicitate de contestatoare prin notificarea prealabilă nr. 634/12.03....., refuz materializat prin adresa nr. 19331/13.03.....
- Obligă Autoritatea Contractantă ..... la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ... SRL.

Având la bază decizia Curții de Apel Alba, autoritatea contractantă arată că:

- a anulat raportul procedurii nr. 1684/06.03..... și actele subsecvente acestuia;

- a reluat procedura de achiziție de la ultimul act valabil încheiat (PV de evaluare documentații DUAE nr. 3588/17.01.....), respectiv de la etapa de evaluare tehnică.

În urma reevaluării și a răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele prezentate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, și a respins oferta prezentată de către SC ... SRL în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a prevederilor HG nr. 395/2016 - art. 137 alin. (3) lit. a).

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut", comisia de evaluare a hotărât, prin raportul nr. ...../....., declararea ca ofertant câștigător pentru fiecare lot în parte, pe SC ..... SRL.

În urma comunicării rezultatului procedurii, cu adresa nr. 69760/....., a fost înregistrată la Primăria Municipiului ....., contestația depusă de SC ..... SRL.

Față de contestația promovată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

1. Referitor la aprecierile contestatorului, menționate la pct. 6 - 6.7 din contestație, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate cele afirmate, întrucât:

Prin Decizia nr. .../22.06....., Cutea de Apel Alba a decis:

- Admite plângerea formulată de petenta SC ..... SRL, cu sediul in .... împotriva deciziei CNSC nr. .../...../...../8.05.....;
- Modifică Decizia CNSC nr. .../...../...../08.05..... și admite contestația formulată de petenta SC ..... SRL și rejudecând cauza:
- Anulează rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 16866/06.03..... -Lotul 1-5, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL și actele subsecvente acestuia.
- Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16864 din 06.03..... Lotul 1-5, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL și actele subsecvente acestuia.
- Anulează refuzul autorității contractante nr. 19331/13.03..... de a adopta măsuri de remediere solicitate de contestatoare prin notificarea prealabilă nr. 634/12.03....., refuz materializat prin adresa nr. 19331/13.03.....
- Obligă Autoritatea Contractantă ..... la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ... SRL.

După cum se poate observa, prin Decizia nr. .../....., Curtea de Apel Alba Iulia a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea conformității și admisibilității ofertelor depuse și nicidecum nu a obligat autoritatea contractantă să declare oferta depusă de către SC ..... SRL ca inacceptabilă și neconformă.

În vederea aplicării Deciziei Curții de Apel Alba Iulia, autoritatea contratantă arată că a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ... SRL, de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic SC ..... SRL clarificări (așa cum de altfel a obligat Curtea de Apel Alba Iulia), referitor la neconcordanța între cele declarate de către acesta în cadrul propunerii tehnice, referitor la asigurarea serviciilor de verificare a proiectelor tehnice și cele declarate în cadrul acordului de subcontractare încheiat cu SC ..... SRL București.

Totodată, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Așa cum se arată în ultimul paragraf de la pag. 8 a deciziei instanței, societatea SC ..... SRL a menționat în cadrul propunerii tehnice, separat pe fiecare lot, faptul că "proiectul tehnic va fi verificat de specialiști verificatori de proiecte atestați (...) Acest aspect va fi asigurat de subcontractantul SC ..... SRL". În continuare instanța arată că aceste activități trebuiau însă să se regăsească expres în obiectul acordului de subcontractare, respectiv în formularul 18.

Având în vedere precizările instanței cu privire la faptul că autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerea tehnică în baza competențelor profesionale ale ofertantului și ale subcontractorilor, prin raportare la obiectul acordului de asociere sau a acordului de subcontractare, autoritatea precizează că se puteau solicita clarificări

ofertantului cu privire la obiectul acordului de subcontractare, în considerarea mențiunii existente în cadrul propunerii tehnice cu privire la verificarea proiectului tehnic.

În baza deciziei instanței, autoritatea contractantă avea obligația să reevalueze toate cele 3 oferte depuse, cu luarea în considerare a celor menționate de instanță în cuprinsul deciziei, însă a rămas strict la latitudinea autorității contractante modul în care înțelege să efectueze reevaluarea, respectiv să solicite sau nu clarificări, iar în funcție de acestea să decidă care este rezultatul procedurii.

În concluzie, în opinia autorității contractante, nu se poate aprecia faptul că a „încălcat autoritatea de lucru judecat consacrat prin Decizia .../....." și nici faptul că „nu se mai poate repune în discuție obiectul acordului de subcontractare".

2. Referitor la aprecierile contestatorului, menționate la pct. 6.8 — 6.16 din contestația depusă, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate cele afirmate, întrucât:

Având la bază decizia Curții de Apel Alba Iulia, comisia de evaluare a reevaluat ofertele tehnice depuse de către operatorii economici participanți la procedură și a considerat necesar și oportun solicitarea de clarificări ofertanților SC ..... SRL și SC ... SRL.

Referitor la ofertantul SC ..... SRL, comisia de evaluare a solicitat acestuia, cu adresa nr. 56...3/18.07....., să clarifice neconcordanța între cele declarate în cadrul propunerii tehnice, respectiv:

"*Proiectul tehnic va fi verificat de specialiști verificatori de proiecte atestați în domeniile: A4 – Rezistența și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri...; B2 - Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri...; Is - Instalații sanitare; Ie - Instalații electrice. Acest aspect va fi asigurat de Subcontractantul SC ..... SRL*".

si cele declarate in cadrul acordului de subcontractare incheiat cu *SC ..... SRL, respectiv:*

„Pct. 2. Lucrările ce fac obiectul prezentului acord sunt: "asigurare proiectare instalații electrice (iluminat și cablaj metropolitan) pentru fazele de proiectare PT+DDE, PAC, avize ...".

Autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări, astfel:

„În ceea ce privește aparenta neconcordanță dintre obiectul Acordului de subcontractare și cuprinsul propunerii noastre tehnice facem următoarele precizări:

- *părțile au constatat ulterior semnării acordului de subcontractare, existența unei erori de tehnoredactare, în sensul că prin punctul 2 al acordului de subcontractare s-au precizat alte activități decât cele asupra cărora și-au exprimat consimțământul în vederea intrării într-un raport juridic*
- *eroarea constatată a fost corectată prin încheierea Actului adițional nr. 1/09.01..... la Acordul de subcontractare pentru fiecare lot din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ...../....., organizată de ....., care pune în acord voința reală a părților la momentul contractării (prestarea serviciilor de verificare tehnică prin specialiști*

verificatori de proiecte) cu formalizarea acesteia în cadrul Acordului de subcontractare.

Transmitem anexat prezentului răspuns Actul adițional nr. 1/09.01..... la acordul de subcontractare pentru fiecare lot din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ...../....., organizată de ....., din care rezultă cu claritate obiectul real și corect al raportului juridic născut între ofertant și subcontractantul său.

De asemenea transmitem anexat și o formă corectată a acordului de subcontractare, în acord cu prevederile actului adițional nr. 1/09.01..... la Acordul de subcontractare pentru fiecare lot din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ...../....., organizată de ..... Apreciem că eroarea constatată în cadrul acordului de subcontractare are caracterul unui viciu de formă, în sensul dat acestei noțiuni prin prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât:

- *corectarea acestei erori „este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant":*

- în oferta noastră sunt depuse documente ...ente acestui subcontractant specifice activității de verificare a proiectelor prin specialiști verificatori atestați și NU documente specifice unui proiectant de instalații electrice (A4 - Rezistența și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri...; B2 - Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri,..; Is - Instalații sanitare; Ie - Instalații electrice), împrejurare ce face dovada irefutabilă că părțile au avut în vedere, la semnarea acordului de subcontractare, exact aceste activități de verificare de proiecte și numai o eroare de tehnoredactare, cumulată semnării acordului fără o verificare temeinică, a determinat inserarea eronată în Acord a activităților de proiectare a instalațiilor electrice.

- SC ..... SRL nu deține niciuna dintre autorizările imperativ prevăzute de lege pentru proiectarea instalațiilor electrice, motiv pentru care, pe de o parte, nu putea încheia un Acord de subcontractare având ca obiect derivat activități de proiectare de instalații electrice, și, pe de altă parte, niciun fel de astfel de documente nu au fost depuse în cadrul ofertei, în partea referitoare la subcontractant.

- *Corectarea operată prin Actul adițional nr. 1/09.01..... la Acordul de subcontractare pentru fiecare lot din cadrul procedurii de achiziție publică nr. 41997/....., organizată de ....., are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire:*

- prevederile Actului adițional corectiv confirmă înscrisurile depuse în cadrul ofertei privind subcontractantul SC ..... SRL, în sensul că înscrisurile depuse sunt specifice activității de verificare de proiecte, în acord cu voința reală a părților contractante, și nu activităților de proiectare a instalațiilor electrice, astfel cum eronat a fost inserat în Acord.

- modificarea operată prin Actul adițional nu este de natură a produce nici un avantaj suplimentar societății noastre și nici de a afecta drepturile legitime ale vreunui alt operator economic, de vreme ce acest corectiv nu

conduce nici la modificarea prețului ofertat și astfel nici la modificarea clasamentului.

Mai mult, acest Act adițional nu constituie o modificare a raportului juridic dintre ofertant și subcontractantul sau, ci dimpotrivă, o clarificare a acestui raport, prin corectarea exclusiv a formei pe care a luat-o în mod eronat înțelegerea părților.

De vreme ce voința internă reală, a părților este aceea de a intra într-un raport juridic având ca obiect derivat verificarea proiectelor prin specialiști verificatori atestați, împrejurare probată irefutabil prin documente depuse în cadrul ofertei referitoare la acest subcontractant, rezultă că Acordul de subcontractare, în sens de negotium juris, este neafectat și nemodificat, Actul adițional vizând Acordul de subcontractare exclusiv în sens instrumentum juris.

Conform ofertei tehnice pentru fiecare lot în parte, se specifică: „Prin subcontractantul SC ... SRL, se va asigura proiectarea instalațiilor electrice conform caietului de sarcini, societate ce deține atestat ANRE de tip CIA cu nr. 10818/09.03.2015, valabil până la 09.03.2020."

Și

„Proiectul tehnic: prima etapă va include planșe, studii și documente conexe elaborate la nivelul de detaliere necesare pentru verificarea din partea beneficiarului și a aprobării acestuia.

Proiectul tehnic va fi verificat de specialiști verificatori de proiecte atestați în domeniile: A4 - Rezistența și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri...; B2 - Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri,..; Is - instalații sanitare; Ie -Instalații electrice.

Acest aspect va fi asigurat de Subcontractantul SC ..... SRL."

În susținerea celor afirmate prin răspunsul la clarificările solicitate, SC ..... SRL a prezentat Actul adițional nr. 1/..... la Acordul de subcontractare încheiat cu SC ..... SRL, pentru fiecare lot în parte, prin care corectează prevederile pct. 2 din Acordul de subcontractare și care are următorul cuprins:

"Verificarea tehnică a documentațiilor tehnice de verificatori de proiecte atestați în domeniile: A4 - Rezistența și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri...; B2 - Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri,..; Is - Instalații sanitare; Ie - Instalații electrice".

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere răspunsul ofertantului la clarificările solicitate, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privind verificarea documentațiilor tehnice de către verificatori atestați și a luat în considerare actele adiționale la acordurile de subcontractare încheiate, pentru fiecare lot în parte, cu SC ..... SRL, întrucât:

- Corectarea prin actele adiționale a obiectului acordurilor de subcontractare încheiate, pentru fiecare lot în parte, cu SC ..... SRL, a fost o corectare a unei erori din cadrul acestor documente, corectare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în cadrul propunerii tehnice, prezentată de catre ofertant.
- Prin acceptarea corectării acestei erori, consideră că nu a creat un avantaj ofertantului SC ..... SRL, întrucât acesta, încă de la momentul depunerii ofertelor, în cadrul propunerii tehnice a declarat, în

mod clar, faptul că verificarea documentațiilor tehnice de către verificatori atestați va fi asigurată de către SC ..... SRL, în calitate de subcontractant.

- Prin corectarea acordurilor de subcontractare încheiate, pentru fiecare lot în parte, cu SC ..... SRL, ofertantul SC ..... SRL nu a modificat sub nicio formă, conținutul propunerii tehnice (așa cum afirmă contestatorul), ci a confirmat cele susținute inițial în cadrul propunerii tehnice.

3. Referitor la aprecierile contestatorului, menționate la pct. 7-11 din contestație, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate cele afirmate, întrucât:

În conformitate cu documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări, activitățile ce trebuie realizate pentru îndeplinirea contractului, sunt:

- *întocmire proiect tehnic și detalii de execuție,*
- *verificarea documentațiilor de către verificatori atestați,*
- *elaborare PAC,*
- *obținerea avizelor conform C.U*
- *proiecte de specialitate pentru protejarea/mutarea/devierea rețelelor de utilități (dacă este cazul),*
- *asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor.*

Referitor la cerința privind realizarea proiectelor de specialitate pentru protejarea/mutarea/devierea rețelelor de utilități (dacă este cazul - așa cum s-a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr 568/05.01.....), SC ..... SRL, în cadrul propunerii tehnice a menționat la cap. 3.5 Proiectarea lucrărilor de devieri și protejări de utilități, faptul că:

"3.5 Proiectarea lucrărilor de devieri și protejări de utilități

S.C. ..... S.R.L. va fi responsabil cu identificarea și proiectarea de specialitate a lucrărilor de devieri și protejări de utilități. Proiectele pentru mutarea și protejarea utilităților vor fi înaintare spre aprobare Beneficiarului".

Referitor la cerința privind întocmirea documentației tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor în conformitate cu cerințele din certificatul de urbanism, inclusiv obținerea avizelor și costul acestora S.C. .....S.R.L. prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 460,461,462,463 și 464/08.02....., a confirmat faptul că:

"Prin prezenta vă comunicăm că valoarea prevăzută în Anexa nr. 1 - la Formularul de ofertă pentru elaborarea PAC și obținerea avizelor (inclusiv costul acestora), cuprinde contravaloarea tuturor documentațiilor necesare obținerii avizelor solicitate prin Certificatele de Urbanism pentru fiecare stradă în parte, precum și contravaloarea obținerii tuturor avizelor (inclusiv costul acestora)".

Referitor la atestatele necesare în vederea elaborării unora dintre documentațiile tehnice, în vederea obținerii avizelor (ex.: CFR, gaz) autoritatea contractantă susține că nu a impus operatorilor economici, prin documentația de atribuire, să furnizeze informații cu privire la atestările necesare în vederea întocmirii documentațiilor necesare obținerii avizelor, în speță autorizație ... - CFR, atestat ANRE - gaz, ci a impus doar obligația

ofertanților de a întocmi documentațiile tehnice și de a obține avizele solicitate prin Certificatele de urbanism.

Prin propunerea financiară și răspunsul la solicitările de clarificări nr. 460, 461, 462, 463 și 464/08.02....., SC ..... SRL s-a angajat că va întocmi toate documentațiile și va obține toate avizele solicitate prin Certificatele de urbanism.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că la procedura în cauză au fost respectate prevederile legale în vigoare și apreciază nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a tratat în mod egal și unitar toate ofertele depuse de operatorii economici la procedura de achiziție, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând: respingerea contestației și menținerea ca legale a raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia.

SC ..... SRL formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, apreciind că emiterea raportului procedurii de către autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente, cu referire la comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta contestatorului și oferta sa, s-a făcut cu respectarea riguroasă a tuturor prevederilor legale incidente și că, data fiind admisibilitatea incontestabilă a ofertei sale, precum și cel mai bun punctaj acordat, o altă decizie nu putea fi luată decât cu încălcarea sau ignorarea unor prevederi imperative ale legii.

Mai mult, intervenientul precizează că menținerea deciziei legale a autorității contractante constituie un interes major pentru societatea sa întrucât, în urma redactării și prezentării unei oferte în concordanță cu conținutul documentației de atribuire, a fost declarat câștigător al procedurii, cu consecința evidentă că respingerea contestației și menținerea actelor legale ale autorității contractante conduce la încheierea unui contract de servicii între autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar, și societatea sa, în calitate de prestator, așadar la atingerea unui interes direct și major al societății sale.

1. Cu privire la pretinsa inadmisibilitate a ofertei sale

Intervenientul arată că societatea contestatoare apreciază că oferta desemnată câștigătoare ar fi inadmisibilă ca urmare a faptului că obiectul Acordului de subcontractare încheiat cu SC ..... SRL privește proiectarea de instalații electrice, și că numai acceptarea de către autoritate a corectării obiectului acest Acord ar fi transformat această ofertă în una admisibilă. Pentru a putea susține o astfel de concluzie contestatorul afirmă că această corectare nu ar constitui îndreptarea unui viciu de formă, pe de o parte, și, pe de altă parte, că îndreptarea acestei erori prin încheierea unui Act adițional la Acordul de subcontractare ar constitui un act ulterior, redactat pro causa.

Intervenientul arată că în cuprinsul contestației nu sunt dezvoltate motivele pentru care îndreptarea acestei erori nu s-ar încadra, legalmente,

în categoria viciilor de formă, contestatorul apreciind că este suficient să facă o astfel de afirmație, fără a o argumenta, fără a o întemeia în drept.

Mai mult, contestatorul apreciază că este suficient a afirma că înscrisurile transmise autorității ar fi întocmite pro causa, fără a fi necesar, în vederea înlăturării efectelor juridice ale acestora, să solicite jurisdicției competente înscrierea în fals a respectivelor înscrisuri.

Intervenientul menționează că, prin raportare la prevederile legale incidente coroborate conținutului concret al ofertei sale, rezultă cu claritate că îndreptarea erorii cuprinse în Acordul de subcontractare constituie corectarea, permisă de legiuitor, a unui viciu de formă.

Astfel, intervenientul arată că prin prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 legiuitorul dispune: *"(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*".

Față de aceste prevederi legale în mod vădit incidente, intervenientul arată că societatea contestatoare se mărginește a afirma, prin punctul 6.11 din contestație, că "*legiuitorul [...] nu a prevăzut posibilitatea ca erorile de redactare, esențiale de altfel, să fie încadrate în categoria viciilor de formă*".

Intervenientul precizează că din lecturarea textului de lege anterior invocat rezultă însă contrariul, legiuitorul făcând referire explicită și expresă la erori sau omisiuni constatate în cadrul unor înscrisuri ce fac parte din ofertă, circumstanțiind prin respectivul text de lege condițiile în care aceste erori constituie, în sensul legii, vicii de formă.

Or, intervenientul menționează că societatea contestatoare nu arată motivele pentru care eroarea concretă constatată în oferta sa, admisă de și corectată, nu ar îndeplini condițiile legalmente statuate pentru calificarea ei ca fiind un viciu de formă.

Simpla opinie a contestatorului, oricât de vehement ar fi exprimată, nu poate înlocui motivarea juridică a criticii formulate, motivare care lipsește cu desăvârșire din contestație.

Intervenientul precizează că, astfel cum detaliat a arătat prin răspunsul său nr. 521/20.07....., la solicitarea de clarificare nr. 56....3/18.07..... transmisă de autoritate, îndreptarea erorii constatate în cadrul Acordului de subcontractare reprezintă îndreptarea unui viciu de formă, fiind în tot îndeplinite condițiile statuate de legiuitor pentru o astfel de încadrare juridică.

Astfel, intervenientul menționează că legiuitorul impune anumite condiții care au a fi cumulativ îndeplinite în vederea calificării unei erori ca fiind viciu de formă:

Condiția nr. 1: constatarea unei erori în cadrul unui document ce face parte din ofertă: condiție îndeplinită, dat fiind că Acordul de subcontractare este un astfel de înscris.

Condiția nr. 2: "*corectarea/completarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant*" condiție îndeplinită, dat fiind că:

- în ofertele sale tehnice ...ente celor 5 LOTURI, la paginile 43 (pentru LOT1, LOT2), pag. 50 (pentru LOT3), pag. 51 (pentru LOT4) și pag. 54 (pentru LOT5), se specifică rolul subcontractantului SC ..... SRL specifice activității de verificare a proiectelor prin specialiști verificatori atestați și nu documente specifice unui proiectant de instalații electrice, împrejurare ce face dovada irefutabilă că părțile au avut în vedere, la semnarea Acordului de subcontractare, exact aceste activități de verificare de proiecte și numai o eroare de tehnoredactare, cumulată semnării Acordului fără o verificare temeinică, a determinat inserarea eronată în Acord a activităților de proiectare a instalațiilor electrice;

- SC ..... SRL nu deține niciuna dintre autorizările imperativ prevăzute de lege pentru proiectarea instalațiilor electrice, motiv pentru care, pe de o parte, nu putea încheia un Acord de subcontractare având ca obiect - derivat activități de proiectare de instalații electrice, și, pe de altă parte, niciun fel de astfel documente, specifice proiectării instalațiilor electrice, nu au fost depuse în cadrul ofertei, în partea referitoare la acest subcontractant.

Astfel, intervenientul precizează că, în raport de cele anterior expuse coroborate cercetării atente și nepartizane a ofertei sale, rezultă cu claritate că informațiile existente inițial în oferta sa confirmă această corectare a Acordului de subcontractare, prin aceea că din conținutul și natura înscrisurilor prezentate în ofertă, relative la acest subcontractant, se învederează la fel de clar că părțile au intenționat ca subcontractantul SC ..... SRL să presteze în favoarea societății sale servicii specifice de verificare de proiect, sens în care au fost inserate în ofertă înscrisurile care fac dovada capacității și abilitării legale a acestuia de a presta astfel de servicii.

Mai mult, intervenientul precizează că pentru acest subcontractant nu au fost depuse în ofertă niciun fel de înscrisuri specifice proiectării instalațiilor electrice, iar în cadrul ofertei sale tehnice, la paginile 43 (pentru LOT1, LOT2), pag. 50 (pentru LOT3), pag. 51 (pentru LOT4) și pag. 54 (pentru LOT5) a fost indicat expres subcontractantul care va proiecta instalațiile electrice, și anume SC ... SRL operator care deține abilitările legale în acest scop și pentru care au fost depuse în oferta sa înscrisurile specifice.

Așadar, intervenientul arată că prin oferta inițial depusă:

- a fost declarat expres că SC ..... SRL va presta servicii de verificare proiecte;

- a fost declarat expres că SC ... SRL va presta servicii de proiectare instalații electrice;

- pentru subcontractantul SC ..... SRL au fost depuse înscrisuri specifice unui verificator de proiecte;

- pentru subcontractantul SC ... SRL au fost depuse înscrisuri specifice unui proiectant de instalații electrice.

Condiția nr. 3: corectarea operată trebuie să aibă "*rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în*

raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.", condiție îndeplinită, întrucât:

- pe de o parte, prevederile Actului adițional corectiv confirmă înscrisurile depuse în cadrul ofertei privind subcontractantul SC ..... SRL, în sensul că înscrisurile depuse sunt specifice activității de verificare de proiecte, în acord cu voința reală a părților contractante, și nu activităților de proiectare a instalațiilor electrice, astfel cum eronat a fost inserat în Acord;
- pe de altă parte, modificarea operată prin Actul adițional nu este de natură a produce niciun avantaj suplimentar societății sale și nici de a afecta drepturile legitime ale vreunui alt operator economic, de vreme ce acest corectiv nu conduce nici la modificarea prețului ofertat și astfel nici la modificarea clasamentului. Mai mult, acest Act adițional nu constituie o modificare a raportului juridic dintre ofertant și subcontractant sau, ci, dimpotrivă, o clarificare a acestui raport, prin corectarea exclusiv a formei pe care a luat-o în mod eronat înțelegerea părților. De vreme ce voința internă reală a părților este aceea de a intra într-un raport juridic având ca obiect derivat verificarea proiectelor prin specialiști verificatori atestați, împrejurare probată irefutabil prin documentele depuse în cadrul ofertei referitoare la acest subcontractant, rezulta că Acordul de subcontractare, în sens de negotium juris, este neafectat și nemodificat, Actul adițional vizând Acordul de subcontractare exclusiv în sens de instrumentum juris. Este astfel de domeniul evidenței incontestabile că îndreptarea erorii din cadrul Acordului de subcontractare nu transformă o ofertă inadmisibilă în una admisibilă, cum pretinde fără a motiva contestatorul, ci clarifică o ofertă a cărei admisibilitate este certă prin raportare la data depunerii ofertei întrucât, la respectiva dată, au fost depuse în cadrul ofertei înscrisuri din care rezultă cu claritate că SC ..... SRL urma a presta exclusiv servicii de verificare de proiecte și, mai mult, în cadrul ofertei, la paginile 43 (pentru LOT1, LOT2), pag. 50 (pentru LOT3), pag. 51 (pentru LOT4) și pag. 54 (pentru LOT5), în pofida erorii strecurate în Acordul de subcontractare, a fost declarat expres că subcontractantul SC ..... SRL va presta aceste servicii de verificare proiecte.

Concluzionând asupra acestui aspect, intervenientul apreciază că, împotriva a ceea ce contestatorul afirmă neargumentat și neprobat, toate condițiile legalmente stipulate pentru încadrarea acestei erori în categoria viciilor de formă sunt fidel îndeplinite, iar prin raportare la conținutul ofertei sale, care face precizări exprese și explicite privind obiectul implicării subcontractantului SC ..... SRL în executarea contractului de achiziție publică, niciun fel de avantaj nu a fost creat societății sale prin îndreptarea viciului de formă.

Intervenientul este de acord cu contestatorul (punctul 6.16 și urm.) că proba îndeplinirii cerințelor de calificare trebuie făcută la data depunerii ofertelor, însă respinge cu fermitate opinia nefondată și neargumentată juridic a contestatorului potrivit căreia oferta sa nu ar face o astfel de dovadă prin raportare la data depunerii ofertei.

Astfel cum a arătat anterior, intervenientul precizează că oferta sa, în forma depusă inițial, cuprinde atât declarații exprese privind obiectul implicării subcontractantului SC ..... SRL în executarea contractului de

achiziție publică, cu referire strictă și explicită la verificarea de proiecte, cât și înscrisuri specifice acestei activități și care privesc acest subcontractant.

Mai mult, intervenientul arată că oferta sa precizează expres, în forma depusă inițial, un alt operator economic ca prestator al serviciilor de proiectare instalații electrice.

2. Cu privire la realizarea proiectelor de specialitate privind relocările de utilități, intervenientul menționează că și-a asumat prin ofertă și a reconfirmat prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări transmise de autoritate că, în măsura în care se vor dovedi necesare, va presta toate aceste servicii, costul acestora fiind cuprins în oferta financiară.

În fapt, intervenientul precizează că, critica contestatorului valorează o adăugare la prevederile documentației de atribuire, prin care nu se solicită efectuarea niciunor probe, la momentul depunerii ofertei, cu privire la modul de prestare a serviciilor ...ente proiectării relocării de utilități.

De asemenea, intervenientul consideră nefondată critica contestatorului potrivit căreia lipsa declarării la data depunerii ofertei a unui subcontractor care să presteze astfel de servicii ar împiedica autoritatea să facă o verificare a potențialității intervenției unui conflict de interese.

Astfel, intervenientul arată că potrivit prevederilor art. 219 din Legea nr. 98/2016:

"(*1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.*

(2) Contractantul are obligația de a notifica autorității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la alin. (1) pe durata contractului de achiziție publică.

(3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit".

Astfel, rezultă cu claritate din cele de mai sus că, pe de o parte, în măsura în care implicarea unor noi subcontractanți se va dovedi necesară pe parcursul executării contractului, această operațiune este expres permisă de legiuitor, și, pe de altă parte, legiuitorul a stabilit cu claritate prin textul de lege mai sus invocat mecanismele prin care, în aceste situații, se va verifica existența unor situații de excludere.

3. Cu privire la cererea contestatorului de completare ulterioară a contestației, intervenientul apreciază ca inadmisibil un astfel de capăt de cerere, date fiind prevederi legale exprese, de imperativă aplicare, cu referire la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Invocarea de către contestator a prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este lipsita de legătură cu cererea formulată de acesta întrucât textul respectiv de lege constituie atributul exclusiv al Consiliului și nu al contestatorilor și nu privește ridicarea unor noi capete de cerere, ulterior epuizării termenului legal de contestare, ci obligativitatea contestatorilor de a formula contestații care să precizeze expres toate aspectele enumerate de legiuitor prin prevederile art. 10 din același act normativ.

Art. 11 alin. (1) lit. e), f) și g) din Legea nr. 101/2016 va fi incident atunci când din contestație lipsesc elemente ca obiectul acesteia sau motivarea criticilor formulate, însă nu poate constitui suportul formulării unor noi critici, prin extinderea obiectului contestației, ulterior epuizării termenului legal de contestare.

În mod similar, nu pot fi primite considerațiile de ordin juridic formulate de contestator, vizând inaplicabilitatea sau aplicabilitatea distorsionată a prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în raport de faptul că legiuitorul a urmărit în mod vădit prin inserarea acestui text în noua legislație a achizițiilor publice înlăturarea unei practici de completare ulterioară a contestațiilor prin Puncte de vedere, Precizări și Concluzii scrise, practica anterior întemeiată pe vechea legislație a achizițiilor publice, cu referire la OUG nr. 34/2006, care nu conținea un astfel de text expres care să prohibească formularea unor noi motive de contestare ulterior epuizării termenului legal de contestare.

Așa fiind, intervenientul apreciază ca fiind clară și vădită voința legiuitorului: motivele de contestare se formulează în cadrul termenului legal de contestare și nu ulterior împlinirii acestuia.

În raport de cele anterior expuse, intervenientul solicită respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate, legal emise de autoritate, cu referire la raportul procedurii și actele subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 888/24.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 38748/24.09....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

- admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului procedurii nr. ...../..... comunicat prin adresa nr. 68738/..... - LOTURILE 1-5, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ..... SRL și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei ..... SRL și ulterior emiterea unui nou

raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Contestatorul își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației, iar suplimentar arată următoarele:

1. Autoritatea contractantă prin măsura de a declara acceptabilă și conformă oferta depusă de către ..... SRL, încalcă autoritatea de lucru judecat, sau cel puțin efectul pozitiv al puterii de lucru judecat, consacrat prin Decizia .../....., pronunțată în dosarul nr. ...7/.../....., de către Curtea de Apel Alba Iulia.

1.1 Astfel, contestatorul arată că în cadrul deciziei nr. .../....., pronunțată în dosarul nr. ...7/.../....., Curtea de Apei Alba Iulia, a reținut următoarele:

"...constatăm că ofertantul declarat câștigător SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele legale, concluziile Consiliului în sensul că acesta a declarant ca subcontractanți pe SC ... SRL și pe SC ... SRL în formularul nr. 18 regăsindu-se acordul de subcontractare fiind eronată. (...)

Așadar obiectul acordului îl reprezintă asigurare proiectare instalații electrice, respectiv partea subliniată din acordul de subcontractare și nicidecum verificare de proiecte cum în mod greșit a reținut Consiliul în Decizia atacată. (...)

Instanța apreciază ca acordurile de subcontractare nu au ca obiect verificarea proiectelor de către verificatori tehnici atestați, așa cum corect a sesizat petenta ..... SRL, iar ...SRL nu poate desfășura alte activități decât cele care fac obiectul acordului de subcontractare. (...)

Instanța va obliga autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea conformității și admisibilității ofertelor depuse de către ..... SRL, ... SRL și ... SRL inclusive prin solicitarea de clarificări dacă consider oportun, cu respectarea însă a principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, în funcție de cele dezlegate prin prezenta decizie".

1.2 Contestatorul arată că autoritatea contractantă, după pronunțarea Deciziei nr. .../....., a solicitat clarificări ofertanților ..... SRL, prin adresa nr. 56...3/18.07..... și ... SRL, solicitând „să clarifice neconcordanțele dintre cele declarate în acordul de subcontractare și cele menționate în propunerea tehnică și să precizeze cine va asigura verificarea tehnică la toate cerințele ce se impun și ce calitate au aceștia în cadrul ofertei".

1.3 Ofertantul ..... SRL prin răspunsul la clarificări, înregistrat sub nr. ...392/23.07....., a arătat faptul că neconcordanța dintre mențiunile din propunerea tehnică și obiectul acordului de subcontractare încheiat cu ...SRL se datorează unui „erori de redactare„ sens în care a depus actul adițional la acest acord de subcontractare, precizând faptul că activitatea de verificare tehnică a proiectului la toate cerințele se va realiza de către subcontractantul ...SRL.

1.4 Contestatorul precizează că, așa cum a arătat și anterior, Curtea prin Decizia pronunțată a constat că, la momentul depunerii ofertelor, obiectul acordului îl reprezintă asigurare proiectare instalații electrice, și nicidecum verificare de proiecte, așa cum încearcă tardiv și nelegal să susțină ofertantul.

1.5 Prin efectul pozitiv al puterii de lucru judecat, constatarea Curții privind faptul că obiectul acordului îl reprezintă asigurare proiectare instalații electrice, și nicidecum verificare de proiecte, obliga autoritatea contractantă să constate că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, deoarece constatările Curții au dobândit un caracter definitiv și au intrat în autoritate de lucru judecat, sens în care la acest moment nu se mai poate repune în discuție obiectul acordului de subcontractare.

1.6 Modificarea obiectului acordului de asociere nu reprezintă un viciu de formă, deoarece așa cum a constatat Curtea „prin urmare, se constată că ..... SRL nu a justificat că ar avea capacitatea profesională de a realiza această activitate de verificare a proiectelor de către verificatori tehnici atestați, ca parte a obiectului contractului de achiziție publică", ci reprezintă în esență o modificare a propunerii tehnice/a ofertei depuse, sens în care sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, respectiv oferta trebuind a fi declarată ca inacceptabilă.

1.7 Prin faptul că autoritatea contractantă a permis ofertantului modificarea obiectului acordului de subcontractare, despre care curtea a constatat că nu reprezintă activitatea de verificare tehnică a proiectelor, se încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, creând astfel un avantaj direct acestui ofertant.

1.8 Mai mult, prin acceptarea modificării obiectului acordului de subcontractare, autoritatea contractantă a permis ofertantului de a-și transforma oferta dintr-o ofertă inacceptabilă și neconformă într-o ofertă acceptabilă și conformă.

1.9 Contestatorul menționează că legiuitorul în cadrul art. 134 și următoarele nu a prevăzut posibilitatea ca erorile de redactare esențiale de altfel, să fie încadrate în categoria viciilor de formă.

1.10 Legiuitorul a permis îndreptarea unor vicii de formă, dar cu condiția ca prin această corectare să nu se creeze un avantaj acestui ofertant.

1.11 Așa cum a arătat și anterior, contestatorul precizează că prin această acceptare a „clarificării/corectării" se creează un avantaj evident ofertantului ..... SRL, deoarece cu toate că prin Decizia Curții s-a statuat faptul că acesta nu are capacitatea profesională de a realiza obiectul contractului, raportat la obiectul acordului de subcontractare asumat de ofertant, aspect „dezlegat" de instanță, autoritatea contractantă acceptă modificarea documentelor ofertei, prin care aceasta dintr-o ofertă neconformă și inacceptabilă se transformă în una conformă și acceptabilă.

1.12 Prin această modificare este evident avantajul direct conferit acestui ofertant, deoarece așa cum se precizează în cadrul Deciziei pronunțate de Curtea de Apel Alba lulia, o eventuală solicitare de clarificări trebuie analizată prin prisma efectului pozitiv al puterii de lucrul judecat dezlegat anterior așa cum de altfel precizează și instanța „ reevaluarea conformității și admisibilității ofertelor depuse de ..... SRL, ... SRL și ... SRL, inclusiv prin solicitarea de clarificări, dacă consideră oportun, cu respectarea însă a principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, în funcție de cele dezlegate prin prezenta decizie".

1.13 Mai mult, contestatorul menționează faptul că aceste acte adiționale la acordurile de subcontractare sunt întocmite ulterior pronunțării instanței și pro cauza, doar în scopul de a transforma oferta dintr-o ofertă inacceptabilă și neconformă într-o ofertă acceptabilă și conformă.

Contestatorul își întemeiază aceste afirmații raportat la următoarele aspecte:

- Ofertantul ..... SRL susține că ulterior depunerii ofertei a constatat această „eroare de tehnoredactare" privind obiectul acordului de subcontractare, sens în care a încheiat la data de 09.01..... acte adiționale la aceste acorduri de subcontractare.
- Această susținere este nereală privind atât momentul constatării „erorii de tehnoredactare" cât și data încheierii, deoarece dacă anterior datei de 09.01..... a constatat eroarea privind obiectul acordului de subcontractare, se pune întrebarea firească de ce ofertantul ca urmare a solicitării de depunere a documentelor în justificarea informațiilor din DUAE nu a depus aceste acte adiționale și acorduri corectate.
- Doar după momentul constatării de către Curte a neconformității ofertei depuse pentru lipsa capacității profesionale de a realiza obiectul contractului, ofertantul a depus aceste documente.
- Astfel este evidentă intenția ofertantului ca prin aceste acte adiționale la acordurile de subcontractare întocmite ulterior pronunțării instanței și pro cauza de a-și crea un avantaj direct față de ceilalți participanți.
- Dacă ofertantul constatase aceste erori de tehnoredactare și încheiase actele adiționale, la data de 09.01....., este evident faptul că le depunea încă din data de 21.02....., când i s-au solicitat documentele suport pentru DUAE și nu după pronunțarea instanței.

1.14 În concluzie, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a accepta faptul că prin acordurile de subcontractare încheiate între ..... SRL și ...SRL se vor realiza activitățile de verificare de proiect este nelegală și netemeinică, încălcând atât cele statuate cu autoritate de lucru judecat în cadrul Deciziei nr. .../....., pronunțată în dosarul nr. ...7/.../..... de către Curtea de Apel Alba lulia, cât și legislația privind achizițiile publice.

2. Contestatorul precizează că, și în situația în care Consiliul va considera că modificarea acordurilor de subcontractare reprezintă un viciu de formă, oferta depusă de către ..... SRL este neconformă/inacceptabilă, deoarece acest ofertant nu poate realiza în condiții legale o parte esențială a obiectului contractului, respectiv întocmirea și verificarea tehnică a proiectelor în vederea protejării/relocării utilităților și totodată nu pot realiza proiectul și activitatea de verificare tehnică a acestuia pentru traversarea căii ferate în cadrul lotului 1.

2.1 Astfel, contestatorul menționează că prevederile din documentația de atribuire indicate în cadrul contestației și în special răspunsurile autorității contractante din cadrul clarificării nr. 568/05.01..... impun, în mod direct, în sarcina ofertanților realizarea proiectele de specialitate pentru execuția lucrărilor privind mutarea,

protejarea sau relocarea rețelelor de utilități existente și obținerea autorizației de construire în conformitate cu cerințele C.U. și acestea fac obiectul prezentei proceduri.

2.2 Aceste solicitări exprese ale autorității contractante impun ca ofertanții pentru realizarea obiectului contractului să aibă capacitatea tehnică de a le realiza - capacitate tehnică justificată prin deținerea și nu neapărat prezentarea în cadrul ofertei a autorizațiilor/avizelor emise de autoritățile competente pentru a realiza aceste proiecte.

2.3 Mai mult, contestatorul arată că potrivit clarificării nr. 568/05.01....., autoritatea contractantă a impus ofertanților și obligația de a asigura verificarea tehnică a proiectelor de specialitate „Răspuns nr. 2 - Da, ofertanții au obligația de a asigura verificarea tuturor proiectelor necesare pentru îndeplinirea obiectului prezentei proceduri de achiziție, inclusiv a proiectelor de specialitate pentru execuția lucrărilor privind mutarea, protejarea sau relocarea rețelelor de utilități existente".

2.4 De asemenea, contestatorul precizează că potrivit certificatelor de urbanism, parte din documentația de atribuire, ofertanții aveau cunoștință de toate obligațiile instituite de către autoritatea contractantă în privința proiectelor/documentațiilor de specialitate necesare pentru execuția lucrărilor de mutarea, protejarea sau relocarea rețelelor de utilități existente și pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare pentru obținerea Autorizației de Construire.

2.5 Contestatorul susține că ofertantul ..... SRL nu face dovada deținerii capacității profesionale pentru realizarea proiectelor de specialitate și nici a activității de verificare tehnică a acestor proiecte.

2.6 Aceste aspecte reies din menţiunile existente în cadrul raportului procedurii, unde se precizează faptul că ofertantul ..... SRL a încheiat acorduri de subcontractare cu:

- ... SRL având ca obiect activitatea de proiectare a instalațiilor electrice

- ..... SRL având ca obiect inițial activitatea de asigurare proiectare instalații electrice, iluminat și cablaj metropolitan la fazele de proiectare PT, DDE, PAC, AVIZE, iar ulterior prin modificarea nelegală a obiectului acordului de subcontractare - acest subcontractant va realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului la cerințele - A4 - rezistență și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri, B2 - siguranță în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, IS - instalații sanitare, IE - instalații electrice.

2.7 Astfel niciunul dintre aceste acorduri de subcontractare nu are ca obiect întocmire proiect și documentație tehnică și verificarea tehnică a proiectelor pentru calea ferată - ...ent cerinței de la lotul 1 - cerință reieșită din Certificatul de Urbanism a străzii Agârbiceanu și totodată nu au ca obiect realizarea de proiecte tehnice/documentații tehnice și verificarea acestora pentru protejarea sau relocarea rețelelor de utilități existente de gaz care se regăsesc pe fiecare stradă din toate cele 5 loturi.

2.8 Contestatorul menționează că potrivit certificatelor de urbanism, ofertanții trebuie să realizeze activitatea de întocmire proiecte/documentații de specialitate pentru obținerea avizului de la furnizorul de GAZ, precum și să realizeze activitatea de verificare tehnică a acestor proiecte prin verificatori de proiecte atestați.

2.9 Mai mult, contestatorul menționează că, în cadrul lotului 1, conform certificatului de urbanism ...ent str. Agârbiceanu nr. 962/04.05.2017, pentru emiterea Autorizației de Construire este necesară întocmirea proiectului/documentației de specialitate pentru obținerea avizului de la CFR, precum și să realizeze activitatea de verificare tehnică a acestor proiecte prin verificatori de proiecte atestați, de către ofertanți.

2.10 Pentru întocmirea acestor documentații, cei care le realizează trebuie să dețină autorizațiile emise de către Autoritățile statului respectiv ANRE - pentru partea de proiectare gaz și ... - pentru partea de proiectare în zona CFR.

2.11 Având în vedere că aceste activități fac parte din obiectul contractului, prin corelare cu prevederilor legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei lucrări în cadrul unei proceduri de achiziție publică doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător.

2.12 Așa cum a arătat și anterior, și în acord cu jurisprudența în materie, contestatorul precizează că un furnizor de servicii nu poate realiza obiectul contractului sau părți din acesta, cum de altfel este și componenta de întocmirea proiectului/documentației de specialitate (GAZ și CFR) precum și verificarea tehnică a acestor proiecte prin verificatori tehnici atestați.

2.13 În concluzie, contestatorul menționează că ofertantul ..... SRL nu deține autorizație ANRE și ... pentru a putea realiza întocmirea proiectului/documentației de specialitate (GAZ și CFR) iar subcontractanții declarați, conform acordurilor de subcontractare, nu execută aceste activități.

2.14 Astfel, conform legislației în vigoare, toate studiile și proiectele de specialitate se pot realiza doar de către persoane juridice atestate/autorizate.

2.15 Contestatorul precizează că după consultarea listelor oficiale cu operatorii economici atestați, a constatat că ofertantul ..... SRL și subcontractorii declarați nu dețin atestate/autorizații pentru o parte din activitățile de proiectare și verificare tehnică a proiectului ce se impun a fi realizate conform cerințelor caietului de sarcini.

2.16 Ofertantul ..... SRL sau subcontractorii declarați nu dețin atestatele/autorizațiile necesare, pentru a avea dreptul legal de a realiza aceste proiecte de specialitate sau verificarea tehnică a acestora la cerința - respectiv nu deține autorizație ... (lotul 1) și autorizație ANRE pentru proiectare rețele de gaz și totodată subcontractorul ..... SRL nu s-a obligat să efectueze verificarea tehnică a proiectului pentru cerințele A5, B3, D, Ig la lotul 1 și cerințele D și Ig pentru loturile 2, 3, 4 și 5.

2.17 Având în vedere că acest ofertant nu deține autorizațiile necesare realizării în integralitate a obiectului contractului, pentru a depune o ofertă conformă se impune obligația de a subcontracta aceste activități.

2.18 În lipsa subcontractării, ofertantul nu poate realiza în integralitate obiectul contractului, respectiv - proiectele/documentațiile CFR și proiectele/documentațiile pentru relocare/protejare utilități de gaz

precum și verificarea tehnică a acestor proiecte solicitate expres de autoritatea contractantă.

2.19 În continuare, contestatorul arată că criticile sale sunt confirmate de jurisprudența relevantă în domeniu, invocând în acest sens Decizia Civilă nr. 3935/2017 din data de 12.10.2017, pronunțată în dosarul 735/33/2017, a Curții de Apel ....., Decizia CNSC nr. 3448/C1/3543,3806/22.12.2017, menținută de către Curtea de Apel Iași prin Decizia Civilă nr. 607/..... din data de 05.03..... și decizia CNSC nr. 2140/C2/2320/27.07.....

3. Contestatorul susține că oferta depusă de către ofertantul ..... SRL este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractorilor.

3.1 Astfel, contestatorul menționează că ofertantul pentru a putea face dovada realizării obiectului contractului din care face parte și verificarea de proiect, avea obligația declarării entității care va realiza verificarea de proiect ca subcontractant.

3.2 ”În lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, deoarece ofertantul care și-a asumat activitatea de proiectare este incompatibil să realizeze și serviciile de verificare a proiectului prin personal propriu sau colaborare, în lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, sens în care ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind declararea eventualilor subcontractori care vor realiza activitățile ...ente obiectului contractului”.

3.3 Mai mult, contestatorul menționează că oferta este inacceptabilă și datorită faptului că prin nedeclararea ca subcontractor al entității ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, această entitate nu prezintă declarațiile prevăzute de art. 59-60, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

3.4 Prin neprezentarea acestor declarații nu se poate verifica un eventual conflict de interese dintre persoanele cu atribuții de conducere din această entitate și persoanele cu atribuții de conducere de la nivelul autorității contractante.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului procedurii nr. ...../..... comunicat prin adresa nr. 68738/..... - LOTURILE 1-5, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ..... SRL și a actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei ..... SRL și ulterior emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 893/26.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 39116/26.09....., contestatorul formulează întâmpinare, solicitând:

- respingerea cererii de intervenție formulată de către ..... SRL, și în consecință admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului procedurii nr. ...../..... comunicat prin adresa nr. 68738/..... - LOTURILE 1-5, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declarara admisibilă și conformă oferta depusă de către ..... SRL și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei ..... SRL și ulterior emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Contestatorul își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației, iar suplimentar arată următoarele:

În cadrul cererii de intervenție, intervenientul face o analiză amplă a condițiilor de admisibilitate a îndreptării/corectării "erorii de tehnoredactare„ din cadrul acordurilor de subcontractare încheiate pentru această procedură cu ..... SRL, fără a avea în vedere teza a două din alin. (3) a art. 135 din HG nr. 395/2016, precum și autoritatea de lucru judecat, sau cel puțin efectul pozitiv al puterii de lucru judecat, consacrat prin Decizia nr. .../....., pronunțată în dosarul nr. ...7/.../....., de către Curtea de Apel Alba lulia.

În opinia contestatorului, în situația de față, nu suntem în fața unei îndreptări a unui viciu de formă, deoarece obiectul acordurilor de subcontractare este cel menționat în documentele aflate în ofertă la momentul depunerii și așa cum a arătat „îndreptarea" este efectuată de ofertant doar după momentul constatării de către curte prin Decizia pronunțată a faptului că ofertantul nu are capacitatea tehnică de realizare a obiectului contractului.

Chiar și printr-o interpretare forțată a prevederilor legale, și trecând peste efectul pozitiv al puterii de lucru judecat, contestatorul precizează că această înlocuire a acordurilor de subcontractare nu se încadrează în prevederile alin. (3) a art. 135 din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul arată că legiuitorul în cadrul tezei a două din alin. (3) a art. 135 din HG nr. 395/2016, precizează în mod expres faptul că se pot corecta anumite vicii de formă cu condiția de a nu „produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți" la procedură.

Având în vedere faptul că prin Decizia nr. .../....., pronunțată în dosarul nr. ...7/.../....., Curtea a constatat că obiectul acordului îl reprezintă asigurare proiectare instalații electrice, și nicidecum verificare de proiecte, iar în consecință ofertantul nu a justificat că ar avea capacitatea profesională de a realiza această activitate de verificare a proiectelor de către verificatori tehnici atestați, ca parte a obiectului contractului de achiziție publică, prin această „îndreptare" oferta depusă își schimbă caracterul, dintr-o ofertă neconformă într-o ofertă conformă.

Prin această modificare a caracterului ofertei este evident avantajul creat față de ceilalți participanți, în speță față de societatea sa.

De asemenea, contestatorul precizează că în cadrul Deciziei pronunțate de Curtea de Apel Alba lulia, o eventuală solicitare de clarificări trebuie analizată prin prisma efectului pozitiv al puterii de lucrul judecat dezlegat anterior așa cum de altfel precizează și instanța „reevaluarea conformității și admisibilității ofertelor depuse de ..... SRL, ... SRL și ... SRL, inclusiv prin solicitarea de clarificări, dacă consideră oportun, cu respectarea însă a principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, în funcție de cele dezlegate prin prezenta decizie".

În continuare, contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul concluziilor scrise nr. 888/24.09....., înregistrate la Consiliu sub nr. 38748/24.09....., la pag. 4-8 (de la pct. 1.14 la pct. 3.4).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE (PT+DDE+PAC + obținere avize și acorduri + verificarea documentațiilor de către verificatori atestați) PENTRU URMĂTOARELE LOTURI: LOTUL 1, LOTUL 2, LOTUL 3, LOTUL 4, LOTUL 5", cod CPV 71322500-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire ...entă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În raportul procedurii nr. 16864/06.03....., s-a consemnat depunerea a 3 oferte pentru cele 5 loturi, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii pentru toate cele 5 loturi, oferta SC ..... SRL fiind clasată pe locul 3.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC ..... SRL și SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. 16866/06.03..... și raportului procedurii nr. 16864/06.03....., SC ..... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...../....., soluționată prin decizia CNSC nr. .../...../...../08.05....., prin care s-a respins ca nefondată contestația.

Împotriva deciziei CNSC nr. .../...../...../08.05....., SC ..... SRL a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. ...7/.../..... aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, soluționată prin hotărârea nr. .../22.06....., prin care:

"Admite plângerea formulată de petenta SC ..... SRL cu sediul în ...., jud. ..... împotriva Deciziei nr. .../...../...../8.05..... emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în consecință: Modifică Decizia CNSC nr. .../...../...../8.05..... și admite contestația formulată de petenta SC ..... SRL cu sediul în ..... Napoca și rejudecând cauza: Anulează rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 16866/06.03..... - LOTUL 1-5, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către SC ..... SRL și actele subsecvente acestuia. Anulează raportul procedurii comunicat prin adresa nr. 16864 din 06.03..... - LOTUL 1-5, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL și actele subsecvente acestuia. Anulează refuzul autorității contractante ..... de a adopta măsurile de remediere solicitate de contestatoare prin notificarea prealabilă nr. 634/12.03....., refuz materializat prin adresa nr. 19331/13.03..... Obligă autoritatea contractantă ..... la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ... SRL. Definitivă. Pronunțată în ședința publică din 22 Iunie ....."

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC ... SRL pentru cele 5 loturi, admisibilitatea ofertelor depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL pentru cele 5 loturi, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii pentru toate cele 5 loturi, oferta SC ..... SRL fiind clasată pe locul 2.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, comunicată prin adresa nr. 68738/....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin hotărârea nr. .../22.06..... a Curții de Apel Alba Iulia s-au stabilit în mod definitiv următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta SC ..... SRL cu sediul în ...., jud. ..... împotriva Deciziei nr. .../...../...../8.05..... emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în consecință: Modifică Decizia CNSC nr. .../...../...../8.05..... și admite contestația formulată de petenta SC ..... SRL cu sediul în ..... și rejudecând cauza: Anulează rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 16866/06.03..... - LOTUL 1-5, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către SC ..... SRL și actele subsecvente acestuia. Anulează raportul procedurii comunicat prin adresa nr. 16864 din 06.03..... - LOTUL 1-5, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL și actele subsecvente acestuia. Anulează refuzul autorității contractante ..... de a adopta măsurile de remediere solicitate de contestatoare prin notificarea prealabilă nr. 634/12.03....., refuz materializat prin adresa nr. 19331/13.03..... Obligă autoritatea contractantă ..... la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ... SRL. Definitivă. Pronunțată în ședința publică din 22 Iunie .....”.

În considerentele hotărârii privind oferta SC ..... SRL, instanța a menționat următoarele:

„În conformitate cu prevederile cap. II.1.1 din fișa de date a *achiziției, denumirea contractului este: ”Servicii de Proiectare (PT+DDE+PAC + obținere avize și acorduri + verificarea documentațiilor de către verificatori atestați)", prin urmare, verificarea proiectelor de către verificatori atestați face parte din obiectul contractului, aceasta fiind prevăzută și în caietul de sarcini.*

De asemenea, în caietul de sarcini la cap 3.6 - Predarea proiectului, s-a prevăzut că: „Pe lângă verificarea internă a proiectului efectuată de antreprenor, legislația din România impune efectuarea unei verificări de către un verificator atestat și angajat din partea antreprenorului. Toate documentele depuse de antreprenor vor fi semnate, datate și vor purta ștampila de avizare a verificatorului atestat”.

Tot în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a impus ofertanților obligativitatea declarării tuturor subcontractorilor.

”Subcontractarea:

1. Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze în ofertă partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.

2. Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze în ofertă în conformitate cu art. 150 alin. 2 din HG 395/2016 și ale art. 219 coroborat cu 220 din Legea 98/2016, numele, datele de contact și reprezentanții legali pentru:

- subcontractanții săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, pentru subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare".

În speță sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. 1 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, în conformitate cu care verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

În conformitate cu prevederile art. 4 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG 925/1995 verificatorul tehnic atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică, existând o incompatibilitate între calitatea de angajat al proiectantului și obligațiile ce îi revin ca verificator tehnic de calitate. Prin urmare, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant.

Același Regulament prevede că activitatea verificatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați care își pot desfășura activitatea în una din următoarele forme:

- angajat al unei persoane juridice care are prevăzute în statut activități de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor

- autorizat ca persoană fizică să desfășoare activități în mod independent, conform prevederilor Decretului-lege nr. 54/1990 și ale Hotărârii Guvernului nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare

- angajat al investitorului, cu contract de muncă sau cu convenție civilă, potrivit legii.

Transpunând normele menționate mai sus la datele speței, constatăm că ofertantul declarat câștigător, SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele legale, concluzia Consiliului în sensul că acesta a declarat ca subcontractanți pe SC ... SRL și pe SC ..... SRL în formularul nr. 18 regăsindu-se acordul de subcontractare, fiind eronată.

Astfel, în acordul de subcontractare regăsit în formularul 18 sunt stipulate lucrările ce fac obiectul acordului încheiat între SC ..... SRL și SC ... SRL și respectiv între SC ..... SRL și SC ..... SRL; la art. 2 se menționează că lucrările ce fac obiectul acestui acord sunt: asigurare proiectare instalații electrice (iluminat și cablai metropolitan) pentru fazele de proiectare PT + DDE, PAC, avize pentru „Lot 1: modernizare străzi în ..... - PT+DDE+PAC + obținere avize și acorduri + verificarea documentațiilor de

verificatori atestați - Zona Turnișor III (str. Cucului, .. .str. Ghiocelului)".

Așadar, obiectul acordului îl reprezintă asigurare proiectare instalații electrice, respectiv partea subliniată din acordul de subcontractare și nicidecum verificare de proiecte cum în mod greșit a reținut Consiliul în decizia atacată.

Mențiunea "Lot 1: modernizare străzi în ..... - PT+ DDE+PAC + obținere avize și acorduri + verificarea documentațiilor de verificatori atestați Zona Turnișor III (str. Cucului, ...str. Ghiocelului)" cuprinsă între ghilimele reprezintă titlul, denumirea contractului pentru care autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică, așa cum se regăsește în fișa de date a achiziției la Secțiunea II.1.1. - Obiectul contractului.

Faptul că părțile au inserat imediat după obiectul acordului - lotul la care se referă nu înseamnă că obiectul acordului de subcontractare se referă la toate activitățile din cadrul lotului respectiv.

Conținutul acestui Acord de subcontractare este identic pentru toate cele 5 loturi, astfel că nu este necesară analiza separată, același viciu fiind regăsit în toate acordurile de subcontractare încheiate pentru cele 5 loturi, atât în ceea ce privește pe subcontractantul SC ... SRL cât și în ceea ce privește pe subcontractantul SC ..... SRL.

Instanța apreciază că acordurile de subcontractare nu au ca obiect verificarea proiectelor de către verificatori tehnici atestați, așa cum corect a sesizat petenta SC ..... SRL, iar SC ...SRL nu poate desfășura alte activități decât cele care fac obiectul acordului de subcontractare.

Astfel, nu numai că în acest acord sunt descrise la modul general activitățile și serviciile ce constituie obiectul acestuia, cum susține Consiliul în decizia atacată, dar nici măcar nu rezultă că în cadrul acestui obiect general sunt cuprinse activități de verificare de proiecte de către verificatori atestați. Prin urmare, se constată că SC ..... SRL nu a justificat că ar avea capacitatea profesională de a realiza această activitate de verificare a proiectelor de către verificatori tehnici atestați, ca parte a obiectul contractului de achiziție publică.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul declarat câștigător, care și-a asumat activitatea de proiectare nu poate realiza în mod legal verificarea tehnică a proiectului.

Este adevărat că în cadrul propunerii tehnice, separat pe fiecare lot, SC ..... SRL a menționat faptul că „proiectul tehnic va fi verificat de specialiști verificatori de proiecte atestați în domeniile A4 - Rezistența și stabilitatea pentru construcții rutiere, drumuri, B 2 Siguranța în exploatare

pentru construcții rutiere, drumuri, Is- Instalații sanitare, Ie - Instalații electrice. Acest aspect va fi asigurat de subcontractantul SC ..... SRL."

Însă, aceste activități trebuiau să se regăsească expres în obiectul acordului de subcontractare, respectiv în formularul 18. Aceasta deoarece autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerea tehnică în baza competențelor profesionale ale ofertantului și ale subcontractorilor, prin raportare la obiectul acordului de asociere sau a acordului de subcontractare.

Pe de altă parte, trebuie observat faptul că în raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă, la capitolul III, este menționată partea din contract pe care ofertantul câștigător a declarat că o subcontractează.

Astfel, sunt menționați 2 subcontractanți pentru ofertantul SC ..... SRL:

1. SC ... SRL - .....

- proiectarea instalațiilor electrice (iluminat și cablaj metropolitan), asistența tehnică pe parcursul execuției

2. SC ..... SRL - București

- asigurare proiectare instalații electrice (iluminat și cablaj metropolitan), asistența tehnică pe parcursul execuției.

Prin urmare, chiar în raportul procedurii autoritatea contractantă a înțeles care sunt activitățile pe care ofertantul câștigător le îndeplinește prin subcontractare, iar aceste activități nu sunt de verificare a documentațiilor de către verificatori tehnici atestați, cum în mod greșit a reținut Consiliul Național în decizia atacată, ci de proiectare a instalațiilor electrice".

De asemenea Consiliul reține că, în aceleași considerente, instanța de control judiciar, a mai precizat că „va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea conformității și admisibilității ofertelor depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ... SRL, inclusiv prin solicitarea de clarificări, dacă consideră oportun, cu respectarea însă a principiilor prevăzute de art.2 alin.(2) din Legea 98/2016, în funcție de cele dezlegate prin prezenta decizie".

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, urmare deciziei Curții de Apel Alba Iulia, autoritatea contractantă a considerat oportun să solicite clarificări ofertanților SC ..... SRL și SC ... SRL.

Referitor la ofertantul SC ..... SRL, comisia de evaluare a solicitat acestuia, prin adresa nr. 56...3/18.07....., să clarifice neconcordanța între cele declarate în cadrul propunerii tehnice, respectiv:

"Proiectul tehnic va fi verificat de specialiști verificatori de proiecte atestați în domeniile: A4 – Rezistența și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri...; B2 - Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri...; Is - Instalații sanitare; Ie - Instalații electrice. Acest aspect va fi asigurat de Subcontractantul SC ..... SRL"și cele declarate in cadrul acordului de subcontractare incheiat cu SC ..... SRL, respectiv:

„Pct. 2. Lucrările ce fac obiectul prezentului acord sunt: "asigurare proiectare instalații electrice (iluminat și cablaj metropolitan) pentru fazele de proiectare PT+DDE, PAC, avize ...".

La solicitarea de clarificări, ofertantul SC ..... SRL a răspuns, prin adresa nr. 521/20.07.2016, înregistrată la autoritate sub nr. ...392/23.07....., astfel:

„În ceea ce privește aparenta neconcordanță dintre obiectul Acordului de subcontractare și cuprinsul propunerii noastre tehnice facem următoarele precizări:

¬ părțile au constatat ulterior semnării acordului de subcontractare, existența unei erori de tehnoredactare, în sensul că prin punctul 2 al acordului de subcontractare s-au precizat alte activități decât cele asupra cărora și-au exprimat consimțământul în vederea intrării într-un raport juridic

¬ eroarea constatată a fost corectată prin încheierea Actului adițional nr. 1/09.01..... la Acordul de subcontractare pentru fiecare lot din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ...../....., organizată de ....., care pune în acord voința reală a părților la momentul contractării (prestarea serviciilor de verificare tehnică prin specialiști verificatori de proiecte) cu formalizarea acesteia în cadrul Acordului de subcontractare.

Transmitem anexat prezentului răspuns Actul adițional nr. 1/09.01..... la acordul de subcontractare pentru fiecare lot din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ...../....., organizată de ....., din care rezultă cu claritate obiectul real și corect al raportului juridic născut între ofertant și subcontractantul său.

De asemenea transmitem anexat și o formă corectată a acordului de subcontractare, în acord cu prevederile actului adițional nr. 1/09.01..... la Acordul de subcontractare pentru fiecare lot din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ...../....., organizată de ..... Apreciem că eroarea constatată în cadrul acordului de subcontractare are caracterul unui viciu de formă, în sensul dat acestei noțiuni prin prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât:

- *corectarea acestei erori „este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant":*

- în oferta noastră sunt depuse documente ...ente acestui subcontractant specifice activității de verificare a proiectelor prin specialiști verificatori atestați și NU documente specifice unui proiectant de instalații electrice (A4 - Rezistența și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri...; B2 - Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri,..; Is - Instalații sanitare; Ie - Instalații electrice), împrejurare ce face dovada irefutabilă că părțile au avut în vedere, la semnarea acordului de subcontractare, exact aceste activități de verificare de proiecte și numai o eroare de tehnoredactare, cumulată semnării acordului fără o verificare temeinică, a determinat inserarea eronată în Acord a activităților de proiectare a instalațiilor electrice.

- SC ..... SRL nu deține niciuna dintre autorizările imperativ prevăzute de lege pentru proiectarea instalațiilor electrice, motiv pentru care, pe de o parte, nu putea încheia un Acord de subcontractare având ca obiect derivat activități de proiectare de instalații electrice, și, pe de altă

parte, niciun fel de astfel de documente nu au fost depuse în cadrul ofertei, în partea referitoare la subcontractant.

- *Corectarea operată prin Actul adițional nr. 1/09.01..... la Acordul de subcontractare pentru fiecare lot din cadrul procedurii de achiziție publică nr. 41997/....., organizată de ....., are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire:*

- prevederile Actului adițional corectiv confirmă înscrisurile depuse în cadrul ofertei privind subcontractantul SC ..... SRL, în sensul că înscrisurile depuse sunt specifice activității de verificare de proiecte, în acord cu voința reală a părților contractante, și nu activităților de proiectare a instalațiilor electrice, astfel cum eronat a fost inserat în Acord.

- modificarea operată prin Actul adițional nu este de natură a produce nici un avantaj suplimentar societății noastre și nici de a afecta drepturile legitime ale vreunui alt operator economic, de vreme ce acest corectiv nu conduce nici la modificarea prețului ofertat și astfel nici la modificarea clasamentului.

Mai mult, acest Act adițional nu constituie o modificare a raportului juridic dintre ofertant și subcontractantul sau, ci dimpotrivă, o clarificare a acestui raport, prin corectarea exclusiv a formei pe care a luat-o în mod eronat înțelegerea părților.

De vreme ce voința internă reală, a părților este aceea de a intra într-un raport juridic având ca obiect derivat verificarea proiectelor prin specialiști verificatori atestați, împrejurare probată irefutabil prin documente depuse în cadrul ofertei referitoare la acest subcontractant, rezultă că Acordul de subcontractare, în sens de negotium juris, este neafectat și nemodificat, Actul adițional vizând Acordul de subcontractare exclusiv în sens instrumentum juris.

Conform ofertei tehnice pentru fiecare lot în parte, se specifică: „Prin subcontractantul SC ... SRL, se va asigura proiectarea instalațiilor electrice conform caietului de sarcini, societate ce deține atestat ANRE de tip CIA cu nr. 10818/09.03.2015, valabil până la 09.03.2020.....".

Potrivit dispozițiilor art. 135 din HG nr.395/2016, *(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin acceptarea ca fiind concludent a răspunsului la clarificări, a creat un avantaj incorect ofertantului SC ..... SRL în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Este cel puțin

curios cum ofertantul SC ..... SRL a transmis „Actul adițional nr. 1/09.01..... la acordul de subcontractare pentru fiecare lot din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ...../..... și o formă corectată a acordului de subcontractare, în acord cu prevederile actului adițional nr. 1/09.01..... la Acordul de subcontractare pentru fiecare lot din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ...../.....” abia în luna iulie ....., în condițiile în care respectivul act adițional ar fi fost întocmit în data de 09.01....., data limită de depunere a ofertelor.

În considerentele deciziei nr. .../22.06....., Curtea de Apel Alba Iulia a statuat că „acordurile de subcontractare nu au ca obiect verificarea proiectelor de către verificatori tehnici atestați, așa cum corect a sesizat petenta SC ..... SRL, iar SC ...SRL nu poate desfășura alte activități decât cele care fac obiectul acordului de subcontractare și că în lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul declarat câștigător, care și-a asumat activitatea de proiectare nu poate realiza în mod legal verificarea tehnică a proiectului.....Însă, aceste activități trebuiau să se regăsească expres în obiectul acordului de subcontractare, respectiv în formularul 18”.

De asemenea, în motivare instanța a mai permis solicitarea de clarificări, „cu respectarea însă a principiilor prevăzute de art.2 alin.(2) din Legea 98/2016, în funcție de cele dezlegate prin prezenta decizie”.

Ori, din moment ce instanța de control judiciar a stabilit, în mod definitiv, că acordurile de subcontractare nu au ca obiect verificarea proiectelor de către verificatori tehnici atestați, iar SC ...SRL nu poate desfășura alte activități decât cele care fac obiectul acordului de subcontractare, nu se poate accepta, în opinia Consiliului, depunerea unor noi acorduri de subcontractare care să corespundă cerințelor documentației de atribuire sub pretextul corectării unui viciu de formă, fără încălcarea principiilor prevăzute de art.2 alin.(2) din Legea 98/2016.

Prin urmare, față de cele arătate anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a decis stabilirea ca și câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, în condițiile în care aceasta nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și lit.b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. ...../..... și a tuturor comunicărilor subsecvente precum și continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. ...../..... și a tuturor comunicărilor subsecvente.

Dispune continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...