



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2002/24.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43409/29.10.2019, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod Unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE COMPUTER TOMOGRAF CU MINIM 16 SECTIUNI ACHIZITIONATE ȘI MINIM 32 SECTIUNI RECONSTRUITE”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire și anume: înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, a unor prevederi ale modelului contractului de achiziție publică de produse propus de către autoritatea contractanta și ale caietului de sarcini, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii de atribuire, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică documentația de atribuire, în ceea ce privește faptul că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit o serie de parametri tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific, care îngreșează accesul la

procedura de atribuire pentru toți producătorii consacrați ai echipamentelor medicale de tipul computer tomograf și favorizează un singur producător: ..., limitând astfel accesul liber al contestatoarei și a celorlalți producători la procedura de achiziție publică și încălcând prevederile Legii nr. 98/2016, în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, menționând în sprijinul susținerilor sale că în meniul "proprietăți", secțiunea "detalii" aferentă documentului de tip "word" "4b. Fișa tehnică CT" din caietul de sarcini, la capitolul "origini" este menționat "autorul documentului", respectiv numele unei persoane presupus angajat la

De asemenea, contestatoarea solicită motivat un număr de 20 modificări la cerințele tehnice prezentate în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 6055/04.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 44554/04.11.2019, autoritatea contractantă transmite „Răspuns la contestație” și arată că este de acord cu modificarea prevederilor caietului de sarcini în concordanță cu solicitările contestatoarei, solicitând respingerea contestației, ca rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 2053/05.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 44888/06.11.2019, ... transmite „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările din cadrul contestației și, referitor la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, apreciază că, datorită modului de redactare a cerințelor tehnice, precum și a celui de organizare a procedurii, în continuare este avantajat producătorul preferat ..., ceea ce afectează, în mod vădit, concurența în cadrul procedurii de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea consideră că anularea procedurii de achiziție publică și organizarea altei proceduri, în condiții de transparență și echidistanță, este singura modalitate de a restabili legalitatea și echilibrul între ofertanți, în caz contrar, procedura de atribuire este câștigată de către ofertantul ..., ceea ce va crea un precedent foarte periculos în domeniul achizițiilor publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE COMPUTER TOMOGRAF CU MINIM 16 SECTIUNI ACHIZITIONATE ȘI MINIM 32 SECTIUNI RECONSTRUITE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1.100.000,00 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost atașată anunțului de participare nr.

Prin Încheierea nr. ..., s-a admis solicitarea ... de suspendare a procedurii organizată de către

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205833276/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 28.10.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 22.000,00 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere adresa denumită „Răspuns la contestație” nr. 6055/04.11.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 44554/04.11.2019, autoritatea contractantă prin care aceasta confirmă intenția sa de modificare a cerințelor tehnice din caietul de sarcini în forma solicitată de contestatoare, contestația ... apare ca rămasă fără obiect și va fi respinsă, ca atare.

În ceea ce privește susținerea că procedura de atribuire trebuie anulată deoarece în continuare este avantajat producătorul ..., Consiliul o apreciază ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă a acceptat toate modificările în forma solicitată de contestatoare, ceea ce presupune că cel puțin aceasta poate oferi un produs conform, iar, pe de altă parte, dovada invocată de contestatoare nu confirmă o legătură specială cu operatorul economic respectiv, ci cel mult faptul că oferta primită de la acesta a fost utilizată neglijent ca document de lucru de către persoana care a întocmit caietul de sarcini.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din autoritatea contractantă, și pe cale de consecință va respinge contestația formulată de ..., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.