

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - administrator, împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data de..., emis de către ..., cu sediul în str..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Anularea în parte și obligarea autorității contractante la modificarea criteriului de atribuire „Termen livrare”, astfel încât acesta să fie stabilit într-un mod realist, proporțional și nediscriminatoriu, care să țină cont de durata minimă necesară procurării materiilor prime specifice (hârtie securizată, holograme, cerneluri bifluorescente) și a procesului de producție, conform dovezilor prezentate;

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculate de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

... nr...., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea, pe care l-a admis. Pe rol se află celelalte capete de cerere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Cu privire la criteriul de atribuire „termen livrare”... apreciază că acesta este nerealist, nedemonstrat și neaplicabil din punct de vedere tehnic.

În fișa de date, ... a inclus drept criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate-preț în care a inclus factorul de evaluare „prețul ofertei” și factorul de evaluare „termen livrare tipizate de la intrarea...”.

Fișa de date prevede:

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

Pentru cel mai mic termen de livrare de la intrarea... se acordă punctajul maxim 10%.

Pentru celelalte termene punctajul va fi acordat proporțional. Termenul minim sub care nu se va puncta suplimentar este de 5 zile, iar termenul maxim peste care oferta va fi declarată neconformă este de 10 zile.”

La... 6 din caietul de sarcini, este precizat faptul că:

„2. Termen livrare tipizate de la intrarea... - 10%

Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai mic termen de livrare de la intrarea... se acordă punctajul maxim 10%. Pentru celelalte termene punctajul va fi acordat proporțional. Termenul minim sub care nu se va puncta suplimentar este de 5 zile, iar termenul maxim peste care oferta va fi declarată neconformă este de 10 zile.”

Acest termen de 5-10 zile lucrătoare de la semnarea contractului subsecvent este nerealist și imposibil de îndeplinit pentru orice ofertant care nu deține în stoc toate materiile prime specializate solicitate prin caietul de sarcini. Acestea includ:

- Carton securizat cu fire aleatoare vizibile în lumină naturală și vizibile în lumina UV;

- Cerneluri speciale invizibile bifluorescente, care au proprietatea de a-și schimba nuanța în spectre diferite de lumina UV;

- Hologramă personalizată cu stema României.”

... menționează că a solicitat oferte de la furnizori recunoscuți internațional pentru aceste materii prime și consumabile esențiale. Răspunsurile primite (anexate la prezenta contestație) confirmă în mod unanim un termen minim de livrare de 6 săptămâni doar pentru aprovizionarea cu materii prime și consumabile, fără a include timpul de producție și livrare finală, după cum urmează:

a) Pentru aprovizionarea cartonului securizat cu fire aleatoare vizibile în lumină naturală și vizibile în lumina UV este necesar un termen de 6 săptămâni. La acest termen se adaugă termenul de execuție al produselor care este de minim 1 săptămână.

b) Pentru aprovizionarea cernelurilor speciale invizibile bifluorescente este necesar un termen de 3-4 săptămâni, la care se adaugă termenul de producție.

c) Pentru aprovizionarea cu holograme personalizate cu stema României, termenul dat de producător este de minim 3 săptămâni de la comandă.

Având în vedere aceste aspecte, este clar că autoritatea contractantă nu doar favorizează actualul furnizor, care are deja relația comercială stabilită pentru aprovizionarea cu materii prime sau poate chiar materii prime pe stoc, iar termenul maxim de 10 zile lucrătoare este imposibil de obținut de oricare dintre eventualii noi participanți la această procedură publică.

Prin urmare, având în vedere specificul achiziției, cât și modalitatea de punctare... solicită modificarea acestui factor de evaluare prin obligarea autorității contractante la emiterea măsurilor de remediere cu privire la clarificarea modalității de punctare:

1. Majorarea cu un termen rezonabil a numărului de zile de livrare de la semnarea contractului subsecvent (dacă autoritatea contractantă nu înțelege să facă o diferență între primul termen de livrare, având în vedere circuitul pe care este obligat să îl parcurgă un ofertant și care este descris la lit. a)-c) de mai sus și termenele ulterioare de livrare care presupun doar tipărirea și furnizarea formularelor),

Sau

2. în evaluarea algoritmului de calcul, conform criteriului/grilei prevăzute în modalitatea de punctare, să se puncteze (să se precizeze că) termenele ulterioare de livrare care presupun doar tipărirea și furnizarea formularelor, exceptând primul termen de livrare, pentru care orice posibil ofertant (în afara de actualul furnizor) este obligat să parcurgă circuitul descris la lit. a)-c) de mai sus.

Teoretic, având în vedere interesul autorității contractante de a avea acces la produse în termen util, respectiv într-un termen de livrare cât mai mic... apreciază că varianta 2) corespunde scopului urmărit.

Conform fișei de date, Secțiunea....5):

„Ponderea de 10 puncte pentru factorul de evaluare Termen de livrare a fost stabilită pentru a nu genera întreruperi în asigurarea imprimatelor specifice necesare desfășurării activităților de acordare a autorizațiilor, atestatelor, certificatelor și licențelor operatorilor de transport rutier/întreprinderi/persoane fizice.”

... apreciază că această justificare este generică, neconcretizată și nu constituie o stare de urgență obiectiv justificată. În speță:

Nu există nicio mențiune că ar exista o penurie sau o criză care să necesite livrări în 10 zile;

Procedura este pentru un acord-cadru pe 24 de luni, ceea ce denotă planificare și continuitate, nu urgență acută;

Obiectul contractului nu este unul de importanță majoră sau de siguranță națională care să justifice derogări de la principiile normale ale pieței.

Prin natura sa imposibil de respectat pentru procurarea materiilor prime, criteriul „Termen de livrare”, așa cum este formulat nu măsoară capacitatea reală a ofertanților, ci favorizează în mod discriminatoriu actualul furnizor, care are materiile prime pe stoc. Aceasta contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

Prin urmare, regula este că factorii de evaluare nu trebuie să aibă un caracter restrictiv și să fie stabiliți într-un mod realist, proporțional și nediscriminatoriu, care să țină cont de durata minimă necesară procurării materiilor prime specifice (hârtie securizată, holograme, cerneluri bifluorescente) și a procesului de producție, conform dovezilor prezentate.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

... apreciază că în cauza de față contestația formulată de către... nu întrunește elementele prevăzute de art. 10 lit. f) și lit. g) din Legea 101/2016, în sensul că:

- simpla invocare a unui text de lege nu poate conduce la concluzia că nemulțumirea contestatoarei cu privire la termenul de livrare prevăzut de documentația de atribuire este motivată:

- afirmațiile sale nu sunt susținute de mijloacele de probă obiective;

- nu prezintă dovada fermă a caracterului restrictiv a factorilor de evaluare criticați.

Cu privire la aspectele de fond reclamate de către..., în legătură cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată următoarele:

Obiectivul urmărit a fi realizat prin atribuirea acordului-cadru este asigurarea imprimatelor specifice, în cantitățile, forma și termenul de livrare care să permită desfășurarea activităților de acordare a autorizațiilor, atestatelor, certificatelor și licențelor operatorilor de transport rutier/întreprinderi/persoane fizice, în condiții optime și cu respectarea obligațiilor legale stabilite în sarcina instituției, avându-se în vedere respectarea termenelor de eliberare a acestor documente, așa cum este stabilit prin actele normative incidente.

În cuprinsul contestației sale... critică factorul de evaluare „termen de livrare”, considerând că acesta este discriminatoriu, nerealist, nedemonstrat și imposibil de îndeplinit din punct de vedere tehnic, iară a aduce în acest sens mijloace de probă obiective și relevante.

Criteriul de atribuire și factorii de evaluare respectă prevederile Legii nr...., iar termenul de livrare reprezintă un factor de evaluare

expres prevăzut de lege, menționat cu titlu exemplificativ la art. 187 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016. iar stabilirea acestuia are legătură directă cu obiectul acordului-cadru, în sensul art. 188 alin. (1) din același act normativ.

În calitate sa de instituție publică, ce are obligația asigurării transparenței decizionale și a deservirii interesului public, ... apreciază că a respectat prevederile legale privind publicarea documentației de atribuire și a formulat cerințe tehnice care:

- sunt aplicabile în mod egal tuturor participanților;
- nu impun existența sau demonstrarea unor stocuri prealabile;
- nu condiționează participarea la procedură de relații comerciale anterioare.

Raportat la pretinsa prezentare a probelor privind caracterul unanim al termenului minim de 6 săptămâni, invocată de contactoare, autoritatea contractantă arată că acestea au caracter strict subiectiv și reflectă doar limitările lanțului logistic ales de aceasta, nu o stare de fapt a industriei de profil ori singularitatea lanțului logistic.

Sușinerile contestatoarei privind imposibilitatea respectării termenului de livrare și favorizarea unui furnizor sunt neîntemeiate, nemotivate și nu au capacitatea de a demonstra că nicio entitate de pe piața..., reflectând doar nemulțumirea acestuia cu privire la competitivitatea industriei de profil.

În ceea ce privește favorizarea unui furnizor, clamată de către contestatoare în lipsa probatoriului relevant, acesta nu poate rezulta din elaborarea unei documentații de atribuire specifice nevoilor reale ale instituției în concordanță cu prevederile legale ce ne reglementează activitatea.

Privitor la solicitarea contestatoarei de modificare a factorilor de evaluare și a modalității de punctare, autoritatea contractantă consideră că sunt incidente prevederile art. 249 din... de..., precum și argumentările Consiliului din Buletinul nr...., care consemnează faptul că „nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.” și faptul că cererile „trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv(..)”.

... a determinat termenul de livrare de 10 zile lucrătoare prin raportare la legislația incidentă domeniului transporturilor rutiere, iar modalitatea de punctare menține un interval competitiv de ofertare în ceea ce privește factorul de evaluare.

Autoritatea contractantă apreciază că termenul solicitat de către contestatoare, cu cel puțin... zile mai mare decât cel solicitat, este de natură pur subiectivă și nu probează un atribut general al pieței de specialitate. Alegerea furnizorilor de materii prime reprezintă o opțiune și o strategie de business proprie, nu o limitare a documentației de atribuire, termenul de maximum 10 zile lucrătoare fiind nivelul de performanță necesar..., singura în măsură să stabilească necesitățile sale.

Referitor susținerea contestatoarei privind lipsa unei stări de urgență și a importanței minore a acordului-cadru, autoritatea contractantă menționează că termenul de livrare este justificat de termenele legale de eliberare a documentelor și de caracterul imprevizibil al numărului de solicitări pentru fiecare tip de document, într-o perioadă de timp, iar atribuirea unui acord-cadru pentru 24 luni are menirea de a asigura continuitatea activității instituției.

Raportat la lipsa de importanță a obiectului contractului, autoritatea contractantă menționează faptul că imprimarele sunt necesare și obligatorii desfășurării activităților de transport rutier de mărfuri și persoane, o activitate națională de interes național major, cu impact economic și social, iar „...” rezidă din chiar starea generală de fapt- imprevizibilitatea dinamicii pieței transporturilor rutiere- și din caracterul imperativ al normelor legale ce reglementează această activitate.

Referitor la criticile privind discriminarea și încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă arată următoarele:

Principiul proporționalității impune ca orice cerință stabilită de autoritatea contractantă să fie adecvată și să nu depășească ceea ce este strict necesar pentru atingerea obiectivului urmărit, iar factorul de evaluare contestat este proporțional cu capacitatea tehnologică actuală a industriei de profil, proporționalitatea raportându-se la piața..., nu la situația particulară a unui operator economic. Termenul de livrare este proporțional și reprezintă echilibrul între dreptul operatorului de a-și organiza producția și obligația instituției de a respecta legea.

O prelungire a acestui termen la 7 săptămâni ar fi, în sine, o măsură disproporționată, deoarece ar sacrifica interesul public general pentru confortul comercial al unui singur ofertant, încălcând însuși scopul Legii nr.... privind achizițiile publice, reprezentat de prevederile art. 2 alin. (1) care statuează necesitatea eficienței utilizării fondurilor publice.

Principiul tratamentului egal se referă la posibilitatea tuturor ofertanților de a depune oferta în aceleași condiții, nu la obligația autorității contractante de a adapta cerințele tehnice, pentru a satisface nevoile celui mai lent furnizor, iar documentația de atribuire prevede aceleași criterii de atribuire și specificații tehnice pentru toți ofertanții.

... apreciază că factorii de evaluare au fost stabiliți cu respectarea prevederilor legale, iar susținerile contestatoarei cu privire la documentația de atribuire sunt nefondate și nesusținute de documente doveditoare relevante, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea primului capăt al cererii contestatoarei și menținerea documentației de atribuire astfel cum aceasta a fost publicată.

Față de aspectele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate următoarele:

1. factorii de evaluare și documentația de atribuire respectă prevederile legale incidente și au fost elaborate în concordanță cu nevoile reale ale instituției;

2. nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 22 (1) din Legea nr. 101/2016 pentru dispunerea suspendării procedurii.

3. prelungirea termenului de depunere a ofertelor vizează incapacitatea operatorului economic de a fi competitiv pe piața..., nu caracterul legal al documentației de atribuire.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „...”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să puncteze factorul de evaluare „termen de livrare”.

În soluționare Consiliul reține că necesitatea autorității contractante constă încheierea unui acord cadru pe o perioadă de 24 de luni calendaristice, cu un singur operator economic, atribuind ulterior contracte subsecvente de „Servicii de tipărire imprimate simple și cu regim special” pentru cantitățile stabilite de către autoritatea contractantă. Fiecare contract subsecvent va fi încheiat pe o perioadă de minim 1 (o) lună și de maxim 12 luni, în limita bugetului alocat pentru această achiziție. Suplimentarea cantitatilor este conditionata de existenta resurselor financiare alocate cu aceasta destinatie, astfel cum rezultă din cap. II....) Descriere succinta din anunțul de participare postat în SEAP.

Pentru încheierea acestui acord cadru, autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă alegând ca și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” având următorii factori de evaluare:

„1. Prețul ofertei - componenta financiară 90%

Punctajul se acordă astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat,

b) pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel:

$P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat.}$

2. Termen livrare tipizate de la intrarea... - 10%

Punctajul se acordă astfel:

a) **Pentru cel mai mic termen de livrare de la intrarea... se acordă punctajul maxim 10%.**

Pentru celelalte termene punctajul va fi acordat proporțional. Termenul minim sub care nu se va puncta suplimentar este de 5 zile, iar termenul maxim peste care oferta va fi declarată neconformă este de 10 zile."

În cadrul strategiei de contractare nr.... a justificat alegerea acestui factor de evaluare „pondera de 10 puncte pentru factorul Termen de livrare a fost stabilită pentru a nu genera întreruperi în asigurarea imprimatelor specifice necesare desfășurării activităților de acordare a autorizațiilor, atestatelor, certificatelor și licențelor operatorilor de transport rutier/întreprinderi/persoane fizice”

Analizând modul în care este punctat factorul de evaluare și condițiile în care oferta este respinsă ca neconformă, rezultă că toată cantitatea menționată în contractul subsecvent trebuie livrată în termen de 10 zile de la intrarea..., cerință aflată în totală contradicție cu justificarea alegerii factorului de evaluare din strategia de contractare care prevede stabilirea unui termen de livrare „pentru a nu genera **întreruperi în asigurarea imprimatelor specifice necesare desfășurării activității**” de acordare a autorizațiilor, atestatelor, certificatelor și licențelor operatorilor de transport rutier/întreprinderi/persoane fizice.

Faptul că întreaga cantitate nu trebuie livrată în același timp de la intrarea..., rezultă din următoarele documente postate în SEAP de autoritatea contractantă, respectiv:

- în draft-ul de contract subsecvent postat în SEAP sub identificatorul „[CN1... /...03] Proiect CS Imprimare simple si cu regim special 2026_semnat.docx.p7s” se menționează:

„... Termenul "zi" sau "zile" sau orice referire la zile reprezintă zile calendaristice dacă nu se specifică în mod diferit

(...)

4. Obiectul contractului

.... Prestatorul se obligă să presteze Servicii de tipărire imprimate simple și cu regim special, în baza comenzilor achizitorului, în perioada convenită și în conformitate cu specificațiile tehnice și cu obligațiile asumate prin prezentul contract.

(...)

12. Livrarea imprimatelor simple și cu regim special

.... Livrarea imprimatelor simple și cu regim special (produselor finite) se va face în pachete ușor manevrabile, în termen de 10 zile

lucrătoare de la data lansării comenzii, cu condiția acordării vizei "Bun de tipar" de către achizitor, la sediul achizitorului.

- în draft-ul de acord cadru postat în SEAP sub identificatorul „[CN1... /...02] Proiect AC Imprimare simple si cu regim special 2026_semnat.docx.p7s” se menționează:

„.... Termenul "zi" ori "zile" sau orice referire la zile reprezintă zile calendaristice dacă nu se specifică în mod diferit

(...)

... Contractele subsecvente ce urmează a fi atribuite au ca obiect prestarea de "...", în baza comenzilor achizitorului, în perioada convenită și în conformitate cu specificațiile tehnice și cu obligațiile asumate prin prezentul acord-cadru și prin contractele subsecvente acestuia.

(...)

.... Livrarea imprimatelor simple și cu regim special (produselor finite) se va face în pachete ușor manevrabile, în termen de 10 zile lucrătoare de la data lansării comenzii, la sediul promitentului-achizitor, cu condiția acordării vizei "Bun de tipar" de către promitentul-achizitor."

Din aceste clauze contractuale rezultă fără dubiu faptul că livrarea imprimatelor necesare autorității contractante nu se va face niciodată de la momentul intrării în vigoare a contractului subsecvent, ci **de la data lansării comenzii, moment care este condiționat de acordarea vizei „bun de tipar” de către autoritate.**

Aceste prevederi pe care contractanții sunt obligați să și le asume sunt neconcordante cu mențiunile efectuate de autoritatea în cadrul notei din caietul de sarcini **„Livrarea tipizatelor se va face în 10 zile lucrătoare de la data semnării contractului subsecvent."**

O altă neconcordanță o reprezintă faptul că în cadrul notei din caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus un termen de 10 zile lucrătoare însă în cadrul factorului de evaluare detaliat în cadrul aceluiași înscris aceasta a decis să respingă ca neconformă oferta care acordă în termen de 10 zile calendaristice, având în vedere definițiile „Termenul "zi" ori "zile" din cadrul draft-urilor de acord cadru și contract subsecvent.

Din cadrul acestor documente ale achiziției postate toate în SEAP nu rezultă în mod clar:

- dacă livrarea întregii cantități de imprimare se va face la un anumit moment care curge de la intrarea..., cu condiția acordării vizei "Bun de tipar" de către promitentul-achizitor.
- dată ofertantul trebuie să oferteze un termen minim de 10 zile calendaristice sau 10 zile lucrătoare de la de la data semnării contractului subsecvent, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Având în vedere aceste neconcordanțe, rezultă că justificarea alegerii factorului „termen de livrare”, respectiv „pentru a nu genera întreruperi în asigurarea imprimatelor specifice necesare desfășurării activității” este neconcordantă deoarece dacă toată cantitatea trebuie

livrată într-un anumit termen de la data intrării în vigoare a contractului subsecvent rezultă că factorul de evaluare ales nu are justificarea neîntreruperii asigurării imprimatelor, iar dacă termenul de livrare este calculat de la comenzilor ulterioare ale autorității, cantitățile urmând a fi livrate succesiv, astfel cum a fost justificat în strategia de contractare, rezultă că factorul de evaluare nu are o modalitate de punctare corectă care să îi aducă un avantaj real autorității deoarece doar prima livrare s-ar putea efectuat în termenul de 10 zile de la încheierea contractului subsecvent, celelalte livrări urmare a comenzilor neputând respecta aceste asumări din cadrul ofertei tehnice determinante în stabilirea ofertei câștigătoare.

Rezultă că în etapa de elaborare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale:

-art. 154 din Legea nr. 98/2016 „(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.**”

-Art. 188 din Legea nr. 98/2016 „(1) **Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective**”

-Art. 189 din Legea nr. 98/2016 „(2) **În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.** (3) **Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți**”

-Art. 32 din HG nr. 395/2016 „(2) **Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. (...) (8) **Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:****

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) **nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.**

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să **reflecte în mod corect:**

a) **importanța** caracteristicii tehnice/funcționale considerate a **reprezenta un avantaj** calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) **cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv."**

Consiliul reține că modalitatea în care a ales să puncteze acest factor de evaluare, în raport de neconcordanțele din caietul de sarcini și draft-urile de acord cadru și contract subsecvent, nu aduce niciun avantaj real, verificarea ofertării lui fiind imposibilă dacă livrările se vor face la comanda autorității.

Astfel, autoritatea contractantă va fi obligată să stabilească cu exactitate cum se va face livrarea produselor, să remedieze neconcordanțele din cadrul documentelor aferente procedurii de atribuire și să modifice modalitatea de acordare a punctajului factorului de evaluare contestat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va dispune remedierea documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale, a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și dispune remedierea documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale, a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactat practicaua deciziei:...

... în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.