

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.12125/08.03.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI....., reprezentată legal de și convențional de....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în....., împotriva raportului procedurii nr. 4417/01.03.2022 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4476/01.03.2022 și nr. 4487/01.03.2022, emise de către, cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Concesionarea serviciilor prevăzute la art. 15 alin. (2) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru 50 Circumscripții Sanitare Veterinare*”, Lot..., s-au solicitat:

- anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, raportului procedurii nr. 4417/01.03.2022, adreselor de comunicare a rezultatului nr. 4476/01.03.2022 și nr. 4487/01.03.2022, *precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de, pentru Lotul .. și Lotul .. și prin care au fost declarate admisibile ofertele depuse de și de, pentru Lotul ..;*

- *constatarea ca inacceptabilă a ofertei depuse de către, precum și a ofertei depuse de către și înlăturarea acestor oferte, pentru Lotul ..;*

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării de la momentul acordării punctajelor și la emiterea unui nou proces-verbal, prin care să fie acordat punctaj corect ofertelor depuse de, pentru Lotul ..și Lotul .., precum și acordarea punctajului corect ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, pentru Lotul .. și Lotul .., cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din

documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertelor;

- reluarea procedurii proprii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pentru Loturile

- obligarea autorității contractante la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

- în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, solicităm admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire aferente Loturilor până la soluționarea contestației;

- în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, să se dispună anularea procedurii de atribuire;

- obligarea intimatelor la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, potrivit documentelor justificative, care vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 01/07.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12479/09.03.2022, formulată de, cu sediul în, având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 4417/01.03.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4464/01.03.2022, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționate, partea referitoare la Lotul, s-a solicitat *remedierea erorii*, recalcularea numărului de puncte obținut, cu respectarea legislației în vigoare și anularea în parte a rezultatului procedurii în cauză, în sensul menținerii deciziei prin care contestatoarea a fost declarată câștigătoare pentru Lotul ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 13443/15.03.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .. având CUI .., reprezentată legal de ... și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva adresei nr. 5060/08.03.2022, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționate, partea referitoare la Lotul, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. 5060/08.03.2022, prin care oferta depusă de, declarată inițial câștigătoare în etapa de evaluare a ofertelor depuse, a fost declarată necâștigătoare în urma reevaluării ofertelor, precum și a oricărui alt act anterior și/sau subsecvent, intern, extern sau conex actului indicat prin care a fost declarată câștigătoare oferta

- menținerea adresei de comunicare a rezultatului nr. 4470/01.03.2022, a raportului procedurii nr. 4417/01.03.2022, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, prin care

oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare, în vederea restabilirii legalității;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii proprii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire, cu consecința încheierii contractului de concesiune aferent Lotului ... cu

- în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, să se dispună anularea procedurii;

- obligarea intimatelor la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, potrivit documentelor justificative, care vor fi depuse la dosarul cauzei.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat prin contestațiile de față, prin care, ... și critică rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., referitor la Lotul nr. .. și Lotul nr. .., ... aduce argumente în susținerea următoarelor sale critici:

1. Pentru Lotul .., ofertele depuse de și trebuie respinse, fiind inacceptabile, prin nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, din următoarele considerente:

- niciuna dintre ofertantele susmenționate nu deține în realitate, ci doar scriptic, cabinet de medicină veterinară pe teritoriul;

- prin urmare, din moment ce ambele ofertante au declarat sedii *fictive* ale cabinetelor, acestea nu au desfășurat activitățile de asistență medicală în cadrul acestor cabinete.

2. Punctajul ofertelor, ...și, pentru Lotul .. și și, pentru Lotul ... au fost determinate greșit, iar raportul procedurii este nemotivat. Astfel, prin neindicarea, de către autoritatea contractantă, a punctajului obținut de reclamantă pentru fiecare factor de evaluare, a fost încălcat principiul transparenței, ceea ce echivalează cu o lipsă de motivare.

Prin omisiunea indicării punctajului obținut pentru fiecare factor de evaluare, contestatoarea susține că este în imposibilitatea de a formula critici concrete cu privire la punctajul obținut, necunoscând unde a fost depunctată.

O atare situație, nu poate fi acoperită doar prin motivarea actului emis, ci autoritatea contractantă trebuie să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a tuturor documentelor aflate la dispoziția sa, aspecte ce necesită a fi coroborate cu prevederile caietului de sarcini.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., referitor la Lotul nr. ..., ... prezintă argumente în susținerea solicitării sale de recalculare a punctajului obținut de oferta sa și de aplicare a unui corect, potrivit grilei de evaluare publicată în procedura operațională cod ..., privind achiziția activităților sanitar-veterinare publice prin procedură proprie, adoptată de către, subliniind faptul că punctajele specificate pentru fiecare secțiune din cadrul grilei nu sunt interpretabile și trebuie aplicate conform criteriilor îndeplinite.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., referitor la Lotul nr. ..., ... aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă, în mod nelegal și netransparent, a procedat la reevaluarea ofertelor prin introducerea unui nou factor de evaluare, care nu este prevăzut de lege, nu a fost specificat în documentația de atribuire și a fost utilizat în etapa evaluării ofertelor.

În acest sens, notează că a emis adresa nr. 4470/01.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost lansată reclamantei invitația de a încheia contractul de concesiune privind Lotul nr., la sediul autorității contractante, ca urmare a declarării câștigătoare a ofertei depuse.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 5003/07.03.2022, autoritatea contractantă a informat contestatoarea că a formulat o contestație împotriva rezultatului procedurii, motiv pentru care s-a procedat la suspendarea procedurii aferente Lotului nr. ...

Ulterior, prin adresa 5060/08.03.2022, i s-a adus la cunoștință că în urma reevaluării realizate de, oferta sa a obținut doar 73,5 puncte (față de 123 puncte obținute inițial) și a fost declarată necâștigătoare, iar oferta a obținut 76 puncte, clasându-se pe locul I.

..... critică faptul că, prin respectiva adresă, autoritatea contractantă:

- nu a specificat punctajul acordat contestatoarei pentru fiecare factor de evaluare, în cadrul etapei de evaluare, atunci când oferta depusă a obținut 123 de puncte (și a fost declarată câștigătoare);

- a informat reclamanta că a introdus un nou factor de evaluare, cu prilejul reevaluării;

- a transmis noul punctaj acordat contestatoarei pentru fiecare factor de evaluare, însă acest punctaj este eronat;

- nu a informat cu privire la faptul că, în urma sesizării erorilor comise în cadrul evaluării ofertelor depuse pentru Lotul .., a adoptat următoarele măsuri de remediere: anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, raportului procedurii nr. 4417/01.03.2022, adresei de comunicare nr. 4470/01.03.2022 și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile.

- a menționat membrii comisiei care au procedat la reevaluarea ofertelor aferente Lotului Astfel, atât evaluarea ofertelor, cât și reevaluarea, au fost realizate de aceeași comisie, alcătuită din aceiași membri;

- din motivarea autorității contractante, rezultă că aceasta și-a însușit argumentele pe care și-a întemeiat contestația, fără să procedeze însă la verificarea veridicității și legalității acestora.

..... subliniază și faptul că adresa nr. 5060/08.03.2022 nu a fost publicată în SEAP și nici pe site-ul, iar contestația depusă de nu i-a fost comunicată, prin urmare aflându-se în imposibilitatea obiectivă de a emite un punct de vedere asupra contestației formulate de celălalt ofertant.

Autoarea contestației prezintă și argumente în susținerea faptului că noua evaluare a ofertei sale este eronată.

Prin adresele nr. 12916 /574 / C2 / 11.03.2022, nr. 12917 / 574,596 / C2 / 11.03.2022, nr. 12919 / 596 / C2 / 11.03.2022, nr. 13692 / 642 / C2 / 16.03.2022 și nr. 13695 / 642 / C2 / 16.03.2022, CNSC a pus în discuția părților excepția lipsei de competență materială a Consiliului în soluționarea celor trei contestații, întrucât acestea nu vizează o procedură de atribuire, în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și, totodată, a solicitat punct de vedere față de declinarea cauzelor către Tribunalul, Secția Contencios Administrativ Fiscal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13163/14.03.2022, ... a transmis punct de vedere cu privire la cele susmenționate, considerând că îi aparține CNSC competența materială pentru soluționarea contestației formulată de o persoană ce se consideră vătămată prin acte ale autorității contractante.

Reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că, în urma derulării procedurii în cauză, se încheie tot un contract de achiziție publică, finanțat din fonduri publice, și, ca atare, este aplicabilă Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13159/14.03.2022, ... a transmis *răspuns* la adresa nr.

12919/596/C2/11.03.2022, precizând că CNSC este competent să soluționeze contestația sa, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 8 alin. (1) din același act normativ, dar și că, în cadrul contestației depuse, criticile formulate au legătură directă cu procedurile de atribuire în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, sunt invocate prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr.5404/14.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 13315/14.03.2022, ..., invocând dispozițiile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, consideră *întemeiată excepția lipsei de competență materială a Consiliului, motiv pentru care cauzele care fac obiectul adresei nr. 12917 / 574, 596/ C2 din 11.03.2022 pot fi declinate către Tribunalul ... Secția ... de Contencios Administrativ și Fiscal.*

Prin adresa nr.5641/17.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 14062/17.03.2022, autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate în cadrul adresei sale nr. 5404/14.03.2022, menționată în paragraful anterior, în susținerea faptului că poate fi declinată către Tribunalul .. - Secția ... de Contencios Administrativ și Fiscal, cauza care face obiectul adresei nr. 13692/642/C2/16.03.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14066/17.03.2022, ... a transmis punctul său de vedere privind excepția lipsei de competență materială a Consiliului, considerând că îi aparține CNSC competența materială pentru soluționarea contestației formulată de o persoană ce se consideră vătămată prin acte ale autorității contractante.

În susținerea celor de mai sus, autoarea contestației arată că:

-procedura proprie de atribuire a autorității contractante se supune legii achizițiilor publice;

-față de criteriul valoric, chiar dacă valoarea este mai mică decât pragul indicat la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, legea nu menționează niciunde că nu ar fi competent material Consiliul, ba mai mult, menționează că, în acest caz, concesiunile se atribuie cu respectarea principiilor generale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 (nediscriminare; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea; asumarea răspunderii), în condițiile și potrivit procedurilor reglementate prin normele metodologice de aplicare a prevederilor legii antementionate.

-*prin normele metodologice se specifică în mod clar: C.N.S.C. soluționează contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire.*

..... subliniază și că, în urma derulării procedurii în cauză, se încheie tot un contract de achiziție publică, finanțat din fonduri publice, și, ca atare, este aplicabilă Legea nr. 101/2016, și invocă dispozițiile art. 8 din acest act normativ.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....În calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, în vederea încheierii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Concesionarea serviciilor prevăzute la art. .. din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru 50 circumscripții sanitar veterinare*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP la secțiunea *Anunțuri Publicitare*, anunțul nr. Valoarea estimată a contractului este de 8.262.444,80 lei, fără TVA.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii comunicat în cadrul prezentei proceduri, ... (loturile ..), ... (lotul ..) și (lot ..) au investit Consiliul cu prezentele contestații.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei și cele disponibile pe site-ul Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, în secțiunea *Comunicare – Anunțuri – Anunț de concesionare*, pentru încheierea contractului având ca obiect *concesionarea serviciilor prevăzute la art. ... din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru 50 circumscripții sanitar veterinare*, ...a inițiat o procedură proprie, fiind avute în vedere dispozițiile art. 15 alin. (2) și (7) din OG nr. 42/2004, care stipulează:

- alin. (2) - Pentru efectuarea în exploatațiile nonprofesionale a unor activități sanitar-veterinare cuprinse în programul acțiunilor de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de imobilizare a animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor prin utilizarea și administrarea substanțelor din categoria stupefiante, psihotrope, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și a altor acțiuni prevăzute în alte programe naționale, pe care Autoritatea trebuie să le pună în aplicare, direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București pot încheia **contracte de concesiune** pe o durată de 4 ani cu medicii veterinari organizați în condițiile legii sau pot angaja personal sanitar-veterinar propriu, în condițiile legii, în situațiile în care nu se pot încheia contracte cu medicii veterinari organizați în condițiile legii.

- alin. (7) - Concesionarii activităților prevăzute la alin. (2), care asigură prin unitățile medicale veterinare prevăzute la pct. 35 din anexa nr. 1 un program zilnic de 8 ore pentru proprietarii animalelor din exploatațiile nonprofesionale din circumscripția sanitar-veterinară contractată, cu excepția zilelor de sâmbătă și duminică și a sărbătorilor legale,

primesc lunar, pentru fiecare contract, pe perioada de derulare a acestuia, suma de 10.000 lei, din bugetul Autorității, scutită de TVA, pentru transportul probelor, ridicarea produselor și tipizatorul necesare, instruirea și formarea profesională aferente activităților contractate, consilierea proprietarilor de animale în vederea comunicării informațiilor privind lanțul alimentar, bunăstarea și condițiile de biosecuritate, efectuarea catagrafiei animalelor în situații de urgență, precum și pentru inspecția și certificarea animalelor destinate sacrificării.

Incidente cauzei devin și dispozițiile art. 15 alin. (13) din același act normativ potrivit cărora Documentația de atribuire a contractelor de concesiune prevăzute la alin. (2), care cuprinde condițiile, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la solicitările autorității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților se aprobă prin ordin al președintelui Autorității.

Prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 48/2021 a fost aprobată documentația de atribuire a contractelor de concesiune prevăzute la art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004, ordin, care la capitolul I, secțiunea C5 – *Căi de atac*, din Anexa, cuprinde sintagma *În conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare iar la capitolul II, secțiunea 8. *Instrucțiuni privind procedura de remedii* : În conformitate cu Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public. Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept.*

Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.

Totodată, dispozițiile art. 15 alin. (14) din OG nr. 42/2004 dispun următoarele: Activitățile sanitar-veterinare publice reprezintă servicii de interes general, sumele plătite în executarea contractelor care au ca obiect aceste activități reprezintă sume aferente programelor naționale anuale și multianuale în domeniul sănătății animalelor și pentru siguranța alimentelor, care constituie activități ce nu au caracter economic, a căror atribuire este scutită de la prevederile Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, fiind organizate și finanțate prin proceduri proprii de către autoritate.

Așadar, în lumina dispozițiilor de mai sus, calea de atac împotriva unei proceduri organizată pentru concesionarea serviciilor (obiectul

contractului în cauză este clar unul de concesiune de servicii) prevăzute la art. 15 alin. (2) și (7) din OG nr. 42/2004 este cea reglementată de Legea [nr. 554/2004](#) a contenciosului administrativ iar atribuirea contractului de concesiune având ca obiect serviciile sanitar veterinare este scutită de la prevederile Legii nr. 100/2016.

Este limpede că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau art. 50 din Legea nr. 100/2016, ci a recurs la o procedură în vederea încheierii unui contract de concesiune de servicii, cu luarea în considerare a cadrului legal specific aplicabil în situația atribuirii unor astfel de servicii, respectiv a dispozițiilor art. 15 alin. (14) din OG nr. 42/2004 și ale Ordinului președintelui ANSVSA nr. 48/2021.

Atribuirea serviciilor sanitar veterinare este guvernată de norme specifice ce nu pot fi ignorate indiferent de mențiunile documentației de atribuire și de Legea nr. 101/2016.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016. Dat fiind că normele de competență sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016 ci trebuie să țină cont de normele legale aplicabile, mai sus evocate.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că dosarul este trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,

Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței sale materiale de soluționare a contestațiilor, invocată din oficiu, și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă în considerarea art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor formulate de, ... și, către Tribunalul ... – *Secția ... de Contencios Administrativ și Fiscal*, având în vedere dispozițiile art. 10 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 ce stabilesc că Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de către, ... și în contradictoriu cu în favoarea Tribunalului ... – *Secția ... de Contencios Administrativ și Fiscal*.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

