

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30580/17.06.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în (în incinta platformei ...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI R..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18296/09.06.2022 și a raportului procedurii nr. 18291/09.06.2022, emise de ..., cu sediul în orașul Râșnov, str. Unirii nr. 12, județul Brașov, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE PAZĂ OBIECTIVE ÎN”, s-a solicitat:

- admiterea contestației,
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18296/09.06.2022 și a raportului procedurii nr. 18291/09.06.2022 în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de ...,
- obligarea autorității contractante la remedierea procedurii prin restabilirea legalității acesteia, raportat la cerințele documentației de atribuire,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare aparținând ... sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini,
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic a căruia ofertă s-a clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că acest rezultat a fost determinat de analiza defectuoasă a documentelor depuse în ofertă de către acest ofertant. În concret, arată următoarele:

1. Referitor la oferta tehnică:

- potrivit obligațiilor impuse prin caietul de sarcini și ca urmare a răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări, ofertanții ar fi trebuit, fie să dețină dispecerat avizat în condițiile legii de IGPR și să facă dovada prin Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului că au mașini de intervenție avizate în aceleași condiții, pe raza localităților unde se afla obiectivele autorității contractante supuse achiziției, fie să vină, în cadrul procedurii, cu un subcontractant care să îndeplinească aceleași condiții de avizare;

- ofertantul declarat câștigător în prezenta procedură, nu deține avizul IGPR, în condițiile legii pentru localitățile unde sunt obiectivele autorității contractante și nici nu a propus un subcontractant care deține aviz favorabil pe raza acestor localități, pentru a putea satisface cerințele caietului de sarcini;

- ... deține aviz favorabil numai pentru județul Dolj

- în aceste condiții, prin raportare și la practica instanțelor judecătorești, comisia de evaluare avea obligativitatea impusă de lege de a respinge oferta ... ca neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1). alin. (2) litera b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG 395/2016.

2. Referitor la oferta financiară:

- operatorul economic ... trebuia să justifice cheltuielile de transport pentru personalul implicat în derularea acordului cadru, raportat la nr. de posturi, programul orar (8 ore zilnic și post de 24/24 ore) și total agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii.

- îi revenea totodată obligația să verifice dacă în realitate aceste prețuri sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul Muncii potrivit cu care salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus, având în vedere că operatorul economic are sediul social în județul Dolj;

- de asemenea, comisia de evaluare trebuia să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună/agent, astfel cum prevăd dispozițiile art. 1 alin. 1) din HG nr. 935/2019, sporurile legal acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și

toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnica pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;

- propunerea financiară a ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile real calculate pentru: *sporurile prevăzute de Codul muncii; categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală; costurile echipamentelor de serviciu; costurile privind dotarea posturilor și comunicarea; costurile privind echipajele de intervenție; examenele medicale periodice (conf. FI.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c) cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante - sau zonele limitrofe;*

- de asemenea, comisia de evaluare trebuia să verifice: dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată/oră și suma totală; valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată; dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate; să se asigure ca aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază; sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare, și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut; dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului;

- comisia nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum am prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a, c, d și g din HG 395/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte;

- prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat, sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 Legea 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

- în cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamentarea tarifului orar.

- autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă în realitate aceasta oferta îndeplinește cerințele caietului de sarcini ca parte

integrantă a documentației de atribuire și dacă aceasta oferta conține prețuri care sunt reale și dacă ofertantul a luat în considerare dispozițiile art. 44 alin.(2) din Codul Muncii potrivit cu care salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, cazare și la o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

- mai mult decât atât, ofertantul nu a prezentat nici o dovadă concretă de natură a nu conduce la o efectuare defectuoasă a contractului având în vedere că sediul societății se află în județul Dolj, iar angajații propuși pentru executarea acestui contract nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile, fără acordul expres al salariatului.

- de asemenea, tariful orar ofertat nu a fost calculat cu luarea în considerare a tuturor costurilor necesare prestării serviciilor în mod legal prevăzute în Codul Muncii.

- ofertantul a diminuat artificial tariful orar pe motivul includerii cheltuielilor salariale în cheltuielile indirecte, fapt care nu poate fi acceptat.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 31199/22.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației În susținerea legalității deciziei sale de declarare drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de ..., precizează că evaluarea ofertelor s-a făcut de către Comisia de Evaluare, ținând cont de legislația aplicabilă procedurii în conformitate cu secțiunea III. 1.5. din Fișa de Date și de cerințele din Documentația de Atribuire - inclusiv de răspunsul consolidat la solicitările de clarificări până la depunerea ofertelor, nr. 16648/ 17.05.2022, postat de autoritatea contractantă pe site-ul instituției. În acest sens au fost întocmite Procesele - Verbale de Evaluare care sunt parte din dosarul achiziției.

Referitor la oferta depusă de operatorul economic, așa cum apare și în Procesul-Verbal de evaluare final nr. 18276/ 09.06.2022, pagina 73-74, cu privire la cerința autorității *„Lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază ce face obiectul contractului; Echipamentele cu care prestatorul va presta serviciile, cât și echipamentele de rezerva vor fi conform legislației romane în vigoare și standardele europene; Dotările tehnice specifice solicitate sunt specifice activității de paza și se refera la deținerea următoarelor: stație de emisie-recepție; mașini de intervenție și deservire; armament în dotare (spray paralizant / pistoale cu gaze lacrimogene, bastoane de cauciuc”,* în opinia autorității contractante, trebuie reținute următoarele:

- ținând cont de precizările din Documentația de Atribuire: *„Lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază ce face obiectul*

contractului. Echipamentele cu care prestatorul va presta serviciile, cat si echipamentele de rezerva vor fi conform legislației romane in vigoare si standardele europene, Dotările tehnice specifice solicitate sunt specifice activității de pază și se refera la deținerea următoarelor: - stații de emisie-recepție; - mașini de intervenție si deservire; - armament in dotare (spray paralizant / pistoale cu gaze lacrimogene, bastoane de cauciuc)" și de Răspunsul la Solicitarea de Clarificări nr. 16648/ 17.05.2022 postat de Autoritatea Contractantă pe site-ul instituției în data de 17.05.2022 - care este parte integrantă din Documentația de Atribuire: "Toate dotările tehnice specificate, solicitate de Autoritatea Contractantă, ce intră în exploatare, vor fi autorizate/ agumentate, conform legislației si normelor în vigoare și intră în sarcina prestatorului. Si Prestatorul va deține cel puțin o mașină de intervenție si deservire, astfel încât prestatorul sa poată demonstra ca are capacitatea de a presta serviciile de pază ce se doresc a fi achiziționate prin prezenta procedura", Comisia de Evaluare a procedat la identificarea în cadrul ofertei depuse inițial a informațiilor referitoare la cele solicitate prin documentație, inclusiv prin răspunsurile formulate, astfel:

Operatorul economic ... a depus în oferta inițială:

- documentul "LISTA cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnice de care dispune societatea " din care rezulta ca operatorul dispune si de dispecerat zonal de monitorizare DZMI, Stații de emisie-recepție si alte dotări specifice activității de pază.

- documentul numit "METODOLOGIE DE PRESTARE A SERVICIILOR DE PAZA LA OBIECTIVE IN ORAȘUL RASNOV" în care se regăsesc informații referitoare la faptul ca operatorul va desfășura activitatea de monitorizare prin Dispeceratul de Monitorizare și Intervenție propriu.

- comisia de evaluare nu a identificat in cadrul ofertei inițiale dovada legală că poate desfășura această activitate pe raza Orașului Râșnov (exemplu Anexa 1B) DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENTIE ALE DISPECERATULUI - cu data de când este valabilă, din care să rezulte vehiculele repartizate în județul Brașov. De aceea s-au solicitat clarificări.

- în cadrul Capitolului II din document, rezultă dotarea agenților de securitate, inclusiv cu stații de emisie-recepție.

Ținând cont de răspunsul la solicitările de clarificări nr. 16648/ 17.05.2022 postat de autoritatea contractantă pe site-ul instituției în data de 17.05.2022 și de faptul că, în cadrul ofertei depuse, Comisia de Evaluare nu a identificat informații referitoare la autorizarea/agumentarea acestora, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 17547/ 30.05.2022, cu termen limită de răspuns: 02.06.2022 (inclusiv).

Prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări, referitor la stațiile de emisie-recepție, operatorul economic precizează următoarele: *"deținem stații radio de emisie - recepție în gama UHF, stații de tip PMR 446, ce nu necesita licența de emisie pentru gama de frecvență folosită. Stațiile de emisie-recepție utilizate de societatea noastră sunt în conformitate cu cerințele esențiale și celelalte cerințe relevante din Directiva RED 2014/53/UE, transpusă în legislația națională prin HG 740/2016 [Nota Comisiei: HOTĂRÂRE nr. 740 din 5 octombrie 2016 privind punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor radio]. Standardele de conformitate ale stațiilor de emisie-recepție folosite, corespund cu standardele agreeate, conform Anexei Tabelului Național de atribuire a benzilor de frecvențe radio aprobată prin HG 376 din 07 mai 2020 [Nota Comisiei: HOTĂRÂRE nr. 376 din 7 mai 2020 privind aprobarea Tabelului național de atribuire a benzilor de frecvențe radio, care are ANEXĂ din 7 mai 2020 privind Tabelul național de atribuire a benzilor de frecvențe radio]. În susținere, atașăm copie după factura de achiziție a stațiilor de emisie-recepție, declarație UE de conformitate, extras din Anexa Tabelului Național de atribuire a benzilor de frecvențe radio, din care rezultă că banda de frecvență în care funcționează stațiile de emisie recepție pe care le deținem, nu este atribuită în România și nu necesită licențiere Operatorul economic a atașat: Factura ROWH/ 07.01.2021, din care rezultă achiziția a unui număr de 6 stații radio portabile PN1 PMR R30 Pro, Specificațiile tehnice din care rezultă Distanța de Comunicare 10 km, și Canale: 16 (8 canale PMR446 + 8 canale pre-programate), Declarația de conformitate nr. 480 din care rezultă: "[...] este în conformitate cu cerințele esențiale și celelalte cerințe relevante din Directiva RED 2014/53/UE, transpusă în legislația națională prin HG nr. 740/ 2016" și extras din Tabelul național de atribuire a benzilor de frecvențe radio din care rezultă că nu sunt atribuiri în România.*

Astfel, ținând cont de solicitările din documentația de atribuire și de faptul că nu este necesară licențierea pentru frecvența prezentată de operator așa cum rezultă din HG nr. 376/ 2020, comisia de evaluare a decis că este îndeplinită cerința din documentația de atribuire.

De asemenea, referitor la mașinile de intervenție și deservire, operatorul economic precizează prin răspunsul la solicitările de clarificări, următoarele: *"Referitor la informații și documente justificative privind deținerea a cel puțin a unei mașini de intervenție și deservire, va comunicam ca societatea noastră are capacitatea de a presta serviciile de pază ce se doresc a fi achiziționate prin prezenta procedură. Menționăm că deținem Dispecerat propriu de monitorizare și intervenție și 10 autoturisme/echipaje de intervenție și deservire conform Anexei 1B, iar în cazul în care ni se va atribui contractul de servicii pază, ne*

angajăm că în cel mai scurt timp să facem demersurile necesare modificării Anexei 1 B, în sensul în care vom deține echipaj de intervenție al dispeceratului și în județul Brașov, Orașul Râșnov. Încă din prima zi de prestare a serviciului de pază în cadrul contractului de atribuire, vom disloca un echipaj de intervenție în Orașul Râșnov. Atașăm în susținere avizul favorabil pentru deținere și funcționare a Dispeceratului, emis de IGPR precum și Anexa 1B.

Operatorul economic a atașat: Avizul IGPR nr. 430917/S3/27.10.2020 și Anexa 1B la acesta, din care rezultă că operatorul economic deține cel puțin o mașină de intervenție și deservire, astfel încât prestatorul să poată demonstra că are capacitatea de a presta serviciile de paza ce se doresc a fi achiziționate prin prezenta procedură - așa cum a precizat autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16648/17.05.2022 postat de autoritatea contractantă pe site-ul instituției în data de 17.05.2022 (înainte de data-limita de depunere a ofertelor) - care este parte integrantă din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a restricționat ofertarea prin impunerea în documentație a unor criterii care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului, în sensul că nu s-a solicitat, nicăieri, prin documentație, ca la momentul depunerii ofertelor să fie depuse dovezi privind deținerea avizului IGPR Și Anexa 1 B în care să fie evidențiată în mod expres „localitatea Râșnov” - așa cum susține contestatoarea. Autoritatea a dorit să se asigure că ofertanții au în dotare cel puțin o mașină de intervenție la momentul ofertării.

În data de 24.05.2022, după publicarea Declarației de Participare nr. 17016/20.05.2022 pe site-ul instituției, ... a formulat Notificarea nr. 17209/ 24.05.2022 (paginile 232-233 din documentația transmisă la CNSC conform OPIS).

Prin notificare, acesta a specificat, referitor la „[...] dovada/ documentele prin care poate demonstra cerința [...] Anexa 1 B la aviz unde trebuie să se regăsească Județul Brașov și Orașul Râșnov.

Autoritatea contractantă, în ideea de a nu restricționa participarea la ofertare sau de a favoriza anumiți operatori economici care ar fi fost avizați pentru Orașul Râșnov la momentul depunerii ofertei, nu a solicitat în Documentația de Atribuire în integralitatea ei - să se regăsească în mod expres "Județul Brașov și Orașul Râșnov".

Referitor la criticile contestatoarei legate de propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că evaluarea detaliată a ofertei financiare depusă de operatorul economic SRL se regăsește la paginile 74-75 din Procesul-Verbal de Evaluare Final nr. 18276/ 09.06.2022 și cuprinde următoarele:

- Formularul nr. 4 și Anexele 1 și 2. Anexa 2 a fost depusă în oferta inițială, în alt format față de cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Pentru o evaluare unitară a ofertelor, Comisia de Evaluare a decis să solicite clarificări. Din Formularul 4, rezultă: TOTAL: 195.686,40 lei fără TVA, Valoare TVA = 37.180,41 lei, Valoare totală -232.866,81 lei, Valabilitate oferta 125 zile Din Anexa 1 rezultă: Servicii paza scoli - 5.800 ore - cu 13,44 lei/ ora = 77.952,00 lei fără TVA, TVA = 14.810,88 lei, TOTAL CU TVA paza Scoli = 92.762,88 lei; Servicii pază Complex Valea Cărbunari - 8.760 ore - cu 13,44 lei/ora = 117.734,40 lei fără TVA, TVA - 22.369,53 lei = TOTAL CU TVA = 140.103,93 lei.

- din Anexa 2 – depusă în oferta inițială în alt format față de cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă rezultă fundamentarea tarifului ofertat de 13,44 lei/oră pentru 14560 ore, pornind de la salariul minim pe economie conform HG 1071/2021 de 15,239 lei/oră, prin aplicarea elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de securitate private.

- precizând pe larg modul de calcul al tarifului de către FORT SECURITY SRL, se arată că suma totală a fost 195.686,40 lei /14560 ore= 13,44 lei/ oră.

- au fost solicitate clarificări prin adresa 17547/ 30.05.2022 unde la pct. 3) autoritatea a solicitat: *"Având în vedere: precizările din Fisa de Date: Capitolul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare "Propunerea financiara se realizează prin completarea Formularului nr. 4 si Anexele la acest Formular, puse la dispoziție de Autoritatea Contractanta prin documentația de atribuire" si Capitolul IV,4.3. Modul de prezentare a ofertei „Ofertanții vor completa si vor depune toate formularele puse la dispoziție de Autoritatea Contractanta, care fac parte din documentația de atribuire" si faptul ca in cadrul ofertei depuse de dv. Comisia de Evaluare a regăsit Anexa la Formularul de oferta in alt format decât cel pus la dispoziție de Autoritatea Contractanta, pentru o evaluare unitara a ofertelor, vă rugăm să depuneți Anexa 2 la Formularul nr. 4 de oferta, in formatul care se regăsește pus la dispoziție de autoritatea contractantă în secțiunea Formulare"*

- ofertantul a răspuns la clarificări în termen, prin răspunsul la solicitările de clarificări, operatorul economic precizează: *"În vederea evaluării unitare a ofertelor, depunem alăturat Anexa 2 la Formularul nr, 4 de oferta, în formatul care se regăsește pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în secțiunea Formulare".* Totodată a fost atașată Anexa 2 la Formularul 4 din care rezulta calculul desfășurat al salariului ofertat de 13,44 lei/ ora, acesta fiind nemodificat față de calculul depus în oferta inițială.

Astfel, având în vedere totalitatea documentelor din cadrul ofertei, Comisia de evaluare a apreciat ca cerința din documentația de atribuire este îndeplinită.

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează:

- verificarea prețului ofertat de ... s-a făcut de către comisia de evaluare potrivit documentelor/elementelor cuprinse în ofertă și în Anexa 2 la Formularul 4 așa cum este redat mai sus;

- prin depunerea formularului de ofertă, ... și-a asumat în totalitate prețul ofertat și de asemeni și-a asumat în totalitate declarațiile cuprinse în acest formular;

- comisia de evaluare a analizat calculul prețului ofertat de 13,44 lei/oră cuprins în Anexa 2 la Formularul de ofertă (așa cum este redat mai sus) - inclusiv calculul subvenției calculate pentru cele 11 persoane regăsite în tabelele de la convențiile atașate [11 agenți x 2250 lei x 4 luni = 99.000 lei] care se scad din total preț ofertat fără convenții de 294.686,40 lei.

- ofertantul a depus în cadrul ofertei Lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului și extras REVISAL.

Conform art. 85 din Legea 76/ 2002 *"(1) Angajatorii care încadrează în munca, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni."*

Astfel, suma de 99.000,00 lei se scade din totalul ofertat de fiecare angajator/ofertant, în documentația de atribuire nefiind impusă condiția ca angajații pentru care se primesc subvenții să fie aceiași cu cei care vor presta serviciile.

În aceste condiții, autoritatea contractantă opinează că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat conform prevederilor legale și potrivit documentației de atribuire în integralitatea ei.

Ținând cont de: elementele tuturor ofertelor depuse, de documentația de atribuire în integralitatea ei - inclusiv de răspunsurile la solicitările de clarificări până la depunerea ofertelor și după depunerea ofertelor, de criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, Comisia de Evaluare a desemnat ca oferta câștigătoare, oferta depusa de FORT SECURITY SRL, în baza elementelor verificate așa cum apar și la paginile 66-77 din Procesul-Verbal de Evaluare Final nr. 18276/ 09.06.2022.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, contestatoarea a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

32853/ 30.06.2022, prin care a solicitat respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă.

Fără să reia criticile din cuprinsul contestației, contestatoarea a reiterat susținerea conform căreia ofertantul declarat câștigător nu deține avizul IGPR pentru localitățile unde sunt obiectivele autorității contractante, astfel cum reiese din Anexa 1B existentă la dosarul achiziției și nici nu a propus un subcontractant care deține aviz favorabil pe raza localității.

De asemenea, subliniază faptul că lista cu agenții propuși pentru efectuarea serviciilor de pază la care ofertantul a atașat inclusiv atestatele acestora, nu corespunde cu agenții pentru care se încasează subvenția. Precizează, totodată, faptul că numărul de agenți invocați în diminuarea tarifului depășește numărul de personal necesar pentru obiectivele supuse contractării, astfel că nu se corelează propunerea tehnică cu cea financiară.

În plus, personalul propus nu își are domiciliul în raza obiectivelor supuse contractării și pentru care nu s-au prevăzut cheltuieli în conformitate cu prevederile art. 44 din codul muncii, cu atât mai mult cu cât posturile de pază sunt atât posturi de 8 ore/zi cât și de 24/24 ore.

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului în care a fost stabilit prețul ofertat, inclusiv sub aspectul includerii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu caietul de sarcini și legislația specifică.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208129809/1 din data de 21.06.2022, în valoare de 5.824 lei, eliberată de CEC Bank.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție „ACHIZIȚIE SERVICII DE PAZĂ OBIECTIVE ÎN ORAȘUL RÂȘNOV”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ADV1292064, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată este 201.200 euro, fără TVA,.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că, printre altele, este criticat faptul că decizia de a declara admisibilă oferta depusă de este nelegală, având în vedere că acest ofertant nu deține Aviz emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de ordine Publică, din care să rezulte că această societate poate desfășura servicii de intervenție pe raza orașului Râșnov, județul Brașov, precizând, totodată, că deținerea unor echipaje de intervenție rapidă

trebuie avizate și să se regăsească în Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului avizat IGPR.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică depusă de ..., se regăsește Avizul nr. 430.917/53/C.P. din 27.10.2020 emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de ordine Publică, însoțit de Anexa 1B, din care rezultă că ... poate desfășura servicii de intervenție pe raza jud. Dolj – localitățile Craiova, Filiași, Calafat-Poiana Mare, Craiova-Segarcea-Băilești; jud. Mehedinți – loc. Gura Văii-Drobeta Tr. Severin, Gura Văii –Orșova; jud. Gorj – localitatea Târgu Jiu; jud. Vâlcea-loc. Râmnicu-Vâlcea; jud. Olt – loc. Slatina. În anexa menționată nu este prevăzut că FORT SECURITY SRL poate desfășura servicii de intervenție pe raza localității Râșnov, județul Brașov, procedura în analiză având, ca obiect, servicii de pază obiective în orașul Râșnov.

Potrivit celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, "comisia de evaluare nu a identificat în cadrul ofertei inițiale dovada legală ca poate desfășura aceasta activitate pe raza Orașului Râșnov (exemplu Anexa 1B) DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI - cu data de când este valabilă, din care să rezulte vehiculele repartizate în județul Brașov și localitățile. De aceea s-au solicitat clarificări". Însă, prin adresa nr. 17547/ 30.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la autorizarea/ agrementarea dotărilor tehnice, mașini de intervenție, spații de emisie-recepție, și nu cu privire la avizarea dispeceratului de intervenție/monitorizare pentru a desfășura servicii de intervenție pe raza localității Râșnov, județul Brașov. De altfel, ofertantul, prin adresa nr. 1052/02.06.2022 a răspuns, concludent, solicitării autorității contractante, raportat la conținutul respectivei solicitări.

Asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul constată că, în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, între altele:

"Prevederile prezentului caiet de sarcini nu anulează obligațiile ofertanților de a respecta legislația, normativele și standardele specifice, aplicabile, aflate în vigoare la data prestării serviciilor (...). Condițiile tehnice și de calitate stipulate în prezentul caiet de sarcini au fost stabilite pe baza prescripțiilor tehnice și normativelor din legislația specifică în vigoare."

În fișa de date, autoritatea contractantă a punctat:

„111.1.5. Legislația aplicabilă: (...)Legii nr. 333/ 2003 cu modificările și completările ulterioare(...) III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Cerința nr. 1: Ofertantul are dreptul să presteze serviciile

care fac obiectul contractului. Modalitatea de îndeplinire: Se va prezenta Licența de funcționare emisă de Inspectoratul General al Poliției Române.”

De asemenea, a subliniat că:

” Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedească o forma de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, sa reiasă ca operatorul economic este legal constituit, (...) precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței'. Se vor depune în cadrul ofertei Documentele justificative: (...) Licența de funcționare sau atestatul pentru servicii de paza, emisă de Ministerul Administrației si Internelor cu avizul prealabil al Serviciului Roman de Informații.”

Referința autorității la prestarea serviciilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, precum și la dovedirea capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului trebuie înțeleasă în sens larg, respectiv că include și respectarea legislației date în aplicarea legii menționate, cum sunt Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012. Ar fi absurdă concluzia că prestatorul trebuie să respecte doar Legea nr. 333/2003, fiind liber să încalce normele de aplicare a acesteia.

În concluzie, chiar dacă nu există, în caietul de sarcini, o trimitere expresă la respectarea normelor de aplicare a Legii nr. 333/2003, trimiterea este presupusă, mai ales că ofertanții erau ținuti să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Operatorul economic este definit de legea achizițiilor publice ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități. În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice, dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări în mod licit, iar, în speță, cu certitudine, ... nu este chemat să ignore ori să încurajeze activitățile prestate ilicit în executarea propriului contract.

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că nu se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire ca urmare a nerespectării unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentația de atribuire, *ci din legea națională în vigoare* (în acest sens sunt Hotărârea din 2 iunie 2016,

Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, și Hotărârea din 2 mai 2019, Lavorgna, C-309/18, EU:C:2019:350), cum este și cazul legii amintite și a normelor și ordinelor emise în aplicarea ei.

Analiza realizată de comisia de evaluare nu s-a bazat pe date confirmate drept reale, întrucât nu există în propunerea tehnică a documente care să ateste locația Râșnov, unde sunt amplasate echipajele de intervenție. În consecință, nu a fost posibilă nici verificarea cerinței referitoare la dispeceratul de monitorizare.

Declararea de către ofertant, că - în cazul în care i se va atribui contractul de servicii pază, se angajează ca, în cel mai scurt timp să facă demersurile necesare modificării Anexei 1 B, în sensul în care va deține echipaj de intervenție al dispeceratului și în județul Brașov, Orașul Râșnov, iar, încă din prima zi de prestare a serviciului de pază în cadrul contractului de atribuire, va disloca un echipaj de intervenție în Orașul Râșnov - nu poate fi considerată o dovadă a conformității ofertei.

Nu se vor reține, în soluționare, susținerile autorității contractantă, potrivit cărora nu a restricționat ofertarea prin impunerea în documentație a unor criterii care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului, în sensul că nu s-a solicitat, nicăieri, prin documentație, ca la momentul depunerii ofertelor să fie depuse dovezi privind deținerea avizului IGPR Și Anexa 1 B în care să fie evidențiată în mod expres „localitatea Râșnov”, întrucât, a dorit să se asigure că ofertanții au în dotare cel puțin o mașină de intervenție la momentul ofertării.

Verificarea de către achizitor/demonstrarea de către ofertant a locațiilor unde se realizează intervențiile și monitorizarea acestora, ar fi trebuit să fie realizată pe baza informațiilor din Anexa 1B, în care să se regăsească și locațiile stabilite de autoritatea contractantă. Însă, anexa depusă de ofertant privește servicii de intervenție pentru jud. Dolj – localitățile Craiova, Filiași, Calafat-Poiana Mare, Craiova-Segarcea-Băilești; jud. Mehedinți –loc. Gura Văii-Drobeta Tr. Severin, Gura Văii – Orșova; jud. Gorj –localitatea Târgu Jiu; jud. Vâlcea-loc. Râmnicu-Vâlcea; jud. Olt – loc. Slatina, și nu pentru Râșnov, jud. Brașov.

În considerarea celor evocate, în mod responsabil și legal, autoritatea ar fi trebuit să manifeste rol activ și să procedeze la clarificarea temeinică a ofertei, sub aspectul dovedirii capacității de prestare *în mod legal* a activității de dispecerat și intervenție la fiecare dintre locațiile indicate în caietul de sarcini (dacă dispune de dispecerate și echipajele de intervenție care să acopere toate locațiile), inclusiv a dovedirii avizării anexei nr. 1B de către structura de poliție competentă și a încadrării în timpul maxim de intervenție, conform Legii nr. 333/2003

și a actelor normative emise în aplicarea acesteia (Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 și legislația terțiară aferentă).

De altminteri, însăși ofertanta ..., în Metodologia de prestare a serviciilor de pază la obiective în orașul Râșnov, declară că activitatea sa se desfășoară și cu respectarea Hotărârii Guvernului nr. 301/2012 (însă nu a probat că poate acoperi obiectivele supuse contractului).

Față de cele ce precedă, se reține că evaluarea ofertei în discuție s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii cerințelor documentației și ale legislației aplicabile și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile contestatoarei sunt fondate.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei

În baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..., în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta ..., și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea ei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a considerentelor expuse, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile, în termen maxim de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..., în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta ..., și obligă autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea ei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a

considerentelor expuse, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile, în termen maxim de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.