C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, ..., CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 103/25.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15871/02.05.2019, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10.1/1143/22.04.2019, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect *„Lucrări pentru Creșterea Performanței Energetice pentru blocurile de locuințe din ...”*, s-a solicitat, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei nr. 10.1/1143/22.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale pentru acest lot.

II. Prin contestația nr. 104/25.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15874/02.05.2019, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10.1/1144/22.04.2019, emisă de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea adresei nr. 10.1/1144/22.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale pentru acest lot.

III. Prin contestația nr. 105/25.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15875/02.05.2019, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.

10.1/1146/22.04.2019, emisă de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, pentru lotul 4, admiterea contestației, anularea adresei nr. 10.1/1146/22.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale pentru acest lot.

IV. Prin contestația nr. 107/25.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15878/02.05.2019, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10.1/1148/22.04.2019, emisă de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, pentru lotul 6, admiterea contestației, anularea adresei nr. 10.1/1148/22.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale pentru acest lot.

V. Prin contestația nr. 106/25.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15879/02.05.2019, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10.1/1149/22.04.2019, emisă de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, pentru lotul 7, admiterea contestației, anularea adresei nr. 10.1/1149/22.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale pentru acest lot.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15871/02.05.2019, nr. 15874/02.05.2019, nr. 15875/02.05.2019, nr. 15878/02.05.2019 și nr. 15879/02.05.2019 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ....

Prin adresele fără număr de înregistrare la emitent și nedatate, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 17659, nr. 17661, nr. 17663, nr. 17665 și nr. 17666 din 14.05.2019, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante, având în vedere contestațiile depuse de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin care solicită, pe cale de excepție, admiterea excepției nulității contestațiilor pentru lipsa motivării raportat la dispozițiile Legii nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor ca fiind nule, admiterea excepției lipsei de interes și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor ca lipsite de interes și pe fond, în cazul în care se vor respinge excepțiile invocate, admiterea cererilor de intervenție, astfel cum acestea au fost formulate, respingerea ca nefondate a contestațiilor și

menținerea ca temeinice și legale a rezultatelor procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 4, 6 și 7, prin care ofertele sale au fost declarate câștigătoare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., contestă rezultatele procedurii pentru loturile 1, 2, 4, 6 și 7, emise de către ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Întrucât argumentația din cele cinci contestații este identică, Consiliul le va trata în mod unitar.

În fapt, contestatorul învederează că, în data de 22.04.2019, autoritatea contractantă a emis comunicările pentru loturile 1, 2, 4, 6 și 7 (contestate), respectiv adresele nr. 10.1/1143/22.04.2019, nr. 10.1/1144/22.04.2019, nr. 10.1/1146/22.04.2019, nr. 10.1/1148/22.04.2019 și nr. 10.1/1149/22.04.2019, prin care i s-a adus la cunoștință că s-a decis respingerea ofertelor sale ca inacceptabile, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Această decizie a fost luată ca urmare a analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă și care este același pentru contestațiile aferente loturilor 1, 2, 4, 6 și 7, care a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, „conformitatea pofilelor este pentru ..., nu pentru ...”, contestatorul invocă prevederile H.G. nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, republicată, precum și ale art. 13 alin. (6) din H.G. nr. 1.631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare, reglementările naționale, respectiv elaborarea agrementelor tehnice pentru produsele de construcții - ferestre și uși - înlocuită de conformarea la cerințele standardelor armonizate prin intrarea în vigoare a standardului de produs armonizat SR EN 14351-1:2006+A1:2010+A2:2016.

Se arată că atestarea conformității se dovedește de către producătorul de tâmplărie termoizolantă prin „Declarația de performanță” elaborată pe proprie răspundere pentru sistemul 3 în care se încadrează utilizările frecvente ale ferestrelor și ușilor (a se vedea tabelul Z.A. 3b- Atribuirea

sarcinilor de evaluare a conformității pentru produsele sub sistem AoC 3 pentru SR EN 14351-1:2006+A1:2010+A2:2016).

Contestatorul precizează că, în aplicarea conformității, se respectă cerințele Regulamentului UE Nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului - de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții, valabil din data de 01.07.2013.

Astfel, contestatorul apreciază că ..., furnizorul declarat de asociere pentru producția de tâmplăria termoizolantă ... îndeplinește cerințele legale referitoare la aplicarea marcajului CE începând cu luna aprilie a anului 2010, dovada fiind adresa nr. 042, anexată, privind înscrierea în Registrul Unic al Produselor pentru Construcții, deținut de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții.

Referitor la descrierea neconformității ofertei, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că aceasta i-a încadrat eronat propunerea tehnică ca inacceptabilă, motivându-se faptul că: *„pentru profile Turcia (...) nu au fost prezentate documente, agremente pentru producător, ci au fost indicate profile PVC (...)*", susţinându-se în continuare că *„pentru tâmplărie, agrementul ... prezintă mențiunea producător ...-... pag. 287, un alt producător decât cel declarat pentru profile (...)".* Comisia de evaluare menționează în notă: *„Ca urmare solicitării de clarificări ofertantul menționează faptul că declarația nr. 002/... regăsită în propunerea tehnică este a fabricantului de profile PVC, dar în tabelul cu Materiale utilizate pentru realizarea lucrărilor, la pag. 3, poz. 12, este indicat ca producător de profile PVC: ...".*

Contestatorul susține că propunerea sa tehnică, depusă pentru tâmplăria termoizolantă, este în deplină conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, precum și cu legislația în vigoare. Analizând concluzia comisiei de evaluare, se constată încălcarea prevederilor din documentația tehnică și lipsa cunoașterii propriilor cerințe tehnice specificate în caietul de sarcini, cap. 5 Tâmplărie termoizolantă, capitol asupra căruia vom reveni în cele ce urmează. Pentru a clarifica confuziile privind evaluarea în necunoștință de cauză a conformității propunerii tehnice, contestatorul consideră că este imperios necesar să uziteze folosirea termenilor și expresiilor din H.G. nr. 668/2017 și din Regulamentul (UE) nr. 305/2011, după cum urmează:

- produs pentru construcții - orice produs sau set fabricat și introdus pe piață în scopul de a fi încorporat în mod permanent în construcții sau părți ale acestora și a cărui performanță afectează performanța construcțiilor în ceea ce privește cerințele fundamentale aplicabile construcțiilor,

- fabricant/producător de tâmplărie termoizolantă - persoană fizică sau juridică care fabrică un produs pentru construcții (în acest caz tâmplăria termoizolantă) și care comercializează acest produs în nume propriu sau sub marca sa,

- standard armonizat - standard adoptat de unul dintre organismele europene de standardizare enumerate în anexa I la Directiva 98/34/CE, pe

baza unei cereri din partea Comisiei, în conformitate cu articolul 6 din respectiva directivă,

- controlul producției în fabrică - controlul intern documentat permanent al producției dintr-o fabrică, în conformitate cu specificațiile tehnice armonizate relevante,

- reprezentant autorizat - orice persoană fizică sau juridică stabilită în Uniune, care a primit un mandat scris din partea fabricantului pentru a acționa în numele acestuia în legătură cu sarcini specificate,

- furnizorul de sistem sau de componente ale sistemului - orice persoană fizică sau juridică care deține o documentație tehnică adecvată pentru un produs sau set de produse pentru construcții introduse pe piață de un singur fabricant sub forma unui ansamblu de cel puțin două componente separate care trebuie asamblate pentru a fi instalate în construcții,

- tâmplăria termoizolantă este un produs pentru construcții executat de către un producător/fabricant prin asamblare de componente (profile PVC, armături, garnituri, feronerie, vitraj izolant) într-un flux tehnologic complex ce necesită verificări constante în vederea menținerii valorilor caracteristicilor de performanță la introducerea pe piață.

Astfel, în acord cu cerințele din caietul de sarcini, cap. 5, tâmplăria termoizolantă din PVC confecționată de furnizorul ... ... are în componență următoarele principale materiale:

- Profile PVC - ... seria ...
- Vitraj izolant - 4 x 16 x 4 mm Float + Low E argon
- Feronerie - multipunct variabilă pe trei direcții.

Contestatorul arată că în tabelul depus la pag. 3 din propunerea sa tehnică, sunt prezentați pe de o parte producătorii de componente specifice tâmplăriei termoizolante, cum ar fi: la pct. 12 producătorul de profil ... ve SANYI A.S., la pct. 13 producătorul de vitraj izolant HOME & OFFICE GLASS DESIGN, iar la pct. 14 producătorul de feronerie WINKHAUS GmbH, pe de altă parte, este prezentat principalul furnizor ... ... ca producător/fabricant de tâmplărie termoizolantă, care are rolul de asamblare a componentelor tâmplăriei primite de la producătorii de materiale la care se face referire.

Astfel, contrar aprecierii comisiei de evaluare, care nu respectă în analiză cerințele din caietul de sarcini, Cap. 5, art. 5.8 Atestarea conformității alin. 5.8.2 Materiale componente pct. 1): „*PROFILE: Fabricantul de sisteme profile PVC sau reprezentantul autorizat al acestuia, va pune la dispoziție declarația de conformitate a cerințelor în baza SR EN 12608:2016, precum și rapoartele de încercare aferente claselor de performanță declarate*”, catalogând confuz și fără bază fundamentată legislativ, faptul că pentru profilele din Turcia ... nu au fost prezentate documente, agremente (după cum se observă, comisia de evaluare nu cunoaște faptul că profilele din PVC se supun conformității precizate în standardul SR EN 12608:2016, agrementele tehnice fiind abrogate) pentru producător, ci au fost indicate profile PVC ... și furnizor ... .

Totodată, asocierea contestatoare precizează că a depus la pag. 328-329 Declarația de conformitate nr. 002/..., pentru profile ... seria ..., elaborată de fabricantul ... ... prin reprezentantul autorizat ... ..., în baza acordului nr. 1 din 13.07.2010. Astfel, niciunde în propunerea tehnică nu se regăsește scris că profilul utilizat la confecționarea tâmplăriei este un profil turcesc din PVC .... Această interpretare este neconcludentă, fiind rezultatul unei evaluări minimale lipsită de profesionalism. Dacă se analiza propunerea tehnică cu atenție și se lua în calcul răspunsul la solicitările de clarificări, se constata că în tabelul de la pag. la 3, pct. 12, este trecut ca producător de profil PVC firma ..., adică unitatea de producție, nu profilul PVC.

În continuare, contestatorul arată că în propunerea tehnică, la pag. 342-346 există o traducere autorizată după rapoartele de încercare ale fabricantului ..., din care reiese clar că acesta produce profile ... seria ..., fiind membru al grupului de firme belgiene .... Spre conformitate, contestatorul anexează extras din propunerea tehnică pag. 328-329 și pag. 340-346, anexând pe lângă acestea Certificatul de origine, calitate și conformitate emis de producătorul sistemului de profile ... ..., precum și Certificatul de conformitatea a calității emis de ....

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu cunoaște noțiunile elementare de apreciere a conformității tâmplăriilor termoizolante, susținând că *„pentru tâmplărie agrementul ... prezintă mențiunea producător ...-... pag. 287, un alt producător decât cel declarat pentru profile (... ve SANYI A.S.)”.* Se arată că elaborarea agrementelor tehnice pentru produsele de construcții - ferestre și uși a fost înlocuită de conformarea la cerințele standardelor armonizate prin intrarea în vigoare a standardului de produs armonizat SR EN 14351-1:2006+A1:2010+A2:2016.

Agrementul la care face referire autoritatea contractantă este, în fapt, un raport de CPF elaborat de un laborator autorizat ISC pentru evaluarea caracteristicilor de performanță specifice tâmplăriilor termoizolante. La pag. 287 este precizat producătorul ... ..., deoarece acesta este producătorul de tâmplărie termoizolantă și totodată, furnizorul și montatorul acesteia.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă confundă noțiunea de „profil” cu cea de „tâmplărie” și citează prevederile art. 5.8. Atestarea Conformității, alin. 5.8.1 Tâmplărie Termoizolantă din caietul de sarcini.

În acest caz, contestatorul susține că producătorul de tâmplărie termoizolantă este ... ..., care utilizează în fabricarea tâmplăriei termoizolante profile de la ... seria ... produse de ... ve SANYI A.S, membru al grupului Belgian ..., vitrat izolant de la producătorul HOME & OFFICE GLASS DESIGN și feronerie de la producătorul WINKHAUS GmbH și a depus toate documentele privind conformitatea tâmplăriei termoizolante a furnizorului și totodată a producătorului, ..., care, conform art. 7.2.2 din SR EN 14351-1+A1:2010+A2:2016, pentru prelucrarea sistemului de profile ... seria ..., a efectuat testele inițiale de tip ITT, în laboratorul ... notificat la Bruxelles sub nr. 1841, cu eliberarea raportului ITT nr. 713-

2/2014 și test CPF în laboratorul ... - laborator pentru încercări periodice autorizat grad I - de Inspecția de Stat în Construcții sub nr. 2881, cu eliberarea raportului de încercare CPF nr. 568 din 12.12.2018 și pentru reacția la foc în laboratorul ... notificat la Bruxelles cu nr. 2477, rapoartele nr. EN - 72570/057/16-107/16. Spre conformitate, se anexează extrasele din propunerea tehnică de la pag. 255 la pag. 346.

Contestatorul face precizarea că setul de încercări necesare aplicării marcajului CE pentru tâmplăria termoizolantă, sunt descrise în tabelul ZA.3b - Atribuirea sarcinilor de evaluare a conformității pentru produse sub sistem 3 AC și anume: încercare inițială de tip ITT a produsului - sarcina laboratorului notificat și încercare CPF (periodică conform art. 7.3) - sarcina producătorului.

Punerea la dispoziția autorității contractante a raportului periodic CPF este o uzanță a producătorilor de tâmplărie, deoarece se consideră că acesta demonstrează constanța performanței conform art. 13 - Obligațiile fabricanților din Regulamentul UE 305/2011. În consecință, furnizorul ... ... S.R.L, în calitate de producător tâmplărie termoizolantă, îndeplinește cumulativ toate condițiile de eligibilitate prevăzute de legislația în vigoare și în documentația tehnică aferentă lotului respectiv, neexistând, în fond, nici un impediment în aprecierea ca acceptabile a produselor comercializate de acesta.

În conformitate cu RE 305/2011 art. 8 Principii generale și utilizarea marcajului CE, alin. (4) și (5), contestatorul arată că se interzice ca statele membre UE să solicite măsuri de aliniere, altele decât cele specificate în standardele armonizate: *„Pe teritoriul lor sau aflat sub responsabilitatea lor, statele membre nu interzic și nici nu împiedică punerea la dispoziție pe piață sau utilizarea produselor pentru construcții purtătoare ale marcajului CE în cazul în care performanțele declarate corespund cerințelor privind utilizarea respective în statul membru vizat.*

Statele membre se asigură că utilizarea produselor pentru construcții purtătoare ale marcajului CE, nu este împiedicată prin norme sau condiții impuse de către organisme publice sau private, acționând în calitate de întreprinderi publice sau organisme publice în temeiul poziției lor de monopol sau în temeiul unui mandat public, atunci când performanțele declarate corespund cerințelor referitoare la utilizarea respectivă în statul membru vizat."

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, aferent contestațiilor loturilor 1, 2, 4 și 7 potrivit căruia *„ca urmare a solicitării de clarificare privind modul de îndeplinire a Prețului P159 «trotuar din beton balast», având în vedere că este prevăzut în C6 material „asphalt" pentru execuția acestei categorii de lucrări, s-a constatat că răspunsul «nu are justificare tehnico-economică»",* contestatorul susține următoarele:

În conformitate cu documentația de atribuire și răspunsul 3 la solicitarea de clarificări nr. P.10.1/2908/07.12.2018, autoritatea contractantă afirmă următoarele: *„Prin proiectul tehnic se oferă informațiile*

și specificațiile tehnice minimale pentru respectarea nivelului de calitate stabilit de Autoritatea Contractantă.

Pentru aprecierea consumurilor de resurse, determinate în baza specificațiilor tehnice minimale ale Proiectului tehnic integral, precum și a cantităților din articolele de lucrări prevăzute în listele de cantități, se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele orientative de norme de deviz, cât și propriile consumuri de resurse", iar conform art. 3.3.1.5. din Ordinul nr. 1568/2012, contestatorul consideră că executantul are libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, cu condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini și în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare, pe care îl citează.

Astfel, contestatorul concluzionează faptul că ofertanții au avut posibilitatea de a-și prevedea propriile rețete, asigurându-se că respectă, cumulativ, cerințele cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic și de a alege din multitudinea de materiale și tehnologii noi, pe acelea care răspund cel mai bine lucrărilor solicitate și să își exercite libertatea de alegere a materialelor și tehnologiilor de execuție care răspund cerințelor minime ale proiectului tehnic, cu obligația de a respecta cu strictețe toate cerințele și specificațiile tehnice minime indicate în Proiectul Tehnic și caietul de sarcini.

Asocierea contestatoare susține că a întocmit rețetele conform tehnologiilor de execuție elaborate pe baza experienței similare, respectând cu strictețe cerințele minime ale Proiectului Tehnic, în care indicarea normei este: trotuar de 1 m lățime executat din beton de 8 cm turnat continuu în pantă de 2 %, așezat pe pat de nisip de 8 cm și protejat la fața soclului clădirii cu cordon etanș din bitum de cirac 1,2 cm. Pornind de la faptul că, autoritatea contractantă specifică că ofertanții au dreptul și responsabilitatea de a-și prevedea în oferta tehnică și financiară propriile consumuri și tehnologii de execuție, asigurându-se că respectă, cumulativ, cerințele cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic, se consideră că asocierea a întocmit norma de deviz pentru Preț P 159 cu respectarea materialelor indicate de proiectant, în cantitatea și la calitatea îndeplinirii cerințelor minime, aducând un ... de valoare lucrării, în baza libertății de alegere a materialelor și tehnologiilor de execuție care răspund cel mai bine lucrărilor solicitate, prin adăugarea unui strat de asfalt împotriva factorilor externi și a acțiunilor distructive, tocmai pentru a justifica și termenul de garanție ofertat al lucrării, de 3 ani. Ca urmare a experienței similare, s-a constatat că utilizarea în execuție a trotuarelor din beton, peste care se toarnă asfalt, sunt mai rezistente la schimbările climatice îngheț/dezgheț, costurile privind întreținerea și reparațiile în perioada de durabilitate, fiind net inferioare.

În acest sens, așa cum se constată din propunerea tehnică a contestatorului, în Planul calității lucrării la poz. 32, asocierea descrie ca operații tehnologice „*Refacere hidroizolații la fundații, trotuare din beton,*

turnare asfalt, umplere rosturi. Reparații trotuare", pentru care descrie tipul verificărilor calitative de execuție, față de care evaluatorul nu are obiecții, deci acceptă succesiunea etapelor tehnologice în care se regăsește și asfaltul ca material în cadrul lucrărilor de refacere a trotuarelor. Se precizează că oferta contestatorului respectă prevederile documentației de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări din perioada premergătoare depunerii ofertelor.

Contestatorul subliniază faptul că a respectat întrutotul parametrii cantitativi solicitați și că, suplimentar, în vederea respectării cerințelor de calitate, trotuarul executat din beton pe pat de balast, prevăzut cu borduri, va fi protejat cu un strat de asfalt împotriva factorilor externi și a acțiunilor distructive (pentru a justifica și termenul de garanție ofertat al lucrării, de 3 ani).

Totodată, contestatorul învederează că, prin solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă în perioada de analiză și evaluare a ofertelor cu privire la acest aspect, aceasta nu a solicitat „justificarea tehnico-economică", ci clarificarea modului de îndeplinire a Prețul P159 „trotuar din beton balast", având în vedere că s-a prevăzut în C6 material „Asfalt".

Astfel, contestatorul apreciază că motivul pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă este excesivă, atât timp cât, pe de o parte, a respectat în ofertă cantitățile și nivelul de calitate solicitat, a răspuns solicitării de clarificări așa cum a fost aceasta adresată, iar pe de altă parte, în măsura în care autoritatea contractantă aprecia că răspunsul nu are o justificare tehnico-economică, ar fi trebuit să procedeze la clarificarea ofertei din această perspectivă, utilizând în mod riguros prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. Solicitarea de clarificări nu a conținut această perspectivă, ci s-a limitat doar la a clarifica faptul că P 159 conține asfalt.

În cazul în care răspunsul emis nu era suficient comisiei de evaluare pentru a verifica realitatea, sustenabilitatea și conformitatea ofertei depuse, contestatorul consideră că se putea trimite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret se dorește întocmirea justificării pentru acest material, raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.01.2014 de Curtea de Apel Craiova.

Totodată, contestatorul apreciază că, atât timp cât parte a documentației de atribuire o reprezintă și modelul de contract pus la dispoziția operatorilor economici interesați de procedura de atribuire, iar din conținutul acestuia, citează Clauza 3 Ordinea de precedență a documentelor contractuale și Clauza 49 Măsurare, evaluări și consideră că, în măsura în care exista o eventuală discrepanță între Listele de cantități și documentele aferente și oferta financiară a antreprenorului, vor prevala Listele de cantități.

Prin urmare, și numai utilizând clauzele contractuale, în măsura în care asfaltul ofertat ar reprezenta un impediment în justificarea tehnico economică a prețului viitorului contract, acest aspect ar putea fi reglat prin

simpla aplicare a cauzelor invocate, măsura de respingere a ofertei contestatorului apărând și din această perspectivă ca fiind una excesivă. Acest aspect este susținut în mod constant de practica judiciară, care a reținut și prin Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, Secția Comercială, de contencios administrativ și fiscal, că *„Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența fondurilor publice și să nu declare ... ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. [...] Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minor raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor ...., solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare”.*

Totodată, asocierea contestatoare solicită să se observe că și în aceste condiții, respectiv în condițiile în care oferta sa conține un material în ..., ce crește calitatea lucrărilor ofertate și asigură o garanție de 3 ani acestora, oferta se încadrează în valoarea estimată a achiziției și, mai mult, este mai mică decât oferta declarată câștigătoare. Practic, față de motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că acesta este unul artificial, menit să elimine o oferta financiară mai bine plasată, invocându-se în mod paradoxal o chestiune de eficiență economică, deși contractul, în măsura în care s-ar menține decizia comisiei de evaluare, ar urma să fie atribuit unui operator economic cu un preț mai mare decât cel ofertat de acesta.

Astfel, contestatorul arată că diferența dintre oferta sa și cele declarate câștigătoare este de:

- 349.559,02 lei (fără TVA), iar prețul asfaltului este de doar 34.684,25 lei fără TVA (pentru lotul 1);
- 107.375,22 lei (fără TVA), iar prețul asfaltului este de doar 39.454,77 lei fără TVA (pentru lotul 2);
- 263.795,04 lei (fără TVA), iar prețul asfaltului este de doar 20.424,68 lei fără TVA (pentru lotul 4);
- 268.466,20 lei (fără TVA), iar prețul asfaltului este de doar 41.011,51 lei fără TVA (pentru lotul 7).

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, aferent contestației lotului 6, potrivit căruia aceasta a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece *„nu are justificare tehnico-economică”*, contestatorul susține că oferta sa este admisibilă și conformă și trebuia să i se aplice criteriul de atribuire pentru următoarele considerente:

- în cadrul acestui lot nu există nicăieri prețul P159, ci există prețul P158 care conține ca material asfalt;
- prin urmare, respingerea ofertei s-a realizat fără niciun temei, invocarea în cuprinsul comunicării rezultatului, a inadvertenței pentru un preț inexistent, denotă superficialitatea cu care a fost analizată și evaluată

oferta sa, motiv pentru care se impune cu necesitate reevaluarea acesteia, deoarece respectă, în integralitate pentru acest lot, listele de cantități, exact așa cum au fost acestea publicate.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită C.N.S.C. admiterea contestațiilor astfel cum au fost formulate, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor sale pentru loturile 1, 2, 4, 6 și 7.

Prin adresa nr. 30837/06.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16385/06.05.2019, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și prin care solicită respingerea acestora, ca nefondate, menținerea procesului de evaluare derulat până la acest moment, ca fiind temeinic și legal și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă face precizarea că asocierea ... – ... a depus oferte pentru toate cele 7 loturi aferente procedurii de atribuire, acestea fiind declarate inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconforme potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, în faza de evaluare a ofertelor tehnice, pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7 și inacceptabilă potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 în faza de evaluare a DUAE pentru lotul 3.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în vederea aducerii la îndeplinire a obiectului contractului de achiziție publică de lucrări, în condițiile de calitate și cantitate solicitate, în cadrul documentelor achiziției/caietului de sarcini Arhitectură, la „Lucrări conexe lucrărilor de bază”, realizarea articolului P159, s-a cerut desfacere și refacere trotuar din beton, inclusiv borduri.

În notele din planurile de arhitectură se stipulează *„Construcția este protejată la exterior cu un trotuar de 1 m lățime, realizat din beton 8 cm grosime, turnat continuu în pantă de 2%, așezat pe pat de nisip de 8 cm și protejat față de soclul clădirii cu un cordon etanș din bitum de circa 1,2 cm*” și, din prezentarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, reiese că se prevede refacerea trotuarelor de protecție existente, aceasta reprezentând necesitatea autorității contractante.

Întrucât la nivelul propunerii tehnice înaintate, contestatorul nu a demonstrat capacitatea de aducere la îndeplinire a acestui articol, prin prevederea de resurse care concură la realizarea lucrării, fiind prevăzute alte tipuri de materiale, în vederea îndeplinirii obligației stabilite în sarcina comisiilor de evaluare stipulată de art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat clarificări, după cum urmează:

- prin adresa de clarificări nr. P.10.1 464/25.02.2019 pentru lot 1, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind transmis cu adresa înregistrată la contestator sub nr. 43/27.02.2019;

- prin adresa de clarificări nr. P.10.1 460/25.02.2019 pentru lot 2, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind transmis cu adresa înregistrată la contestator sub nr. 44/27.02.2019;

- prin adresa de clarificări nr. P.10.1 454/25.02.2019 pentru lot 4, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind transmis cu adresa înregistrată la contestator sub nr. 45/27.02.2019;

- prin adresa de clarificări nr. P. 10.1 446/25.02.2019 pentru lot 6, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind transmis cu adresa înregistrată la contestator sub nr. 47/27.02.2019;

- prin adresa de clarificări nr. P.10.1 441/25.02.2019 pentru lot 7, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind transmis cu adresa înregistrată la contestator sub nr. 48/27.02.2019.

Prin adresa de clarificări înaintată, autoritatea contractantă arată că a dorit să clarifice capacitatea și modalitatea de aducere la îndeplinire a articolul P159: - desfacere și refacere trotuar din beton, inclusiv borduri, astfel cum a fost solicitat, având în vedere faptul că au fost prevăzute și alte materiale decât cele care concură la realizarea lucrării, conform necesității autorității contractante exprimată în documentele achiziției publice.

Specificațiile tehnice solicitate prin documentele achiziției reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Prin urmare, autoritatea contractantă a descris obiectiv articolul de lucrare ca fiind: desfacere și refacere trotuar din beton, inclusiv borduri. Dacă nu avea importanță o astfel de specificație tehnică, fiind indiferent modul de realizare, aceasta nu ar fi fost detaliată în cadrul documentației tehnice anexate. Stabilind o astfel de specificație/impunere, autoritatea contractantă susține că nu poate ulterior să evalueze oferta, considerând că un alt sistem constructiv ar îndeplini cerința.

În locul oferirii unui răspuns concludent, care să conducă la satisfacerea necesității autorității contractante, ofertantul confirmă faptul că a ofertat un alt tip de lucrare și justifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că a prevăzut *„protejarea cu un strat de asfalt împotriva factorilor externi și a acțiunilor distructive*”.

În realitate, autoritatea contractantă precizează că respectivul contestator nu respectă Proiectul tehnic, în acesta existând precizări referitoare la lucrări Trotuare de protecție, se precizează existența lor și faptul că se desfac și se refac în varianta constructivă existentă, (trotuar de 1 m lățime, realizat din beton 8 cm grosime, turnat continuu în pantă de 2%, așezat pe pat de nisip de 8 cm și protejat față de soclul clădirii cu un cordon etanș din bitum de circa 1,2 cm), nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nefiind lăsată la aprecierea ofertantului ofertarea a altceva decât a fost solicitat.

Astfel, în mod mai mult decât evident, la nivelul documentelor achiziției a fost lăsată executantului libertatea de a aprecia consumurile de

resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, însă aceasta a fost grevată de condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini și în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare. Mai mult, aprecierea executantului asupra consumurilor de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, trebuiau să conducă la acoperirea necesității autorității contractante, astfel cum au fost acestea impuse în documentele achiziției.

Elocventă în acest sens este și impunerea autorității contractante specificată în documentația de atribuire/răspunsurilor la solicitări adresate, parte integrantă a acesteia: *„Ofertanții au dreptul și responsabilitatea de a-și prevedea în oferta tehnică și financiară propriile consumuri și tehnologii de execuție asigurându-se că respectă, cumulativ, cerințele cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic și având obligația de a se asigura că includ toate lucrările proiectului așa cum sunt descrise narativ și grafic în documentele tehnice ale Proiectului Tehnic, în Caietul de Sarcini și în actele normative care reglementează execuția.*

Ofertanții au libertatea de a alege din multitudinea de materiale și tehnologii noi pe acelea care răspund cel mai bine lucrărilor solicitate și să își exercite libertatea materialelor și tehnologiilor de execuție care răspund cerințelor minime ale proiectului tehnic, normativelor și standardelor în vigoare, respectiv de a elabora analizele de consumuri pe baza experienței similare.

Deoarece competența de cuantificare a consumurilor de materiale, de forță de muncă, utilaje și transporturi este strict a Executantului/ Ofertantului, Extrasele de resurse se vor întocmi de către executant (ofertant).

În concluzie, la elaborarea propunerii tehnice și financiare, Executantul / Ofertantul va respecta cu strictețe toate cerințele și specificațiile tehnice minime indicate în Proiectul Tehnic și Caietul de Sarcini și își va asuma că include cheltuielile necesare pentru toate lucrările proiectului așa cum sunt descrise narativ și grafic în Proiectul Tehnic, în Caietul de Sarcini și în actele normative în vigoare, iar ca mod de prezentare a devizelor se vor folosi Formularele F1 - F3, în structura și în conținutul pus la dispoziție, respectiv: număr articol / descrieri lucrări (Capitolul de lucrări / Denumire Resursă / Observații / Corecții / Liste Anexe) / unitate de măsură / cantitate, folosind simbolul, în acest caz respectiv indicatoarele de norme de devize, cu scop orientativ.

În cazul în care, la elaborarea ofertelor, Executanții / Ofertanții au neclarități de ordin tehnic / cantitativ sau calitativ, aceștia vor prezenta solicitări de clarificări punctuale și eventuale propuneri, urmând ca răspunsul / decizia Proiectantului și al Autorității Contractante să fie transmis, tot punctual, tuturor operatorilor economici /ofertanți."

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că oferta prezentată de contestator nu respectă, pentru articolul în discuție, caietul de sarcini, care prevede refacerea trotuarului de protecție existent, nefiind respectat

Proiectul tehnic și nu poate să accepte și să modifice soluția tehnică aleasă de proiectant, pe baza opiniei emisă de către ofertant.

Aplicabile în speță sunt următoarele dispoziții legale: art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1), art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care sunt citate de autoritatea contractantă și de la acestea, care sunt legale și imperative, nici autoritatea contractantă și nici operatorii economici nu pot face derogări ulterioare, potrivit principiilor de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" și *„nemo censetur ignorare legem*". Riscul întocmirii ofertelor și al răspunsurilor la solicitările de clarificări cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile/neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditor propriam turpitudinem allegans*".

La nivelul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ofertanților cerința: *„Materiale utilizate pentru realizarea lucrărilor, se vor indica de furnizorii, producătorii, capacitatea de livrare, modul de asigurare a conformității produsului; pentru fiecare sistem/produs ale cărui specificații tehnice sunt precizate în caietul de sarcini, se va prezenta fișa tehnică de produs*", iar în cadrul propunerilor tehnice înaintate inițial de contestator, pentru loturile 1, 2, 4, 6 și 7, se găsește declarația nr. 002/... a fabricantului de profile PVC, iar în tabelul cu „Materiale utilizate pentru realizarea lucrărilor", fiind indicat producătorul de profile PVC, ...AS Turcia.

Pe baza elementelor intrinseci conținute de oferta depusă de contestator, comisia de evaluare a constatat faptul că furnizorul de tâmplărie termoizolantă din PVC este ... ..., fiind ofertat un sistem care are în componența sa următoarele materiale principale:

Profile PVC - ... seria ...

Vitraj izolant - 4x16x4 mm Float+Low E argon

Feronerie - multipunct variabilă pe trei direcții.

Justificat de faptul că în cuprinsul tabelului cu materialele utilizate pentru realizarea lucrărilor aferent produsului „profil pvc", se regăsea un alt producător decât ..., autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat în mod întemeiat și justificat clarificări. Excede obligației de diligență ce cade în sarcina autorității pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, ca aceasta să dețină cunoștințe aprofundate asupra tuturor producătorilor/tipurilor de profile PVC existente în lume, fiind în sarcina ofertantului,, prin cuprinsul ofertei tehnice depuse, a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate, să dovedească conformitatea ofertei sale.

Astfel, autoritatea contractantă arată că pe calea adreselor de clarificări enumerate anterior, s-a solicitat contestatorului să detalieze cum îndeplinește, prin oferta depusă, cerința *„se vor indica furnizorii, producătorii, capacitatea de livrare, modul de asigurare a conformității produsului pentru profile pvc"*, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări, acesta nu a făcut precizări/clarificări care să ateste faptul că profilele pvc din Agrementul tehnic al ..., sunt profile .... La pag. 5 din contestație, se precizează că în tabelul depus în propunerea tehnică, sunt prezentați

producătorii de componente specifice tâmplăriei, cum ar fi „producătorul de profil ...”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a făcut referire la faptul că producătorul ... ar produce profile ... seria .... La solicitarea de clarificări, contestatorul s-a limitat la a indica pagini din care reieșea conformitatea unui produs care nu este cel menționat în tabelul cu Materiale utilizate pentru realizarea lucrărilor. Comisia de evaluare a fost în măsură a verifica conformitatea tuturor componentelor, mai puțin a pofilelor pvc. Comisia de evaluare nu a primit din partea contestatorului un răspuns concludent, în baza cerinței din fișa de date a achiziției, unde apare în mod distinct „profil pvc”, privind modul de îndeplinire a conformității produsului precizat în tabelul de la pag. 3 din propunerea tehnică și anume profile pvc cu producător „...”.

... susține că, așa cum a fost verificată conformitatea celorlalte componente (vitrajul termoizolant, feroneria pentru tâmplăria pvc, dispozitive automate de aerisire), în același mod s-a procedat și la verificarea conformității pofilelor pvc. Prin răspunsul la solicitare de clarificări privind conformitatea profilului pvc, nu s-au primit nici un fel de lămuriri, explicații, din care să rezulte specificațiile tehnice ale pofilelor pvc și, în lipsa unor informații clare privind solicitarea de clarificare, răspunsul a fost considerat neconcludent, sub sancțiunea prevăzută în mod expres la art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

În măsura în care contestatorul ar fi considerat că solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt nelegale/nejustificate sau că vizează aspecte nesemnificative, contrare informațiilor din oferta tehnică, acesta ar fi putut contesta solicitările de clarificări, în termenul legal. În lipsa unei contestări sub acest aspect, operatorul economic devine debitorul obligației de a răspunde concludent și fără ambiguități solicitării de clarificări.

În continuare, autoritatea contractantă evocă jurisprudența aferentă, respectiv deciziile nr. 2427/30.09.2015 și nr. 881/26.05.2016 ale Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 691/13.06.2016 a Curții de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și deciziile nr. 3274/24.09.2012 și nr. 1095 din 26.04.2010 ale Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestațiilor înaintate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., menținerea deciziei de respingere a ofertelor prezentate de contestator, menținerea procesul de evaluare derulat până la acest moment al procedurii ca fiind temeinic și legal și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresele fără număr de înregistrare la emitent și nedatate, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 17659, nr. 17661, nr. 17663, nr. 17665 și nr. 17666 din 14.05.2019, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a formulat cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante, având în

vedere contestațiile depuse de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin care solicită, pe cale de excepție, admiterea excepției nulității contestațiilor pentru lipsa motivării raportat la dispozițiile Legii nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor ca fiind nule, admiterea excepției lipsei de interes și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor ca lipsite de interes și pe fond, în cazul în care se vor respinge excepțiile invocate, admiterea cererilor de intervenție, astfel cum acestea au fost formulate, respingerea ca nefondate a contestațiilor și menținerea ca temeinice și legale a rezultatelor procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 4, 6 și 7, prin care ofertele sale au fost declarate câștigătoare.

Cu titlul prealabil în ceea ce privește interesul ... și admisibilitatea cererii de intervenție în interesul autorității contractante, se arată că la data de 22.04.2019 prin adresa nr. 10.1/1118, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, acestea au fost declarate câștigătoare.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (1) și 3, art. 67 din NCPC și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... formulează cererea de intervenție în interesul autorității contractante și solicită să se constate că aceasta este admisibilă.

În continuare, intervenientul face o succintă expunere a situației de fapt, precizând că în cadrul procedurii au fost depuse oferte de către 5 operatori economici, singura ofertă admisibilă fiind a sa, depusă pentru toate loturile.

Pe cale de excepție, ... invocă excepția nulității contestației pentru lipsa aspectelor de nelegalitate în ceea ce privește evaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de asocierea contestatoare raportat la dispozițiile Legii nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind nulă.

Cu titlul prealabil, intervenientul arată faptul că prin contestația formulată, contestatorul se limitează doar la o simplă descriere a situației de fapt raportat la propunerea tehnică și financiară, fără însă a motiva în concret care sunt aspectele de drept, neregulile în ceea privește evaluarea ofertei sale, respectiv respingerea ofertei în ceea ce privește loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 7 ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv ca inacceptabilă potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește lotul 3.

Intervenientul apreciază că asocierea contestatoare descrie situația de fapt și succesiunea evenimentelor, iar din cuprinsul contestației nu rezultă în concret care este temeiul de drept care ar putea conduce la admiterea acesteia și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor subsecvente și a reevaluarea ofertelor sale.

Or, în lipsa motivării și indicării în concret a dispozițiilor legale încălcate de autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea contestatoare, intervenientul susține că aceasta apare

ca fiind nemotivată, urmând a fi respinsă ca atare și se evocă prevederile art. 15 și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 249 din NCPC.

De asemenea, conform principiului *actori incumbit probatio*, contestatorul avea obligația de a arăta și dovedi aspectele de nelegalitate încălcate de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, aspecte de natură să conducă la anularea adreselor de comunicare a rezultatelor, pentru loturile respective.

În concluzie, față de toate aceste aspecte, intervenientul solicită admiterea nulității contestației pentru lipsa aspectelor de nelegalitate în ceea ce privește evaluarea de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse de asocierea contestatoare, raportat la dispozițiile Legii nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor ca fiind nule.

Cu privire la excepția lipsei de interes și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor ca fiind lipsite de interes motivat de lipsa solicitării de către contestator a anulării raportului procedurii nr. p.10.1/1117/22.04.2019 prin care ofertele depuse au fost respinse, fiind inacceptabile și neconforme, intervenientul face următoarele aprecieri:

Interesul, condiție de fond pentru exercitarea acțiunii, este definit în doctrină ca fiind folosul practic urmărit de reclamant prin promovarea unei cereri în fața instanței și, pentru a exista, ca o condiție prealabilă pentru a fi parte în proces, interesul părților trebuie să fie legitim și juridic, născut și actual, personal și direct.

Conform rezultatului procedurii, ofertele contestatorului au fost respinse, fiind declarate inacceptabile și neconforme, iar prin contestație, se solicită doar anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor depuse de aceasta, fără însă a se solicita anularea raportului procedurii și fără a se aduce critici în ceea ce privește oferta depusă de intervenient.

Astfel, intervenientul precizează că raportul procedurii nr. 10.1./1117/22.04.2019 nu este un act subsecvent adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, fiind necesară solicitarea anulării acestuia în mod expres. În lipsa solicitării anulării raportului procedurii nr. 10.1./1117/22.04.2019, contestațiile formulate urmează a fi respinse ca fiind lipsite de interes, întrucât doar solicitarea anulării respectivelor adrese și a reevaluării ofertelor, nu sunt în măsură să conducă la anularea/schimbarea rezultatului procedurii prin care a fost declarat ofertantul câștigător.

C.N.S.C. nu poate acorda, prin decizia pe care urmează să o pronunțe, mai mult decât a solicitat contestatorul, astfel ca, în lipsa solicitării anulării raportului procedurii, contestațiile sunt lipsite de interes.

În al doilea rând, intervenientul susține că, prin contestațiile formulate, petenta a invocat motive ce privesc strict ofertele sale, fără a aduce critici referitoare la oferta operatorului economic desemnat câștigător. Or, în condițiile în care, asocierea contestatoare nu a contestat oferta declarată câștigătoare, se poate constata lipsa de interes în ceea ce privește formularea contestațiilor, neîndeplinind condițiile privind calitatea

de persoană vătămată, în înțelesul reglementat de art. 2 din Legea nr. 101/2016, deoarece ofertele sale nu ar putea fi declarate câștigătoare ca urmare a admiterii contestațiilor formulate.

Intervenientul face aprecieri cu privire la folosul practic pe care l-ar dobândi în urma admiterii contestațiilor, la condiția interesului în momentul formulării contestației și la interesul petentei și consideră, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, că se impune admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestațiilor formulate, ca fiind lipsite de interes.

Pe fondul cauzei, în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, intervenientul solicită respingerea contestațiilor ca nefondate, deoarece în susținere, asocierea contestatoare a invocat două motive, respectiv aspecte cu privire la atestare conformitate cerințe tâmplărie termoizolantă și aspecte cu privire la modul de îndeplinire a prețului P159 *„trotuar din beton balast*".

Cu privire la primul motiv de nelegalitate *„aspecte cu privire la atestare conformitate cerințe tâmplărie termoizolantă"*, intervenientul solicită respingerea acestuia ca nefondat, deoarece aspectele menționate de contestator în susținere sunt simple afirmații, fără nicio susținere și niciun argument juridic de natură să combată argumentele comisiei de evaluare, respectiv concluziile raportului procedurii prin care ofertele sale, pentru loturile respective, au fost respinse ca inacceptabile și neconforme.

Intervenientul arată că asocierea contestatoare a depus pentru loturile respective, propunerea tehnică care cuprinde declarația nr. 002/... a fabricantului de profile pvc, în tabelul cu „materiale utilizate pentru realizarea lucrărilor" fiind indicat producătorul de profile pvc, ... După cum se poate observa inclusiv din relatările consemnate la pag. 5 în cuprinsul contestației, „tâmplăria din pvc confecționată de furnizorul ... ... are în componență profile pvc - ... seria ... vitraj izolant - 4x16x4 mm Float+Low E argon și feronerie - multipunct variabilă pe trei direcții. Deci, un alt producător aferent produsului „profil pvc" respectiv ... în loc de ... ... cum inițial s-a specificat în propunerea tehnică.

Astfel, având în vedere aceste neconcordanțe, în mod corect și legal raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a reușit să susțină faptul că profilele pvc ce aparțin ... ... sunt de fapt profile ... și nici faptul că producătorul ... ar produce profile ... seria ....

Cu privire la produsul pvc ..., intervenientul precizează că asocierea contestatoare nu a reușit să demonstreze îndeplinirea conformității acestuia nici cu ocazia depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări și nici cu ocazia formulării contestațiilor. Mai mult, după cum se poate observa din cuprinsul contestației la pag. 5, contestatorul se contrazice, susținând, pe de o parte că utilizează profile pvc - ... seria ..., iar pe de altă parte că

„profilul utilizat la confecționarea tâmplăriei este un profil turcesc din pvc ...” (pag. 5 ultimul paragraf).

Intervenientul solicită respingerea susținerilor contestatorului, motivat de următoarele:

- dacă în tabelul de materiale, contestatorul a declarat ca producător de profile pe „...”, rezultă faptul că acesta avea obligația de a prezenta declarația de conformitate emisă pe EGE, iar nu cea emisă pe .... Declarația de conformitate emisă pe ... nu are nicio relevanță în cauză, deoarece din punct de vedere juridic, suntem în situația a două entități diferite (EGE vs. ...) și chiar dacă produc același tip de profil, liniile de fabricație sunt diferite și pot exista diferențe, chiar și minore în performanțele produsului;

- dacă furnizorul preia produsul de la producător, declarația de conformitate dată de furnizor trebuie să conțină aceleași performanțe ca cele declarate de producător, declarația fiind întocmită conform SR EN/ISO CEI 17050 - aspect pe care contestatorul nu l-a putut dovedi nici cu ocazia depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări și nici prin intermediul contestațiilor;

- ... este producător de tâmplărie pvc cu geam termoizolant - profile pvc tip ... seria ... - atestarea conformității prin declarație de performanță cf. SR EN 14351-1:2016 în sistem 3 pe baza rapoartelor de încercări;

- profilele pvc tip ... seria ... sunt produse de către ... VE SANYI A.S.;

- atestarea conformității produselor fabricate de CĂTRE ... VE SANYI A.S. și utilizate de către ... în sistemul de tâmplărie termoizolantă, ar fi trebuit să se facă prin prezentarea declarației de conformitate dată de către producător și a rapoartelor de încercări care au stat la baza întocmirii acestei declarații de conformitate. În ofertă, contestatorul nu a depus decât rapoartele de încercări și o decalarăți de conformitate din care reiese că producătorul de profile este ..., nicidecum EGE. Acest lucru ar fi fost corect dacă declarația ar fi fost secondată de un document din care să rezulte că ... este reprezentantul autorizat al lui EGE și aceasta din urmă deține o licență de fabricare a pofilelor tip ... seria ....

- având în vedere că cele două firme, EGE pe de o parte și ... pe de cealaltă parte, sunt entități juridice diferite care produc profile tip ... seria ..., pe linii de fabricație diferite, locații diferite, dar ofertantul a declarat ca producător de profile pentru sistemul de tâmplărie pe care îl produce doar pe EGE, chiar dacă cele două firme sunt în cadrul grupului ...-BELGIA, ar fi trebuit să prezinte o declarație de conformitate emisă de EGE sau o declarație de conformitate emisă de ... – BELGIA, din care să reiasă că producătorul este EGE ca reprezentant autorizat al său ca și locație de producție a pofilelor ....

În concluzie, intervenientul menționează că, chiar dacă ofertantul în propunerea sa tehnică a depus „certificatul de origine, calitate și conformitate” emis de producătorul sistemului de profile ... și „certificatul de conformitate a calității” emis de EGE, ultim document care nu are bază legală, în conformitate cu prevederile reglementărilor privind punerea pe piață a produselor pentru construcții - Regulament (UE) nr. 305/2011 și

H.G. nr. 668/2017 - atestarea conformității produsului „profil pvc tip ... seria ...” fabricat de către EGE, nu este satisfăcută, deci oferta poate fi considerată neconformă.

Un alt aspect care trebuie clarificat, în opinia intervenientului, în ceea ce privește conformitatea ofertei tehnice depusă de contestator, este acela că pentru îndeplinirea criteriilor privind admisibilitatea și conformitatea ofertei, nu este suficient ca ofertantul să depună declarație de conformitate doar pentru furnizorul ... ... ca producător/fabricant de tâmplărie termoizolantă, care are rolul de asamblare a componentelor tâmplăriei primite de la producătorii de materiale la care se face referire, datorită faptului că autoritatea contractantă a enunțat cerințe și pentru componentele sistemului „tâmplărie termoizolantă”, adică profile geam, feronerie, deci ofertantul avea obligația de a depune documentele care să certifice calitatea produselor componente, respectiv pentru profilele produse de EGE.

Or, după cum se poate observa, nu au fost depuse astfel de documente, motiv pentru care, în mod corect și legal, oferta depusă de asocierea contestatoare a fost respinsă.

Totodată, intervenientul arată faptul că în pag. 7 din contestații, asocierea contestatoare menționează că a efectuat testele inițiale și a prezentat încercarea ITT inițială, prin testul de la laboratorul URBAN ÎNCERC 713-2/2014, dar în respectivul test, fereastra testată a fost ... cu profil toc seria ... cod 12601 și cercevea cod 12611. Din surse publice (site-urile producătorului ...) reiese că sunt profilele de clasă B, https://www.egepen.com.tr/erepentemp/ 02....png și http://www.....ro/ ...temp/ca47b850-53c5-4ae3-8dfd-353a36fde0cl.pdf

Tot la aceeași pagină, se menționează că s-a testat reacția la foc în Croația, cu testul nr. EN-72570/057/16-107/16, dar în respectivul test, fereastra testată a fost ... ... cu profil toc seria ... cod 12605 și cercevea cod 12630. Din aceleași surse publice de mai sus, reiese că acestea sunt produse de clasă A din altă serie ... ... decât cele din seria ... ce au fost prezentate în celelalte documente.

Intervenientul susține că ori au test de foc pe seria ... ..., dar nu au restul performanțelor pe această serie, ori au venit cu seria ... fără să prezinte și raportul de foc aferent. Mai mult decât atât, din acest punct de vedere, declarația de performanță este la limita legalului și se bazează pe similaritatea de nume între ... și ... ..., deși chiar site-ul lor spune că sunt sisteme de profile diferite.

În concluzie, raportat la lipsa înscrisurilor și informațiilor depuse de contestator în susținerea ofertei, respectiv lipsa dovedirii atestării că profilele pvc din agrementul tehnic sunt profile ..., precum și la apărările menționate în cuprinsul contestațiilor, intervenientul menționează că decizia autorității contractante de respingerea a ofertelor ca inacceptabile și neconforme, este legală și temeinică, motiv pentru care sub aspectul acestui motiv de nelegalitate, contestațiile urmează să fie respinse.

Referitor la cel de-al doilea motiv menționat de contestator, potrivit căruia autoritatea contractantă a precizat că „urmare a solicitării de clarificare privind modul de îndeplinire a prețului P159 «trotuar din beton balast» având în vedere că este prevăzut în C6 material „asphalt” pentru execuția acestei categorii de lucrări, s-a constatat că răspunsul „nu are justificare tehnico-economică”, intervenientul arată următoarele:

- acesta nu este un motiv de nelegalitate, reprezentând per ansamblu doar o simplă descriere a situației de fapt, fără însă a demonstra în concret care este motivul de nelegalitate ce poate conduce la admiterea contestației.

- invocarea respectivului motiv de autoritatea contractantă, care a condus la respingerea ofertei contestatorului, nu reprezintă un motiv de nelegalitate al contestației, ofertantul are obligația legală de a demonstra, motiva și susține aspectele de drept încălcate de autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile Legii nr. 101/2016 cu ocazia evaluării ofertelor, aspect ce lipsește în prezenta speță.

- în virtutea respectării principiului privind eficiența fondurilor publice, ca urmare a solicitării de clarificări privind modul de îndeplinire a prețului P159 „trotuar din beton balast”, având în vedere că este prevăzut C6 material „asphalt” pentru execuția acestei categorii de lucrări, s-a constatat că răspunsul „nu are justificare tehnico-economică”, fiind astfel respinsă oferta.

- deși contestatorul menționează că a respectat prevederile documentației de atribuire, în același timp se contrazice, specificând în mod clar că a adăugat în C6 „asfalt”, element suplimentar pe care autoritatea contractantă nu l-a prevăzut în documentația de atribuire, iar raportat la principiile ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aceasta nu are dreptul și obligația de a-l deconta.

- decizia autorității contractante este una corectă și legală, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, sens în care, în mod corect, a respins ofertele contestatorului, pentru loturile respective, ca inacceptabile și neconforme.

Totodată, intervenientul susține că, nici cu ocazia formulării contestațiilor, asocierea nu a justificat această suplimentare și prețul, limitându-se la a arăta doar faptul că *„diferența dintre oferta noastră și cea declarată câștigătoare este de ... lei (fără TVA), iar prețul asfaltului este de doar ... lei fără TVA.”*

Intervenientul citează prevederile art. 215 alin. (3), (4), (5) și (6) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, apreciind că răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări nu sunt concludente și de natură să elucideze aspectele remarcate de autoritatea contractantă ca fiind incerte/nejustificate, sens în care, în mod corect și legal, ofertele depuse de ... pentru loturile respective, au fost respinse ca inacceptabile și neconforme.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită C.N.S.C. pe cale de excepție, admiterea excepției nulității contestațiilor

pentru lipsa motivării raportat la dispozițiile Legii nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor ca fiind nule, admiterea excepției lipsei de interes și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor ca lipsite de interes și pe fond, în cazul în care se vor respinge excepțiile invocate, admiterea cererilor de intervenție, astfel cum acestea au fost formulate, respingerea ca nefondate a contestațiilor și menținerea ca temeinice și legale a rezultatelor procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 4, 6 și 7, prin care ofertele sale au fost declarate câștigătoare.

Prin adresele nr. 134, nr. 135, nr. 136, nr. 137 și nr. 138 din 17.05.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 18355, nr. 18358, nr. 18367, nr. 18368 și nr. 18369 din 17.05.2019, ... transmite răspunsurile sale la punctul de vedere al autorității contractante și la cererile de intervenție, pentru loturile contestate, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestațiilor, respingerea, ca neîntemeiate a cererilor de intervenție, concomitent cu reținerea netemeiniciei apărărilor formulate de autoritatea contractantă, din următoarele motive:

I.1. Cu privire la excepția nulității contestațiilor pe motiv de lipsă a motivării acesteia, contestatorul arată că din cuprinsul acțiunii sale, aceasta are obiect inechivoc definit, fiind constituit de solicitările de anulare a comunicării nr. 10.1/1143/22.04.2019 și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor sale și nu a contestat comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 3, astfel încât intervenientul a preluat informații din raportul procedurii, fără să analizeze în detaliu obiectul contestaților promovate.

Contestatorul menționează că a argumentat în detaliu conformitatea tâmplăriei din ofertele sale, precum și erorile de raționament ale autorității contractante și a motivat faptul că analiza și evaluarea ofertelor s-a realizat cu încălcarea documentației de atribuire și cu ignorarea prevederilor exprese instituite de art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

I.2. Referitor la excepția lipsei de interes în promovarea contestațiilor, contestatorul evocă prevederile art. 127 alin. (1) și art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, prin care se statuează că aplicarea criteriului de atribuire se efectuează doar asupra ofertelor declarate admisibile.

Astfel, asocierea contestatoare apreciază că, în situația în care se constată că ofertele sale au fost considerate în mod netemeinic inadmisibile, iar acestea devin admisibile, criteriul de atribuire aplicat asupra ofertelor admisibile va determina menținerea, sau nu, a poziției de câștigătoare a ofertei intervenientului. În acest context, apare ca irelevantă și lipsită de interes practic solicitarea de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, deoarece, în mod firesc, în măsura în care demersul său în fața Consiliului este admis, reevaluarea ofertelor sale și declararea admisibilității acestora, va determina aplicarea prevederilor art. 137 alin. (5) coroborat cu art. 138 din H.G. nr. 395/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 33 din C.pr.civ., interesul personal al contestatorului, direct și actual, este acela de a obține recunoașterea admisibilității ofertelor sale, fără să fie interesat în mod imperativ de

excluderea din procedură a ofertei intervenientului, excludere care nu i-ar procura niciun folos practic în situația menținerii actualei situații de inadmisibilitate a ofertelor.

În ceea ce privește petitul cererii, este evident că solicitarea de anulare a actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, vizează anularea tuturor proceselor-verbale, a rapoartelor intermediare și a raportului de atribuire ce au vizat respingerea ofertelor contestatorului și care, implicit au stat la baza emiterii actului atacat. În situația în care s-ar asista la admiterea anulării actului atacat și la dispunerea reevaluării ofertelor contestatorului, pe cale de consecință, toate actele care au stat la baza adoptării deciziei anterioare urmează a fi anulate și realizate conform noii situații juridice create.

Întrucât argumentarea excepției de către intervenient nu are nimic comun cu algoritmul legal statuat pentru procesul de evaluare a ofertelor, contestatorul solicită respingere excepției, ca neîntemeiată.

II. Pe fond, asocierea contestatoare solicită respingerea, ca neîntemeiată a cererii de intervenție și ca netemeinice apărările autorității contractante, cu consecința admiterii contestațiilor, întrucât ambele motive invocate pentru respingerea ofertelor sale sunt netemeinice și nelegale, după cum a arătat în contestații și după cum rezumă pe scurt în continuare.

1. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, menționat în actul atacat:

Producătorul de sisteme profile ... - Belgia este un prestigios proiectant de sisteme profile PVC înființat în anul 1937 în Belgia. Compania este specializată în tehnologia compoundului, proiectării, dezvoltării, extrudării, finisării și reciclării pentru industria construcțiilor, aflându-se printre primele 3 companii din lume în producția de profile PVC pentru ferestre și uși. ... activează în peste 91 de țări, având 35 de filiale și peste 3500 de angajați pe întreg globul. Are 22 de centre de depozitare și distribuție și 15 fabrici de extrudare (producție profile) în 5 locații geografice: Europa de Vest, Europa Centrală, Europa de Est, Asia și America de Nord.

Grupul de firme ..., conform raportului pe anul 2018, pe care contestatorul îl anexează, este distribuit la nivel global după cum urmează: producție, distribuție și vânzare (Belgia, Franța, Germania, Anglia, Spania, Polonia, Croația, Turcia, SUA, Columbia, Chile, Thailanda), producție (SUA, Rusia), distribuție și vânzare (Croația, Bosnia-Herțegovina, Romania, Serbia, Brazilia, India, Australia, Mexic), vânzare (Italia, Cehia, Bulgaria, Turcia, Rusia, China) și deține toate certificările și încercările inițiale de tip ITT pentru tâmplăria specifică seriilor de profile PVC - LEGEND, ... (..., ..., ... DELUXE), FUSION, EVEREST MAX, INOUTIC. Rapoartele ITT sunt realizate în laboratoare notificate la BRUXELLES, consacrate în domeniul încercărilor standardului de produs SR EN 14351+A1:2010+A2:2016 Standard de produs, caracteristici de performanță. Partea 1: Ferestre și uși exterioare pentru pietoni, fără caracteristici de rezistență la foc și/sau fum, precum și a standardului de

produs SR EN 12608-1:2016 Profile de policlorură de vinii neplastifiată (PVC-U) pentru fabricarea ferestrelor și ușilor. Clasificare, cerințe și metode de încercare. Partea 1: Profile de PVC-U neacoperite, cu suprafețe culoare deschisă.

Conform legislației aplicabile la nivel european, contestatorul precizează că testele ITT pot fi predate în cascadă către toți producătorii de ferestre și uși care execută și furnizează la nivelul statelor membre europene tâmplărie termoizolantă confecționată cu profile PVC ..., condiția fiind ca aceștia să dețină un mandat din partea unei firme din grupul ... explicitat anterior. În atașament se transmit toate încercările ITT deținute de filiala ... pentru seria de profile PVC- ... sistem ... ..., raport din care există un extras tradus la pag. 342-343 din propunerea tehnică.

Necesitatea descrierii grupului de firme deținut de ... - Belgia a venit ca lămurire a confuziei privind denumirea profilului PVC care este interpretat atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenient, ca fiind profil EGE, în fapt fiind profil PVC ... seria ..., sistem ... ... clasă A, extrudat (produs) în fabrica ..., care este filială din Turcia a grupului ... - Belgia.

Cu privire la observația intervenientului: *„Cât privește produsul PVC ..., ofertantul asocierea ... – ... nu a reușit să demonstreze îndeplinirea conformității acestuia nici cu ocazia depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări și nici cu ocazia formulării prezentei contestații”*, contestatorul arată că a depus în cadrul contestației Certificatul de origine calitate și conformitate, din care reiese clar că ... livrează către ... ... profile PVC seria ... produse în fabrica ..., membră a grupului ... – Belgia și pe care îl prezintă în continuare.

Referitor la observația intervenientului *„Mai mult, după cum se poate observa din cuprinsul contestației la pag. 5, contestatoarea se contrazice susținând pe de o parte că profile PVC - ... Seria ..., iar pe de altă parte că profilul utilizat la confecționarea tâmplăriei este un profil turcesc din PVC ... (pag. 5 ultimul paragraf)”,* asocierea contestatoare menționează că acesta apreciază și interpretează cum dorește pasaje din frazele contestației, fără să citească textul complet descris la pag. 5, iar textul complet întărește aspectul că în propunerea tehnică nu se regăsește scris că profilul este unul turcesc PVC ....

Mai mult, dacă se analizează extrasul din traducerea autorizată a raportului de încercare ITT, depus la pag. 342-343, asocierea contestatoare precizează că se constată clar că profilul produs de ... este ... - sistem ....

Referitor la observația intervenientului *„Dacă în tabelul de materiale contestatoarea a declarat ca producător de profile pe ..., rezultă fără dubiu faptul că aceasta avea obligația de a prezenta DECLARAŢIA DE CONFORMITATE EMISĂ PE EGE, IAR NU CEA EMISĂ PE .... Declarația de conformitate emisă pe ... nu are nicio relevanță în cauză, deoarece din punct de vedere juridic suntem în situația a două entități diferite (EGE vs. ...) și chiar dacă produc același tip de profil, liniile de fabricație sunt diferite și pot exista diferențe, chiar și minore în performanțele produsului”*, contestatorul face precizarea că atât ... ..., cât și ... fac parte integral din

grupul de firme ... Belgia, având aceleași drepturi privind punerea pe piață a produselor care îndeplinesc cerințele de conformitate ale statului membru în care acestea sunt comercializate, ... eliberând Declarația de conformitate 002/... în baza Certificatului de calitate și conformitate din data de 02.04.2019 transmis de ... către ... ..., depus în cadrul contestației ca document suport explicativ tehnic.

Referitor la observația intervenientului *„Dacă furnizorul preia produsul de la producător, declarația de conformitate dată de furnizor trebuie să conțină aceleași performanțe ca cele declarate de producător, declarația fiind întocmită conform SR EN/ISO CEI 17050 - aspect pe care contestatoarea nu l-a putut dovedi nici cu ocazia depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări și nici prin intermediul prezentei contestații”*, contestatorul menționează faptul că Declarația de conformitate eliberată de furnizorul de profil ... ... este elaborată în interiorul grupului ... Belgia și are aceleași performanțe cu cele ale producătorului, aceasta fiind eliberată în conformitate cu rapoartele de încercare eliberate de ..., Testing-Certification - Germania, laborator de declarației de conformitate nr.002/....

Referitor la observația intervenientului *„Atestarea conformității produselor fabricate de către ... ve SANYI A.S. și utilizate de către ... în sistemul de tâmplărie termoizolantă ar fi trebuit să se facă prin prezentarea Declarației de Conformitate dată de către producător și a Rapoartelor de încercări care au stat la baza întocmirii acestei Declarații de Conformitate. În ofertă, contestatarul nu a depus decât Rapoartele de încercări și o Declarație de Conformitate, din care reiese că producătorul de profile este ..., nicidecum EGE, Acest lucru ar fi fost corect dacă Declarația ar fi fost secondată de un document din care să rezulte ca ... este reprezentantul autorizat al lui EGE și aceasta din urmă deține o licență de fabricare a profilelor tip ... seria ...”*, ... afirmă că s-a demonstrat faptul că atât ... ... cât și ... fac parte integral din grupul de firme ... Belgia, având aceleași drepturi privind punerea pe piață a produselor care îndeplinesc cerințele de conformitate ale statului membru în care acestea sunt comercializate. Așa cum a explicat anterior, există rapoarte de încercare eliberate de ..., Testing-Certification - Germania care susțin cerințele de solicitate, exemplu fiind Raportul nr. 105409/13-1 pe care îl anexează integral. Din raport reiese clar că profilul este ..., seria ... sistem ... ... clasă A produse în fabrica ....

Referitor la observația intervenientului *„Având în vedere că cele două firme, EGE pe de o parte și ... pe de cealaltă parte, sunt entități juridice diferite care produc profile tip ... seria ..., pe linii de fabricație diferite, locații diferite, dar ofertantul a declarat ca producător de profile pentru sistemul de tâmplărie pe care îl produce doar pe EGE, chiar dacă cele două firme sunt în cadrul Grupului ... - Belgia, ar fi trebuit să prezinte o Declarație de Conformitate emisă de EGE sau o Declarație de Conformitate emisă de ... – Belgia, din care să reiasă că producătorul este EGE ca reprezentant autorizat al său ca și locație de producție a profilelor ...”*, contestatorul precizează că, potrivit celor descrise anterior, se

concluzionează clar că atât ... ..., cât și ... fac parte integral din grupul de firme ... Belgia, având aceleași drepturi privind punerea pe piață a produselor care îndeplinesc cerințele de conformitate ale statului membru în care acestea sunt comercializate.

Referitor la observația intervenientului *„În concluzie, chiar dacă ofertantul în propunerea sa tehnică a depus Certificatul de origine, calitate și conformitate, emis de producătorul sistemului de profile ... și Certificatul de Conformitate a Calității, emis de EGE, ultim document care nu are bază legală, în conformitate cu prevederile reglementărilor privind punerea pe piață a produselor pentru construcții - Regulament (UE) nr. 305/2011 și H.G. nr. 668/2017 - atestarea conformității produsului «profil PVC tip ... seria ...» fabricat de către «EGE» NU ESTE SATISFĂCUTĂ, deci oferta poate fi considerată neconformă”*, asocierea contestatoare apreciază că acesta încearcă să inducă în eroare Consiliul, motivând faptul că Certificatul de Conformitate a Calității emis de EGE nu are bază legală, invocând Regulamentul European (UE) nr. 305/2011 și H.G. nr. 668/2017 în atestarea conformității produsului „profil PVC tip ... seria ...”, cu toate că în cadrul propunerii tehnice se regăsește declarația de conformitate nr. 002/... eliberată de ... ..., membru al grupului ... Belgia, elaborată în baza Certificatului de calitate și conformitate din data de 02.04.2019 transmis de ..., certificat legal întocmit conform rapoarte de încercare eliberate de ..., Testing-Certification – Germania, care susțin cerințele solicitate, exemplu fiind Raportul nr. 105409/13-1 prezentat anterior. Din raport reiese clar că profilul este ..., seria ... sistem ... ... clasă A. Mai mult decât atât, contestatorul depune anexat adresa din 01.01.2018 de la ..., prin care ... ... este împuternicit să utilizeze rezultatele testelor de performanță pentru ....

Referitor la observația intervenientului „Pentru îndeplinirea criteriilor privind admisibilitatea și conformitatea ofertei nu este suficient ca ofertantul să depună declarație de conformitate doar pentru furnizorul ... ... ca producător/fabricant de tâmplărie termoizolantă, care are rolul de asamblare a componentelor tâmplăriei primite de la producătorii de materiale la care se face referire, datorită faptului că autoritatea contractantă a enunțat cerințe și pentru componentele sistemului «tâmplărie termoizolantă», adică profile geam, feronerie, deci ofertantul avea obligația de a depune documentele care să certifice calitatea produselor componente, respectiv pentru profilele produse de «EGE»”, contestatorul arată că în propunerea sa tehnică, pag. 328- 376, au fost prezentate documente valabile pentru toate componentele ferestrelor și ușilor produse de ... ... și anume: profile PVC, vitraj izolant, feronerie și grile ventilație.

Cu privire la precizarea intervenientului *„Or, după cum se poate observa, nu au fost depuse astfel de documente, motiv pentru care, în mod corect și legal, oferta depusă de asocierea ...- ... a fost respinsă. Astfel, în lipsa comunicării de către contestatoare a unui răspuns concludent, raportat la cerința din fișa de date, unde este menționat în mod clar «profil PVC», privind modul de îndeplinire a conformității produsului precizat în*

propunerea tehnică, respectiv profile PVC cu producător «...», autoritatea contractantă a apreciat în mod corect și legal că se impune respingerea ofertei depusă de asocierea ...- ... ca inacceptabilă și neconformă", nu este reală, în aprecierea contestatorului, fiind vădit declarată fără bază fundamentată în realitate.

Referitor la observația intervenientului „*Totodată, arătăm faptul că în pag. 7 din contestație, contestatoarea menționează că a efectuat testele inițiale și a prezentat încercarea ITT inițială prin testul de la laboratorul urban încerc 713- 2/2014. Din păcate, în respectivul test, fereastra testată a fost ... cu profil toc seria ... cod 12601 și cercevea cod 12611. Din surse publice (siteurile producătorului ...) reiese clar că sunt profilele de clasa B, după cum se poate observa mai jos: [...]*

Tot în pag. 7 din contestație menționează că au testat reacția la foc în Croația cu testul numărul EN-72570/057/16-107/16. Din păcate, în respectivul test, fereastra testată a fost ... ... cu profil toc seria ... cod 12605 și cercevea cod 12630. Din aceleași surse publice de mai sus reiese clar că acestea sunt produse de clasa A din altă serie ... ... decât cele din seria ... ce au fost prezentate în celelalte documente.

În permanență, documentația transmisă se referă sau la profile din seria ... sau la seria ... ..., dar nu ambele.

Logic ori au test de foc pe seria ... ..., dar nu au restul performanțelor pe această serie, ori au venit cu seria ... fără să prezinte și raportul de foc aferent. Mai mult decât atât, din acest punct de vedere, declarația de performanță este cam la limita legalului și se bazează pe similaritatea de nume între ... și ... ..., deși chiar siteul lor spune că sunt sisteme de profile diferite.”

Contestatorul solicită să se constate faptul că furnizorul și executantul de tâmplărie termoizolantă ... ... îndeplinește toate cerințele cumulative de aplicare a cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, deoarece:

- procedura de atestare a conformității produselor se aplică la uși-ferestre și ansambluri compuse, acționate manual sau automat, montate în goluri verticale ale pereților. Ușile și ferestrele pot fi completate cu jaluzele tip rulou cu casetă incorporată sau aplicată. Ușile și ferestrele pot fi vitrate parțial și completate cu orice panou izolant de închidere netransparent.

- pentru a putea fi comercializată și pentru a garanta securitatea utilizatorilor, ferestrele și ușile de exterior trebuie certificate conform standardului EN 14351-1+A1:2010 obligatoriu de la 01.12.2010 .

- conform regulamentului intern CEN/CENELEC, organismele naționale de standardizare din următoarele țări sunt obligate să pună în aplicare acest standard european: Austria, Belgia, Bulgaria, Cipru, Danemarca, Elveția, Estonia, Finlanda, Franța, Germania, Grecia, Irlanda, Islanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburg, Malta, Marea Britanie, Norvegia, Polonia, Olanda, Portugalia, Republica Ceha, ..., Slovacia, Slovenia, Spania, Suedia și Ungaria.

- legislație: Regulamentul UE Nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului, de stabilire a unor condiții armonizate pentru

comercializarea produselor pentru construcții, Hotărârea nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții și atestare conformitate (se dovedește de către producător prin Declarația de performanță, dată pe proprie răspundere pentru sistemul 3 în care se încadrează utilizările frecvente ale ferestrelor și ușilor (a se vedea tabelul Z.A. 3b- Atribuirea sarcinilor de evaluare a conformității pentru produsele sub sistem AoC 3 pentru SR EN 14351-1:2006). Declarația de performanță se dă în baza Controlului Producției în Fabrica (CPF) și a raportului eliberat, de către un laborator notificat la Bruxelles, în urma încercării inițiale de tip (ITT) a eșantioanelor de test.

În continuare, contestatorul detaliază cele două etape ce se parcurg în vederea certificării marcajului CE.

Conform Amendamentului EN 14351-1+ A1:2010+A2 - încercările Inițiale de Tip (ITT) se pot prelua în cascadă de la producătorul de sistem sub contract de licență conform art. 36 alin. (c) din Regulamentul European nr. 305/2011. În conformitate cu art. 7.2.5.1, un producător de sistem (proiectant), în cazul nostru ... - Belgia, care concepe un sistem poate supune un produs finit utilizând componente produse de el sau de terți, unui set complet de încercări inițiale de tip, realizat de un laborator notificat și apoi să pună raportul ITT la dispoziția producătorilor de tâmplărie termoizolantă, sub un acord care va fi elaborat conform cerințelor cap. 7.5.2.2.

Contestatorul susține că este suficient 1 test ITT efectuat pentru forma cea mai defavorabilă a unui produs dintr-o familie reprezentativă pusă pe piață de producător pentru minim trei caracteristici de performanță relevante (etanșeitate apă, permeabilitate aer, rezistență data de vânt) - în cazul nostru, forma cea mai defavorabilă fiind fereastra în două canate mobile cu ştulp serie ... sistem ..., pentru care s-a depus raportul 713T-2 din 16.11.2014. Asta nu înseamnă că acesta este singurul raport ITT deținut de ... ..., ci doar un raport ITT care demonstrează că forma cea mai defavorabilă a seriei de profile ... îndeplinește performanțele solicitate în caietul de sarcini.

Pentru conformitate, contestatorul anexează raportul de încercare nr. 530-5518-3/14.12.2018 realizat în anul 2018 pentru seria ... sistem ... ...-ferestre confecționate cu profile clasă A.

Prin urmare, contestatorul apreciază că ... ... îndeplinește cerințele privind aplicarea marcajului CE pentru toată seria sistemului de tâmplărie ... seria de profile ... în care intră sistemul ... și ... . În conformitate cu RE 305/2011 art. 8 alin. (4) și (5) Principii generale și utilizarea marcajului CE, se interzice ca statele membre UE să solicite măsuri de aliniere, altele decât cele specificate în standardele armonizate.

Întrucât situația profilelor PVC din cadrul tâmplăriei asamblată de ... ...S este cât se poate de clară, contestatorul solicită a se constata că motivul de respingere a ofertelor sale, sub respectivul aspect, este neîntemeiat.

2. Referitor la al doilea motiv de respingere reținut în actul atacat

Asocierea contestatoare precizează că motivul de respingere a ofertelor sale ar consta efectiv din faptul că, prin caietul de sarcini s-a prevăzut realizarea trotuarului doar din beton, fără strat de asfalt, iar acesta a prevăzut protejarea trotuarului cu un strat de asfalt. Atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul, nu sunt în măsură să precizeze vreo neconformitate a respectivei lucrări, invocând doar faptul că protecția trotuarelor cu asfalt ar presupune o cheltuială suplimentară. Se poate constata faptul că betonul neprotejat, în oricare dintre variante - prin placare, cu strat de asfalt etc. - este un material care, rigid fiind, în urma proceselor de îngheț/dezgheț se deteriorează sub forma unei exfolieri și apariția de gropi.

Astfel, având experiența multor lucrări de acest tip executate, contestatorul arată că a introdus în oferte operațiunea suplimentară de protejare a trotuarelor cu un strat de asfalt, material care, având proprietăți plastice, rezistă mult mai bine la diferențele de temperatură. Operațiunea a fost permisă de documentația de atribuire în cadrul căreia se regăsește mențiunea: *„Ofertanții au dreptul și responsabilitatea de a-și prevedea în oferta tehnică și financiară propriile consumuri și tehnologii de execuție asigurându-se că respectă, cumulativ, cerințele cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic și având obligația de a se asigura că includ toate lucrările proiectului așa cum sunt descrise narativ și grafic în documentele tehnice ale Proiectului Tehnic, în Caietul de Sarcini și în actele normative care reglementează execuția.*

Ofertanții au libertatea de a alege din multitudinea de materiale și tehnologii noi pe acelea care răspund cel mai bine lucrărilor solicitate și să își exercite libertatea de materialelor și tehnologiilor de execuție care răspund cerințelor minime ale proiectului tehnic, normativelor și standardelor în vigoare, respectiv de a elabora analizele de consumuri pe baza experienței similare.

Deoarece competența de cuantificare a consumurilor de materiale, de forță de muncă, utilaje și transporturi este strict a Executantului/ Ofertantului, Extrasele de resurse se vor întocmi de către executant (ofertant).”

Din cele precizate anterior, contestatorul consideră că a avut libertatea de a utiliza propria tehnologie de execuție, propriile consumuri de materiale, a respectat cerințele cantitative ale caietului de sarcini și, în ..., a prevăzut operațiunea de protecție a betonului, realizat conform caietului de sarcini, cu adăugarea unui strat de asfalt. După cum se poate constata, rigorile tehnice ale caietului de sarcini au fost întocmai respectate, cheltuiala inclusă în ... în oferte fiind de natură a-l dezavantaja la evaluarea ofertelor, riscând astfel adjudecarea contractului în raport de concurenții care nu au utilizat o astfel de tehnologie.

Invocarea faptului că autoritatea contractantă ar fi supusă unei cheltuieli suplimentare, este ilogică, de vreme ce oferta contestatorului are un preț mai mic decât oferta declarată câștigătoare, respectiva rațiune fiind

evident împotriva principiului proporționalității consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Totuși, și în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit eliminarea protecției trotuarelor cu stratul de asfalt, contestatorul apreciază că respectiva situație era, în mod evident una de natura celor reglementate de art. 134 alin. (7)-(9) din H.G. nr. 395/2016, fiind o abatere tehnică minoră, prețul stratului de protecție cu asfalt, fiind de:

- 34.684,25 lei, fără TVA, reprezentând 0,24 % din valoarea ofertei (lot 1);
- 39.454,77 lei, fără TVA, reprezentând 0,37 % din valoarea ofertei (lot 2);
- 20.424,68 lei, fără TVA, reprezentând 0,18 % din valoarea ofertei (lot 4);
- 41.011,51 lei, fără TVA, reprezentând 0,30 % din valoarea ofertei (lot 7).

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, pentru lotul 6, acesta face următoarele precizări:

- motivul de respingere a ofertei ar consta efectiv din faptul că *„prin caietul de sarcini s-a prevăzut realizarea trotuarului doar din beton, fără strat de asfalt”*, deși atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul, nu sunt în măsură să precizeze vreo neconformitate a respectivei lucrări, invocând doar faptul că protecția trotuarelor cu asfalt ar presupune o cheltuială suplimentară, cu toate că în cuprinsul acestui lot există prețul P158 care conține ca material asfalt.
- rezultă superficialitatea cu care autoritatea contractantă a tratat oferta depusă pentru locul 6, răspunsurile la solicitările de clarificări emise de contestator și, în final, cuprinsul contestației.
- după cum se poate constata, rigorile tehnice ale caietului de sarcini au fost întocmai respectate, respectându-se cerințele impuse.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită C.N.S.C. admiterea contestațiilor, așa cum au fost formulate și , în probațiune, depune o serie de rapoarte, teste și adrese de corespondență.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20522/03.06.3019, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., intervenient în cadrul dosarelor în cauză, a transmis *„Concluzii scrise”* în urma studierii dosarului la Consiliu, prin care, cu privire la cele cinci cereri de intervenție pentru loturile 1, 2, 4, 6, și 7, solicită admiterea cererilor de intervenție astfel cum acestea au fost formulate, respingerea ca nefondată a contestației formulată de asocierea ... - ..., menţinerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul precizează că își menţine apărările din cuprinsul cererii de intervenție și, raportat la Răspunsul depus de contestatoarea asocierea ... - ... prin liderul ..., precizează următoarele:

Privitor la argumentele tehnice pentru tâmplărie, plecând de la formularea contestatoarei menționată la pagina 10, respectiv: *„Necesitatea*

descrierii grupului de firme deţinut de ... - Belgia a venit ca lămurire a confuziei privind denumirea profilului PVC care este interpretat atât de autoritatea contractantă cât şi de intervenient ca fiind profil „EGE”, în fapt fiind profil PVC ... seria ..., sistem ... ... clasă A, extrudat (produs) în fabrica ..., care este filială din Turcia a grupului ... - Belgia.”, rezultă că toate documentele prezentate trebuie să se refere la profile ..., seria ..., sistem ... ... clasa A.

Se arată că, pe site-ul Ege Plastick Ticaret ve Sanayi A.S., sistemul ... ... nu este menţionat ca și produs.

Intervenientul învederează că, la pagina 22 în cuprinsul Răspunsului formulat de contestatoare se menționează faptul că a prezentat seria ... de clasa B ca raport nefavorabil de test, dar indică un al raport de test din data de 14.12.2018 (sens în care trebuie verificată data testului, respectiv dacă data de 14 decembrie nu este cumva după termenul de depunere, la care intervenientul nu a avut acces, dat fiind declarația de confidenţialitate a ofertei tehnice și financiare), dar se face trimitere la un document nou care nu făcea parte din documentaţia iniţială și, prin urmare, nu poate fi luat în calcul.

Se precizează că, în măsura în care contestatoarea doreşte să se folosească de un înscris care nu a fost depus la momentul fundamentării ofertei tehnice sau cel târziu cu ocazia transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări, echivalează cu o completare a documentaţiei, ceea ce nu este permis în sistemul achiziţiilor publice. De asemenea, în situația în care s-ar ține cont de un astfel de document, s-ar crea un avantaj nejustificat contestatoarei în detrimentul celorlalţi operatori economici, ceea ce ar conduce la încălcarea principiului egalității astfel cum este acesta menționat la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul subliniază că, dacă se apreciază că nu se poate lua acest doscument în calcul, revine la susţinerea iniţială în sensul că, pentru sistemul pe care consideră ca l-ar fi ofertat contestatoarea, respectiv ... ..., nu există raport de testare la apă, vânt și celelalte în documentaţia iniţială, iar un astfel de document nu poate fi luat în considerare deoarece este ulterior depunerii documentelor iniţiale, și mai mult, contestatoarea avea deja depusă una de la ... în documentaţie, aceasta fiind singura care trebuia și putea fi luată în calcul, la evaluare, de către Comisia de evaluare, cum în mod corect și legal s-a întâmplat. Prin urmare, ca urmare a evaluării documentaţiei, Comisia de evaluare a respins oferta depusă de asocierea ... - ... raportat la înscrisurile și documentele prezentate la acel moment, astfel că documentul prezentat la acest moment în fața Consiliului Național de Soluţionare a Contestațiilor nu are nicio relevanță în susţinerea legalității și veridicităţii ofertei tehnice. Cazul defavorabil al testării la care face contestatoarea referinţă în ultimul paragraf de la pagina 21 din Răspuns se aplică la o grupă de produse conform normei. Interpretarea contestatoarei în sensul că seria ... cu sistemele ... și ... ... ar face parte din aceeaşi familie nu este adevarată, fiind doar o încercare de inducere în eroare a Consiliului, respectiv a autorității contractante.

Intervenientul invocă documentul public de pe site-ul http://www.....ro/...Temp/2dalefdb-d73a-4b53-a0ad-94b4d4613ab4.pdf, precizând că acesta menționează doar cuvântul „...” în 20 de locuri, tradus în limba română „sistem”, și nu menționează nicăieri cuvântul „seria”, care pare a fi o invenţie a contestatoarei. Cu atat mai mult cuvântul „familie” de produse în sensul normei, lipsește. Tot din documentul mai sus prezentat reiese că sistemul ... are mai multe sisteme independente de profile cu performanțe diferite și adresându-se unor cerinţe diferite, astfel: ... - clasa B, ... Deluxe - clasa B și ... ... - clasa A, care au rapoarte de testare individuale și, prin urmare, testele unuia nu se pot aplica în mod implicit și celorlalte.

Referitor la afirmaţia contestatorului potrivit căreia *„Spre exemplificare, înţelegem să relevăm situaţia companiei RENAULT, care, în ..., fabrică autoturismul RENAULT sub denumirea de DACIA RENAULT, neputând fi pusă în discuţie apartenenţa autoturismului brandului RENAULT.”*, intervenientul precizează că înțelege că există producători multinaţionali cu entități și branduri diferite, dar asta nu înseamnă că la o licitație de achiziţie de automobile se prezintă și documente referitoare la un model Dacia și documente referitoare la un model Renault și ambele se consideră valide pentru produsul ofertat. De asemenea, toate documentele prezentate ulterior licitației, ca de exemplu dar fără a se limita la Certificatul de origine pentru produse Ege Profil și teste pentru ferestre ..., fără a fi cerute explicit de comisie pentru clarificări, nu pot fi luate în calcul ca parte a ofertei tehnice inițiale.

Intervenientul subliniază că testul se referea la profilele de clasă B, arătând că există posibilitatea teoretică ca noul test prezentat să fi fost o „schimbare de ultim moment” antedatată după ce contestatoarea a conştientizat că a greşit, sens în care se solicită verificarea în concret a documentelor depuse de contestatoare în cadrul ofertei.

Se precizează că nicăieri în documentaţie nu se regăsește documentul din partea producătorului ... care să dea dreptul ... să folosească rezultatele de la anumite teste, de altfel nici contestatoarea nu a indicat în mod clar acest aspect. ... nu produce nimic, și nici nu există la dosar un document foarte clar care să facă legătura între entitățile Ege, ... și ... și, prin urmare, aspectele menționate de contestatoare sunt simple afirmaţii, fără nicio susţinere și niciun argument juridic de natură să combată argumentele Comisiei de evaluarea, respectiv concluziile Raportului procedurii prin care oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Intervenientul învederează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin contestația formulată și Răspunsul înregistrat la C.N.S.C., contestatoarea nu a reuşit să susţină faptul că profilele PVC ce aparţin ... ... sunt de fapt profile ... și nici faptul că producătorul ... ar produce profile ... seria .... Cât priveşte produsul PVC ..., ofertantul asocierea ... – ... nu a reuşit să demonstreze îndeplinirea conformităţii acestuia nici cu ocazia

depunerii răspunsul la solicitarea de clarificări și nici cu ocazia formulării contestației și a răspunsului.

Se arată că, mai mult, contestatoarea se contrazice, invocând pe de o parte producătorul ..., iar pe de altă parte vorbeşte despre ..., susţinând faptul că este una și aceeaşi entitate. Or, o astfel de afirmaţie este eronată întrucât vorbim de entități diferite, personalități distincte etc., sens în care intervenientul solicită constatarea faptului că nici la acest moment contestatoarea nu a reuşit să argumenteze, să demonstreze îndeplinirea condiţiilor tehnice care să conducă la admiterea ofertei. Pentru îndeplinirea criteriilor privind admisibilitatea și conformitatea ofertei nu este suficient ca ofertantul să depună declaraţie de conformitate doar pentru furnizorul ... ... ca producator/fabricant de tâmplarie termoizolantă care are rolul de asamblare a componentelor tâmplăriei primite de la producătorii de materiale la care se face referire, datorită faptului că autoritatea contractantă a enunțat cerinţe și pentru componentele sistemului „tâmplărie termoizolantă”, respectiv profile geam, feronerie, deci ofertantul avea obligaţia de a depune documentele care să certifice calitatea produselor componente, respectiv pentru profilele produse de „EGE”.

Intervenientul precizează că nu au fost depuse astfel de documente, motiv pentru care oferta depusă de contestator a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Astfel, în lipsa comunicării de către contestator a unui răspuns concludent, raportat la cerinţa din fișa de date, unde este menționat în mod clar „profil PVC”, privind modul de îndeplinire a conformităţii produsului precizat în Propunerea tehnică, respectiv profile PVC cu producător „...”, autoritatea contractantă a apreciat în mod corect și legal că se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Intervenientul concluzionează că, raportat la lipsa înscrisurilor și informaţiilor depuse de contestator în susţinerea ofertei, respectiv lipsa dovedirii atestării faptului că profilele PVC din Agrementul tehnic sunt profile ..., precum și la apărările menționate în cuprinsul contestației, rezultă că decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă este legală și temeinică, motiv pentru care, sub aspectul acestui motiv de nelegalitate, contestatia urmează să fie respinsă.

Se arată că, în ceea ce priveşte cel de-al doilea motiv menționat de contestator, potrivit căruia autoritatea contractantă a menționat: „ca urmare a solicitării de clarificare privind modul de îndeplinire a Preţului P159 „trotuar din beton balast” având în vedere că este prevăzut în C6 material „asphalt” pentru execuţia acestei categorii de lucrări, s-a constatat că răspunsul „nu are justificare tehnico economică”, decizia autorității contractante este una corectă și legală, sens în care și sub acest aspect contestația urmează a fi respinsă.

Intervenientul invocă prevederile art. 215 al Legii 98/2016 și precizează că, în aplicarea art. 209 al Legii 98/2016, ce dă dreptul autorității contractante să solicite candidaților/ofertanților clarificări ori completări ale documentelor, oferta poate fi respinsă ca inacceptabilă în cazul în care candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de

comisia de evaluare clarificările/completarile solicitate ori acestea nu sunt concludente, arătând că răspunsurile contestatoarei nu au fost concludente și de natură să elucideze aspectele remarcate de autoritatea contractantă ca fiind incerte/nejustificate, sens în care oferta depusa de contestator a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. De asemenea, după cum se poate observa și din Răspunsul depus de contesator la C.N.S.C., nici la acest moment nu a reuşit să demonstreze fundamentarea și necesitatea Preţului P159 „trotuar din beton balast”, or în lipsa acestui aspect, decizia autorității contractante este temeinică, legală, justificată și fundamentată, dată cu respectarea principiilor esenţiale și de bun simț care guvernează sistemul achiziţiilor publice.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită admiterea cererilor de intervenție accesorie în interesul autorității contractante privind Lotul nr. 1, 2, 4, 6 și 7, respingerea contestației formulată de asocierea ... - ..., menţinerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică prin care oferta depusă de asocierea ... – ..., prin liderul asocierii ... a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate.

Prin adresa nr. 159/06.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21310/07.06.2019, contestatorul ... a transmis „Concluzii Scrise” prin care solicită respingerea, ca neîntemeiate a concluziilor formulate de către ... și ca netemeinice apărările autorităţii contractante, cu consecinţa admiterii contestaţiilor promovate pentru Loturile 1, 2, 4, 6, 7, întrucât ambele motive invocate pentru respingerea ofertelor sale sunt netemeinice şi nelegale, după cum a arătat în cuprinsul contestaţiilor.

Contestatorul precizează următoarele:

1. Regulamentul European 305/2011, alături de H.G. nr. 668/2017, stabilesc cerinţele necesare ce trebuie avute în vedere atunci când se pun pe piaţă produse pentru construcții. Drept bază pentru declaraţia de performanţă ... ... S.R.L., producătorul de tâmplărie termoizolantă a aprobat și implementat o documentaţie tehnică complexă în care sunt descrise toate elementele relevante legate de sistemul obligatoriu de evaluare şi de verificare a constanţei performanţei produselor executate și introduse pe piaţă. De altfel, aşa cum reiese din Registrul Național al Produselor pentru Construcţii, ... S.R.L. este producător de tâmplărie PVC cu profile ..., recunoscut ca îndeplinind cerinţele legislaţiei în vigoare de aplicabilitate a marcajului CE începând cu anul 2010, dovadă fiind adresa nr. 042/23.04.2010, eliberată de Consiliul Tehnic Permanent în Construcţii, document anexat de contestator.

Se arată că, prin urmare, nu se poate contesta aplicarea marcajului CE pentru ferestrele ... introduse pe piaţă de către ... ... S.R.L., indiferent din ce serie sau sistem ar fi confecţionate, deoarece, aşa cum s-a demonstrat, există documente valabile (rapoarte ITT) care susţin declararea performanţelor. Link-urile la care face referire ... nu relevă faptul că ... ar produce sau n-ar produce profile seria ... DELUXE sau ... ... în fabrica ... A.Ş, atâta timp cât există documente valabile care demonstrează contrariul.

Contestatorul învederează că marcajului CE, în conformitate cu cerinţele SR EN 14351-1+A1.2010+A2.2016, se aplică la uși-ferestre și ansambluri compuse, acționate manual sau automat, montate în goluri verticale ale pereţilor între două planșeuri, separând climatul interior de cel exterior. Ferestrele și uşile sunt împărţite pe familii de produse funcţie de configuraţia modelelor executate, cote maximale ale cercevelelor, tipul geamului termoizolator folosit, utilizând în acest sens coduri de identificare conform cerinţelor Regulamentului European 305/2011, iar tâmplăria termoizolantă poate avea diverse forme constructive.

Contestatorul prezintă tabelar familiile principale de produse executate de către ... ... S.R.L., respectiv Familia de produse I valabilă pentru tâmplăria cu un canat, Familia de produse II - cu două sau mai multe canate compartimentate cu montant fix, Familia de produse III - cu două sau mai multe canate compartimentate cu cel puţin un montant mobil (stulp), Familia de produse IV - Uși de exterior (pietonale), cu una, două sau mai multe canate compartimentate cu montant fix sau mobil (stulp), precum și Familia de produse V - Ferestre/Uși Culisante și Armonice, cu două sau mai multe canate compartimentate cu montant fix sau mobil (stulp).

Contestatorul subliniază că, potrivit normelor în vigoare, ... S.R.L. a hotărât să declare performanțele funcţie de forma cea mai defavorabilă a unui element de tâmplărie termoizolantă cu cel mai slab profil introdus pe piaţă. Astfel, familia de produse cu stulp se consideră a fi cea mai defavorabilă pentru fiecare sistem și serie de profile utilizat. Ferestrele care fac parte din familiile de produse mai performante, cum ar fi: ferestre/uși balcon confecţionate cu profile mai performante, pentru care există încercări, sau ferestre şi uşi compartimentate prin montanți ficşi cu unul, două sau mai multe canate mobile și/sau ferestrele într-un canat mobil se consideră a avea performanța acoperită de performanța celor defavorabile.

Contestatorul învederează că, în vederea aplicabilității corecte a cerinţelor standardului armonizat specific, precum și conform articolelor relevante ale Regulamentului European 305/2011, ... S.R.L. se asigură că performanța declarată este menținută în mod corespunzător în producţia de elemente de tâmplărie termoizolantă. În acest sens, societatea aplică un sistem de control al producţiei în fabrică (CPF), în conformitate cu procedura documentată IL - 7.5.1 ca parte integrantă a procedurii de aplicare a marcajului CE.

Se precizează că, pentru declararea performanțelor produselor frecvent introduse pe piaţă, ... S.R.L. a efectuat Încercări Iniţiale de Tip (IIT), aferente sistemului de profile ... pentru toate seriile acestuia – ... DE LUXE, ..., etc. În sensul declarării performanțelor tuturor sistemelor utilizate, ... S.R.L. a preluat în cascadă IIT-urile de la furnizorul sistemlului conform cap. III art. 36 alin. c, în condiţiile constanței performanței acestora, iar departamentul tehnic al ... ... S.R.L. identifică ce caracteristici de performanță au fost încercate și determinate, precum și nivelul de performanță declarat în ITT-uri și testele periodice, pentru

determinarea constanței performanței și clasifică tipurile de ferestre și uși executate funcţie de cerinţe.

Contestatorul concluzionează că ... ... S.R.L., în declararea performanțelor și îndeplinirea acestora, ține cont de cerinţele legislative naţionale (valori prag), ale statului european în care se introduce pe piaţă produsul, precum și de solicitările stabilite în acordurile contractuale încheiate cu beneficiarii. Fiecare dintre cerinţele specificate sunt îndeplinite de ... ... S.R.L., adică «profilul performanței» produsului acoperă sau este mai bun decât «profilul cerinţelor». ... ... S.R.L. deţine toată documentaţia şi rapoartele ITT valabile la data depunerii propunerii tehnice - 27.12.2018 pentru cerinţele solicitate de autoritate, marcajul CE fiind aplicat cu respectarea Anexa ZA 3 a SREN 14351-1+A1:2010+A2:2016 și cap. II art. 8 din R. UE 305/2011, în baza declaraţiei de performanță întocmită conform cap. II art. 4 și art. 6 al Regulamentului UE 305/2011, emisă de Fabricant pe proprie răspundere față de valorile declarate.

... arată că nu înțelege raţiunea pentru care intervenienta solicită verificarea datei de depunere a ofertei, deoarece ea însăși are cunoștința datei de depunere a ofertei ca fiind 27 decembrie 2018.

Referitor la cel de-al doilea motiv, contestatorul reiterează argumentele aduse în contestație și prin Răspunsul la Punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 30827/06.05.2019 şi Cererea de intervenţie accesorie formulată de către asocierea ... – ... pentru Loturile 1, 2, 4, 6 și 7 și solicită observarea faptului că rigorile tehnice ale caietului de sarcini au fost întocmai respectate, cheltuiala inclusă în ... în ofertă fiind de natură a-l dezavantaja la evaluarea ofertelor, riscând astfel adjudecarea contractului în raport de concurenţii care nu au utilizat o astfel de tehnologie.

Invocarea faptului că autoritatea contractantă ar fi supusă unei cheltuieli suplimentare este considerată ilogică devreme ce oferta contestatorului are un preţ mai mic decât oferta declarată câştigătoare, astfel de raţiune fiind împotriva principiului proporţionalităţii consacrat de dispoziţiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Se arată că, totuşi, şi în situaţia ilogică în care autoritatea contractantă ar fi dorit eliminarea protecţiei trotuarelor cu stratul de asfalt, respectiva situaţie era de natura celor reglementate de art. 134 alin. (7)-(9) din H.G. nr. 395/2016, fiind o abatere tehnică minoră pentru Loturile 1, 2, 4 și 7.

Contestatorul precizează că pentru Lotul 6 există preţul P158 care conţine ca material asfalt și rezultă încă odată superficialitatea cu care autoritatea contractantă a tratat oferta sa, răspunsurile la solicitările de clarificări emise de constestator și, în final, chiar cuprinsul contestaţiei.

Se învederează că rigorile tehnice ale caietului de sarcini au fost întocmai respectate, societatea respectând cerinţele impuse, diferit față de societatea declarată câștigătoare, care înțelege să sublinieze că „asfaltul” este un material suplimentar inclusiv la Lotul 6, deși ar fi trebuit să aibă cunoștința existenței acestuia în documentaţia de atribuire, deoarece „oferta depusă a fost declarată admisilă și apoi câștigătoare”.

Faţă de cele arătate, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestaţiilor sale astfel cum au fost acestea formulate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., cu sediul în ... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect *„Lucrări pentru Creșterea Performanței Energetice pentru blocurile de locuințe din ...”*, cod CPV 45321000-3 – Lucrări de izolare termică (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 95.555.428,55 RON, fără TVA.

Împotriva adreselor nr. 10.1/1143/22.04.2019, nr. 10.1/1144/ 22.04.2019, nr. 10.1/1146/22.04.2019, nr. 10.1/1148/22.04.2019 și nr. 10.1/1149/22.04.2019 de comunicarea a rezultatului procedurii, pentru Loturile nr. 1, 2, 4, 6 și 7, prin care ofertele depuse de asocierea în cauză au fost declarate inacceptabile și neconforme, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat prezentele contestații.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat cerere de intervenție accesorii în interesul autorității contractante, pentru cele 5 loturi contestate, prin care solicită următoarele:

- pe cale de excepție, admiterea excepției nulității contestațiilor pentru lipsa motivării raportat la dispozițiile Legii nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor ca fiind nule;

- admiterea excepției lipsei de interes și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor ca lipsite de interes

- și pe fond, în cazul în care se vor respinge excepțiile invocate, admiterea cererilor de intervenție, astfel cum acestea au fost formulate, respingerea ca nefondate a contestațiilor și menținerea ca temeinice și legale a rezultatelor procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 4, 6 și 7, prin care ofertele sale au fost declarate câștigătoare.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pentru loturile nr. 1, 2, 4, 6 și 7, având în vedere că interesul acestui ofertant, este evident, fiind asocierea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire (astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. P.10.1/1117/22.04.2019, fila 24) Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către achizitoare, o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin raportare la prevederile legale

aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor nulității contestațiilor și excepția lipsei de interes, invocate de către intervenientul ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește excepția nulității contestațiilor pentru lipsa motivării raportat la dispozițiile Legii nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că argumentele aduse de autoarea intervenției se bazează pe faptul că asocierea contestatoare ... – ..., *se limiteaza doar la o simpla descriere a situatiei de fapt raportat la propunerea tehnica si propunerea financiara, fara insa a motiva in concret care sunt aspectele de drept, neregularitatile incalcate de Autoritatea contractanta in ceea privește evaluarea ofertei depusa de contestatoare, respectiv respingerea ofertei in ceea ce privesc Loturile 1,2,4,5,6,7 ca inacceptabila potrivit art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 si neconforma potrivit art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, respectiv ca inacceptabila potrivit art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 in ceea ce privește Lotul 3.*

Astfel autoarea intervenției apreciază că pentru lipsa indicării aspectelor de nelegalitate în ceea ce privește evaluarea de catre autoritatea contractanta a ofertei depusă de asocierea ... – ... raportat la dispoziţiile Legii nr. 101/2016 se impune admiterea nulitatii contestației și pe cale de consecinţă respingerea contestației ca fiind nulă.

Din examinarea contestației formulate, Consiliul are în vedere că autoarea contestației formulează critici punctuale vizavi de cele două motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse pentru Loturile nr. 1, 2, 4, 6 și 7, prin care ofertele depuse de asocierea în cauză au fost declarate inacceptabile și neconforme.

Astfel, în cazul primului motiv de neconformitate vizavi de *profile Turcia (... A.S.)*, asocierea contestatoare reclamă următoarele aspecte:

Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă și care este același pentru contestațiile aferente loturilor 1, 2, 4, 6 și 7, care a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, *„conformitatea pofilelor este pentru ..., nu pentru ...”,* contestatorul invocă prevederile H.G. nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, republicată, precum și ale art. 13 alin. (6) din H.G. nr. 1.631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare, reglementările naționale, respectiv elaborarea agrementelor tehnice pentru produsele de construcții - ferestre și uși - înlocuită de conformarea la cerințele standardelor armonizate prin intrarea în vigoare a standardului de produs armonizat SR EN 14351-1:2006+A1:2010+A2:2016.

Cu titlu de exemplu se arată că atestarea conformității se dovedește de către producătorul de tâmplărie termoizolantă prin „Declarația de performanță” elaborată pe proprie răspundere pentru sistemul 3 în care se încadrează utilizările frecvente ale ferestrelor și ușilor (a se vedea tabelul Z.A. 3b- Atribuirea sarcinilor de evaluare a conformității pentru produsele sub sistem AoC 3 pentru SR EN 14351-1:2006+A1:2010+A2:2016).

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, aferent contestațiilor loturilor 1, 2, 4 și 7 potrivit căruia *„ca urmare a solicitării de clarificare privind modul de îndeplinire a Prețului P159 «trotuar din beton balast», având în vedere că este prevăzut în C6 material „asphalt” pentru execuția acestei categorii de lucrări, s-a constatat că răspunsul «nu are justificare tehnico-economică»”,* ... reclamă următoarele:

- în conformitate cu documentația de atribuire și răspunsul 3 la solicitarea de clarificări nr. P.10.1/2908/07.12.2018, autoritatea contractantă afirmă următoarele: *„Prin proiectul tehnic se oferă informațiile și specificațiile tehnice minimale pentru respectarea nivelului de calitate stabilit de Autoritatea Contractantă. Pentru aprecierea consumurilor de resurse, determinate în baza specificațiilor tehnice minimale ale Proiectului tehnic integral, precum și a cantităților din articolele de lucrări prevăzute în listele de cantități, se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele orientative de norme de deviz, cât și propriile consumuri de resurse*”, iar conform art. 3.3.1.5. din Ordinul nr. 1568/2012, contestatorul consideră că executantul are libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, cu condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini și în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare, pe care îl citează;

-astfel, contestatorul apreciază că motivul pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă este excesivă, atât timp cât, pe de o parte, a respectat în ofertă cantitățile și nivelul de calitate solicitat, a răspuns solicitării de clarificări așa cum a fost aceasta adresată, iar pe de altă parte, în măsura în care autoritatea contractantă aprecia că răspunsul nu are o justificare tehnico-economică, ar fi trebuit să procedeze la clarificarea ofertei din această perspectivă, utilizând în mod riguros prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. Astfel autoarea contestației susține că solicitarea de clarificări nu a conținut această perspectivă, ci s-a limitat doar la a clarifica faptul că P 159 conține asfalt.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, aferent contestației lotului 6, potrivit căruia aceasta a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece *„nu are justificare tehnico-economică*”, contestatorul susține că oferta sa este admisibilă și conformă și trebuia să i se aplice criteriul de atribuire pentru următoarele considerente:

- în cadrul acestui lot nu există nicăieri prețul P159, ci există prețul P158 care conține ca material asfalt;

- prin urmare, autoarea contestației apreciază că respingerea ofertei s-a realizat fără niciun temei, invocarea în cuprinsul comunicării

rezultatului, a inadvertenței pentru un preț inexistent, denotă superficialitatea cu care a fost analizată și evaluată oferta sa, motiv pentru care se impune cu necesitate reevaluarea acesteia, deoarece respectă, în integralitate pentru acest lot, listele de cantități, exact așa cum au fost acestea publicate.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că asocierea contestatoare a indicat în mod concret aspectele de nelegalitate a evaluării realizate de către autoritatea contractanta a ofertei depusă de asocierea ... – ... raportat la dispoziţiile Legii nr. 101/2016, impunându-se respingerea excepției nulității contestațiilor formulate, excepție invocată de asocierea intervenientă.

Referitor la excepția lipsei de interes, Consiliul are în vedere faptul că, susținerile intervenientului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... cu privire la lipsa interesului asocierii contestatoare, *motivat de lipsa solicitării de catre contestatoare a anularii Raportului procedurii nr. P.10.1/1117/22.04.2019 prin care urmare a evaluarii ofertelor, oferta depusa de ... a fost respinsa, fiind inacceptabila si neconforma”* nu vor fi reținute de către Consiliu, ca fiind relevante, din considerentele mai jos prezentate.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

(…)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori

ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Astfel, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 din Legea nr. 101/2016, ale art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acesteia.

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și la doctrina juridică, care a statuat că prin *„interes"* se înțelege *„folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare*", constatând că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a contestat actul de comunicare privind rezultatul procedurii, interesul acestuia fiind legitim, născut și actual, personal și direct, astfel încât contestația sa îndeplinește prevederile evocate, acesta având calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire, riscând să sufere un prejudiciu prin declararea ca inacceptabilă/neconformă *(în opinia sa ofertele depuse pentru Loturile nr. 1, 2, 4, 6 și 7 sunt admisibile).*

Prin solicitarea adresată Consiliului, respectiv solicitarea de anulare a actului atacat si a tuturor actelor subsecvente, implică și anularea tuturor proceselor verbale, a raportelor intermediare (care au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziţie publică) si a raportului de atribuire care au stat la baza elaborării actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și care au vizat respingerea ofertei asocierii în discuție. In situatia in care Consiliul dispune anularea actului atacat si dispune reevaluarea ofertei asocierii ... – ..., pe cale de consecinţa, toate actele care au stat la baza adoptarii deciziei anterioare urmează a fi anulate.

Prin anularea actului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente sunt anulate implicit și deciziile consemnate în cadrul proceselor verbale intermediare și care au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziţie publică potrivit raportului procedurii, neluarea în considerare a acestor aspecte, motivat de faptul că raportul procedurii de atribuire nu este un act subsecvent și că trebuia în mod expres solicitat a fi anulat, acest aspect conducând la lipsa interesului, ar dovedi o atitudine impregnată de un formalism rigid şi fără suport raţional.

Chiar dacă raportul procedurii este un act independent, acesta este în strânsă legătură cu decizia de atribuire a contractului de achiziţie publică, transmisă prin actul de comunicare al rezultatului procedurii de atribuire.

Sunt judicioase argumentele aduse de autoarea contestațiilor în cadrul răspunsului formulat *la punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 30827/06.05.2019, Cererea de intervenţie accesorie formulată de către ... (fara număr de înregistrare emitent) si Adresa C.N.S.C nr. ..., respectiv:*

"Este mai mult decât evident faptul că, în situaţia în care se constată că oferta noastră a fost considerată în mod netemeinic inadmisibilă, iar aceasta devine admisibilă, criteriul de atribuire aplicat asupra ofertelor admisibile va determina menţinerea, sau nu, a poziţiei de câştigătoare a

ofertei intervenientei. In acest context, apare ca irelevanta si lipsita de interes practic solicitarea de reevaluare a ofertei declarate castigatoare, caci, in mod firesc, in masura in care demersul nostru in fata Consiliului este admis, reevaluarea ofertei noastre si declararea admisibilitatii sale, va determina aplicarea prevederilor art. 137 alin. 5 coroborat cu art. 138 din HG 395/2016.

În conformitate cu dispoziţiile art. 33 din C.pr.civ., interesul nostru personal, direct şi actual este acela de a obţine recunoaşterea admisibilităţii ofertei noastre, fără să fim interesaţi în mod imperativ de excluderea din procedură a ofertei intervenientei, excludere care nouă nu ne-ar procura niciun folos practic în situaţia menţinerii actualei situaţii de inadmisibilitate a ofertei noastre."

În considerarea celor antemenționate susținerile intervenientul ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, Consiliul respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației către ..., invocată de intervenientul ...

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice* mijloace *de proba*", respectiv *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți*".

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea asocierii interveniente de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *"Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante,* ***autoritatea contractantă are obligaţia de a***

nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor*".*

La art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 ***"Dosarul achiziției publice are caracter de document public",*** iar alin. (5) din cadrul aceluiaşi aliniat se stipulează că *„**Accesul** persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public **şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii"***

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală."

Dispozițiile art 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele: *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți".*

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse de asocierea ... – ... aflată la dosarul achiziţiei publice se regăsește declarația de confidenţialitate din partea acesteia privind documentele din cadrul propunerii tehnice și propunerea financiară - integral, Consiliul cu ocazia invitării asocierii intervenente amintite la studierea dosarului achiziției publice a comunicat acestuia cu actul nr. 20008/764,767,768,771,772-C7/29.05.2019:

"Totodată, având în vedere că ofertantul ... a declarat confidențiale propunerea tehnică – integral și propunerea financiară – integral, inclusic=v calrificările ulterioare la acestea, iar în cadrul dosarului achiziției publice se regăsește declarația de confidențialitate, aceasta a fost considerată de către C.N.S.C. că îndeplinește condițiile prevăzute la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în situația în care doriți studierea propunerii tehnice și a propunerii financiare din oferta ... trebuie să obțineți acordul scris al acesteia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016."

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse, asocierea ... – ... a indicat în mod explicit că documentele din cadrul propunerii tehnice și propunerea financiară în totalitate, inclusiv clarificările referitoare la propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă a pus la dispoziția asocierii interveniente dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale declarate de ofertantul mai sus amintit.

Trecând la analiza celor reclamate de ..., se are în vedere că autoarea contestației formulează critici vizavi de cele două motive care au stat la baza deciziei achizitoarei de a respinge ofertele depuse de asocierea ... – ... pentru Loturile nr. 1, 2, 4, 6 și 7, astfel cum au fost comunicate acesteia cu actele nr. 10.1/1143/22.04.2019 (la etapa de evaluare tehnică):

In baza art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice cu modificările si completările ulterioare, prin prezenta vă facem cunoscut rezultatul procedurii de atribuire a contractului avand ca obiect „Lucrări pentru Creşterea Performantei Energetice pentru blocurile de locuinţe din ...", LOT 1, respectiv faptul ca oferta dvs. a fost respinsa, fiind considerata:

- inacceptabila potrivit art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016 si neconforma potrivit art.215 alin(5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece:

1. întrucât pentru profile Turcia (... A.S.) nu au fost prezentate documente, agremente pentru producător, ci au fost indicate profile PVC "... SANAYI A.S." si furnizor " SC ... ... S.R.L."

De asemenea pentru tamplarie agrementul ... prezintă menţiunea producător "...-... (pag. 287), un alt producător decât cel declarat pentru profile (... A.S.)

Nota: Ca urmare a solicitării de clarificari ofertantul mentioneaza faptul ca declaraţia nr. Q02/... regăsită in propunerea tehnica este a fabricantului de profile PVC, dar in tabelul cu "Materiale utilizate pentru realizarea lucrărilor la pag 3 in poziţia 12, este indicat ca producător profile PVC: ... ve ....

Răspunsul este neconcludent, conformitatea profilelor este pentru ..., nu pentru ....

2. Ati prezentat lista pentru "Reparare trotuare de protectie" astfel:

- Ca urmare a solicitării de clarificare privind modul de indeplinire a Preţul PI59 "trotuar din beton balast" avand in vedere ca este prevazut in C6 material "asfalt" pentru execuţia acestei categorii de lucrări, s-a constatat ca răspunsul ofertantului nu are justificare tehnico-economica. Prin "protejarea cu un strat de asfalt impotriva factorilor externi si a acţiunilor distructive " a "Trotuarului din beton'' descris in P 159, nu se respecta Proiectul tehnic si se executa in ... fata de ceea ce este solicitat stratul de asfalt, ceea ce va conduce la costuri suplimentare pentru activitati ce nu au fost solicitate.

- In Proiectul tehnic exista precizări referitoare la lucruri Trotuare ele proiecţie: se precizează existenta lor si faptul ca se desfac si se refac.

- In Caietul de sarcini Arhitectura, "Lucrări conexe lucrărilor de baza " se refera la : - desfacere si refacere trotuar din beton, inclusiv borduri. In notele din planurile de arhitectura exista precizare "Constructia este protejata la exterior cu un trotuar de l m latime, realizat din beton 8 cm grosime, turnat continuu in panta de 2%, aşezat pe pat de nisip de 8 cm si protejat fata. de soclul clădirii cu un cordon etanş din bitum de circa 1,2 cm Reiese astfel din prezentarea cerinţelor impuse prin Caiet de sarcini ca nu se prevede refacerea trotuarului de protecţie altfel decât existentul, adica fara strat de asfalt.

Valoarea stabilita a contractului (valoarea ofertei castigatoare pentru LOT 1) este de 14.801,676,08 Iei fara TVA.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de asocierea contestatoare, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire constă în *"Creşterea eficientei energetice pentru un tota! de 62 blocuri din care: 10 cîaclln rezidenţiale (zece blocuri de locuinţe) afernte Lot 1, 9 clădiri rezidenţiale (noua'blocuri de locuinţe) aferente Lot 2, pentru 9 clădiri rezidenţiale {noua'blocuri de locuinţe) aferente Lot 3, pentru 7 clădiri rezidenţiale (şapte blocuri de locuinţe) aferente Lot 4, pentru 10 clădiri rezidenţiale (zece blocuri de locuinţe aferente Lot 5, pentru 8 clădiri rezindetiale (opt blocuri de locuinţe) aferente LOt 6 , pentru 9 clădiri rezidenţiale (noua blocuri de locuinţe) aferente Lot 7 din ... al Municipiului Bucuresti si îmbunatatirea condiţiilor de viaţa ale locatarilor acestora, promovarea unei economii mai eficiente din punct de vedere al utilizării resurselor, mai ecologice, mai competitive prin gestionarea inteligenta a energiei, în condiţiile unei dezvoltari durabile."*

În cadrul fișei de date achizitoarea a descris obiectul achiziției astfel:

"Sectorul construcțiilor este la nivel mondial un consumator major de energie şi un generator major de gaze cu efect de seră. In UE, aproximativ 40% din energie este consumată în acest sector. Din acest motiv, îmbunătăţirea eficienţei energ a clădirilor este un obiectiv important la nivelul politicilor UE. O proporţie însemnată de energie consumată în clădirile rez. este pentru încălzire. Acest lucru este observat în special în multe ţări UE, inclusiv în ..., din cauza unui stoc de locuinţe construite fără protecţie termică în perioada comunistă, mai ales în formă de blocuri de iocuinţe.Realizarea obiectivelor investiţiei se va face prin reabilitarea celor de blocuri de locuinţe conform descrierii pe fiecare lot in parte, după cum urmează: Izolarea termică a pereţilor exter,"Golurile ferestrelor (glafuri şi spaleţi) se vor borda cu polistiren expandat ignifugat de 3 cm, densitate 20 kg/mc. La soclu se va prev ce va fi coborât cu 30 cm sub nivelul trotuarului. întregul ansamblu al termosistemului trebuie să fie agrementat; înlocuirea ferestrelor şi uşilor exter existente aie locuint inclusiv a tâmplăriei acceselor în blocul de locuinţe şi închiderea logiilor, cu tâmplărie PVC pentacamerală performantă, Termo-hidroizolarea planşeului peste ultimul nivel cu strat termoizolant din polistiren expandat ignifugat de înaltă densitate de 16 cm,

densitate 30 kg/mc. Pt creşterea perf energetice a clădirii tb să se realizeze măsurile de eliminare a pierderilor de agent termic de încălzire şi apă caldă de consum menajer, în mod deosebit din subsol, spaţiul care nu este supravegheat permanent. De asemenea trebuie să se reducă necesarul de căldură furnizat blocului de către instalaţia interioară existentă, ia nivelul optim rezultat din reabilitarea anvelopei. Pe aticul terasei ce se va înălţa pentru a asigura siguranţă în exploatare, se va monta o balustrada metalică tratată anticoroziv şi vopsită, se va monta astfel încât h. de la finitul terasei la mana curenta sa fie de min 90 de cm."

Consiliul are în vedere faptul c,ă autoarea contestației a formulat primul capăt ce cerere, referitor la nelegalitatea motivului invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea ... – ... vizavi de *"conformitatea profilelor este pentru ..., nu pentru ..."* în mod identic pentru Loturile nr. 1, 2, 4, 6 și 7, astfel că analiza petitelor formulate va fi unitară pentru cele 5 contestații.

Referințe vizavi de profilele PVC se regăsesc în cadrul caietului de sarcini *CONSTRUCTII-ARHITECTURA,* în secțiunea dedicată capitolului 3- Tâmplarie, capitol care cuprinde specificaţii pentru lucrările de montare tamplarie PVC, fiind de interes în soluționarea cauzei următoarele:

"2. DOMENIU DE UTILIZARE:

Tâmplăriiie din profile extrudate de PVC se utilizează ia tipurile de construcţii social - administrative in condiţiile respectării STAS 6472/8-89 privind regimul higrotermic ai încăperilor respective.

3. GENERALITATI, APROVIZIONARE, TRANSPORT, DEPOZITARE

Aprovizionarea tamplariei, respectiv confecţionarea ei, se va face in conformitate cu tablourile de tamplarie si specificaţiile din planşele de arhitectura, înainte de aprovizionare se vor prezenta beneficiarului mostre de tamplarie si accesorii, dupa care vor fi livrate pe şantier cu toate elementele compiet asamblate si ajustate, cu geamurile termoizolante si cu toate accesoriile metalice montate si protejate.

Transportul si depozitarea se vor face cu grija pentru a se evita deteriorarea. Folia de protectie se va scoate numai dupa terminarea tuturor iucrarilor care pot sa deterioreze tamplaria sau geamurile.

4. ELEMENTE COMPONENTE ALE TAMPLARIEI:

- *profile extrudate din PVC;*
- *garnituri de etanşare;*
- *armaturile din otel;*
- *feroneria;*

Toate aceste elemente au diverse calitati, care coroborate realizeaza calitatea tampiariei. Condiţiile de producţie vor fi strict monitorizate pe întregul proces tehnoiogic. Producătorul este necesar sa dispună de linie tehnologica dotata cu toate utilajele performante necesare."

Se are în vedere că achizitoarea a specificat cerințe vizavi de materialele utilizate pentru realizarea lucrărilor în cadrul fișei de date, în secțiunea dedicată prezentării propunerii tehice, repectiv:

"IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica trebuie sa fie in concordanta cu cerinţele din caietul de sarcini si va fi structurata pe urmatoarele secţiuni: 1) Materiale utilizate pentru realizarea lucrărilor. Se vor indica furnizorii, producătorii, capacitatea de livrare, modul de asigurare a conformităţii produsului; pentru fiecare sistem/produs ale cărui specificaţii tehnice sunt precizate in caietul de sarcini se va prezenta fișa tehnică de produs.
hnica_de produs. Vor fi avute in vedere urmatoarele grupe de materiale: 1.1) materiale utilizate pentru realizarea lucrărilor de termoizolare a faţadei - parte opaca, inclusiv cele utilizate pentru finisaje
*1.2) materiale utilizate pentru realizarea lucrărilor de termoizolare a faţadei - parte vitrata: - tamplaria PVC cu vitraj termoizolant - **profile PVC** - vitrajul termoizolant - feroneria pentru tamplaria PVC - dispozitive automate de aerisire*
1.3) materiale utilizate pentru termohidroizolarea acoperişului."

Se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare tehnică membrii comisiei de evaluare au adresat asocierii ... – ... cu actul nr. 464/25.02.2019 clarificarea urmatoarelor aspecte:

"In conformitate cu prevederile art, 209 si art. 196 alin (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice cu modificările si completările ulterioare coroborat cu prevederile art. din 134 alin (1) din H.G. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, formulam urmatoarele solicitări de clarificari:

*1. Având in vedere cerinţa minima (Se vor indica furnizorii, producătorii, capacitatea de livrare, modul de asigurare a conformităţii produsului; pentru fiecare sistem/produs ale cărui specificaţii tehnice sunt precizate in caietul de sarcini se va prezenta fisa tehnica de produs", va rugam sa detaliati cum indepliniti prin oferta depusa iniţial (pana la data limita de depunere a ofertelor) cerinţa de mai sus pentru **profile PVC**;*

2. Va solicitam sa completati conform documentaţiei de atribuire (inclusiv a clarificărilor postate) furnizorii materialelor din formularul C6.

3. Va solicitam sa clarificaţi, prin raportare la continutul ofertei tehnice depuse iniţial, modul de îndeplinire a cerinţei minime privind utilizarea de:

- „FERESTRE DIN PROFILE PVC PENTACAMERAL,, avand in vedere ca in Formularul C6 de resurse materiale se prevede la poz.6Tamplaria PVC pentru balcoane/logii", in timp ce in F3 seprevede 'CONFECT.SI MONT. TAMPL. EXT.PVC, SIST.PENTACAMERAL CU GEAM TERMOIZ.BAL COANE/LOGII'

- glaf exterior din tabla vopsita, avand in vedere ca in Formularul C6 de resurse materiale se prevede la poz.6-" Tamplaria PVC pentru balcoane/ logii", in timp ce in F3 se prevede „9 GLAF URI EXTERIOARE DIN TABLA VOPSITA IN CAMP ELECTROSTATIC LATIME 35 CM."

4. Va solicitam sa clarificaţi modul de îndeplinire a Preţul PI59 trotuar din beton balast" avand in vedere ca ati prevăzut in C6 material "asfalt" pentru execuţia acestei categorii de lucrări.

Termen limită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificare este data de 27.02.201.9.

Răspunsul va fi depus in SICAP. semnat cu semnătură electronică extinsă conform HG nr. 395/2016.

Netransmiterea în perioada de timp menţionată a clarificărilor/ raspunsurilor solicitate, duce la aplicarea prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016: "In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/'oiertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta tn cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

Asocierea ... – ... a furnizat răspuns la solicitarea adresată cu actul nr. 43/27.02.2019 menționând următoarele:

"Răspuns nr. 1:

Referitor la solicitarea comisiei de evaluare, in Propunerea tehnica la pag. 3 la pct. 12 este indicat furnizorul, producătorul si capacitatea de livrare pentru profile de tamplarie din PVC. Declaraţia de conformitate nr. 002/... pentru profile din PVC se regaseste in Propunerea Tehnica la pag. 328-329 in care sunt specificate caracteristicile tehnice ale produsului.

Răspuns nr. 2:

Referitor la solicitarea comisiei de evaluare, va ataşam Formularul C6 completat cu furnizorii materialelor principale.

Formularul C6 completat cu furnizorii pentru grupele de materiale necesare realizarii pârtii opace, vitrate si terasa/acoperiş este prezentat in Propunerea Financiara.

Răspuns 3:

Referitor la solicitarea comisiei de evaluare, va clarificam urmatoarele:

- Conform Normei P49-CONFECT. SI MONT. TAMPL. EXT. PVC, SI ST. PE NT A CA MERAL CU GEAM TERMOIZ. BALCOANE/LOGII ofertantul si-a asumat faptul ca tamplaria va fi executata conform Fomularului F3 „CONFECŢIONAT SI MONT.TAMPLARIE.EXT.PVC, SIST.PENTACAMERAL CU GEAM TERMOIZ.BALCOANE/LOGII", insa in Formularul C6 din cauza limitării spaţiului alocat scrierii textului a fost scrisa denumirea prescurtata. Subscrisa intareste afirmaţia ca va executa si monta tamplarie exterioara din pvc cu sistem pentacameral cu geam termoizolant a balcoanelor/logiilor.

- Conform Normei P62-GLAFURI EXTERIOARE DIN TABLA VOPSITA IN CAMP ELECTROSTATIC LATIME 35 CM ofertantul si-a asumat faptul ca va executa glafurile conform cerinţelor din Formularul F3 „GLAFURI EXTERIOARE DIN TABLA VOPSITA IN CAMP ELECTROSTATIC LATIME 35 CM" insa in Formularul C6 din cauza limitării spaţiului alocat scrierii textului a fost scrisa denumirea prescurtata. Subscrisa intareste afirmaţia ca va executa glafurile exterioare din tabla vopsita in camp electrostatic latime 35 cm.

Răspuns 4:

Referitor la solicitarea comisiei de evaluare, conform Normei PI59 - TROTUAR DIN BETON, BALAST, INCLUSIV BORDURILE, ofertantul si-a asumat executarea trotuarului conform cerinţelor din Formularul F3.

Având in vedere faptul ca ofertanta a avut libertatea de a-si prevedea propriile retete, va informam ca reteta normei P I59 - „Trotuar din beton, balast, inclusiv bordurile" a fost întocmita de subscrisa in conformitate cu tehnologiile de execuţie pe care le folosim.

Trotuarul executat din beton pe pat de balast, prevăzut cu borduri, va fi protejat cu un strat de asfalt impotriva factorilor externi si a acţiunilor distructive.”

Consiliul are în vedere faptul că răspunsul transmis de asocierea ... – ... a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 04.03.2019, în cuprinsul Procesului-verbal nr. 5-Final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. P.10.1/570/04.03.2019, fiind consemnate aspectele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii în discuție, mai sus amintite cu ocazia redării conținutului actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Se menționează în cadrul documentului mai sus amintit următoarele:

”Nota 2: Membrii comisiei de evaluare îşi însuşesc raportul expertului cooptat nr. 4, înregistrat sub nr. P.10.1/549/0L 03.2019 întocmit în baza contractului nr.5/23.01.2019 si a dispoziţiei conducătorului autoritatii contractante nr. 726 din 29.01.2019;

În urma verificării propunerilor tehnice si a răspunsurilor la solicitările de clarificari formulate in PV nr. 3 înregistrat sub nr. P.ÎO.Î 429.1 25.02.2019, comisia de evaluare a concluzionat urmatoarele:

LOT 1:

1. Asocierea: ...: Oferta este inacceptabila potrivit art.134 alin.(5) din HG nr. 395/2016 si neconforma potrivit art.215 a li fi (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016.”

În cadrul raportului expertului cooptat nr. 4, înregistrat sub nr. P.10.1/549/0L 03.2019 sunt menționate următoarele aspecte:

”Nota: Pentru profile Turcia (...) nu sunt prezentate documente, agremente pentru producător.

Se indica profile PVC "... A.S." si furnizor " SC ... ... S.R.L.";

Cerinţa neindeplinita (Profile tamplarie PVC)

Pentru tamplarie agrementul ... este cu producător "...-... (pag. 287), un alt producător decât cel declarat pentru profile (... A.S.)

Nota: Ca urmare a solicitării de clarificari ofertantul mentioneaza faptul ca declaraţia nr. Q02/... regăsită in propunerea tehnica este a fabricantului de profile PVC, dar in tabelul cu "Materiale utilizate pentru realizarea lucrărilor la pag 3 in poziţia 12, este indicat ca producător profile PVC: ... ve ....

Răspunsul este neconcludent, conformitatea profilelor este pentru ..., nu pentru ....”

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței referitoare la materiale utilizate pentru realizarea lucrărilor, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind materialele utilizate pentru realizarea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, aceasta reprezintând o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de asocierea ... – ..., Consiliul are în vedere faptul că în cadrul tabelului cu materialele utilizate pentru realizarea lucrărilor se regăsește la pct. 12-*Profile tâmplărie PVC,* furnizor fiind ...., iar producător ... A.S. (fila 3 din cadrul propunerii tehnice)

Este atașată la filele 328-329-*Declaraţia de conformitate nr. 002/... pentru profile din PVC* in care sunt specificate caracteristicile tehnice ale produsului PVC- ... din partea reprezentantului autorizat ....

Consiliul ia act de faptul că membrii comisiei de evaluare, pe baza elementelor conţinute de oferta depusă de asocierea reclamantă au constatat faptul că furnizorul de tâmplarie termoizolanta din PVC este ... ..., fiind ofertat un sistem care are în componenţa sa următoarele materiale principale:

- Profile PVC - ... seria ...
- Vitraj izolant -4x16x4 mm Float+Low E argon
- Feronerie - multipunct variabila pe trei direcţii

Justificat de faptul ca în cuprinsul tabelului cu materialele utilizate pentru realizarea lucrărilor aferent produsului "Profil PVC" se regăsea un alt producător, decât ..., autoritatea contractantă a solicitat în mod întemeiat şi justificat clarificări.

Așadar problema care se impune a fi dezbătută în speță vizează concludența/neconcludența răpunsului furnizat de asocierea ... – ... la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare.

Consiliul apreciază că având în vedere atât mențiunile clare din cadrul fișei de date cât și solicitarea adresată privind detalierea modului de îndeplinire pentru profilele PVC a cerinței vizavi de *"se vor indica furnizorii, producătorii, capacitatea de livrare, modul de asigurare a conformităţii produsului; pentru fiecare sistem/produs ale cărui specificaţii tehnice sunt precizate in caietul de sarcini se va prezenta fisa tehnica de produs"* era în sarcina asocierii contestatoare să clarifice cele solicitate, având în vedere faptul că cuprinsul tabelului cu materialele utilizate pentru realizarea lucrărilor aferent produsului "Profil PVC" se regăsea un alt producător, decât ....

Achizitoarea, luând la cunoștință despre cele furnizate în cadrul răspunsului transmis în mod întemeiat a decis neconcludența răspunsului asocierii, abordarea achizitoarei este apreciată de Consiliu ca fiind judicioasă din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost mai sus reținut în fisa de date autoritatea contractanta a stabilit în ceea ce priveşte cerinţa *”Materiale utilizate pentru realizarea lucrărilor*” ca ofertanții sa indice furnizorii, producătorii, capacitatea de livrare, modul de asigurare a conformităţii produsului, iar pentru fiecare sistem/produs ale cărui specificaţii tehnice sunt precizate in caietul de sarcini, să prezinte fișa tehnică de produs.

Este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Așadar, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați

să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamanta, se are în vedere că organizatoarea achiziției a demonstrat rolul activ față de asocierea reclamantă, solicitându-i, prin adresa mai sus amintită, să clarifice modul de îndeplinire a cerinței referitoare la conformitatea profilelor PVC.

Din parcurgerea răspunsului furnizat de asociere se observă facil că asocierea ofertantă nu a menționat nicăieri care este legătura dintre ... și ... (Seria ...).

Prin răspunsul la solicitare de clarificări, ofertantul nu a făcut precizări, clarificări care să ateste faptul că profilele PVC din Agrementul tehnic al ..., sunt profile ....

În răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a făcut referire la faptul că producătorul ... produce profile ... seria .... La solicitarea de clarificări ofertantul s-a limitat la a indica paginile din cadrul propunerii tehnice din care reiese conformitatea unui produs care nu este cel menţionat în tabelul cu materiale utilizate pentru realizarea lucrărilor.

Cu ocazia furnizării răspunsului asocierii în discuție membrii comisiei de evaluare nu au putut verifica conformitatea produsului – *profile PVC*-precizat în tabelul de la fila 3 din propunerea tehnică, având indicat ca producător "*...".*

Cu toate că i s-a soliciat să detalieze modul de îndeplinire a conformității produsului profile PVC, asocierea nu a depus niciun de act /document/înscris care să certifice calitatea produselor componente, respectiv pentru profilel produse de ....

Având în vedere că prin răspunsul la solicitare de clarificări privind conformitatea profilului PVC, nu s-au primit nici un fel de lămuriri, explicaţii, din care să rezulte specificaţii tehnice ale profilelor PVC, răspunsul a fost considerat neconcludent.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reţinute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsurilor formulate, prin raportare la cerințele din cadrul solicitărilor de clarificare adresate.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, respectiv răspunsul s-a limitat la indicarea unor file unde se regăseau anumite înscrisuri, fără a furniza lămuriri, explicaţii, din care să rezulte specificaţii tehnice ale profilelor pvc, în vederea dovedirii conformității profilelor.

Implicit ofertantul trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze documentele solicitate de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca şi cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*" iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerinţele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească şi modul în care aceştia trebuie să îşi elaboreze răspunsul.

Consiliul reține ca fiind judicioase în soluționare mențiunile asocierii interveniente, potrivit cărora:

"Daca in tabelul de materiale contestatoarea a declarat ca producător de profile pe „...", rezulta fara dubiu faptul ca aceasta avea obligaţia de a prezenta DECLARAŢIA DE CONFORMITATE EMISA PE EGE, IAR NU CEA EMISA PE .... Declaraţia de conformitate emisa pe ... nu are nicio relevanta in cauza, deoarece din punct de vedere juridic suntem in situatia a doua entitati diferite (EGE vs. ...) si chiar daca produc acelaşi tip de profil, liniile de fabricaţie sunt diferite si pot exista diferente, chiar si minore in perfomantele produsului;

Daca furnizorul preia produsul de la producător, declaraţia de conformitate data de furnizor trebuie sa conţină aceleaşi performante ca cele deci a rate... de producător, declaraţia fiind întocmita conform SR EN/ISO CEI 17050- aspect pe care contestatoarea nu l-a putut dovedi nici cu ocazia depunerii răspunsului la solicitarea de clarificari si nici prin intermediul prezentei contestatii;

... este producător de tamplarie PVC cu geam termoizolant - profile PVC tip ... seria ZANDOW - atestarea conformităţii prin Declaraţie de Performanta cf. SR EN 14351-1:2016 in sistem 3 pe baza rapoartelor de încercări;

Profilele PVC tip ... seria ZANDOW sunt produse de către ... ve SANYI A.S.;

Atestarea conformităţii produselor fabricate de către ... ve SANYI A.S. si utilizate de către ... in sistemul de tamplarie termoizolanta ar fi trebuit sa se faca prin prezentarea Declaraţiei de Conformitate data de către producător si a Rapoartelor de încercări care au stat la baza întocmirii acestei Declaraţii de Conformitate. In Oferta, contestatarul nu a depus decât Rapoartele de incercari si o Decalaratie de Conformitate din care reiese ca producătorul de profile este ..., nicidecum „EGE". Acest lucru ar fi fost corect daca Declaraţia ar fi fost secondata de un document din care sa rezulte ca ... este reprezentantul autorizat al iui „EGE" si aceasta din urma deţine o licenţa de fabricare a profilelor tip ... seria ....

Având in vedere ca cele doua firme, „EGE" pe de o parte si „..." pe de cealalta parte sunt entîtati juridice diferite care produc profile tip ... seria ..., pe linii de fabricaţie diferite, locaţii diferite, dar ofertantul a declarat ca producător de profile pentru sistemul de tamparie pe care il produce doar pe „EGE", chiar daca cele doua firme sunt in cadrul Grupului ... -Belgia, ar fi trebuit sa prezinte o Declaraţie de Conformitate emisa de „EGE" sau o Declaraţie de Conformitate emisa de ... - Belgia din care sa reiasa ca producătorul este „EGE" ca reprezentant autorizat al sau ca si locaţie de producţie a profilelor ...."

Atât autoarea contestației, cât și autoarea intervenției au depus concluzii scrise în mai multe rânduri, fiecare aducând o serie de argumente în favoarea raționamentelor conturate de fiecare în parte.

Din lecturarea celor menționate de autoarea contestației, Consiliul reține că sunt depuse o serie de documente pro causa, acestea neputând fi luate în considerare, nefiind aduse la cunoștința autorității contractante la data la care aceasta, a luat decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea ... – ...,

În raport de cele mai sus reținute Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă din cauza expusă.

Referitor la cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a oferelor depuse de asocierea ... – ..., vizavi de nerespectarea de către asociere a rețetei pentru articolul P159, Consiliul constată temeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate.

Preliminar analizei aspectului reclamat, Consiliul are în vedere ca și în cazul primului motiv analizat faptul că, autoarea contestației a formulat acest capăt de cerere referitor la lucrările-Trotuare de protecţie în mod identic pentru Loturile nr. 1, 2, 4, 6 și 7, astfel că analiza petitelor formulate va fi unitară pentru cele 5 contestații, Consiliul analizând Lotul nr. 1, fără a mai relua raționamentul și pentru celelalte loturi, acesta fiind identic.

Sunt juste susținerile autorității contractante conform cărora în notele din planurile de arhitectura *–"Releveu plan parter"* se stipulează *"Constructia este protejata la exterior cu un trotuar de 1 m latime, realizat din beton 8 cm grosime, turnat continuu in panta de 2%, aşezat pe pat de nisip de 8 cm si protejat fata de soclul clădirii cu un cordon etanş din bitum de circa 1,2 cm".* Reiese din prezentarea cerinţelor impuse prin caietul de sarcini că se prevede refacerea trotuarelor de protecţie existente, aceasta reprezentând necesitatea autorităţii contractante.

În Memoriul tehnic de arhitectură exista precizări referitoare la lucrările-*Trotuare de protecţie*: se precizează existența lor si faptul ca se desfac si se refac (inclusiv bordurile).

În Memoriul tehnic Structură se se regăsesc informații referitoare la *Intervenții la trotuarul de protecție unde se menționează următoarele:*

"Pentru a putea continua termoizolarea soclului și la pereții subsolului se va realiza desfacerea trotoarelor existente. Trotuarele noi se vor executa din beton turnat pe loc, pe un substrat de balast. Trotuarul va fi realizat pe perimetrul clădirii având o lățime de 1 m."

În Caietul de sarcini pentru Construcții-*Arhitectură*, la capitolul 4-*"Lucrări diverse"* se regăsesc "Trotuare" și *"Lucrări conexe lucrărilor de baza"*.

În cadrul secțiunii aferente trotuarelor se menționează următoarele:

"Pentru a putea continua termoizolarea sociutui si ia pereţii subsoiuiui se va realiza desfacerea trotuarelor existente. Trotuarele noi se vor executa din beton turnat pe loc, pe un substrat de balast. Trotuarul va fi realizat pe perimetrul clădirii avand o latime de 1m."

În cadrul secțiunii dedicate lucrărilor conexe lucrărilor de bază printre lucrările suplimentare care se vor efectua în cadrul obiectului de baza constând în lucrări pentru creșterea performanței energetice pentru blocurile de locuințe din ... se regăsesc lucrările de desfacere și refacere trotuar, inclusiv borduri.

Se are în vedere că potrivit descrierilor de preț puse la dispoziția oepratorilor economici de către achizitoare, la pct. g) *Repararea troturelor de protecție, în scopul eliminării infiltrațiilor la infrastructura blocului de locuințe s*unt prevăzute următoarele operațiuni:

„g) **Repararea trotuarelor de protectie, în scopul eliminării infiltraţiilor la infrastructura blocului de locuinţe**

		UM	**Cantitate**
2. P156	Desfacere trotuare din beton	mc	42.30
	manopera aferenta operaţiunilor solicitate		

transport deşeuri rezultate
5. P159 Trotuar din beton, balast, inclusiv bordurile mp 423.00
materiale, manoperă aferentă operaţiunilor solicitate
transport materiale
6. P160 Dop din mastic bituminos in rostul dintre clădire si trotuar
materiale,
manopera aferenta operaţiunilor solicitate
transport materiale
7. P161 Săpătură manuala in zona trotoaruiui de proiecţie mc 127.20
pt. aplicarea termosistemului adancime 30 cm
manopera aferenta operaţiunilor solicitateâ
transport deşeuri rezultate
TOTAL g)"

Este important de reținut faptul că în cadrul planurilor de arhitectura-*"Releveu plan parter"* (document aflat în cope la dosarul cauzei) se menționează *"Construcția este protejată la exterior cu un trotuar de 1 m lațime, realizat din beton 8 cm grosime, turnat continuu în pantă de 2%, aşezat pe pat de nisip de 8 cm și protejat față de soclul clădirii cu un cordon etanş din bitum de circa 1,2 cm".*

Reiese astfel din prezentarea cerinţelor impuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini că se prevede refacerea trotuarului de protecţie existent, din beton turnat pe loc, pe un substrat de balast, nefiind menționat strat de asfalt.

Așa cum a fost mai sus reținut, în vederea îndeplinirii obligaţiei stabilite în sarcina comisiilor de evaluare stipulată de art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat asocierii în cauză clarificarea rețetei pentru acest articol, întrucât la nivelul propunerii tehnice înaintate, ofertantul nu a demonstrat capacitatea de aducere la indeplinire a acestui articol prin prevederea de resurse care concură la realizarea lucrării, fiind prevăzute alte tipuri de materiale.

Se are în vedere că răspunsul asocierii a vizat următoarele aspecte:

"Având in vedere faptul ca ofertanta a avut libertatea de a-si prevedea propriile retete, va informam ca reteta normei P I59 - „Trotuar din beton, balast, inclusiv bordurile" a fost întocmita de subscrisa in conformitate cu tehnologiile de execuţie pe care le folosim.

<u>Trotuarul executat din beton pe pat de balast, prevăzut cu borduri, va fi protejat cu un strat de asfalt impotriva factorilor externi si a acţiunilor distructive.</u>"

Așadar asocierea ... – ... a motivat faptul că rețeta ofertată a inclus în ... față de balast și *asfalt*, deoarece operatorii economici au avut libertatea de a-și prevedea propriile rețete.

Așa cum a fost mai sus reținut, în proiectul tehnic și caietul de sarcini există precizări referitoare la lucrările- *Trotuare de protecţie,* se precizeaza existenta lor si faptul ca se desfac si se refac in varianta constructivă existentă (trotuar de 1 m latime, realizat din beton 8 cm grosime, turnat continuu in panta de 2%, aşezat pe pat de nisip de 8 cm si protejat fata de soclul clădirii cu un cordon etanş din bitum de circa 1,2 cm).

Autoritatea contractantă a permis operatorilor economici libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuţie pe care le utilizează, însă aceasta a fost grevată de condiţia respectării

exigentelor calitative şi cantitative prevăzute în proiectul tehnic si caietul de sarcini şi în concordanţa cu prevederile din actele normative în vigoare, nicăieri în cuprinsul documentaţiei de atribuire nefiind lasata la aprecierea ofertantului, ofertarea a unei *alte soluții* decât cea impusă prin proiectul tehnic.

Se are în vedere că la nivelul documentelor achiziţiei a fost lăsată executantului libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuţie pe care le utilizează, acet aspect trebuie coroborat și cu alte aspecte menționate de achizitoare atât în cadrul documentației de atribuire, cât și în cadrul răspunsurilor la solicitările adresate (răspunsul 3 la solicitarea de clarificari nr. P.10.1/2908/07.12.2018) parte integrantă a acesteia, respectiv:

" Întrebarea nr.3

Pentru o cuantificare corectă a prețului pentru fiecare normă în parte, vă solicităm postarea rețetelor acestora

Răspuns 3

Prin proiectul tehnic se oferă informaţiile şi specificaţiile tehnice minimale pentru respectarea nivelului de calitate stabilit de Autoritatea Contractantă.

Rentru aprecierea consumurilor de resurse, determinate în baza specificaţiilor tehnice minimale ale Proiectului tehnic integral, precum şi a cantităţilor din articolele de lucrări prevăzute în listele de cantităţi, se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele orientative de norme de deviz cât şi propriile consumuri de resurse.

Conform ORDIN 1568/2012, art. 3.3.1.5 , executantul are libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuţie pe care le utilizeaza, cu condiţia respectării exigentelor calitative si cantitative prevăzute in proiectul tehnic si Caietul de sarcini si in concordanta cu prevederile din actele normative in vigoare. In conformitate cu Ordinul MLPT 1568/2012, pentru aprobarea reglementarii tehnice Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de si obiecte de constructii pentru investitii realizate din fonduri publice". Indicativ P91/1-02, indicatoarele de norme de deviz pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât si de ofertant în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluarii resurselor necesare si a consumurilor specifice de materiale, manopera si utilaje.

Deasemenea, Executantii, Ofertantii au dreptul si responsabilitatea de a-si prevedea in oferta tehnica și financiară propriile consumuri si tehnologii de execuţie, asigurandu-se ca respecta, cumulativ, cerinţele cantitative si calitative prevăzute in Proiectul Tehnic si avand obligaţia de a se asigura ca includ toate lucrările proiectului asa cum sunt descrise narativ si grafic în documentele tehnice ale Proiectului Tehnic, în Caietul de Sarcini si în actele normative care reglementează execuţia.

Ofertanții au libertatea de a ales din multitudinea de materiale si tehnologii noi pe acelea care răspund cel mai bine lucrărilor solicitate si sa isi exercite liberatea de alegere a materialelor si tehnologiilor de execuţie

care răspund cerinţelor minime ale proiectului tehnic, normativelor si standardelor in vigoare, respectiv de a elabora analizele de consumuri pe baza experienţei similare.

Deoarece competenta de cuantificare a consumurilor de materiale, de forţa de muncă, utilaje si transporturi este strict a Executantului/ Ofertantului, Extrasele de resurse se vor intocmi de către executant (ofertant).

În concluzie, la elaborarea propunerii tehnice si financiare, Executantul / Ofertantul va respecta cu strictete toate cerinţele si specificaţiile tehnice minime indicate in Proiectul Tehnic si Caietul de Sarcini si îsi va asuma că include cheltuielile necesare pentru toate lucrările proiectului asa cum sunt descrise narativ si grafic in Proiectul Tehnic, in Caietul de Sarcini si în actele normative în vigoare, iar ca mod de prezentare a devizelor se vor folosi Formularele FI - F3, în structura si în continutul pus la dispoziţie, respective: număr articol / descrieri lucrări (Capitolul de lucrări / Denumire Resursa / Observaţii / Corecţii / Liste Anexe) / unitate de masura / cantitate, folosind simbolul, în acest caz respectiv indicatoarele de norme de devize, cu scop orientativ.

În cazul în care, la elaborarea ofertelor, Executantii / Ofertantii au neclaritati de ordin tehnic / cantitativ sau calitativ, aceştia vor prezenta solicitări de clarificari punctuale si eventuale propuneri, urmând ca răspunsul / decizia Proiectantului si al Autoritatii Contractante si fie transmis, tot punctual, tuturor operatorilor economici / ofertanti."

Contrar susținerilor autoarei contestației precum că *ofertantii au avut posibilitatea de a-si prevedea propriile retete, asigurandu-se că respectă, cumulativ, cerinţele cantitative si calitative prevăzute în Proiectul Tehnic şi de a alege din multitudinea de materiale si tehnologii noi pe acelea care răspund cel mai bine lucrărilor solicitate si să îsi exercite liberatea de alegere a materialelor si tehnologiilor de execuţie care răspund cerinţelor minime ale proiectului tehnic cu obligaţia de a respecta cu strictete toate cerinţele si specificaţiile tehnice minime indicate în Proiectul Tehnic si Caietul de Sarcini,* acest fapt constituind argumentul utilizării de către asocierea în discuție a stratului de asfalt, Consiliul are în vedere că cerințele vizavi de *libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuţie pe care le utilizeaza* vizează strict consumurile de materiale, *de forţa de muncă, utilaje si transporturi, astfel cum a specificat în mod clar achizitoarea repectiv competenta de cuantificare a consumurilor de materiale, de forţa de muncă, utilaje si transporturi este strict a Executantului/Ofertantului, Extrasele de resurse se vor intocmi de către executant (ofertant).*

Din economia celor mai sus reținute, Consiliul constată că achizitoarea a permis operatorilor economici fundamentarea prețurilor prin prezentarea devizelor pe articole de lucrări întocmite de către ofertant pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje şi transport).

Consiliul are în vedere prevederile din INDICATIVUL P 91/1-02 (Ordinul 1568/15.10.2002) unde la art. 1.2. se precizează: *"Ghidul poate fi*

utilizat atât la estimarea preţului lucrărilor de către investitor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către unităţile dc execuţie cât si la verificarea acestui preţ de către organele de control financiar", la art. 1.3. *"Prevederile din ghid au în vedere recunoaşterea principiului concurentei în achiziţia lucrărilor de construcţii în general şi în special în cazul investiţiilor realizate din fonduri publice si ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităţilor de execuţie (cheltuieli indirecte şi profit), specificând în acesi sens conţinutul posibil al* acestora", la art. 1.4. "Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuţii în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuţie a l e unităţilor de construcţii, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative si calitative prevăzute în proiectele tehnice, in caietele de sarcini şi in concordanţă cu actele normative şi reglementările în vigoare", la art. 2.2.2. "***Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-si prevedea în oferta propriile consumuri şi tehnologii de execuţie,*** **cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute in proiectul tehnic; in Caietul de sarcini şi alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor"** și art. 2.2.3. "***Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 şi indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite şi completate după 1998, pot fi folosite in mod orientativ atât de proiectant cât şi de ofertant în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare şi a consumurilor specifice de materiale, manoperă şi utilaje"*.

Așadar, în procesul de evaluare și analizare al ofertelor, comisia de evaluare trebuie să ţină cont de faptul că în documentaţia de atribuire nu au fost publicate listele privind consumurile cu resurse (materiale, manoperă, utilaje şi transport) şi a permis operatorilor economici să îşi prevadă propriile norme de consum.

Se are în vedere că potrivit răspunsului furnizat de asocierea contestatoare, aceasta a argumentat justificarea utilizării starului suplimenatr de asfalt prin raportarea la cele comunicate de achizitoare, respectiv "*pe baza propriilor consumuri de resurse*", însă este evident vorba despre consumurile cu resurse (materiale, manoperă, utilaje şi transport).

Într-adevăr, achizitoarea a permis ofertanților libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative si calitative prevăzute în proiectele tehnice, in caietele de sarcini şi in concordanţă cu actele normative şi reglementările în vigoare. Solicitarea achizitoarei este justificată având în vedere evoluția unor tehnologii de execuție, precum și apariția unor materiale noi, cu implicații benefice asupra consumurilor specifice de resurse.

Cu alte cuvinte este vorba despre consumurile de materiale, iar potrivit indicatoarelor de norme de deviz sunt menționate următoarele:

”3.1. Normele cu consumuri medii pe articole de deviz, conţin cantităţile de materiale, semifabricate sau prefabricate necesare executării unei unităţi de lucrare la care se referă articolul de deviz respectiv, ... pierderile tehnologice prin prelucrare sau punere în operă, cât şi pierderile netehnologice, cauzate aprovizionării, transportului, manipulărilor şi depozitărilor de la furnizori sau depozite, până la punctul de lucru şi punerea în operă.

3.2. Denumirile şi unităţile de măsură adoptate pentru materiale sunt cel uzual folosite în activităţile de drumuri, prevăzute în listele de materiale anexă la indicator şi care corespund celor prevăzute în STAS-757/1972 din Sistemul Internaţional de Unităţi (S.I.).

3.3. Pentru materialele care, de regulă, se folosesc de mai multe ori, cum sunt tiparele, cofrajele, susţinerile etc., consumul specific de materiale considerat în normă corespunde unei singure folosiri.

3.4. Unele materiale care intră în lucrare în cantităţi mici şi pentru care nu se pot stabili consumuri specifice cât mai corecte, sunt denumite materiale mărunte şi sunt cuprinse în norme sub formă de procent din valoarea materialelor explicitate.”

Din economia celor mai sus reținute, Consilul determină că este vorba despre despre norme proprii cu consumuri de resurse proprii.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare susținerile achizitoarei, potrivit cărora:

”Mai mult aprecierea executantului asupra consumurilor de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuţie pe care le utilizează trebuiau sa conducă la acoperirea necesităţii autorităţii contractante, astfel cum au fost acestea impuse în documentele achiziţiei.”

În raport de cele mai sus reținute reiese faptul că, oferta prezentată nu respectă pentru articolul în discuţie, caietul de sarcini care prevedea *refacerea trotuarului de protectie existent*, nefiind respectat proiectul tehnic. Așa cum a reținut și achizitoarea, nu este în sarcina autorității contractante să accepte şi să modifice soluţia tehnică aleasă de proiectant pe baza unei opinii emisă de către ofertant ulterior depunerii ofertei.

Acest aspect trebuia să facă obiectul unei clarificări din partea asocierii ofertante anterior depunerii ofertelor, aspect menționat de achizitoare cu ocazia răspunsului furnizat operatorilor economici:

”În cazul în care, la elaborarea ofertelor, Executantii / Ofertantii au neclaritati de ordin tehnic / cantitativ sau calitativ, aceştia vor prezenta solicitări de clarificari punctuale si eventuale propuneri, urmând ca răspunsul / decizia Proiectantului si al Autoritatii Contractante si fie transmis, tot punctual, tuturor operatorilor economici / ofertanti."

Legiuitorul a statuat de fiecare dată obligația ofertanților de a respecta dispozițiile prevăzute în cadrul documentației de atribuire, elocvente în speță fiindurmătoarele dispoziţii legale:

Art. 75 din Legea nr. 98/2016 „*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei”;*

Art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile”:*

Art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 *„In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;*

Art. 137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 *„în condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”;

Art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme,,*

Art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 *„în raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii:*

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini; i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, precum şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile.

Abordarea autoarei contestației conturată cu ocazia formulării concluziilor scrise, conform căreia *”Totuşi, şi în situaţia ilogică în care autoritatea contractantă ar fi dorit eliminarea protecţiei trotuarelor cu stratul de asfalt, respectiva situaţie era, în mod evident una de natura celor reglementate de art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016, fiind o abatere tehnică minoră, preţul stratului de protectie cu asfalt, de:*

- 34.684,25 lei, fara TVA, reprezentând 0,24 % din valoarea ofertei (LOT 1)”

nu poate fi îmbrățișată de Consiliu prin raportare la răspunsul furnizat de asocierea ... – ..., potrivit căruia a menționat următoarele:

”Referitor la solicitarea comisiei de evaluare, conform Normei PI59 - TROTUAR DIN BETON, BALAST, INCLUSIV BORDURILE, ofertantul si-a asumat executarea trotuarului conform cerinţelor din Formularul F3.

Având in vedere faptul ca ofertanta a avut libertatea de a-si prevedea propriile retete, va informam ca reteta normei P I59 - „Trotuar din beton, balast, inclusiv bordurile" a fost întocmita de subscrisa in conformitate cu tehnologiile de execuţie pe care le folosim.

Trotuarul executat din beton pe pat de balast, prevăzut cu borduri, va fi protejat cu un strat de asfalt impotriva factorilor externi si a acţiunilor distructive.”

Se are în vedere că niciunde în cadrul răspunsului furnizat, asocierea nu a argumentat precum susține în contestație și în cadrul documentelor depuse ulterior formulării contestației.

Conduita asocierii nu poate fi acceptată în soluționare, nefiind permis ulterior răspunsului la solicitarea de clarificare, acceptarea unei eventuale justificării și încadrării ca abatere tehnică minoră, pe considerentul că oricum prețul ofertat de asocierea în discuție prin eliminarea contravalorii stratului de asfalt este inferior prețului ofertat de asocierea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire (*diferenţa dintre oferta noastra si cea declarata castigatoare este de 349.559,02 Lei (fara tva), iar preţul asfaltului este de doar 34.684,25 lei fara TVA).*

Practic, în speță, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că *având in vedere faptul ca ofertanta a avut libertatea de a-si prevedea propriile retete, va informam ca reteta normei P I59 - „Trotuar din beton, balast, inclusiv bordurile" a fost întocmita de subscrisa in conformitate cu tehnologiile de execuţie pe care le folosim.*

Însă, autoritatea a fixat anumite cantități ale lucrărilor și a dat posibilitatea utilizării unor resurse de consumuri proprii *”Ofertanţii au libertatea de a alege din multitudinea de materiale şi tehnologii noi pe acelea care răspund cel mai bine lucrărilor solicitate şi să îşi exercite liberatea de materialelor şi tehnologiilor de execuţie care răspund cerinţelor minime ale proiectului tehnic, normativelor şi standardelor în vigoare, respectiv de a elabora analizele de consumuri pe baza experienţei similare,*

Deoarece competenţă de cuantificare a consumurilor de materiale, de forţă de muncă, utilaje şi transporturi este strict a Executantului/ Ofertantului, Extrasele de resurse se vor întocmi de către executant (ofertant).”

Lăsând ofertanților libertatea de a propune alte consumuri, ele fiind adaptate progresului tehnologic), cantitățile de lucrări din listele de cantități sunt obligatorii, nu facultative. Pe de altă parte, dacă s-ar accepta teza contestatoarei, aceea a libertății de modificare a cantităților, respectiv suplimentarea acestora (cazul asfaltului) s-ar ajunge la imposibilitatea comparării ofertelor, întrucât acestea ar cuprinde cantități diferite de la un ofertant la alt ofertant (lipsind, așadar un reper clar în compararea ofertelor). În ..., contractul de faţă nu este de proiectare, ci de execuţie, ceea ce înseamnă că, indiferent de evoluția tehnologică, obligaţia esenţială a ofertanților este de a respecta ceea ce a prescris proiectantul, inclusiv la nivel cantitativ. Potrivit art. 25 lit. g) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, executantul lucrărilor de construcţii are obligaţia respectării proiectelor şi a detaliilor de execuţie pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor. În baza art. 25 lit. a) din aceeași lege, asocierea ... – ..., asemenea oricărui executant al lucrărilor, avea datoria

de a sesiza autoritatea investitoare asupra posibilității modificării soluției tehnice din cadrul proiectului tehnic în vederea acceptării/neacceptării. Din actele aflate la dosarul cauzei, rezultă că asocierea nu a sesizat ... cu privire la necesitatea prevederii unui strat suplimentar de asfalt.

Așadar nu poate fi reținut niciunul din raționamentele conturate de asocierea contestatoare în vederea acceptării ofertei depuse ca fiind conformă cu specificațiile din cadrul proiectului tehnic, respectiv a caietului de sarcini.

În raport de cele mai sus reținute rezultă faptul că oferta prezentată de asocierea ... – ... nu respectă pentu articolul în discuţie al caietului de sarcini care prevedea *refacerea trotuarului de protectie existent*, nefiind respectat proiectul tehnic. Așa cum a fost mai sus reținut, nu este în sarcina achizitoarei să accepte modificarea soluţiei tehnice aleasă de proiectant pe baza unor considerente emise de ofertanții, având în vedere că procedura de atribuire în cauză presupune execuția unor lucrări (*lucrări pentru creșterea performanței energetice pentru blocurile de locuințe din ... al Municioiului București)* în baza unui proiect pus la dispoziția tuturor operatorilor economici.

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă sub aspectul analizat.

Se are în vedere faptul că autoarea contestației menționează în cazul Lotului nr. 6 următoarele aspecte:

- Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, aferent contestației lotului 6, potrivit căruia aceasta a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece „nu are justificare tehnico-economică", contestatorul susține că oferta sa este admisibilă și conformă și trebuia să i se aplice criteriul de atribuire pentru următoarele considerente:

- în cadrul acestui lot nu există nicăieri prețul P159, ci există prețul P158 care conține ca material asfalt;

- prin urmare, autoarea contestației apreciază că respingerea ofertei s-a realizat fără niciun temei, invocarea în cuprinsul comunicării rezultatului, a inadvertenței pentru un preț inexistent, denotă superficialitatea cu care a fost analizată și evaluată oferta sa, motiv pentru care se impune cu necesitate reevaluarea acesteia, deoarece respectă, în integralitate pentru acest lot, listele de cantități, exact așa cum au fost acestea publicate.

Consiliul reține din examinarea răspunsului furnizat de asocierea conestatoare la solicitarea adresată cu actul nr. 47/27.02.2019 faptul că aceasta a răspuns în mod similar celorlalte 4 loturi prin raportare la prețul P159 respectiv:

"Întrebare 4.

Va solicitam sa clarificaţi modul de îndeplinire a Preţul PI59 "trotuar din beton balast" avand in vedere ca ati prevăzut in C6 material "asfalt" pentru execuţia acestei categorii de lucrări.

Răspuns 4:

Referitor la solicitarea comisiei de evaluare, conform Normei PI59 - TROTUAR DIN BETON, BALAST, INCLUSIV BORDURILE, ofertantul si-a asumat executarea trotuarului conform cerinţelor din Formularul F3.

Având in vedere faptul ca ofertanta a avut libertatea de a-si prevedea propriile retete, va informam ca reteta normei P I59 - „Trotuar din beton, balast, inclusiv bordurile" a fost întocmita de subscrisa in conformitate cu tehnologiile de execuţie pe care le folosim.

Trotuarul executat din beton pe pat de balast, prevăzut cu borduri, va fi protejat cu un strat de asfalt impotriva factorilor externi si a acţiunilor distructive."

Așadar se constată o lipsă de diligență și din partea asocierii contestatoare care poate conduce la neconcludența răspunsului furnizat, având în vedere că într-adevăr în cazul Lotului nr. 6 acesta a ofertat în lista de cantități F3-Lucrări conexe reparație trotuare protecție prețul *P158-trotuar din asfalt turnat, beton, balast, inclusiv borduri.*

Consiliul nu mai analizează conformitatea demersurilor achizitoarei vizavi de acest aspect, în cazul Lotului nr. 6 întrucât din cauza motivului antemenţionat nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate/neconformitate al ofertei depuse de asocierea ... – ...

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a acestui aspect reclamat de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "*nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."*

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă.*

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății." Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."*

Examinând activitatea desăşurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că în etapa de

evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale şedinţelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări şi completări adresate de comisia de evaluare. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul cooptat care a întocmit rapoarte de specialitate.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În atari condiţii, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile nr. 103/25.04.2019, nr. 104/25.04.2019, nr. 105/25.04.2019, nr. 107/25.04.2019 și nr. 106/25.04.2019, formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ... (...), pentru Loturile 1,2, 4,6 și 7

Pe cale de consecință având în vedee soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererile de intervenție formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu privire la contestațiile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... pentru Loturile 1, 2, 4, 6 și 7.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile nulității și lipsei de interes a contestațiilor formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., invocate de intervenientul ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pentru Loturile 1, 2, 4, 6 și 7.

Respinge ca nefondate contestațiile nr. 103/25.04.2019, nr. 104/25.04.2019, nr. 105/25.04.2019, nr. 107/25.04.2019 și nr. 106/25.04.2019, formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ...

– ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... pentru Loturile 1, 2, 4, 6 și 7.

Admite cererile de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedatate, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 17659, nr. 17661, nr. 17663, nr. 17665 și nr. 17666 din 14.05.2019, formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., cu privire la contestațiile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pentru Loturile 1, 2, 4, 6 și 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**