



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 291/C8/5165

Data: 3.02.2026

Prin contestația nr. 63/29.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 91819/31.12.2025, formulată de către, cu sediul social în loc. înmatriculată la registrul comerțului cu nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin dl., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către cu sediul în str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....” – pentru Orașul, se solicită:

1. anularea Comunicării nr. 21971 din 22.12.2025, document ce menționează rezultatul procedurii și, implicit, stabilirea ofertei sale ca fiind necâștigătoare - clasată pe locul al doilea, cât și a tuturor actelor subsecvente și dependente emise de autoritatea contractantă (procese-verbale de evaluare tehnică și financiară final etc.);

2. obligarea autorității contractante să pună în aplicare Decizia CNSC nr. 3615/C8/4285/27.11.2025, în ceea ce privește solicitarea dovezilor legale pentru încadrarea ofertei ca fiind confidențială;

3. obligarea autorității contractante să transmită dosarul de achiziție publică, inclusiv oferta depusă de - ofertant declarat câștigător (propunere tehnică și propunere financiară), la care i s-a refuzat, a doua oară, în data de 23.12.2025, accesul cu încălcarea prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016;

4. constatarea neîndeplinirii condiției de confidențialitate pentru, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. 1) și alin. 4) din Legea nr. 98/2016, inclusiv cu precizările „îndrumarului ANAP” (motivat de faptul că nu s-a făcut dovada încadrării Propunerilor tehnice și financiare în categoria „Confidențial”, respectiv există doar o simplă declarație pe propria răspundere a ofertantului);

5. constatarea abuzului în serviciu al autorității contractante, generat de evaluarea vădit defectuoasă și contrară legii, cât și continuitatea acțiunilor de favorizare a ofertantului;

6. aplicarea prevederilor art. 26 alin. 4 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că autoritatea contractantă, cu bună știință, nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 3615/2025 în termenul indicat (15 zile raportat la data înregistrării Deciziei - 09.12.2025), în sensul că „nu a solicitat dovezi pentru acceptarea/categorisirea ofertei ca fiind confidențială” și implicit i-a refuzat accesul a doua oară la aceste documente;

7. obligarea autorității contractante la plata contravalorii serviciilor aferente elaborării, atât a contestației nr. 76150/30.10.2025 (nr. înregistrare emitent: 46/29.10.2025), cât și a prezentei contestații (nr. înregistrare emitent: 63/29.12.2025), în valoare de 6.050 lei (2.500 lei + TVA/contestație).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Prin contestația nr. 63/29.12.2025, ... a sesizat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la modul de desfășurare a procedurii de licitație deschisă, având ca obiect atribuirea contractului de servicii de catering în cadrul Contestația este formulată în contextul executării Deciziei CNSC nr. 3615/C8/4285/27.11.2025, prin care autoritatea contractantă fusese obligată să reevalueze oferta contestatoarei și să îi permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Contestatoarea arată că, deși decizia CNSC a fost comunicată autorității contractante la data de 09.12.2025 și nu a fost atacată, aceasta nu a fost pusă în aplicare în mod real și efectiv în termenul legal de 15 zile. În concret, la data de 23.12.2025, deși a fost invitată la sediul autorității contractante pentru studierea dosarului achiziției, i-au fost puse la dispoziție aceleași documente ca anterior primei contestații, fără a i se permite accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, ..., autoritatea menținând calificarea integrală a acestora ca fiind confidențiale exclusiv în baza unei declarații pe propria răspundere a acestuia, fără a solicita sau analiza dovezi concrete, contrar art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat obligațiile stabilite prin Decizia CNSC nr. 3615/2025, întrucât nu a solicitat dovezi pentru justificarea caracterului confidențial al ofertei și nu a procedat la o evaluare reală a acestei susțineri, refuzând în mod repetat accesul la documentele relevante ale dosarului achiziției. În același timp, contestatoarea arată că autoritatea a aplicat reguli diferite în situații identice, invitând-o inițial la studierea dosarului, pentru ca ulterior, prin

adresa nr. 22160/29.12.2025, să refuze accesul pe motiv că procedura nu ar fi finalizată.

Un alt aspect esențial invocat vizează comunicarea adresei nr. 21971/22.12.2025, publicată în SICAP la data de 23.12.2025, prin care contestatoarei i se aduce la cunoștință clasarea ofertei sale pe locul al doilea și i se solicită documentele justificative în susținerea DUAE. Contestatoarea apreciază că, deși documentul este prezentat ca o simplă solicitare de clarificări, acesta comunică în mod implicit rezultatul procedurii și creează efecte juridice, stabilind un clasament intermediar care, în contextul existenței a doar două oferte, echivalează cu un clasament final.

Pe fondul evaluării ofertelor, contestatoarea susține că oferta a fost evaluată în mod defectuos, în special sub aspectul componentei financiare și al factorului de evaluare privind ponderea materiei prime în prețul total/porție. Astfel, se arată că, deși oferta declarată câștigătoare are un preț total de 1.029.173,64 lei fără TVA pentru un număr de 85.836 porții, ceea ce conduce la un preț unitar de 11,99 lei/porție, în procesul-verbal de evaluare financiară este menționată o pondere a materiei prime de 90,35% și un cost al materiei prime de 9,37 lei/porție. Contestatoarea demonstrează că această pondere este eronată, întrucât raportul corect dintre costul materiei prime și prețul unitar conduce la o pondere de aproximativ 78,15%, și nu la valoarea reținută de autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, această eroare de calcul a determinat acordarea nelegală a punctajului maxim pe factorul de evaluare „ponderea materiei prime”, distorsionarea punctajului total și desemnarea eronată a ofertei câștigătoare. Se mai susține că, indiferent de ipoteza avută în vedere, fie datele financiare sunt incoerente, fie procentele declarate sunt nereale, fie evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost superficială sau interesată, fără verificarea efectivă a documentelor ofertei.

În final, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și transparenței, aplicând un tratament preferențial ofertantului, solicită anularea comunicării nr. 21971/22.12.2025 și a actelor subsecvente, obligarea autorității la punerea efectivă în aplicare a Deciziei CNSC nr. 3615/2025, permiterea accesului complet la dosarul achiziției, constatarea neîndeplinirii condițiilor de confidențialitate pentru oferta câștigătoare, precum și aplicarea prevederilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și recuperarea cheltuielilor ocazionate de formularea contestațiilor

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[C.....0\] contestatie.pdf](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1084679. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. 361/13.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 1724/14.01.2026, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca

inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată, apreciind că aceasta a fost formulată prematur, în lipsa unui act final susceptibil de contestare.

Autoritatea arată că procedura de achiziție publică având ca obiect servicii de catering în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă” a fost inițiată și derulată cu respectarea legislației aplicabile în materie de achiziții publice, documentația de atribuire fiind pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, care au avut posibilitatea de a solicita clarificări anterior depunerii ofertelor. Se susține că toate solicitările de clarificări au primit răspuns în termen, iar documentația de atribuire a devenit definitivă pentru toți ofertanții.

Autoritatea precizează că, la termenul-limită de depunere a ofertelor, au fost depuse două oferte, respectiv de către, iar în urma ședinței de deschidere s-a constatat îndeplinirea cerințelor privind garanțiile și DUAЕ. Ulterior, în cadrul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a apreciat că oferta este inacceptabilă și neconformă, ca urmare a unor răspunsuri considerate neelocvente la solicitările de clarificări și a neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Cu privire la prima contestație formulată de, autoritatea arată că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 3615/2025, procedând la reevaluarea ofertei contestatoarei și invitând-o să studieze dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate confidențiale. Se susține că accesul a fost acordat conform art. 217 din Legea nr. 98/2016, iar documentele puse la dispoziție au fost cele permise de lege la acel moment procedural.

Referitor la comunicarea adresei nr. 21971/22.12.2025, autoritatea contractantă arată că acest document nu reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, ci o simplă solicitare de documente justificative în sprijinul DUAЕ, emisă în cadrul unei etape intermediare a procedurii. Se subliniază că menționarea unui „clasament intermediar” nu echivalează cu stabilirea rezultatului final al procedurii, evaluarea ofertelor nefiind finalizată la acel moment.

Autoritatea susține că, în lipsa comunicării unui rezultat final al procedurii de atribuire, contestatoarea nu poate invoca existența unui prejudiciu cert și actual, motiv pentru care contestația este inadmisibilă. Se arată că solicitarea de clarificări în susținerea DUAЕ nu constituie un act administrativ cu caracter definitiv și nu poate fi supusă controlului jurisdicțional al CNSC.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei depuse de, autoritatea arată că ofertantul câștigător a depus o declarație expresă privind caracterul confidențial al anumitor părți din propunerea tehnică și financiară, în conformitate cu art. 57 din Legea nr. 98/2016 și actele normative subsecvente. Autoritatea apreciază că avea obligația legală de a proteja aceste informații, pentru a nu prejudicia interesele comerciale legitime ale ofertantului, și că a asigurat un echilibru între principiul transparenței și protejarea secretului comercial.

Cu privire la criticile referitoare la evaluarea financiară a ofertei, autoritatea contractantă susține că acestea sunt lipsite de fundament factual și juridic, arătând că oferta câștigătoare conține o detaliere clară a structurii de preț, inclusiv costurile cu materia primă, procesarea, distribuția, cheltuielile indirecte și profitul. Se afirmă că aceste elemente au permis

comisiei de evaluare să verifice temeinic fundamentarea prețului și să aplice corect criteriile de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea respinge, de asemenea, acuzațiile privind existența unui abuz în serviciu sau favorizarea ofertantului, apreciind că acestea sunt simple afirmații speculative, nesustținute de dovezi, și subliniază că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii privind acordarea cheltuielilor de judecată, apreciind că aceasta nu este dovedită și nu este individualizată sub aspectul cuantumului și al documentelor justificative. Pe cale de consecință, autoritatea solicită Consiliului respingerea contestației ca inadmisibilă, respectiv ca nefondată, și permiterea continuării procedurii de evaluare a ofertelor.

Prin concluziile scrise nr. 72/15.01.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 2660/16.01.2026, ... răspunde punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și solicită respingerea excepției inadmisibilității, precum și admiterea contestației formulate în Dosarul nr. 5165/C8/2025.

Contestatoarea arată, în primul rând, că aspectele prezentate de autoritatea contractantă în preambulul punctului de vedere sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea prezentei cauze, acestea fiind deja analizate și tranșate prin Decizia CNSC nr. 3615/2025. Se subliniază că documentul înregistrat la CNSC sub nr. 91819/31.12.2025 reprezintă o a doua contestație, și nu o plângere împotriva deciziei anterioare a Consiliului.

Cu privire la excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că aceasta este nelegală, întrucât Legea nr. 101/2016 raportează termenul de contestare la momentul luării la cunoștință de actele sau informațiile autorității contractante, iar nu la finalizarea procedurii de atribuire. Contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă invocă existența unor noi procese-verbale de evaluare tehnică și financiară, aceste documente nu se regăseau în dosarul achiziției pus la dispoziția sa la data de 23.12.2025, fapt consemnat expres în procesul-verbal de studiere a dosarului.

..... susține că autoritatea contractantă a aplicat reguli diferite în situații similare, întrucât, deși a invitat contestatoarea la studierea dosarului achiziției în data de 22.12.2025, ulterior a refuzat accesul, invocând dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016. În opinia contestatoarei, această conduită contradictorie confirmă neexecutarea efectivă a Deciziei CNSC nr. 3615/2025.

Referitor la adresa nr. 21971/22.12.2025, contestatoarea susține că, deși prezentată ca o simplă solicitare de documente în sprijinul DUAЕ, aceasta stabilește în mod indirect clasamentul ofertelor, comunicând faptul că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea. Contestatoarea apreciază că, în contextul procedurii concrete, în care se urmărește încheierea unui acord-cadru fără reluarea competiției și în care nu au fost solicitate clarificări ofertantului clasat pe primul loc, așa-zisul clasament intermediar echivalează, în fapt, cu un clasament final.

În acest context, contestatoarea arată că utilizarea deliberată a noțiunii de „clasament intermediar” are ca scop eludarea termenelor de contestare, astfel încât o eventuală contestare ulterioară a raportului

procedurii să fie calificată ca tardivă. Se mai susține că adresa nr. 21971/22.12.2025 poartă semnătura primarului Orașului Mărășești, care nu face parte din comisia de evaluare, ceea ce ar constitui o ingerință nelegală a șefului autorității contractante în activitatea comisiei.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea susținerilor autorității contractante privind inadmisibilitatea contestației, să rețină că actele atacate produc efecte juridice și să admită contestația, având în vedere neexecutarea Deciziei CNSC nr. 3615/2025, refuzul nejustificat al accesului la dosarul achiziției și comunicarea unui document cu efecte juridice finale sub aparența unui act intermediar.

Prin documentul nr. 78/26.01.2026 intitulat „Concluzii scrise după studiu dosar”, înregistrat la CNSC cu nr. 4658/26.01.2026, ... SRL completează contestația formulată în dosarul nr. 5165/C8/2025, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 22.01.2026. Contestatoarea arată că analiza efectuată are caracter distinct față de concluziile scrise depuse anterior și vizează documente de care a luat cunoștință exclusiv în urma accesului acordat de Consiliu.

Contestatoarea arată că, față de dosarul studiat la sediul autorității contractante în data de 23.12.2025, în dosarul pus la dispoziție de CNSC au fost identificate documente suplimentare esențiale, respectiv raportul expertului cooptat privind reevaluarea propunerilor tehnice din 18.12.2025, procesul-verbal de reevaluare tehnică din aceeași dată, raportul expertului cooptat privind reevaluarea propunerilor financiare din 22.12.2025 și procesul-verbal de reevaluare financiară nr. 21969/22.12.2025. Se subliniază că aceste documente nu se regăseau în dosarul achiziției la momentul studierii acestuia la sediul autorității contractante, aspect consemnat în procesul-verbal de studiere a dosarului din 23.12.2025.

..... SRL susține că nepunerea la dispoziție a acestor documente la momentul studierii dosarului la autoritatea contractantă confirmă încălcarea obligațiilor stabilite prin Decizia CNSC nr. 3615/2025, precum și restrângerea nejustificată a dreptului la apărare. Contestatoarea arată că a luat cunoștință de conținutul procesului-verbal de reevaluare financiară abia la data de 22.01.2026, motiv pentru care termenul de contestare a informațiilor cuprinse în acest document a început să curgă ulterior, nefiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul reevaluării financiare, contestatoarea arată că procesul-verbal nr. 21969/22.12.2025 conține erori grave de calcul privind ponderea materiei prime din prețul total/porție pentru oferta SRL. Astfel, se arată că, deși prețul unitar ofertat de L..... SRL este de 11,99 lei/porție, iar costul materiei prime este de 9,37 lei, ponderea corectă, rezultată din calcul, este de aproximativ 78,15%, și nu de 90,35% așa cum a fost reținut în documentele de evaluare. În cazul, contestatoarea arată că ponderea materiei prime a fost calculată corect, la un nivel de 84,58%.

Contestatoarea susține că utilizarea valorii eronate de 90,35%, pentru oferta SRL a condus la acordarea nelegală a punctajului maxim pe factorul de evaluare „ponderea materiei prime”, cu distorsionarea punctajului total și a clasamentului ofertelor. În acest sens, contestatoarea prezintă un clasament recalculat conform fișei de date a achiziției, din care

rezultă că oferta SRL ar fi trebuit să se claseze pe primul loc, cu un punctaj superior ofertei

În continuare, contestatoarea arată că procesul-verbal nr. 21969/22.12.2025 utilizează expres sintagma „clasamentul ofertei depuse”, ceea ce demonstrează că nu este vorba de un simplu clasament intermediar, așa cum susține autoritatea contractantă, ci de un act care stabilește efectiv ierarhizarea ofertelor. Se mai susține că expertul cooptat și comisia de evaluare nu au respectat obligațiile legale privind verificarea aritmetică a ofertelor și realitatea informațiilor consemnate, încălcând prevederile HG nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației și completarea capetelor de cerere, prin obligarea autorității contractante la refacerea evaluării financiare și a clasamentului ofertelor, cu consecința stabilirii ofertei sale ca fiind clasată pe primul loc în procedura de atribuire.

Prin adresa nr.1644/29.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 5920/30.01.2026, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la concluziile scrise după studierea dosarului, depuse de către contestatoare.

Prin adresa nr. 203/13.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 2259/15.01.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211982800/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 05.01.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.700,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....” – pentru”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1084679/19.08.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 1.181.102,00 lei fără TVA.

În cadrul procesual anterior, procedura de atribuire a mai fost contestată de Contestația a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 3615/C8/4285 din data de 27.11.2025, care a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta GELSER TOTAL SRL și să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge, ca premature, cererile contestatoarei cu referire la oferta clasată pe primul loc.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privitor la aplicarea art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.”

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă

Autoritatea contractantă susține că prezenta contestație ar fi inadmisibilă, întrucât nu vizează un rezultat final al procedurii de atribuire, apreciind că actele atacate ar avea caracter intermediar și nu ar produce

efecte juridice în sensul Legii nr. 101/2016. În opinia autorității, în lipsa comunicării rezultatului final al procedurii, contestatoarea nu ar putea justifica existența unui prejudiciu cert și actual, motiv pentru care contestația ar fi formulată prematur.

Contestatoarea arată că susținerea autorității contractante este nelegală, întrucât Legea nr. 101/2016 nu condiționează dreptul de a formula contestație de finalizarea procedurii de atribuire, ci raportează termenul de exercitare a căii de atac la momentul luării la cunoștință despre actul autorității contractante care produce efecte juridice. Contestatoarea subliniază că, prin prezenta contestație, nu sunt atacate exclusiv acte pretins intermediare, ci și un act definitiv, respectiv Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 21.969/22.12.2025, document care conține constatări finale asupra evaluării financiare și punctajelor acordate, cu impact direct asupra clasamentului ofertelor, dar și adresa nr. 21971/22.12.2025, prin care se stabilește, în mod indirect, clasamentul ofertelor, oferta sa fiind clasată pe locul al doilea.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, dreptul de a formula contestație se naște în momentul în care operatorul economic ia cunoștință despre un act al autorității contractante, susceptibil să îi producă un prejudiciu, fără a fi necesară finalizarea procedurii de atribuire. Actele supuse controlului jurisdicțional sunt acele acte care produc efecte juridice, în sensul stabilirii sau modificării situației ofertantului în cadrul procedurii.

Analizând actele atacate, Consiliul constată că, pe lângă documentele invocate de autoritatea contractantă ca fiind intermediare, contestatoarea a atacat în mod expres Procesul-verbal nr. 21.969/22.12.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, dar și adresa nr. 21971/22.12.2025, prin care se stabilește că oferta sa este clasată pe locul al doilea.

Consiliul reține că un proces-verbal de evaluare financiară nu poate fi calificat drept un simplu act preparator, atâta vreme cât stabilește în mod concret punctajele și influențează clasamentul ofertelor, chiar dacă procedura de atribuire nu a fost încă finalizată prin comunicarea rezultatului final. În aceste condiții, existența unui asemenea act este suficientă pentru a justifica interesul și dreptul contestatoarei de a formula contestație.

Prin urmare, Consiliul constată că excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe motivul lipsei unui rezultat final al procedurii, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, întrucât contestația vizează inclusiv un act, susceptibil de a produce efecte juridice, iar termenul de contestare a fost corect raportat la momentul luării la cunoștință de către contestatoare.

Analizând conținutul criticilor din contestația aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic GELSER TOTAL SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Critica privind nepunerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 3615/2025, referitor la acordarea accesului la dosarul achiziției

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod real și efectiv Decizia CNSC nr. 3615/2025, deși aceasta era obligatorie potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În concret, deși

autoritatea a invitat contestatoarea la studierea dosarului achiziției, accesul acordat a fost unul formal și incomplet, întrucât documente esențiale întocmite ulterior deciziei Consiliului – respectiv rapoartele expertului cooptat și procesele-verbale de reevaluare tehnică și financiară – nu au fost puse la dispoziție la data studierii dosarului la sediul autorității contractante.

Contestatoarea arată că, în paralel, autoritatea contractantă a refuzat ulterior accesul la dosarul achiziției, invocând caracterul confidențial al unor documente, în contradicție cu propria conduită anterioară, aplicând astfel reguli diferite pentru situații identice. Se mai susține că autoritatea contractantă a calificat în mod nelegal oferta SRL confidențială, exclusiv în baza unei declarații pe propria răspundere, fără a solicita sau analiza dovezi concrete care să justifice această calificare, cu încălcarea art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, aceste conduite au avut ca efect direct îngrădirea dreptului la o cale de atac efectivă, întrucât, în lipsa accesului real la documentele de evaluare și la oferta contracandidatei, nu a fost posibilă formularea unor critici complete și efective asupra modului de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 3615/2025, permițând contestatoarei accesul la dosarul achiziției în condițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016. Aceasta arată că documentele declarate confidențiale nu puteau fi puse la dispoziție, întrucât ofertantul LEOSERVCRIS SRL a depus o declarație de confidențialitate, iar autoritatea avea obligația de a respecta acest caracter.

Totodată, autoritatea apreciază că eventualele nemulțumiri ale contestatoarei cu privire la documentele studiate nu pot conduce la concluzia neexecutării deciziei CNSC, întrucât accesul la dosar a fost acordat, iar procedura de reevaluare s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale.

Consiliul reține că, prin Decizia nr. 3615/2025, autoritatea contractantă a fost obligată nu doar la o reevaluare formală a ofertei contestatoarei, ci și la asigurarea unui acces efectiv la dosarul achiziției, ca expresie a dreptului la apărare și a dreptului la o cale de atac efectivă.

Analizând actele dosarului, Consiliul constată că, deși contestatoarei i-a fost permis accesul la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, acest acces nu a fost unul complet, întrucât documente esențiale privind reevaluarea ofertelor nu se regăseau în dosarul pus la dispoziție la data de 23.12.2025, aspect confirmat inclusiv prin procesul-verbal de studiere a dosarului.

Așa cum s-a arătat în Decizia nr. 3615/2025, simpla depunere a unei declarații de confidențialitate de către ofertantul desemnat câștigător nu este suficientă pentru a restrânge accesul contracandidatului la documente, autoritatea contractantă având obligația de a verifica în mod efectiv dacă informațiile invocate îndeplinesc condițiile legale pentru a fi calificate ca fiind confidențiale. Or, o asemenea analiză nu rezultă din actele dosarului. Dacă autoritatea contractantă ar fi fost nemulțumită de soluția pronunțată de Consiliu prin decizia precedentă, avea dreptul să formuleze plângere. Neformulând plângere, achizitorul avea obligația respectării deciziei.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia nr. 3615/2025, privitor la accesul contestatorului la dosarul achiziției.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei, la momentul studierii dosarului achiziției la sediul său, documente esențiale întocmite în cadrul procedurii de reevaluare, respectiv rapoartele expertului cooptat și procesele-verbale de reevaluare tehnică și financiară, documente care nu au fost probate de către autoritate ca fiind confidentiale și care aveau relevanță directă asupra evaluării ofertelor și a stabilirii clasamentului.

Neducerea la îndeplinire a Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ulterior datei la care aceasta a rămas definitivă și obligatorie pentru autoritatea contractantă, reprezintă o contravenție, fiind expres calificată de art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 ca abatere de la obligațiile legale incidente procedurilor de achiziție publică și sancționată, conform alin. (2) al aceluiași articol, cu amendă cuprinsă între 5.000 lei și 30.000 lei, având ca finalitate asigurarea caracterului efectiv și obligatoriu al deciziilor CNSC.

Referitor critica privind evaluarea financiară, aplicarea factorului „pondera materia primă”, punctajul acordat și distorsionarea clasamentului

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare financiară eronată a ofertei depuse de, prin calcularea greșită a ponderii materiei prime din prețul total/porție, indicând în mod nejustificat o pondere de 90,35%, deși calculul matematic corect, raportat la valorile înscrise în procesul-verbal de evaluare financiară, conduce la o pondere de aproximativ 78,15%. Această eroare de calcul a determinat acordarea nelegală a punctajului maxim de 40 de puncte pe factorul de evaluare „pondera materia primă”, cu încălcarea algoritmului expres și imperativ prevăzut în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea arată că, prin această evaluare eronată, autoritatea contractantă a distorsionat punctajul total și clasamentul ofertelor, favorizând în mod nelegal oferta RL și încălcând principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității. Totodată, se susține că reevaluarea realizată ulterior Deciziei CNSC nr. 3615/2025 a fost una aparentă, lipsită de transparență și trasabilitate, fără comunicarea documentelor suport și fără posibilitatea verificării modului efectiv de aplicare a algoritmilor de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea financiară a ofertelor s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a fișei de date, iar punctajele acordate reflectă corect nivelurile declarate ale ponderii materiei prime. Autoritatea apreciază că procesul de reevaluare a fost efectuat în conformitate cu Decizia CNSC nr. 3615/2025, fiind consemnate rezultatele în procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, iar eventualele diferențe de interpretare nu sunt de natură să conducă la concluzia unei evaluări nelegale sau discriminatorii.

În fișa de date a achiziției regăsim următorii factori de evaluare:

(...)

1.3. Pondera pentru materie primă din prețul total/porție

Componenta tehnică: 40%**Punctaj maxim factor: 40 puncte****Algoritm de calcul:**

a) Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime, justificat prin calcule la nivelul ofertei din preț total/pachet alimentar, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv **40 puncte**.

b) Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime, justificate prin calcule la nivelul ofertei din preț total/pachet alimentar, punctajul **Pmp(n)** se calculează astfel:

$$\mathbf{Pmp(n) = (MP_n / MP_{max}) \times punctajul\ maxim\ alocat}$$

unde:

– **Pmp(n)** = punctajul acordat nivelului *n* al ponderii materiei prime din preț total/pachet alimentar;

– **MP_n** = nivelul *n* al ponderii materiei prime din preț total/pachet alimentar;

– **MP_{max}** = nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din preț total/porție.

Nivelul minim al ponderii materiei prime din preț total/pachet alimentar este de **40%**.

Pentru un nivel al ponderii materiei prime din preț total/porție egal cu nivelul minim indicat de 40% **nu se acordă punctaj**.

Pentru un nivel al ponderii materiei prime din preț total/pachet alimentar mai mic decât nivelul minim indicat de 40%, oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată **neconformă și respinsă**.

Pentru acest criteriu de evaluare **nu se vor solicita clarificări** ulterior depunerii ofertelor.

Factorul de evaluare „Procentul ponderii materiei prime din preț total/pachet alimentar” va fi exprimat cu **maximum două zecimale**.

Este declarată câștigătoare oferta care obține **cel mai mare punctaj**, exprimat cu maximum două zecimale, în urma aplicării criteriului de atribuire **„cel mai bun raport calitate-preț”**.

Punctajul total pentru fiecare ofertă se va calcula prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare factor de evaluare, după formula:

$$\mathbf{P_{total} = P + Pmp}, \text{ exprimat cu două zecimale.}$$

Se va întocmi, în ordine descrescătoare a punctajelor respective, clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.

Ofertele prin care se propune mai puțin de 40% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime sau ofertele care nu justifică detaliat procentul materiei prime la nivelul ofertei vor fi **respinse ca neconforme**, fără solicitarea de clarificări.

Luând în considerare informațiile din ofertele celor doi participanți și aplicând factorul de evaluare *„Ponderea pentru materie primă din preț total/porție”*, Consiliul obține următoarele valori:

1) Determinarea MP (ponderea materiei prime) – în %

LEOSERVCRIS SRL (datele din procesul-verbal: MP=9,37 lei; preț porție=11,99 lei):

$$MP = (9,37/11,99) \times 100 = 78,1485\% \rightarrow \mathbf{78,15\%} \text{ (rotunjit la 2 zecimale)}$$

GELSER TOTAL SRL (datele din procesul-verbal: MP=10,15 lei; preț porție=12,00 lei):

$$MP = (10,15/12,00) \times 100 = 84,5833\% \rightarrow \mathbf{84,58\%} \text{ (rotunjit la 2 zecimale)}$$

2) Stabilirea MP_{max} prin raportare la cele două valori:

$$MP_{max} = \max(78,15\% : 84,58\%) = \mathbf{92,3977\%} \text{ (GELSER TOTAL SRL).}$$

3) Punctaj Pmp pentru fiecare ofertă (maxim 40 puncte)

GELSER TOTAL SRL (are MP_{max}):

$$Pmp(\text{GELSER}) = 40 \text{ puncte (conform lit. a)}$$

LEOSERVCRIS SRL:

$$\begin{aligned} \text{Pmp(LEOSERVCRIS)} &= (78,15 / 84,58) \times 40 \\ &= 0,923977 \times 40 \\ &= 36,95909 \rightarrow \mathbf{36,96 \text{ puncte}} \text{ (rotunjit la 2 zecimale)} \end{aligned}$$

Concluzie

Cu MP calculate corect din valorile (9,37 și 11,99), respectiv (10,15 și 12,00), rezultă:

..... **SRL: 40,00 p**

.....**RL: 36,96 p**

În procesul-verbal nr. 21.969/22.12.2025, apare pentru LEOSERVCRIS „90,35%”, nu doar procentul e greșit, ci se inversează și **MPmax**, ceea ce schimbă artificial punctajele pentru factorul de „*Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție*” - 40%.

În aceste condiții, Consiliul reține că nivelul maxim al ponderii materiei prime, MPmax, este de 84,58%, corespunzător ofertei În aplicarea algoritmului de calcul prevăzut de fișa de date, oferta trebuia să primească punctajul maxim de 40 de puncte, iar pentru oferta LEOSERVCRIS SRL punctajul trebuia determinat după formula $\text{Pmp} = (78,15 / 84,58) \times 40$, rezultând un punctaj de 36,95909 puncte, respectiv 36,96 puncte după rotunjire la două zecimale.

Consiliul constată că, în procesul-verbal de evaluare financiară, pentru oferta LEOSERVCRIS SRL a fost reținută o pondere a materiei prime de 90,35%, valoare care nu rezultă din calculele matematice efectuate pe baza datelor înscrise în ofertă. Această eroare nu se limitează la o simplă imprecizie procentuală, ci are ca efect inversarea artificială a valorii MPmax și, implicit, acordarea nelegală a punctajului maxim pe factorul de evaluare „ponderea materiei prime” unei oferte care nu întrunește condițiile stabilite de documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea financiară a fost realizată cu încălcarea algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției, iar punctajele acordate pe factorul de evaluare „ponderea materiei prime” sunt nelegale. Această eroare a avut un impact direct asupra punctajului total și asupra clasamentului ofertelor, determinând o ierarhizare incorectă a acestora și afectând rezultatul procedurii. Totodată, Consiliul constată că reevaluarea realizată ulterior Deciziei CNSC nr. 3615/2025 nu a remediat aceste deficiențe, fiind lipsită de transparență și trasabilitate, fără a permite verificarea efectivă a modului de aplicare a algoritmului de evaluare.

În consecință, critica privind evaluarea financiară, aplicarea factorului „ponderea materiei prime”, acordarea punctajului și stabilirea clasamentului este întemeiată.

Referitor la capătul de cerere privind constatarea abuzului în serviciu al autorității contractante

Contestatoarea solicită constatarea existenței unui abuz în serviciu săvârșit de autoritatea contractantă, generat de evaluarea vădit defectuoasă și contrară legii a ofertelor, precum și de continuitatea acțiunilor de favorizare a ofertantului LEOSERVCRIS SRL.

Analizând acest capăt de cerere, Consiliul reține că solicitarea formulată de contestatoare excede competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Consiliul constată că atribuțiile sale vizează exclusiv verificarea legalității actelor autorității contractante din perspectiva respectării legislației în materia achizițiilor publice și dispunerea măsurilor de remediere specifice acestei proceduri, precum anularea actelor nelegale, obligarea la reevaluarea ofertelor sau reluarea unor etape ale procedurii. Consiliul nu are competența de a constata existența unor fapte de natură penală, de a stabili răspunderea penală a persoanelor sau de a califica conduitele autorității contractante drept infracțiuni, inclusiv sub forma abuzului în serviciu.

Prin urmare, aprecierea existenței unui eventual abuz în serviciu, intră în competența exclusivă a organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești, iar nu în competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În aceste condiții, Consiliul urmează să respingă acest capăt de cerere ca inadmisibil, întrucât excede competenței sale materiale, fără a proceda la analiza fondului susținerilor formulate sub acest aspect.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, și va dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să corecteze erorile de calcul din procesul verbal de evaluare ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă, și inadmisibilă în partea ce privește abuzul în serviciu. Totodată, va obliga autoritatea contractantă să pună în aplicare decizia nr. CNSC nr. 3615/2025, privitor la accesul contestatorului la dosarul achiziției.

Consiliul va respinge, ca nedovedite cheltuielile de judecată solicitate de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității invocate de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, și va dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei

decizii, să corecteze erorile de calcul din Procesul verbal de evaluare ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă, și inadmisibilă în partea ce privește abuzul în serviciu. Obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare decizia nr. CNSC nr. 3615/2025, privitor la privitor la accesul contestatorului la dosarul achiziției.

Consiliul va respinge, ca nedovedite cheltuielile de judecată solicitate de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua Deciziei,

.....

Redactat în 4 exemplare originale.