

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1603/19.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 14234/13.12.2023, elaborat de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *furnizare dezinfectanți*, **Loturile nr. 2, 3, 4, 5**, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 14234/13.12.2023, pentru loturile nr. 2, 3, 4, 5, conform celor solicitate în motivare;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă până la soluționarea prezentei contestații pentru loturile antecitate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta precizează că împotriva caietului de sarcini inițial nr. 11829/16.10.2023, societatea sa a formulat o contestație, prin intermediul căreia a solicitat modificarea anumitor aspecte de ordin tehnic, contestație care a făcut obiectul dosarului CNSC nr., dosar aflat încă în lucru la momentul transmiterii prezentei contestații și în cadrul căruia, autoritatea contractantă a acceptat în parte criticile, inclusiv pentru loturile NR. 2, 3, 4, 5 și a adoptat măsuri de remediere pe care le-a postat în SEAP la data de 11.12.2023.

Contestatoarea consideră relevant faptul că, deși acceptă anumite critici ca urmare a promovării contestației societății sale și modifică specificațiile caietului de sarcini, prin răspunsul la solicitările potențialelor ofertante, achizitoarea revine la unele aspecte inițiale (modificate prin măsurile de remediere) și totodată, modifică aspecte din caietul de sarcini fără a aduce vreo argumentare justificată de vreun act normativ.

Astfel, raportat la lotul nr. 2 - *Detergent dezinfectant concentrat de nivel scăzut pentru suprafețe noncritice*, prima solicitare a reclamantei este: revenirea la specificațiile inițiale ale caietului de sarcini, prin care la acest lot puteau fi oferite atât produse dezinfectante biocide cu aviz BIO, cât și produse dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale, având în vedere că, la solicitarea unei potențiale ofertante, prin răspunsul consolidat criticat, autoritatea contractantă acceptă eliminarea produselor dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale de la acest lot.

În motivare, ... afirmă că, atâta timp cât la lotul în discuție autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui produs dezinfectant pentru suprafețe noncritice și care să prezinte un anumit spectru de activitate antimicrobian, conform standardelor expres indicate la acest lot și atâta timp cât pe piață există dezinfectante care îndeplinesc toate cerințele achizitoarei, excluderea acestora de la procedură pe simplul considerent că acestea nu dețin aviz BIO și nu sunt înscrise în Registrul National al Produselor Biocide - ultima actualizare, fiind puse pe piață ca dispozitive medicale, este lipsită de orice temei legal.

Totodată, semnalează contestatoarea, indiferent de modul de definire a dispozitivelor medicale cuprins în art. 2 din Regulamentul (UE) 745/2017 al Parlamentului European și al Consiliului privind dispozitivele medicale, la care face referire potențiala ofertantă în argumentația sa de eliminare de la acest lot a produselor dezinfectante dispozitive medicale, orice interpretare în sensul că produsele dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale nu ar putea fi folosite la dezinfecția suprafețelor este în mod evident contrară dispozițiilor care au menirea de a reglementa această materie.

..... menționează că niciun act normativ – OMS nr. 1761/2021, EN14885/2022, Regulamentul UE nr. 745/2017 sau Regulamentul UE nr. 528/2012, nu interzic utilizarea dezinfectanților

încadrați ca dispozitive medicale pentru dezinfecția suprafețelor mari, pavimente sau orice alt fel de suprafețe din domeniul medical.

Reclamanta reține faptul că, din accepțiunea legiuitorului că produsele biocide destinate a fi utilizate în unități sanitare sunt, fie cele care dețin dovada avizării de către CNPB, fie cele care sunt încadrate ca dispozitive medicale, singura condiție pentru achiziția celor din urmă este punerea la dispoziția unității sanitare a documentelor solicitate în mod expres la art. 6 alin. (4) lit. a), b) și c) din OMS nr. 1761/2021, spectrul ambelor tipuri de biocide fiind același, indiferent de forma de înregistrare.

În plus, precizează că, în sensul celor de mai sus, sunt și prevederile art. 1 lit. h) și art. 8 alin. (2) lit. e) din *Norme tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private*, cuprinse în Anexa 1 la OMS nr. 1761/2021.

În susținere, ... invocă și jurisprudența CNSC în materie.

Raportat la lotul nr. 2, notează, un alt aspect vizat de contestația societății sale, ce a făcut obiectul dosarului nr., a fost permiterea ofertării la acest lot și a produselor care acționează prin oxidare celulară.

Adaugă că, autoritatea contractantă a achiesat la această critică și a adoptat măsuri de remediere prin adresa nr. 13985/08.12.2023, publicate în SEAP la data de 11.12.2023, ca mai apoi, la data de 13.12.2023, după retragerea contestației referitoare la acest punct, revine la aspectele inițiale din caietul de sarcini aferent lotului nr. 2.

Reclamanta solicită obligarea autorității contractante la respectarea măsurilor de remediere adoptate și publicarea caietului de sarcini aferent acestui lot cu luarea în considerare a acestora.

Pentru lotul nr. 3 - *Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu/intermediar pentru suprafețe*, conform motivației expuse în cadrul lotului anterior, punctul 1), reclamanta solicită anularea punctului din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 14234/13.12.2023, prin care elimină produsele dezinfectante dispozitive medicale de la acest lot și revenirea la specificațiile inițiale ale caietului de sarcini prin care se permite ofertarea atât a produselor biocide cu aviz BIO emis de CNPB, cât și a celor încadrate ca dispozitive medicale.

Pentru lotul nr. 4 - *Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe*, conform motivației expuse în cadrul lotului nr. 2, punctul 1), contestatoarea solicită anularea punctului din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 14234/13.12.2023, prin care elimină produsele dezinfectante dispozitive medicale de la acest lot și revenirea la specificațiile inițiale ale caietului de sarcini prin care se permite ofertarea atât a produselor biocide cu aviz BIO emis de CNPB, cât și a celor încadrate ca dispozitive medicale, iar în baza considerentelor expuse în cadrul lotului nr. 2, punctul 2), solicită

obligarea autorității contractante la respectarea măsurilor de remediere adoptate și publicarea caietului de sarcini aferent acestui lot cu luarea în considerare a acestora.

Pentru lotul nr. 5 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale din clasa semicritice*, ...solicită obligarea autorității contractante la anularea punctului din răspunsul consolidat criticat prin care modifică nejustificat timpul de contact la 10 minute și revenirea la timpul maximum de contact de 15 minute prevăzut în caietul de sarcini inițial, pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

- Solicitarea potențialei ofertante, în baza căreia a fost modificată cerința inițială din caietul de sarcini, pleacă de la premisa că un timp mai scurt de acțiune va facilita creșterea urgențelor preluate de unitatea sanitară;

- Având în vedere motivarea de mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să modifice timpul maximum de acțiune la valoarea minimă stabilită de EN 14885/2022, timp maximum de contact de 5 minute pentru întreg spectrul solicitat în cazul dezinfecției instrumentarului, prin specificațiile tehnice la acest lot. Timpul de 10 minute, conform EN 14885/2022 nu este un timp standard obligatoriu;

- Contrar interpretării potențialei ofertante, diminuarea timpului de imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale va crește riscul apariției unor potențiale infecții nosocomiale, prin simplul fapt că acesta va fi scos din soluția dezinfectantă și repus în circuit într-un timp prea scurt.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 14782/27.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere cu privire la capatul 1 de cerere al contestației formulată de către SRL*, prin intermediul căruia solicită respingerea, ca nelegală și netemeinică, a contestației, precum și *menținerea cerințelor documentației de atribuire/caietul de sarcini în forma actuală*.

În contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă învederează o serie de aspecte în susținerea faptului că, potrivit prevederilor legale incidente achizițiilor publice, ... a acceptat propunerile venite din partea potențialelor ofertante, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.

Raportat la criticile pentru loturile nr. 2, 3, 4 și 5, autoritatea contractantă, pornind de la definiția dispozitivului medical conform celor menționate la art. 2 pct. *Definiii* din Regulamentul UE nr. 745/2017, și precizând că sunt considerate a fi dispozitive medicale *produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate mai sus*, afirmă următoarele:

- *Dispozitivele medicale destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate mai sus*, nu pot fi

folosite la curățarea și dezinfecția suprafețelor încadrate la loturile 2, 3, 4 (*covor pvc tip parket, pavimet, inox, plastic etc.*) în funcție de scorul de risc identificat.

În ceea ce privește criticile pentru lotul nr. 5, achizitoarea arată că necesitatea de a menține timpul de contact de maxim 10 minute apare exclusiv pentru a se permite desfășurarea activității medicale pe un rulaj semnificativ al numărului de dezinfecții a dispozitivelor semicritice utilizate, acest timp de dezinfecție fiind adăugat timpilor de curățare.

Autoritatea contractantă subliniază că are dreptul de a stabili specificațiile tehnice cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

În drept se invocă dispozițiile art. 18 și urm. din Legea nr. 101/2016.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *dezinfectanți*, cod CPV principal: 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1061958/22.11.2023. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 92.595 și 3.350.340 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva specificațiilor loturilor 1, 7, 8, 9, 11, ... SRL a formulat contestația pentru care s-a constituit *dosarul nr.*, iar împotriva specificațiilor loturilor 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, ...SRL a formulat contestația pentru care s-a constituit *dosarul nr.*, cele două dosare fiind conexe, Consiliul pronunțând decizia nr.

Ulterior, împotriva *răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 14234/13.12.2023*, ...SRL a depus prezenta contestație, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din acel răspuns în referire la loturile 2, 3, 4 și 5, precum și suspendarea procedurii în cazul respectivelor loturi.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr.

Din examinarea contestației, Consiliul reține că *răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 14234/13.12.2023* este criticat din

perspectiva acceptării eliminării produselor dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale în cazul loturilor 2 – *detergent dezinfectant concentrat de nivel scăzut pentru suprafețe noncritice*, 3 – *detergent dezinfectant concentrat de nivel mediu/intermediar pentru suprafețe* și 4 – *detergent dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe*.

Contestatoarea solicită revenirea la specificațiile inițiale ale caietului de sarcini, prin care la loturile 2, 3 și 4 puteau fi oferite atât produse dezinfectante biocide cu aviz BIO, cât și dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Important de menționat este faptul că dezinfectanții care fac obiectul loturilor în cauză trebuie să poată fi utilizați pe orice categorie de material (*covor pvc tip parkett, inox, plastic etc.*).

Din analiza definiției prevăzută la art. 2 din Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, Consiliul reține că nu rezultă că acest concept de *dispozitiv medical* ar include dezinfectanții pentru suprafețe.

În acest sens, la punctul 1 al art. 2 din Regulamentul anterior indicat este definit dispozitivul medical astfel:

«dispozitiv medical» înseamnă orice **instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol**, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;
- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;
- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;
- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi,

și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.

De asemenea, sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:

- **dispozitivele utilizate în scopul controlului sau favorizării concepției;**
- **produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării**

dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale celor menționate la primul paragraf de la acest punct.

Iar potrivit art. 1 alin. (4) din regulament - în sensul prezentului regulament, dispozitivele medicale, accesoriile pentru acestea, precum și produsele enumerate în anexa XVI și accesoriile pentru respectivele produse care fac obiectul prezentului regulament în temeiul alineatului (2) sunt denumite în continuare „dispozitive”.

Totodată, are în vedere Consiliul că suprafețele se dezinfectează potrivit Regulamentului (UE) 528/2012 (a se vedea anexa V) cu produse încadrate în categoria produselor biocide **Grupa principală 1, Tip de**

produs 2, după cum se menționează și în caietul de sarcini. Astfel, în categoria Tip de produs 2 intră produsele utilizate pentru dezinfectia aerului, **a suprafețelor**, materialelor, echipamentului și mobilierului care nu sunt utilizate pentru contact direct cu produse alimentare și furaje în zone private, publice și industriale, inclusiv spitale, precum și produse utilizate ca algicide. Domeniile de utilizare includ, printre altele, bazine de înot, acvarii, ape de îmbăiere și alte ape; sisteme de aer condiționat; **pereții și podelele din spațiile destinate îngrijirii sănătății sau alte instituții**; toalete chimice, ape reziduale, deșeuri spitalicești, sol sau alte sub-straturi (pe terenurile de joacă).

Societatea contestatoare nu a argumentat și probat faptul că un dezinfectant având ca destinație *dezinfectia suprafețelor* ar putea fi încadrat în vreuna din categoriile definite în Regulamentul (UE) 2017/745, anterior citate.

Paragraful al doilea din Regulamentul (UE) 2017/745 nu se referă la dezinfectanți pentru suprafețe, ci doar la dezinfectarea dispozitivelor medicale definite la primul paragraf și a celor menționate la art. 1 alin. (4), printre care nu se regăsesc astfel de suprafețe.

Astfel, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze posibilitatea încadrării dezinfectanților pentru suprafețe ca dispozitive medicale astfel încât să demonstreze caracterul nelegal al răspunsului, lucru pe acesta nu l-a făcut.

Referitor la decizia CNSC de care s-a prevalat contestatoarea, Consiliul atrage atenția asupra faptului că, în pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești/decizii ale organismului administrativ jurisdicțional, în sistemul românesc de drept acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu. În acest sens, sunt și din considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai în speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite.

În aceste condiții, raportat la aspectele precizate anterior, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului de la loturile 2, 3 și 4 (punctele 2.1, 3.1, 4.1 ale contestației) și **nu** îi va impune autorității contractante modificarea *răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 14234/13.12.2023* în sensul permiterii ofertării și a produselor dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

În continuare, la punctul 2.2 al contestației, în referire la lotul 2, contestatoarea susține că prin același răspuns consolidat criticat mai sus a fost modificat caietul de sarcini în referire la solicitarea permiterii ofertării la acest lot și a produselor care acționează prin oxidare celulară,

solicitare cu care autoritatea a fost de acord inițial, fiind emise măsurile de remediere cu nr. 13985/08.12.2023 și postate în SEAP la data de 11.12.2023.

Stabilește Consiliul faptul că, în dosarul nr., soluționat prin decizia nr., ...SRL a solicitat admiterea în cadrul acestui lot și a produselor care acționează prin oxidare celulară.

Ulterior depunerii contestației care a format dosarul nr., autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsurile de remediere nr. 14093/11.12.2023, prin intermediul acestora introducându-se la lotul 2 următoarea cerință: Să acționeze prin toxicitate celulară, ...SRL retrăgându-și contestația pentru acest lot.

Examinând *răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 14234/13.12.2023* criticat prin prezenta contestație, Consiliul identifică, în cazul lotului 2, cerința să acționeze prin toxicitate celulară.

În acest context, neidentificându-se o modificare față de măsurile de remediere postate în SEAP la 11.12.2023, Consiliul nu va achiesa la solicitarea SRL.

Situația este similară și în cazul lotului 4, pentru considerentele de mai sus, Consiliul respinge, ca lipsită de temei, și solicitarea de la punctul 4.2 al contestației.

Referitor la lotul 5 (punctul 5.1 al contestației), ...SRL solicită anularea *răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 14234/13.12.2023* în partea în care se modifică timpul de contact la 10 minute, contestatoarea cerând revenirea la timpul maxim de contact de 15 minute prevăzut în caietul de sarcini.

Observă Consiliul că un potențial operator economic a solicitat modificarea timpului de acțiune de minim 15 minute, cerând ca analiza comparativă să fie efectuată pentru timpul maxim de 10 minute, în sprijinul solicitării făcând trimitere la profilul unității medicale și rapiditatea cu care trebuie desfășurat actul medical (a se vedea clarificarea nr. 8 din răspunsul consolidat).

Acceptând argumentele operatorului economic, unitatea spitalicească a modificat timpul de acțiune la 10 minute.

Consiliul nu va achiesa la decizia autorității de modificare a timpului de acțiune, fiind judicios argumentul contestatoarei care, făcând trimitere la standardul EN 14885/2022, arată că acest timp de 10 minute stabilit de autoritate nu este un timp standard obligatoriu și niciun timp de acțiune opțional.

Autoritatea contractantă a dat curs solicitării operatorului economic, fără să ofere argumente de ordin tehnic sau bazate pe principiile descrise în standardul EN 14885/2022, bazându-se exclusiv pe raționamentul operatorului economic cum că instrumentarul poate fi introdus în circuitul medical mai rapid în aceleași condiții de sterilitate, dar în plus cu beneficii legate de creșterea numărului de urgențe care pot fi adresate.

Însă, plecând de la acest raționament al rapidității cu care trebuie desfășurat actul medical, s-ar impune ca timpul maximum de contact să fie de 5 minute pentru întreg spectrul solicitat.

De ce unitatea spitalicească nu a apreciat că diminuând timpul de imersie a instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor, poate crește riscul apariției unor potențiale infecții nosocomiale prin simplul fapt că acestea vor fi scoase din soluția dezinfectantă și repuse în circuit într-un timp prea scurt.

Astfel, Consiliul stabilește că autoritatea nu a justificat în detaliu motivele pentru care a redus timpul de acțiune la 10 minute, justificare pe care Consiliul să o poată verifica din perspectivele pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul nevoilor spitalului.

O astfel de cerință trebuie să beneficieze de un fundament medical credibil, detaliat pe potrivă și asumat de responsabilii autorității contractante. Altminteri se consideră că, prin specificațiile sale tehnice, achiziția are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici (este direcționată), ceea ce contravine imperativului art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat documente și argumente relevante pentru modificarea timpului de acțiune, Consiliul va admite critica și va anula *răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 14234/13.12.2023* în partea prin care se modifică timpul de contact la 10 minute.

Însă, în cauză, nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, termenul de ofertare nemaifiind în curs, potrivit informațiilor disponibile în SEAP procedura pentru lotul 5 este în desfășurare, în etapa de evaluare calificare și tehnică, după cum Consiliul este nevoit să anuleze licitația pentru lotul 5 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale din clasa semicritice*.

În speță, prin prisma celor hotărâte mai sus, sunt incidente prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și cele ale alin. (7) din Legea nr. 101/2016:

(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: [...] c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) Legea nr. 101/2016, admite contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea ce privește lotul 5 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale din clasa semicritice* și anulează procedura pentru acest lot și în baza art. 26 alin. (6) din lege, o respinge, ca nefondată, în partea ce privește loturile 2, 3 și 4.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.