



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 500/02.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47699/02.11.2020, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SRL - SC SRL, formulată împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. A11679/26.10.2020, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de proiectare și execuție având ca obiect „2019-I-3177 ...– Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă și canalizare din cazarma 3177”, s-a solicitat:

- *anularea comunicării nr. A11679 din data de 26 octombrie 2020, prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, respectiv la încheierea contractului de achiziție publică cu petenta, în calitate de ofertant declarat câștigător.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48909/06.11.2020, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, s-a solicitat respingerea contestației formulate de SC ...SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL critică declararea ofertei sale ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În fapt, în motivarea deciziei de respingere a ofertei s-a arătat că, prin adresa nr. A-11062/09.10.2020, s-au solicitat o serie de clarificări, la care răspunsurile și documentele transmise au fost acceptate, însă nu a fost dovedită capacitatea tehnică și profesională, conform solicitării din documentația de atribuire, astfel:

„În DUAE prezentat de către ofertantul SC ...SRL ..., la Partea IV: Criterii de selecție, punctul C: Capacitatea tehnică și profesională s-au enumerat 3 contracte. Pentru contractul «.... ..., JUDEȚUL ...ACTUALIZARE PROIECT TEHNIC CU NOUA SOLUȚIE» se face mențiunea că există proces verbal de recepție parțială de unde rezultă că la momentul deschiderii ofertelor această lucrare nu era finalizată. Pentru contractele «....» nu s-a făcut mențiunea dacă acestea includ sau nu proiectare și asistență tehnică. Se vor solicita documente justificative cu privire la valoarea defalcată pe proiectare, execuție, respectiv asistență tehnică, dacă este cazul”.

Petenta învederează că, în scopul dovedirii experienței profesionale, a depus procesul verbal de recepție a documentației tehnice pentru contractul „Proiectare execuție stație de epurare mecano-biologică în ...”, iar în privința contractelor de lucrări „Sistem de canalizare stație de epurare în localitatea” și „Alimentare cu apă în satul ...”, invocate ca și experiență similară, a menționat că aceste contracte sunt de execuție lucrări și nu conțin proiectare.

În raport de documentele depuse, comisia de evaluare a ofertelor a luat decizia declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, cu motivarea că cerința autorității contractante privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fost „Ofertantul trebuie să prezinte informații aferente principalelor lucrări executate din care să reiasă că au fost duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de minim 2.000.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau a mai multor contracte de lucrări de aceeași natură (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor)”, însă, prin răspunsul prezentat, se menționează că două dintre contractele invocate ca experiență similară nu includ proiectarea, iar în ceea ce privește contractul „Proiectare execuție Stație de epurare

mecano-biologică în ...”, acesta nu era recepționat la data deschiderii ofertelor.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante este nelegală, deoarece consideră că a făcut dovada experienței profesionale solicitate.

În dovedirea experienței similare, aceasta a înțeles să se folosească de contractul, derulat cu aceeași autoritate contractantă, *„Proiectare execuție Stație de epurare mecano-biologică în ...”*, contract pentru care i-au fost decontate lucrări în valoare aproximativă de 3.000.000 lei (150% din valoarea cumulată a lucrărilor similare de aceeași natură solicitate de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri).

U... a încheiat cu SC ...SRL contractul nr. A 6955 în data de 17.11.2017, având ca obiectiv de investiție publică ... - *„... ..”*, cu valoarea totală de 5.919.920 lei, fără TVA, modificată ulterior prin Act Adițional nr. 3 din 08.08.2019 la valoarea de 6.046.220,93 lei, fără TVA.

Ulterior, lucrarea a fost împărțită, partea care a revenit U.M. ... fiind atribuită spre execuție către SC ... SRL, prin contractul mai sus menționat, iar cealaltă parte a fost atribuită de Primăria Comunei Cochirleanca, în calitate de autoritate contractantă, către un alt executant. Însă, cele două părți din lucrare au rămas interdependente, astfel încât recepția finală a lucrării ar fi putut fi efectuată doar la momentul finalizării de către celălalt executant a părții care i-a fost atribuită spre execuție în urma licitației organizate de Primăria Comunei Cochirleanca.

La solicitarea autorității contractante, SC ... SRL a fost de acord cu adiționarea succesivă a contractului de achiziție publică, prin 6 (șase) acte adiționale, prin care s-a modificat atât valoarea finală a contractului, în sensul majorării acesteia, dar și termenele de execuție, respectiv data de expirare a acreditivelor, deși termenul inițial a fost prevăzut pentru data de 30.06.2019.

Petenta arată că și-a dus la îndeplinire toate obligațiile contractuale asumate, astfel că lucrarea a fost respectată conform graficelor de execuție și a fost finalizată în termenul specificat în contract. La cererea ...Focșani s-a încheiat un Act Adițional cu nr. 6 din 20.02.2020 la contractul nr. A 6955/17.11.2017, pentru prelungirea termenului de execuție până la data 02.12.2020, ultimul proces verbal de recepție provizorie a lucrărilor fiind semnat de către beneficiar cu mențiunea că *„lucrările respectă ordinea tehnologică”* și *„graficul fizic și valoric de execuție”*, procesul verbal fiind semnat fără deficiențe și cu mențiunea că *„lucrările recepționate corespund cerințelor proiectului tehnic și se pot recepționa”*.

Suma decontată până în prezent se ridică la 3.838.947,25 cu TVA, adică 3.226.006,09 fără TVA, depășind cu mult suma prevăzută prin fișa de date a obiectivului *„... ”*.

Astfel, autoarea contestației susține că imposibilitatea de recepție finală a lucrărilor aferente contractului ..., *JUDEȚUL ...ACTUALIZARE PROIECT CU NOUA SOLUȚIE*", respectiv neîncheierea unui proces verbal de recepție la finalizarea lucrărilor, excede oricărei culpe a SC ...SRL, în condițiile în care:

- toate cantitățile fizice și valorice de lucrări atribuite în baza contractului folosit pentru dovedirea experienței similare au fost recepționate prin procese verbale de recepție provizorie de către autoritatea contractantă, până la data depunerii ofertelor în prezenta procedură;

- prelungirea termenelor de execuție s-a făcut cu acordul său la solicitarea autorității contractante, fiind depășit termenul de execuție prevăzut inițial în documentația de atribuire, fără nicio culpă din partea sa;

- recepția finală depinde în exclusivitate de finalizarea lucrărilor de către terțul adjudecatar al procedurii de atribuire organizate de Primăria Comunei Cochirleanca, care până la acest moment, nu a înțeles să își aducă la îndeplinire obligațiile contractuale, prelungirea termenelor de execuție făcându-se în considerarea finalizării lucrărilor contractate de către acesta.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașate punctului său de vedere nr. A12089/05.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 49519/11.11.2020, prin care învederează că, urmare deciziei anterioare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1659/C4/1696 din 19.09.2020, a postat în SEAP reluarea evaluării ofertelor de la etapa de calificare, conform dovezii înregistrată cu nr. A-10643 din 29.09.2020.

Prin documentația de atribuire a solicitat îndeplinirea unor criterii de calificare privind capacitatea tehnică și profesională - dovedirea unei experiențe similare, astfel:

„Ofertantul trebuie să prezinte informații aferente principalelor lucrări executate din care să reiasă că au fost duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de minim 2.000.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau a mai multor contracte de lucrări de aceeași natură (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor).

Experiența similară trebuie să privească lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de rețele și/sau instalații de alimentare cu apă și/sau de rețele și/sau instalații de canalizare ape uzate și/sau de rețele și/sau instalații termice sau realizarea de lucrări similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției."

În ceea ce privește oferta asocierii SC ... SRL ... - SC ... SRL, s-a luat decizia declarării ofertei ca inacceptabilă, după ce s-au parcurs următorii pași:

- În DUAЕ prezentat de către ofertantul SC ...SRL, la Partea IV: Criterii de selecție, punctul C: Capacitatea tehnică și profesională s-au enumerat 3 contracte; pentru contractul „....., JUDEȚUL ...-ACTUALIZARE PROIECT TEHNIC CU NOUA SOLUȚIE” se face mențiunea că există proces-verbal de recepție parțială, de unde rezultă că la momentul deschiderii ofertelor această lucrare nu era finalizată, aspect menționat în Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare înregistrat cu nr. A-11059 din 09.10.2020, fiind solicitate clarificări în această privință conform adresei nr. A-I 1062 din 09.10.2020. Pentru contractele „Sistem de canalizare și stație de epurare în localitatea”, ofertantul nu a făcut mențiunea dacă acestea includ sau nu proiectare și asistență tehnică. S-au solicitat clarificări cu privire la valoarea defalcată pe proiectare, execuție, respectiv asistență tehnică, dacă era cazul;

- Asociererea SC ...SRL Tulcea - SC ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări, comunicând:

- Pentru contractele „Sistem de canalizare și stație de epurare în localitatea Sarighiol de Deal, județul Tulcea”, respectiv „Alimentare cu apă în satul Băltenii de Jos, comuna Beștepe, județul Tulcea”, menționate ca experiență similară, obiectul l-a reprezentat doar execuție lucrări, și nu conțin proiectarea;

- Pentru contractul „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE - STAȚIE DE EPURARE MECANO - BIOLOGICĂ ÎN ..., JUDEȚUL ...-ACTUALIZARE PROIECT TEHNIC CU NOUA SOLUȚIE” a prezentat proces verbal de recepție documentație tehnică și proces verbal de recepție pe faze de lucrări pentru contractul menționat.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări privind aspectul menționat, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta Asocierii SC ...SRL Tulcea - SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerința privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, iar prin răspunsul prezentat de către ofertant, se menționează că două dintre contractele invocate ca și experiență similară nu includ proiectarea, iar în ceea ce privește contractul „Proiectare și execuție stație de epurare mecano-biologică în ...”, nu s-a executat recepția la terminarea lucrărilor, până la data deschiderii ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere privind excluderea contractului „Proiectare și execuție stație de epurare mecano-biologică în ...” la dovedirea experienței similare, deoarece neefectuându-se recepția la terminarea lucrărilor, echipamentele specifice aferente contractului nu au fost puse în funcțiune, iar în acest sens autoritatea contractantă nu are certitudinea că lucrările aferente contractului menționat au fost „duse la bun sfârșit”

fără obiecții, așa cum este formulată cerința în documentele aferente procedurii având ca obiect „...” - (proiectare și execuție lucrări).

Prin cererea de intervenție voluntară, SC ...SRL, reprezentată convențional prin avocat ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat respingerea contestației formulate de SC

...SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor ocazionate de formularea prezentei cereri.

Cu titlu de chestiune prealabilă, intervenienta solicită Consiliului verificarea constituirii de către contestatoare a cauțiunii, în valoare de 43.263,64 lei, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Lege cu nr. 101/2016, astfel încât SC ...SRL și autoritatea contractantă să își poată recupera prejudiciile cauzate de tergiversarea atribuirii contractului prin efectul contestației depuse.

Pe fondul contestației, aceasta arată că autoritatea contractantă, în mod corect, a reținut că, în urma solicitării de clarificări transmise ofertantului și a răspunsurilor primite de la acesta, a reieșit că două dintre contractele invocate drept experiență similară nu includ proiectarea, iar, cel de-al treilea nu era recepționat la data deschiderii ofertelor.

În acest sens, potrivit pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să prezinte informații aferente principalelor lucrări executate din care să reiasă că au fost duse la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare în valoare cumulată de minim 2.000.000,00 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte de lucrări de aceeași natură (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor). Documentele justificative, care pot fi prezentate la solicitarea autorității contractante, sunt procesul-verbal de recepție finală/procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul verbal pe obiect care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Pentru dovedirea acestei cerințe privind experiența similară, ofertantul a invocat 3 contracte, dintre care 2 sunt doar de execuție (fără proiectare), deci, în mod evident, nu se încadrează în cerința autorității contractante (aspect necontestat de societatea ...). În ceea ce privește cel de-al treilea contract, nici acesta nu se încadrează în cerințele documentației de atribuire, deoarece nu a fost dus la bun sfârșit, respectiv, nu era recepționat la data deschiderii ofertelor.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora nu ar avea nicio culpă pentru că nu a fost realizată recepția finală a contractului, intervenienta arată că nu era necesară recepția finală, fiind suficientă și recepția la terminarea lucrărilor, sau recepția pe obiecte, recepții care, însă, nu au fost realizate, iar, pe de altă parte, este cert că acest

contract (invocat drept experiență similară) nu a fost dus la bun sfârșit, el fiind încă în execuție, deci, nu poate fi invocat drept experiență similară.

Totodată, aceasta apreciază că la acest moment este tardivă orice critică a ofertantului cu privire la cerința privind experiența similară, contestatorul neputându-se prevala de faptul că autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile fișei de date a achiziției.

De altfel, a admite posibilitatea contestatorului de a participa la licitație în condițiile în care nu a făcut dovada ducerii la bun sfârșit a lucrărilor similare cerute, ar reprezenta o încălcare a principiilor tratamentului egal și nediscriminării deoarece este foarte posibil ca și alți ofertanți să fi dorit să participe la licitație, dar nu au făcut-o tocmai pentru că nu aveau lucrări duse la bun sfârșit.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 50032/13.11.2020, intervenienta reiterează argumentele prezentate prin cererea de intervenție, solicitând respingerea contestației, având în vedere că decizia de respingere a ofertei SC ...SRL este legală și întemeiată, câtă vreme ofertantul a invocat o experiență similară care nu respectă cerința din fișa de date, cerință pe care ofertantul nu a contestat-o, ci a acceptat-o expres, prin depunerea ofertei de participare la procedură.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „... - ...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., împreună cu documentația de atribuire. Potrivit anunțului de participare valoarea estimată a contractului este de 2.163.182 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost formulată o primă contestație de către SC ...SRL prin care acest ofertant a criticat decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de Asocieria SC ...SRL – SC SRL și SC ... SRL și câștigătoare oferta Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, solicitând anularea adresei nr. A8276/06.08.2020, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. A8265/06.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ...- ... și în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă a ofertei SC ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ...- ... SRL.

Ca urmare a depunerii acestei contestații autoritatea contractantă a dispus luarea unor măsuri de remediere, în sensul anulării actelor contestate și a procedat la reevaluarea ofertelor, Consiliul pronunțându-

se în acest sens prin Decizia nr. 1650/C4/1696 din data de 16.09.2020, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la punerea în aplicare a măsurilor de remediere comunicate Consiliului, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămase fără obiect criticile contestatoarei referitoare la ofertele clasate înaintea sa.

Respinge capătul de cerere prin care SC ...SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze, SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, solicitând anularea comunicării nr. A11679 din data de 26 octombrie 2020, prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, respectiv la încheierea contractului de achiziție publică cu petenta, în calitate de ofertant declarat câștigător.

Pentru a putea fi soluționată contestația, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206629701/1 din 04.11.2020, în cuantum de 43.264,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Tulcea, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Cu privire la constituirea cauțiunii intervenienta a solicitat verificarea acesteia, verificare în urma căreia s-a stabilit că au fost respectate prevederile legale referitoare la aceasta.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În cauza care formează obiectul prezentei contestații, SC ...SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 48909/06.11.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la data de 03.11.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„Document:”* contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, analizând criticile contestatoarei SC ...SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. A11679/26.10.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei care sunt motivele concrete care au condus la luarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de Asocierii SC ...SRL – SC SRL, în temeiul art. 137, alin. (2) lit.b) din HG nr. 395/2016, respectiv:

„În fapt, prin adresa nr. A-11062, din data de 09.10.2020 vi s-au solicitat (conform dovezii SEAP nr. A-11106 din data de 12.10.2020) următoarele clarificări: (...)

Dumneavoastră ați răspuns autorității contractante în data de 12.10.2020, conform dovezii SEAP nr. A-11166 din 13.10.2020 și cuprinde:

- *Anexa la polița de asigurare;*
- *Acordul de asociere, conform cerinței autorității contractante;*
- *Acordurile de subcontractare, conform cerinței autorității contractante;*
- *Proces verbal de recepție documentație tehnică pentru contractul «Proiectare și execuție stație de epurare mecano-biologică în ...»*
- *Pentru contractele de lucrări «Sistem de canalizare și stație de epurare în localitatea Sarighiol de Deal» și «Alimentare cu apă în satul Băltenii de Jos», menționate ca și experiență similară de către ofertant, se face mențiunea că aceste contracte sunt de execuție lucrări și nu conțin proiectarea”.*

Comisia de evaluare a ofertelor a luat decizia declarării ofertei ca fiind INACCEPTABILĂ, deoarece, cerința autorității contractante privind «Capacitatea tehnică și/sau profesională» a fost «Ofertantul trebuie să prezinte informații aferente principalelor lucrări executate din care să reiasă că au fost duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de minim 2.000.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau a mai multor contracte de lucrări de aceeași natură (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor)», iar **prin răspunsul prezentat de către ofertant, se menționează că două dintre contractele invocate ca și experiență similară nu includ proiectarea, iar în ceea ce privește contractul «Proiectare și execuție stație de epurare mecano-biologică în ...», acesta nu era recepționat la data deschiderii ofertelor**».

În soluționarea cauzei, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei ca inacceptabilă în constituie neîndeplinirea de către ofertantul contestator a cerinței din fișa de date referitoare la experiența similară, cerință stabilită în sarcina ofertanților la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia:

„Ofertantul trebuie să prezinte informații aferente principalelor **lucrări executate** din care să reiasă că au fost **duse la bun sfârșit** în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de minim 2.000.000,00 lei, fără TVA, **la nivelul a unuia sau a mai multor contracte de lucrări de aceeași natură (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor)**».

Pentru aceeași cerință autoritatea contractantă a stabilit că în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară ofertanții au următoarele obligații:

„Documente justificative care pot fi prezentate la solicitarea autorității contractante sunt:

- procesul verbal de recepție finală/procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiecte care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”.

Consiliul constată că reluând procesul de evaluare a ofertelor conform deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului Asocieria SC ...SRL – SC SRL, prin liderul său SC ...SRL, cu adresa nr. A11062/09.10.2020, respectiv postarea în SEAP a următoarelor documente:

„Transmiterea anexei la polița de asigurare.

Repostarea acordului de asociere, conform cerinței autorității contractante din Fișa de date, secțiunea III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv «Acord de asociere cu precizarea liderului,

partea din contract și procentajul care va fi îndeplinit de fiecare asociat (Formular nr. 2 din secțiunea Formulare și modele de documente)

Repostarea acordurilor de subcontractare, dintre S.C. S.R.L. București, respectiv S.C. București, în care să se menționeze și procentul de subcontractare raportat la valoarea totală ofertată.

În DUAЕ prezentat de către ofertantul S.C. ...S.R.L. Tulcea, la Partea IV: Criterii de selecție, punctul C: Capacitatea tehnică și profesională s-au enumerat 3 contracte. Pentru contractul «....» se face mențiunea că există proces verbal de recepție parțială, de unde rezultă ca la momentul deschiderii ofertelor această lucrare nu era finalizată. Pentru contractele «....» nu s-a făcut mențiunea dacă acestea includ sau nu proiectare și asistență tehnică. Se vor solicita documente justificative cu privire la valoarea defalcată pe proiectare, execuție, respectiv asistență tehnică, dacă este cazul”.

Cu adresa nr. 477/12.10.2020, contestatoarea a răspuns solicitării anexând documentele solicitate cât și clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare privind experiența similară, arătând că:

„(...) 5. La capacitatea tehnică și profesională SC ...SRL Tulcea a prezentat 3 contracte:

a. Contractul « ...» pentru care prezintă:

- Proces-Verbal privind recepția documentației tehnice faza proiect tehnic și detalii execuție nr. AD-3966/02.04.2018;
- Procese-Verbale de recepție pe faze de lucrări la obiectivul sus menționat, care au fost transmise către U.M. ...prin adresa nr. 404 din 03.08.2020.

Lucrările la obiectivul sus menționat sunt finalizate de SC ...SRL Tulcea la data de 28.02.2020 conform proceselor verbale confirmate de beneficiar.

b. Contractele de lucrări pentru: «...» sunt contracte de execuție lucrări și nu conțin proiectare”.

În soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de ANAP, la art. 11 alin. (3) a fost definită sintagma „lucrări duse la bun sfârșit”, actul normativ stabilind în acest sens că:

„(3) Cerința de calificarea se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la teminarea lucrărilor, sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

Prin urmare, decizia autorității contractante de respingere a ofertei pentru faptul că cele două contracte de lucrări respectiv «...» sunt

contracte de execuție lucrări și nu conțin servicii de proiectare este întemeiată, fapt necontestat de către SC ...SRL.

Însă, ofertantul contestator îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară doar cu contractul nr. A-6944/17.11.2017, atât sub aspectul obiectului, acesta fiind atât contract de proiectare, cât și de execuție, așa cum impune cerința din fișa de date a achiziției, precum și sub aspectul valorii minime de 2.000.000,00 lei, fără TVA, valoarea lucrărilor recepționate potrivit proceselor verbale anexate răspunsului la solicitarea de clarificări este de 3.838.947,25 lei cu TVA, respectiv 3.226.006,09 lei, fără TVA. De altfel, singurul motiv pentru care autoritatea contractantă nu ia în considerare contractul nr. A-6944/17.11.2017 este acela că *„la acesta nu s-a executat recepția la terminarea lucrărilor, până la data deschiderii ofertelor”*, însă, raportat la prevederile documentației de atribuire un astfel de motiv nu poate fi invocat de vreme ce în dovedirea îndeplinirii cerinței au fost prezentate procese verbale de recepție pe obiecte (provizorii, după cum le-au denumit părțile), astfel de documente urmând a fi acceptate de către autoritatea contractantă potrivit propriei documentații de atribuire cât și definiției date de art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea 2/2017 emisă de ANAP sintagmei *„lucrări duse la bun sfârșit”*.

Conform cerinței din fișa de date, ofertanții au posibilitatea să facă dovada îndeplinirii cerinței *„la nivelul a unuia sau a mai multor contracte de lucrări de aceeași natură (ce a inclus proiectare și execuția lucrărilor)”*, iar ofertantul SC ...SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări prin contractul nr. A6955/17.11.2017 - PROIECTARE ȘI EXECUȚIE – STAȚIE DE EPURARE MECANO – BIOLOGIC ÎN ..., JUDEȚUL ...– ACTUALIZARE PROIECT TEHNIC CU NOUA SOLUȚIE, pentru care are încheiate procese verbale provizorii *„pe obiect”*, așa cum este menționat și în fișa de date ca modalitate de îndeplinire a acesteia.

Consiliul constată de asemenea că în procese verbale provizorii prezentate, încheiate între contestatoare și autoritatea contractantă în calitate de executant și beneficiar al contractului în discuție, se regăsesc *„Concluzii”* cu privire la recepția lucrărilor:

„Lucrările recepționate corespund cerințelor proiectului tehnic și se pot recepționa. Investitorul delegat, U.M. ...Focșani, va notifica executantul în vederea încadrării în grafic conform prevederilor contractuale” sau

„Lucrările recepționate corespund cerințelor proiectului tehnic și se pot recepționa”.

Prin urmare, procesele verbale provizorii prezentate de contestatoare atestă faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, documente din care rezultă de asemenea cine este beneficiarul (autoritatea contractantă din prezenta procedură), perioada și locul

execuției lucrărilor, cât și valoarea decontată pentru lucrările recepționate, toate aceste procese verbale de recepție fiind încheiate în intervalul 2018-2020, respectiv procesul-verbal nr. AD-4490/31.07.2018 și ultimul proces verbal cu nr. AD-6520/06.03.2020, înainte de data depunerii ofertelor (08.07.2020).

Astfel, față de modul în care a fost stabilită cerința de calificare și documentele depuse în dovedirea îndeplinirii acesteia, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei ca inacceptabilă întrucât *„contractul «Proiectare și execuție stație de epurare mecano-biologică în ...», acesta nu era recepționat la data deschiderii ofertelor”*, preluat și în punctul de vedere la contestație transmis la dosarul cauzei, este nelegal, criticile formulate cu privire la acesta dovedindu-se fondate.

În consecință, având în vedere caracterul fondat al criticilor formulate de contestatoare cu privire la decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, prevăzută în fișa de date la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ..., și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. A11673/26.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. A11679/26.10.2020 și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește cererea de intervenție transmisă la CNSC în data de 06.11.2020, formulată de către SC ...SRL, având în vedere soluția de admitere a contestației nr. 500/02.11.2020, formulată de SC ...SRL, Consiliul va proceda la respingerea acesteia, inclusiv a solicitării de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. A11673/26.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia,

inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. A11679/26.10.2020 și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform considerentelor din motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.