



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33604/13.08.2020, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., reprezentată convențional de avocat ...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...., formulată împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. A8276/06.08.2020, emisă de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „2019-I-3177 .... – Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă și canalizare din cazarma 3177 ...”, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. A8276/06.08.2020, prin care oferta petentei a fost declarată necâștigătoare;*
- *anularea, în parte, a raportului procedurii nr. A8265/06.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... și în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă a ofertei SC ...SRL;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... și SC ...SRL;*
- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de asocierea SC ... și SC ...SRL.

În fapt, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A8276/06.08.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost clasată pe locul al treilea în clasament.

Contestatoarea apreciază că atât evaluarea ofertei declarate câștigătoare, cât și cea a ofertei clasate pe locul al doilea s-a realizat superficial și cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, astfel:

I. În ceea ce privește oferta asocierii SC ... SRL:

1. Ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel încât oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea cu nr. 98/2015 și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În fișa de date a achiziției s-a solicitat, ca și condiție de calificare, ca ofertanții să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare în valoare cumulată de minim 2.000.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau mai multor contracte de lucrări de aceeași natură (proiectare și execuția lucrărilor).

Pentru îndeplinirea acestei cerințe s-a impus prezentarea unor procese-verbale de recepție finală la terminarea lucrărilor pe obiecte.

În ceea ce privește contractul nr. A6955/17.11.2017, invocat drept experiență similară, petenta arată că acesta nu a fost recepționat conform cerințelor din fișa de date, ci s-a realizat doar o recepție provizorie (care nu se circumscrie celor impuse prin fișa de date).

Mai mult, în DUAЕ se face referire la procesul verbal de recepție parțială nr. AD6520/06.03.2020, care de fapt este de recepție provizorie pentru lucrările realizate în ianuarie 2020, valoarea acestora fiind de 238.280,86 lei cu TVA. Valoarea menționată în DUAЕ, de 3.307.788,06 lei, diferă față de valoarea totală conform proceselor verbale de recepții provizorii. Astfel, deși în procesele verbale valorile sunt cu TVA, chiar și după scăderea acesteia, valoarea nu este cea declarată în DUAЕ.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că nici celelalte contracte invocate drept experiență similară nu pot fi luate în considerare, deoarece nu se încadrează în cerința din fișa de date, respectiv lucrări la nivelul unor contracte de tip proiectare și execuție, cerință confirmată și prin răspunsul 1 din clarificarea 3.

Celelalte două contracte invocate de .... sunt doar de execuție, în timp ce contractele invocate de ... sunt pentru proiectare, execuția fiind realizată de altă firmă.

2. De asemenea, autoarea contestației susține că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece prezintă următoarele neconformități față de cerințele caietului de sarcini:

- Nu s-a oferat centrala de detecție incendiu și detector incendiu pentru camera de pompare aferentă grupului de pompare incendiu și nici semnalizare optică și acustică prin sirene de semnalizare opto-acustice.

- Nu s-a oferat nicio soluție pentru asigurarea continuității funcționării canalizării pe perioada modernizării bazinului de dejecții.

- Potrivit descrierii lucrărilor, ofertantul a prezentat realizarea unui sistem de canalizare separativ, în timp ce, prin caietul de sarcini, se solicită un sistem unitar.

- Ofertantul a prezentat realizarea de lucrări ce nu au legătură cu obiectul investiției, după cum urmează: stație de epurare, supra-traversări, gură de vărsare, stație de pompare nouă, drumuri naționale, județene.

- Ofertantul a prezentat conducte de tip PVC-U, care nu sunt menționate în caietul de sarcini.

- Modalitatea de racord prezentată de ofertant nu respectă modalitatea de racord din dreptul fiecărui pavilion, astfel cum s-a solicitat.

- Stații de pompare apă uzată menajeră prezentate la pag. 73 nu au legătură cu obiectul de investiție.

- Ofertantul a prezentat realizarea unor grupuri de pompare distincte, deși, conform Anexei 1 la caietul de sarcini, va fi un singur grup de pompare, care va fi pentru incendiu, urmând a se folosit și pentru consumul menajer în caz de avarie.

- Contrar celor prezentate de ofertant, la rețeaua stradală este menționat (atât în caietul de sarcini, cât și în avizul de la Compania de Apă ...) faptul că, pentru consumul menajer, se va utiliza branșamentul existent de apă, care va funcționa la presiunea și debitul rețelei. De asemenea, grupul electrogen nu va fi utilizat pentru alimentarea cu apă a cazarmii, ci pentru a doua sursă de energie electrică a grupului de pompare incendiu.

- Ofertantul a prezentat utilizarea de conducte PVC-U și PVC-U multistrat, deși în caietul de sarcini (pag. 11-14) se solicită utilizarea de conducte PAFSIN și tuburi PVC-KG.

- Ofertantul nu a respectat nici adâncimea de pozare a țevelor, de 0.90 m ÷ 7.000 m, măsurată de la cota terenului amenajat până la generatoarea inferioară a tubului de canalizare, astfel cum s-a impus prin caietul de sarcini. Raportat la toate aceste neconformități este evident că ofertantul a prezentat realizarea unor lucrări ce nu sunt particularizate la obiectul investiției (nefiind respectate multe dintre cerințele caietului de sarcini), din cauză că nu a realizat vizita în teren și, astfel, nu a înțeles lucrările ce trebuie executate, context în care oferta sa trebuia respinsă drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

3. Ofertantul nu a prezentat, în oferta depusă inițial, certificatul SR EN ISO 9001/2005 și certificat SR EN ISO 14001/2005, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă drept neconformă, în temeiul art. 215 alin.

(5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit pct. 6 subpunctele 5 și 6 din caietul de sarcini (pag. 14 - Anexa nr. 4), ofertanții aveau obligația de a prezenta certificatul SR EN ISO 9001/2005 și certificat SR EN ISO 14001/2005, cerința autorității impunând expres ca aceste documente să fie obligatoriu conținute de propunerea tehnică la data deschiderii ofertelor. În acest sens, nota de la finalul pct. 6 stabilește expres că *„Propunerea tehnică va conține obligatoriu documentele solicitate în capitolul sus menționat. Neprezentarea unuia dintre documentele solicitate va atrage după sine declararea ofertei ca fiind neconformă”*.

Ofertantul nu a depus în oferta inițială certificatele solicitate, ci și-a modificat/completat oferta prin răspunsul la o solicitare de clarificări adresată în acest sens de autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatoarea apreciază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată, ofertantul și-a modificat oferta (prin depunerea de documente noi, care ar fi trebuit să fie prezentate de la bun început), astfel încât aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016.

4. Totodată, petenta învederează că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică listele de cantități pentru Organizarea de șantier, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

5. Pentru proiectarea și execuția lucrărilor, ofertantul nu a prezentat documente solicitate pentru personalul de specialitate:

- pentru verificador atestat M.L.P.A.T pentru domeniul Is - Lazăr Ștefan - legitimație de verificador în termen de valabilitate;
- pentru responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții - Muscă Constantin - documente doveditoare ale experienței specifice;
- pentru șef de șantier - Bădulescu George - documente doveditoare ale experienței specifice;
- pentru manager de proiect - Zgură Mădălina - diploma de studii și documente doveditoare ale experienței specifice.

6. De asemenea, petenta apreciază că ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea autorității contractante.

Astfel, ofertantul nu a depus toate documentele necesare și a depus documente în afara termenului de valabilitate (deci, neconcludente), în răspunsul privind justificarea informațiilor din DUAЕ, după cum urmează:

- certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat pentru SC ...SRL - era expirat la data de 31.07.2020, răspunsul fiind dat la 03.08.2020;
- certificatul de atestare fiscală privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate la bugetul local pentru ...SRL - era expirat la data de 31.07.2020, răspunsul fiind dat la 03.08.2020;

- certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat pentru ...SRL (subcontractant) - era expirat la data de 02.08.2020, răspunsul fiind dat la 03.08.2020;

- nu s-a depus cazierul judiciar pentru asociatul unic al ...SRL, ....;

- nu s-a depus cazierul judiciar pentru asociatul ... (...SRL - subcontractant);

- nu s-a depus certificat constatator pentru ... (subcontractant);

- documentele justificative au fost depuse în copie simplă, deși, potrivit fișei de date, toate documentele trebuiau prezentate măcar în copie cu mențiune conform cu originalul.

În concluzie, contestatoarea apreciază că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II. În ceea ce privește oferta societății SC ...SRL, contestatoarea învederează următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat descrierea concretă a lucrărilor pe care urmează a le realiza, context în care nu se poate verifica conformitatea lucrărilor cu cerințele autorității contractante.

2. Ofertantul nu a prezentat în oferta depusă inițial certificatul SR EN ISO 9001/2005 și certificat SR EN ISO 14001/2005, ci și-a modificat/completat oferta prin răspunsul la o solicitare de clarificări adresată în acest sens de autoritatea contractantă.

În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propria sa documentație de atribuire și să respingă oferta drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Mai mult, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată, ofertantul și-a modificat oferta (prin depunerea de documente noi, care ar fi trebuit să fie prezentate de la bun început), aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

3. Și cu privire la acest ofertant, petenta arată că nu a prezentat, în propunerea tehnică, listele de cantități pentru Organizarea de șantier conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

4. Pentru proiectarea și execuția lucrărilor, ofertantul nu a prezentat documente solicitate pentru personalul de specialitate:

- pentru arhitect cu drept de semnătură și membru în cadrul Ordinului Arhitecților din România - ... - dovada plății la zi a cotizației pentru drept de semnătură și Curriculum Vitae format european;

- pentru electrician autorizat ... - legitimație de electrician;

- pentru specialist autorizat în conformitate cu Ordinul nr. 87/2010 al M.A.I. privind Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, pentru proiectarea

instalațiilor de semnalizare, alarmare, alertare și stingere în caz de incendiu - .... - diplomă de studii;

- pentru responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă care va îndeplini și funcția de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă - .... - diplomă de studii;

- pentru responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții - Botezatu Vasile - 0 documente doveditoare ale experienței specifice și clarificarea cu privire la poziția g) alocată din declarația de disponibilitate; - pentru șef de șantier - .... - documente doveditoare ale experienței specifice;

- pentru manager de proiect - ... - diploma de studii și documente doveditoare ale experienței specifice;

- la pag. 37 din propunerea tehnică, pentru ing. ... Gabriela - legitimația de verficator proiecte A1, A3 nu este în termen (este expirată la data de 10.03.2020).

5. De asemenea, petenta arată că unii specialiști prezentați nu dețin experiența necesară, astfel:

- în ceea ce privește pe .... (pag. 80-111 din propunerea tehnică) experiența similară ca șef de șantier este insuficientă, fiind de doar 1 lucrare ce a durat 30 zile, fapt ce reiese din CV-ul depus de ofertant (nu deține nici recomandări nici procese-verbale);

- referitor la responsabilul CQ - ...., nu este dovedită experiența sa specifică, deoarece nu au fost prezentate nici procese-verbale și nici recomandări, ci doar o declarație a managerului general al ofertantului, ..., care, evident, constituie un document pro cauza.

- referitor la Managerul de Proiect - ... (răspuns clarificări A7441) - nu este dovedită experiența sa specifică, deoarece nu au fost prezentate nici procese-verbale și nici recomandări, ci doar o declarație a managerului general al ofertantului, ..., care, deasemenea constituie un document pro cauza.

În concluzie, contestatoarea apreciază că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. A8799/17.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 34317/18.08.2020, prin care învederează următoarele:

I. Referitor la oferta asocierii SC ...SRL și SC .... SRL:

1. În ceea ce privește neîndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională de către asocierie, autoritatea contractantă arată că a anulat procesele verbale de evaluare privind documentele de calificare și următoarele acte, inclusiv raportul procedurii de atribuire și comunicările rezultatului procedurii, astfel că se va reanaliza îndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională;

2. Referitor la punctul (2), în conformitate cu capitoul II, punctul 6 - cerințe privind propunerea tehnică, subpunctul 4 din caietul de sarcini,

autoritatea contractantă susține că a solicitat operatorilor economici prezentarea doar a unei „Declarații pe propria răspundere din care să reiasă că propunerea tehnică și proiectul tehnic prezentat în cazul în care va fi declarat câștigător vor corespunde cu cerințele din caietul de sarcini”, ceea ce ofertantul a respectat în cadrul propunerii sale tehnice. Autoritatea contractantă nu a luat în calcul, în cadrul evaluării ofertelor, memoriile tehnice prezentate de către asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ..., întrucât în caietul de sarcini nu a fost solicitată prezentarea acestora.

3. Referitor la certificatele ISO 9001:2005 și ISO 14001:2005, acestea au fost prezentate în cadrul ofertei inițiale în fișierul intitulat „Documente calificare ...”, paginile 20 și 21. Dintr-o eroare a autorității contractante acestea au fost solicitate, deși existau în cadrul ofertei inițiale. Astfel, ofertantul nu și-a modificat oferta prin depunerea celor două certificate, acestea neputând fi considerate documente noi.

4. Afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul trebuia să prezinte în propunerea tehnică listele de cantități pentru organizarea de șantier, conform cerințelor fișei de date a achiziției, este considerată de autoritatea contractantă ca fiind eronată, întrucât listele cu cantități se întocmesc de către proiectant la faza D.T.O.E., în cadrul întocmirii documentației tehnice de execuție, ulterior semnării contractului de achiziție publică.

Precizările referitoare la organizarea de șantier, în cadrul fișei de date a achiziției, se referă la o sumă previzionată de proiectant la nivel de concept, și nu la nivel de detalii. Mai mult decât atât, listele de cantități aferente organizării de șantier se constituie din Formularul F3 în cadrul devizului pe obiect, formular care, în conformitate cu Capitolul IV.4.2. - modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, va fi prezentat o dată cu recepționarea proiectului tehnic (P.Th. +D.E.).

5. Referitor la prezentarea documentelor pentru personalul de specialitate, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Legitimația de verificador atestat MLPAT pentru domeniul Is a domnului ing. Lazăr Ștefan a fost depusă în cadrul ofertei inițiale, însă era expirată din data de 15.06.2020. Comisia de evaluare a ofertelor a verificat online pe site-ul MLPDL constatând faptul că aceasta a fost prelungită și în termen de valabilitate la data ofertării;

- Referitor la responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții, respectiv domnul ..., autoritatea contractantă arată că va reanaliza îndeplinirea acestui criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională;

- Referitor la șeful de șantier, respectiv domnul ..., autoritatea contractantă arată că va reanaliza îndeplinirea acestui criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională;

- Referitor la managerul de proiect, respectiv doamna ..., autoritatea contractantă arată că va reanaliza îndeplinirea acestui criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

6. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că documentele invocate de către petentă ca fiind neconcludente se vor reanaliza de către comisia de evaluare.

## II. Referitor la oferta SC ...SRL:

1. Referitor la punctul (2), în conformitate cu capitoul II, punctul 6 - cerințe privind propunerea tehnică, subpunctul 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că a solicitat operatorilor economici prezentarea doar a unei „*Declarații pe propria răspundere din care să reiasă că propunerea tehnică și proiectul tehnic prezentat în cazul în care va fi declarat câștigător vor corespunde cu cerințele din caietul de sarcini*”, ceea ce ofertantul a respectat în cadrul propunerii sale tehnice.

2. Referitor la certificatele ISO 9001:2005 și ISO 14001:2005, autoritatea contractantă menționează că va reanaliza îndeplinirea acestui criteriu.

3. Afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul trebuia să prezinte în propunerea tehnică listele de cantități pentru organizarea de șantier conform cerințelor fișei de date a achiziției, este considerată ca fiind eronată, întrucât listele cu cantități se întocmesc de către proiectant la faza D.T.O.E., în cadrul întocmirii documentației tehnice de execuție, ulterior semnării contractului de achiziție publică.

Precizările autorității contractante referitoare la organizarea de șantier în cadrul fișei de date a achiziției, se referă la o sumă previzionată de proiectant la nivel de concept, și nu la nivel de detalii. Mai mult decât atât, listele de cantități aferente organizării de șantier se constituie din Formularul F3 în cadrul devizului pe obiect, formular care, în conformitate cu Capitolul IV.4.2. - modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, va fi prezentat o dată cu recepționarea proiectului tehnic (P.Th.+D.E.).

4. Pentru documentele neprezentate pentru personalul de specialitate în cadrul ofertei inițiale, autoritatea contractantă arată că va reanaliza îndeplinirea acestui criteriu.

5. Referitor la experiența necesară domnului .... (manager de proiect), autoritatea contractantă precizează că va reanaliza îndeplinirea acestui criteriu.

În consecință, autoritatea contractantă susține că a anulat raportul procedurii, comunicările rezultatelor procedurii și procesele verbale de evaluare a ofertelor, și că se reîntoarce la etapa evaluării documentelor de calificare, măsurile de remediere urmând a fi comunicate ofertanților implicați în procedură, precum și Consiliului, în termen legal.

Urmare acestui punct de vedere, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. A8848/18.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34509/19.08.2020, prin care precizează că, în urma analizei contestației formulate de SC ...SRL, a hotărât adoptarea unor măsuri de remediere, ceea ce impune următoarele:

- anularea proceselor-verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, nr. A-7245 din 15.07.2020, respectiv A-7423 din 20.07.2020;

- anularea proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. A-7438 din 20.07.2020, nr. A-7631 din 23.07.2020, respectiv A-7777 din 27.07.2020;

- anularea proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. A-7826 din 28.07.2020, respectiv A-8231 din 06.08.2020;

- anularea raportului procedurii nr. A - 8265 din 06.08.2020;

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. A-8276 din 06.08.2020, respectiv A-8277 din 06.08.2020;

- operarea în S.E.A.P., în cadrul anunțului de participare, a reluării procedurii;

- comunicarea măsurilor adoptate ofertanților și Consiliului în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea lor;

- reluarea evaluării documentelor justificative DUAЕ.

Urmare măsurilor de remediere comunicate de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 456/19.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34603/19.08.2020, prin care arată că își menține contestația depusă, deoarece autoritatea contractantă a informat că va proceda la reevaluarea ofertelor sub aspectul documentelor justificative ale DUAЕ, deci nu și sub aspectul propunerilor tehnice, context în care apreciază că măsurile comunicate sunt insuficiente.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. A8892/19.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34643/19.08.2020, prin care precizează că *măsurile de remediere prevăd reluarea procedurii de la analizarea DUAЕ și ulterior reevaluarea calificării ofertanților, precum și a propunerilor tehnice și financiare depuse de către aceștia.*

Urmare acestei precizări, contestatoarea a transmis adresa nr. 466/20.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34943/20.08.2020, prin care învederează că măsurile adoptate de autoritatea contractantă nu sunt suficiente, deoarece nu se specifică dacă reevaluarea va viza toate aspectele contestate.

Cu adresa înregistrată la Consiliul cu nr. 39508/15.09.2020 contestatoarea a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care reia criticile formulate prin contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, .... a inițiat procedura de atribuire organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „2019-I-3177 ... – Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă și canalizare

din cazarma 3177 ...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1070071, împreună cu documentația de atribuire. Potrivit anunțului de participare valoarea estimată a contractului este de 2.163.182 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația formulată, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de Asocieria SC ...SRL – SC .... SRL și SC ...SRL și câștigătoare oferta Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL și solicită:

- *anularea adresei nr. A8276/06.08.2020, prin care oferta petentei a fost declarată necâștigătoare;*

- *anularea, în parte, a raportului procedurii nr. A8265/06.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... și în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă a ofertei SC ...SRL;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... și SC ...SRL;*

Pentru a putea fi soluționată contestația, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206442085/1 din 13.08.2020, în cuantum de 43.264,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ...., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că după primirea contestației autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei adresa nr. A8799/17.08.2020 prin care arată că va analiza criticile formulate de către contestatoare cu privire la ofertele SC ... SRL și SC ...SRL, iar în finalul acesteia a precizat că:

***„În consecință, Autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii, comunicările rezultatelor procedurii și procesele verbale de evaluare a ofertelor, reîntorcându-se la etapa evaluării documentelor de calificare, iar măsurile de remediere vor fi comunicate ofertanților implicați în procedură, precum și Consiliului, în termen legal”.***

Consiliul constată că deși, prin adresa susmenționată autoritatea contractantă a admis ce trebuie reluată evaluarea de la momentul analizei DUAЕ, deci documentele criticate în contestație nu mai există. Însă, se constată că autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei documentul emis de comisia de evaluare prin care s-a luat hotărârea de a anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cât și procesele verbale de evaluare a ofertelor și nici documentul care să dovedească publicarea în SEAP a acestei decizii.

În data de 18.08.2020 cu adresa nr. A8848 autoritatea contractantă a transmis adresa nr. A8848 prin care arată că:

*„În urma analizei contestației formulate de S.C. ...S.R.L. ..., Autoritatea contractantă a hotărât adoptarea unor măsuri de remediere, ceea ce impune următoarele:*

*-anularea proceselor verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, nr. A-7245 din 15.07.2020, respectiv A-7423 din 20.07.2020;*

*- anularea proceselor verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. A-7438 din 20.07.2020, nr. A-7631 din 23.07.2020, respectiv A-7777 din 27.07.2020;*

*- anularea proceselor verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. A-7826 din 28.07.2020, respectiv A-8231 din 06.08.2020;*

*- anularea raportului procedurii nr. A-8265 din 06.08.2020;*

*- anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. A-8276 din 06.08.2020, respectiv A- 8277 din 06.08.2020;*

*- operarea în S.E.A.P., în cadrul anunțului de participare, a reluării procedurii;*

*- comunicarea măsurilor adoptate ofertanților și Consiliului în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea lor;*

*- reluarea evaluării documentelor justificative DUAE”.*

Este reținut de asemenea în soluționare și faptul că după primirea de către contestatoare a adresei prin care autoritatea contractantă a comunicat faptul că *„a anulat raportul procedurii ...”* cât și măsurile pe care urmează să le ia, contestatoarea a transmis adresa nr. 456/19.08.2020 prin care arată că își menține contestația, întrucât i-a fost comunicat doar faptul că autoritatea contractantă va proceda la reevaluarea ofertelor sub aspectul documentelor justificative ale DUAE, deci nu și sub aspectul propunerilor tehnice, raportat la motivele de constatare pe care le-a invocat, context în care apreciază că măsurile comunicate sunt insuficiente.

Consiliul constată că pentru a lămuri încă odată modalitatea în care va pune în aplicare măsurile de remediere, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. A8892/19.08.2020, prin care a arătat că *„măsurile de remediere prevăd reluarea procedurii de la analizarea DUAE și ulterior reevaluarea calificării ofertanților, precum și a propunerilor tehnice și financiare depuse de către aceștia”.*

Legat de această precizare, contestatoarea a transmis adresa nr. 466/20.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34943/20.08.2020, prin care învederează că măsurile adoptate de autoritatea contractantă nu sunt suficiente, deoarece nu se specifică dacă reevaluarea va viza toate aspectele contestate.

Însă, având în vedere susținerile repetate ale autorității contractante prin care arată că a dispus luarea unor măsuri de remediere, respectiv anularea actelor emise în procesul de evaluare a ofertelor, Consiliul reține că aceasta intenționează reevalua în totalitate ofertele, afirmând chiar că a „anulat” actele în discuție fără însă a depune un document emis de comisia de evaluare în acest sens în care să se consemneze hotărârea luată de aceasta.

Consiliul nu are în competența sa evaluarea ofertelor, acestea fiind atributul comisiei de evaluare numită de autoritatea contractantă, rolul său fiind acela de a verifica legalitatea actelor întocmite de aceasta. Prin urmare, actele atacate fiind anulate, comisia de evaluare are libertatea deplină de a evalua ofertele și a reveni asupra celor dispuse inițial, conform documentației de atribuire și prevederilor legale incidente.

În acest sens reține că atribuțiile acestuia sunt prevăzute de art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*, cum de altfel atribuțiile membrilor comisiei de evaluare sunt prevăzute de art. 127 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

În situația de față, a inexistenței documentelor atacate, ca urmare a anulării lor benevole de autoritatea contractantă, în urma depunerii contestației, Consiliul nu mai poate analiza criticile punctuale formulate de contestatoare în legătură cu cele două oferte clasate înaintea sa, acestea fiind rămase fără obiect.

Obiectul contestației subzistă doar în măsura în care autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP decizia de anulare a actelor atacate de contestatoare, astfel încât toți operatorii economici, inclusiv cei afectați, să aibă cunoștință de măsurile dispuse și să le poată ataca.

A analiza pe fond criticile contestatoarei, formulate împotriva celor două oferte clasate înaintea sa, echivalează cu o îngrădire a libertății comisiei de evaluare de a evalua liber oferta, în condițiile în care aceasta a acceptat existența anumitor vicii în stabilirea conformității ofertei și implicit a clasamentului.

Consiliul reține că în mod greșit contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ar fi comunicat că va reevalua ofertele doar *„sub aspectul documentelor justificative ale DUAE”*, în condițiile în care, în mod clar, rezultă din adresa nr. A8799/17.08.2020 că a anulat raportul procedurii de atribuire și *„procese verbale de evaluare a ofertelor”* iar ulterior prin adresa nr. A8848/18.08.2020 și adresa nr. A8892/19.08.2020 că va anula actele emise în evaluarea ofertelor și va proceda la reevaluarea ofertelor de la etapa inițială, respectiv anularea tuturor documentelor prin care comisia de evaluare a verificat dacă oferta îndeplinește atât din punct de vedere al calificării, tehnic cât și financiar prevederile documentației de atribuire.

Față de aspectele reținute anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă luat la conștină de criticile contestatoarei și a comunicat prin punctul de vedere că a anulat actele emise în evaluarea ofertelor iar prin alte înscrisuri depuse la dosar, că urmează a anula actele a căror anulare dealtfel și contestatoarea a solicitat-o, motiv pentru care va obliga .... la efectuarea demersurilor declarate.

Ca urmare a faptului că măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă au fost comunicate doar către CNSC și contestatoare prin punctul de vedere și ulterior prin adresele menționate anterior, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, remediile asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, a proceselor verbale de evaluare a ofertelor și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării DUAЕ, respectiv de la etapa imediat următoare vizualizării ofertelor în SEAP.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu .... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, a tuturor proceselor verbale de evaluare a ofertelor și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării DUAЕ, respectiv de la etapa imediat următoare vizualizării ofertelor în SEAP și să posteze în SEAP decizia luată, pentru a fi adusă la cunoștința tuturor ofertanților, în termen de 15 zile de la comunicare.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, Consiliul le va respinge având în vedere că situației din prezenta speță, în lipsa unei dispoziții exprese în Legea nr. 101/2016, și în temeiul art. 68 din același act normativ potrivit căruia „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ [nr. 554/2004](#), cu modificările și completările ulterioare, ale Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii [nr. 287/2009](#), republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”, va face avea în vedere prevederile Codului de procedură civilă.

Or, potrivit art. 454 din Codul de procedură civilă legiuitorul a stabilit că „Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului **nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată**, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere”, prin urmare, dat fiind că autoritatea contractantă a fost de acord cu solicitările contestatoarei și a înțeles să

procedeze la anularea actelor emise în evaluarea ofertelor și reluarea procedurii de atribuire de la momentul deschiderii ofertelor nu se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor ocazionate de formularea prezentei contestații.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea contestației pe care a înaintat-o, și formularea concluziilor scrise urmare a punctului de vedere al achizitoarei, însă, în opinia Consiliului în condițiile în care autoritatea contractantă a anulat actele emise, acte a căror anulare constituie obiectul contestației onorariului ce se cuvine avocatului, să se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu apărările formulate.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă**”.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la punerea în aplicare a măsurilor de remediere comunicate Consiliului, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rpmase fără obiect criticile contestatoarei referitoare la ofertele clasate înaintea sa.

Respinge capătul de cerere prin care SC ...SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.