

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu referire la **Lotul 4 – „Extindere sistem de alimentare apă și canalizare în ...”**, împotriva adresei nr. 797/13.02.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 791/12.02.2026, documente emise de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„CL1.1 - Extindere și reabilitare sistem alimentare apă și canalizare în ..., LOT 1,3,4”**, cod CPV 45231100-6, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea contestației și Anularea Raportului Procedurii nr. 791/12.02.2026 precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 797/13.02.2026, în ceea ce privește decizia Entității Contractante de a declara oferta depusă de subscrisa inacceptabilă.

2. Obligarea Entității Contractante la continuarea procedurii evaluare a ofertei prezentate de subscrisa conform aspectelor menționate în cadrul Deciziei ce se va pronunța”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format pe rolul Consiliului.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante, nr. 302/06.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (2) și art. 148 alin. (1) C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. ADMITEREA ÎN PRINCIPIU a cererii de intervenție voluntară accesorie, constatând îndeplinirea cumulativă a condițiilor legale privind existența unui interes legitim, actual, direct, personal și patrimonial al subscrisei ... S.R.L. în menținerea și conservarea actelor administrative emise de Entitatea Contractantă.

2. ADMITEREA EXCEPȚIEI TARDIVITĂȚII CONTESTAȚIEI, incident procedural de ordine publică, dirimant, cu consecința respingerii contestației formulate de ... S.R.L. ca fiind tardiv introdusă.

3. ÎN SUBSIDIAR, PE FONDUL CAUZEI: RESPINGEREA CONTESTAȚIEI CA NEFONDATA, cu menținerea ca fiind temeinice și deplin legale a Raportului procedurii nr. 791/12.02.2026, a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 797/13.02.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de ... S.A.”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la **Lotul 4 – „Extindere sistem de alimentare apă și canalizare în ...”**, ... SRL critică adresa nr. 797/13.02.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 791/12.02.2026, documente emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„CL1.1 - Extindere și reabilitare sistem alimentare apă și canalizare în ..., LOT 1,3,4”**, cod CPV 45231100-6, anunț de participare nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că, pentru lotul 4, oferta societății sale a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Pe fond, contestatorul susține că această decizie a entității contractante este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor art. 184 din Legea nr. 99/2016, sens în care menționează documentul constatator nr. 12634/17.04.2025 emis de către ... SA pe seama societății sale.

Precizează că, în cadrul formularului DUAE depus în prezenta procedură de atribuire, cu termen de depunere 24.06.2025, a informat organizatoarea procedurii de existența acestui document constatator, și a arătat că acesta a fost contestat în instanță, pe cale separată fiind solicitată și suspendarea efectelor acestuia, deoarece societatea sa nu se face vinovată de aspectele consemnate în documentul constatator.

În acest context, autorul contestației consideră că, prin menționarea existenței documentului constatator, a justificat buna credință și și-a îndeplinit obligația de loialitate față de entitatea contractantă.

Declarația menționată în cadrul formularului DUAE, respectiv neadoptarea unor măsuri de autocorectare, a fost dată în contextul în care, la acel moment, nu exista o soluție definitivă a instanței nici în dosarul privind anularea documentului constatator, și nici în dosarul ce viza suspendarea acestuia, precizează contestatorul.

Astfel, consideră că entitatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări privind situația personală, conform prevederilor art. 184 din Legea nr. 99/2016.

Petentul arată că, după momentul pronunțării în calea de atac în cadrul dosarului nr. ..., având ca obiect suspendarea documentului constatator anterior indicat, a adoptat măsuri de autocorecție, iar la solicitarea entității contractante putea prezenta informații și dovezi în acest sens.

Doar ulterior analizării acestor măsuri, entitatea contractantă avea posibilitatea de a aprecia existența sau inexistența unei situații de excludere, menționează contestatorul.

După ce precizează că, la acest moment, nu există o soluție definitivă privind cererea de anulare a documentului constatator, autorul contestației susține că, raportat la soluția de respingere a cererii de suspendare, a adoptat măsuri de autocorectare, sens în care enumeră.

Subliniind că aceste măsuri de autocorecție puteau fi prezentate entității contractante în situația în care i s-ar fi solicitat clarificări și informații, conform prevederilor art. 184 din Legea nr. 99/2016, contestatorul susține că este nelegală decizia de respingere, întrucât simpla existență și declarația privind existența unui document constatator nu atrag automat excluderea din procedura de atribuire.

Având în vedere declararea acestui document constatator din proprie inițiativă, entitatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări privind adoptarea sau neadoptarea unor măsuri de autocorecție, iar măsura excluderii din procedură putea fi adoptată doar în urma analizării măsurilor de autocorecție indicate de societatea sa, arată petentul, sens în care invocă și jurisprudența instanțelor naționale.

Astfel, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Codului de procedură civilă, cele ale Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 și ale H.G. nr. 394/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 23.07.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să indice, în clar, denumirea societății și reprezentantul legal al acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 791 din 12.02.2026.

În cadrul documentului, în combaterea criticilor contestatorului, organizatoarea procedurii susține că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, decizie pe care o consideră legală, temeinică și pe deplin justificată.

Argumentând, punctează următoarele aspecte:

- pe numele ... SRL a fost emis documentul constatator nr. 12634/17.04.2025 de către ... SA;

- documentul constatator nu este anulat, nu este suspendat, nu este desființat, ci produce pe deplin efecte juridice;
- contestatorul a recunoscut existența documentului în DUAЕ, dar nu a prezentat nicio măsură de autocorecție la momentul depunerii ofertei;
- conform art. 180 alin. (1) lit. g), existența unui document constatator negativ care atestă încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale constituie motiv de excludere.

Cu privire la obligația de a solicita clarificări în temeiul art. 184 din Legea nr. 99/2016, organizatoarea procedurii consideră că este eronată această susținere a contestatorului, deoarece clarificările se solicită doar dacă există măsuri de autocorecție declarate în DUAЕ, iar măsurile ulterioare depunerii DUAЕ sunt irelevante.

Precizează că instituția nu poate suplini lipsa măsurilor, întrucât o completare retroactivă a DUAЕ de către ofertant ar încălca principiul tratamentului egal.

Referindu-se la aplicarea prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă arată că au fost îndeplinite, în mod cumulativ, condițiile legale, deoarece documentul constatator emis de ... SA atestă încălcarea obligațiilor principale, consemnează culpa operatorului, a generat sancțiuni contractuale, este în vigoare, nu este contestat cu efect suspensiv, și nu este anulat.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către petent, organizatoarea procedurii consideră că nu este relevantă, întrucât ... SRL nu a prezentat măsuri de autocorecție în DUAЕ.

Totodată, consideră irelevantă din punct de vedere juridic și buna credință invocată de către contestator, întrucât nu înlătură abaterea contractuală, sancțiunea aplicată, aplicabilitatea art. 180 lit. g), respectiv obligația de excludere.

Astfel, ... SA subliniază că decizia de a declara inacceptabilă oferta ... SRL este legală, temeinică, proporțională și obligatorie în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 853/02.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției sectoriale.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a îndreptat erorile materiale ce vizau numele reprezentantului legal al societății și denumirea acesteia.

Dovada comunicării către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante, nr. 302/06.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (2) și art. 148 alin. (1) C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului cele redactate în partea introductivă.

1. În cadrul documentului, susținând admisibilitatea cererii de intervenție și justificarea interesului procesual, intervenientul arată că oferta societății sale pentru lotul 4 a fost declarată câștigătoare.

2. Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenientul arată că termenul legal de contestare, de 10 zile, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la 14.02.2026 și s-a împlinit la finalul zilei de 23.02.2026, iar contestația a fost înregistrată la entitatea contractantă în data de 24.02.2026.

Astfel, solicită respingerea contestației ca tardivă.

3. În subsidiar, pe fond, intervenientul susține că este neîntemeiată contestația, sens în care prezintă considerente cu privire la validitatea și forța juridică a documentului constatator nr.12634 din 17.04.2025, emis și validat de ... SA.

De asemenea, subliniază că, în DUAЕ, contestatorul a bifat varianta potrivit căreia NU a instrumentat niciun fel de măsură specifică de autocorecție, motiv pentru care entitatea contractantă nu îi putea solicita clarificări în temeiul art. 184 din Legea nr. 99/2016.

Referindu-se la măsurile de autocorecție prezentate de autorul contestației, intervenientul susține tardivitatea și inadmisibilitatea invocării acestor elemente, pentru prima dată, în calea de atac, în fața Consiliului, precizând că, la data depunerii ofertelor (24.06.2025), aceste măsuri nu existau.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 alin. (1) și (3), art. 8 alin. (1) lit. a) / lit. b), art. 19 și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 180 alin. (1) lit. g), art. 184 și art. 70 din Legea nr. 99/2016, dispozițiile H.G. nr. 394/2016, ale art. 61, 63, 148 și art. 248 alin. (1) C.pr.civ., respectiv art. 2552 și 2556 din Codul civil. În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către entitatea contractantă a fost atașată, iar cea a comunicării către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 5046/11.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat note scrise prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, sens în care arată că termenul legal de 10 zile a început să curgă la 14.02.2026 și s-a împlinit la data de 23.02.2026, zi în care a formulat contestația.

Dovada comunicării către entitatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

În replică, prin adresa nr. 347/16.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a transmis note scrise prin care a solicitat admiterea excepției tardivității contestației, iar în subsidiar, pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la excepția anterior indicată, combate argumentele contestatorului cu privire la modalitatea de calcul a termenelor procedurale.

Pe fondul cauzei, intervenientul invocă puterea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. ... din data de 05.01.2026 pronunțată cu privire la lotul 1 din cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sens în care prezintă

considerente referitoare la existența documentului constatator negativ nr. 12634 din 17.04.2025 emis de ... SA pentru ... SRL.

Dovada comunicării către entitatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a comunicat faptul că renunță la solicitarea de studiu a dosarului format pe rolul Consiliului.

Prin nota încheiată în data de 23.03.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată entității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat note scrise prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, sens în care reluat considerente deja prezentate, iar în ceea ce privește puterea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. ... din data de 05.01.2026, a solicitat respingerea susținerilor intervenientului, deoarece aspectele soluționate prin această hotărâre nu prezintă relevanță în prezenta cauză.

Consideră că situațiile sunt diferite, întrucât în prezenta procedură a informat entitatea contractantă despre existența documentului constatator, sens în care reia argumente prezentate în contestație.

Dovada comunicării către entitatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa nr. 1162/21.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă ... SA a solicitat soluționarea contestației.

Ulterior, prin adresa nr. 838/06.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a solicitat lămuriri cu privire la stadiul soluționării contestației.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212162881/1 din 02.03.2026, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**CL1.1 - Extindere și reabilitare sistem alimentare apă și canalizare în ..., LOT 1,3,4**”, cod CPV 45231100-6, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 76.436.391,10 lei, fără TVA, iar cea a lotului contestat, **lotul 4 – „Extindere sistem de alimentare apă și canalizare în ...”**, este de 26.891.944 lei, fără TVA.

Conform documentației de atribuire, pentru lotul contestat, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 90%;
- „*Componenta tehnică*” – pondere 10%.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul a analizat contestațiile ce au format obiectul dosarelor

CNSC nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., care au vizat rezultatul procedurii de atribuire pentru **Lotul 1 - „Extinderea rețelei de alimentare cu apă și canalizare în mun. ...”** și pentru **Lotul 3 - „Extindere sistem de alimentare apă și canalizare în ...”**, sens în care a pronunțat **decizia nr. ... din data de 05.01.2026.**

În prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de 06.03.2026*) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **24.02.2026**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00346] 819_Contestatie CL1 LOT4.pdf”, contestația depusă de ... SRL, pentru Lotul 4, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarant câștigător, pentru Lotul 4, iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 4.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, pentru Lotul 4, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Astfel, în soluționarea acestei excepții, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora **„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora **„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de**

remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunostință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”

- prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**”.

În acest context, Consiliul reține că, indiferent de variatele susțineri ale intervenientului ... SRL, formulate prin motivările care stau la baza invocării excepției în discuție, acesta omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură de licitație deschisă, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea Consiliului, este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul/actele autorității/entității contractante considerate nelegale**, respectiv raportul procedurii nr. 791/**12.02.2026** și comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă prin adresa cu nr. 797/**13.02.2026, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia,**

iar contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 4, **a fost înaintată** respectiv **transmisă** către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **23.02.2026,**

Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, pentru Lotul 4, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Procedând la analiza contestației formulate de către ... SRL în prezenta cauză, Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru Lotul 4, consemnat în raportul procedurii nr. 791/12.02.2026 și comunicat prin adresa nr. 797/13.02.2026, respectiv decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

În acest sens, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare cu **nr. UIP 797/13.02.2026,** motivul de respingere a ofertei ... SRL, depusă pentru lotul în cauză, a constatat în:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări mai sus menționat, oferta dumneavoastră **a fost declarată inacceptabilă** conform art. 180 alin. (1) lit. g)

din Legea nr. 99/2016, **pentru ca documentul constatator cu nr. 12634 din 17.04.2025 emis de către ...**, document care a intrat în circuitul civil, **produce în continuare efecte, întrucât nu este nici anulat nici suspendat, putând fi constatată astfel, vizavi de respectivul document, îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea Nr. 99/2016.**”.

În acest context, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține, raportat atât la motivul sus citat, invocat în respingerea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 4, cât și la susținerile entității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis (*intervenientul ... SRL are, în esență, o abordare similară, în susținerile sale – n.n.*), că respectiva entitate omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, în ceea ce privește **documentul constatator cu nr. 12634/17.04.2025** în discuție, Consiliul subliniază faptul că, prin considerentele din **motivarea deciziei nr. ...**, pronunțată într-un prim ciclu procesual, a precizat expres următoarele:

„În ceea ce privește contestația din prezenta cauză, formulată de către ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, pentru **Lotul 1**, consemnat în raportul procedurii nr. 362/08.09.2025 și comunicat prin adresa nr. 363/08.09.2025, **respectiv de decizia prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare, pentru lotul în cauză,**

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

(...)

În continuare, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul C.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, Consiliul reține că respectivul contestator vizează, în esență, următoarele:

„INCIDENȚA DISPOZIȚIILOR ART. 180 ALIN. (1) LIT. G) DIN LEGEA 99/2016 A FOST ÎN MOD GREȘIT IGNORATĂ DE CĂTRE ENTITATEA CONTRACTANTĂ.”

Astfel, în ceea ce privește respectivele critici, axate pe teza

„ **Din DUAE depus** de către ofertant reieșea cu claritate incidența unui motiv de excludere, respectiv a celui prevăzut de art. 180 alin. 1 lit. g din Legea 99/2016, **prin raportare la documentul constatator nr. 12634 emis de ... S.A.**.”

(...)

(...), în cazul în discuție la acest punct, Consiliul reține că, (...),

în cazul de față, **documentul constatator cu nr. 12634/17.04.2025, invocat de către contestatorul ... SRL, a fost emis de către ... SA pe numele ... SRL.**

Mai mult, în cadrul respectivului document constatator este indicat, la **pct. 9**, că nerespectarea termenului contractual de executare lucrări (contract nr. 32145/22.07.2022, pentru care a fost emis respectivul document constatator – **n.n.**), a condus la rezilierea contractului aferent.

Totodată, analizând procesul-verbal cu nr. 309/30.07.2025 (**privind evaluarea a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, îndeplinirea cerințelor de calificare**), Consiliul reține că, referitor la verificarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 1, sunt consemnate, printre altele, și următoarele informații, care se regăsesc în DUAE completat de respectivul ofertant:

„Raspunsul dumneavoastra?

In data de 17.04.2025, Autoritatea Contractanta – ... SA a emis Documentul Constatator nr. 12634, pe care l-a comunicat subscrisei in data de 24.04.2025.

S-a solicitat de catre subscrisa (reclamanta), suspendarea Documentului constatator (Dosar nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului Cluj, in contradictoriu cu parata ... SA), in prezent fiind inregistrata calea de atac a recursului la instanta competenta.

La data de 12.05.2025, subscrisa (reclamanta) ... SRL a inregistrat pe rolul instantei – Tribunalul Cluj, Sectia de Contencios administrativ si fiscal, de conflicte de munca si asigurari sociale, Dosarul nr. ... in contradictoriu cu parata ... SA, avand ca obiect anularea Documentului Constatator nr. 12634 emis in data de 17.04.2025 de catre ... si emiterea catre parata a unui Document constatator prin care sa se constate indeplinirea obligatiilor contractuale de catre reclamanta, precum si obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata. S-a stabilit termen de judecata in data de 25.06.2025.

In sustinerea acesteia atasam Certificatul de Grefa emis la data de 23.06.2025.

Pana la solutionarea dosarelor aflate pe rolul instantelor competente, Subscrisa consideram ca nu este necesara luare masurilor de autocorectare deoarece Societatea noastra nu se considera cuplabila de motivele invocate de Autoritatea Contractanta.

Ati luat masuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastra („autocorectare”)?

NU”.

Or, simpla mentiune a ... SRL, ca „nu se considera cuplabila de motivele invocate de Autoritatea Contractanta”, nu inseamna ca aceasta opinie reflecta realitatea.

Mai mult, in ceea ce priveste dosarul nr. ..., anterior citat, la care face referire ... SRL, Consiliul, analizand portalul Tribunalului Cluj, reține, **referitor la acest dosar, ca este precizata urmatoarea solutie:**

„Tip solutie: Respinge cererea de suspendare

Solutia pe scurt: Respinge cererea de chemare in judecata, avand ca obiect suspendare executare act administrativ, formulata de reclamantul ... S.R.L. in contradictoriu cu paratul ... S.A., ca fiind neintemeiata. Ia act ca nu s-au solicitat cheltuieli de judecata. Cu drept de recurs in termen de 5 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul Cluj. Pronuntata prin punerea solutiei la dispozitia partilor, prin mijlocirea grefei, azi, 04.06.2025.

Document: Hotarare 1310/2025 04.06.2025”,

Totodata, in ceea ce priveste calea de atac a recursului, la instanta competenta, vizavi de dosarul nr. ..., la care face referire ... SRL, Consiliul, analizand portalul Curții de Apel Cluj, reține, referitor la acest dosar, ca este precizata urmatoarea solutie:

„Tip solutie: Respingere recurs

Solutia pe scurt: Respinge, ca nefondat, recursul declarat de recurenta - reclamanta ... S.R.L. in contradictoriu cu intimata parata ... S.A impotriva sentintei civile nr. 1310/04.06.2025 pronuntate de Tribunalul Cluj in dosarul nr. Decizia este definitiva. Pronuntata azi, 11 august 2025, prin punerea solutiei la dispozitia partilor, de catre grefa instantei.

Document: Hotarare ... 11.08.2025”.

De asemenea, in ceea ce priveste dosarul nr. ..., anterior citat, la care face referire ... SRL, Consiliul, analizand portalul Tribunalului Cluj, reține, referitor la acest dosar, ca sunt precizate urmatoarele:

„21.01.2026

Ora estimata: 10:00

Complet: C6 achiziții

Tip soluție:

Soluția pe scurt:

Document:

12.11.2025

Ora estimata: 10:00

Complet: C6 achiziții

Tip soluție: Amână cauza

Soluția pe scurt: pentru depunerea taxei judiciare de timbru

Document: Încheiere de ședință 12.11.2025”

În acest sens, referitor la dosarul nr. .../**a1**, Consiliul, analizând portalul Tribunalului Cluj, reține, în ceea ce privește acest dosar, că este precizată următoarea soluție:

„27.11.2025

Ora estimata: 12:00

Complet: C5 achiziții

Tip soluție: **Respinge cererea**

Soluția pe scurt: **Respinge cererea de reexaminare a taxei judiciare de timbru, formulată de petentul ... S.R.L., ca fiind neîntemeiată. DEFINITIVĂ.** Dată în camera de consiliu și pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei, azi, 27.11.2025.

Document: **Încheiere de dezinvestire 207/2025 27.11.2025”.**

Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 161 alin. (5) și (5¹) din HG nr. 394/2016,

„(5) **Documentele constatatoare emise** de către entitatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii **se publică în SEAP în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.**

(5¹) **Entitatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.”.**

Or, în tot acest context, Consiliul reține că, **la acest moment, documentul constatator în discuție, cu nr. 12634/17.04.2025**, emis de către ... SA pe numele ... SRL, document care a intrat în circuitul civil, produce în continuare efecte, întrucât **nu este nici este nici anulat și nici suspendat**, putând fi constatată astfel, vizavi de respectivul document, îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, **în circumstanțele indicate** în considerentele anterioare, **Consiliul reține că nu pot fi invocate, în cazul de față, prevederile art. 184 alin. (1), (2), (3) și (3¹),** din Legea nr. 99/2016, cum ar fi cele de la alin. (1) și (2), respectiv

„(1) **Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire** poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) **În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente** pentru demonstrarea în concret a credibilității, **entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.**

(3) **Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante,** în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) **Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.”**

În condițiile în care ... SRL **nu** a adoptat nici o măsură de remediere și, pe cale de consecință, nu a prezentat nici dovezi în acest sens, de altfel, respectivul ofertant recunoscând fără echivoc acest lucru, în cadrul DUAE pe care l-a completat, și anume

„Ati luat masuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastra („autocorectare”)? NU”.

motivat de faptul că

„Pana la solutionarea dosarelor aflate pe rolul instantelor competente, Subscrisa consideram ca nu este necesara luare masurilor de autocorectare deoarece Societatea noastra nu se considera cuplabila de motivele invocate de Autoritatea Contractanta.”.

Astfel, Consiliul reține că, în cazul de față, **eventuala asumare**, de către ... SRL, a celor precizate în documentul constatatator în discuție, cu nr. 12634/17.04.2025, vizavi de conduita acestuia, în executarea contractului nr. 32145/22.07.2022, pentru care a fost emis respectivul document constatatator, și, ca urmare a acestei asumări, **eventuala adoptare**, de către ... SRL, a unor măsuri de autocorectare, însoțite de dovezi în acest sens, cum sunt cele prevăzute la art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, **este condiționată doar de „solutionarea dosarelor aflate pe rolul instantelor competente”,** întrucât ... SRL **„nu se considera cuplabila de motivele invocate de Autoritatea Contractanta.”.**

(...)

Consiliul subliniază încă odată că **documentul constatatator în discuție, cu nr. 12634/17.04.2025**, emis de către ... SA pe numele ... SRL, document care a intrat în circuitul civil, **produce în continuare efecte, întrucât nu este nici este nici anulat si nici suspendat**, putând fi constatată astfel, vizavi de respectivul document, îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, **în circumstanțele indicate în considerentele anterioare, Consiliul reține că nu pot fi invocate, în cazul de față, prevederile art. 184 din Legea nr. 99/2016.**

(...)

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul C.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1.”.

Or, spre deosebire de **circumstanțele indicate** în considerentele citate anterior, din **motivarea deciziei nr. ...**, pronunțată într-un prim ciclu procesual,

circumstanțe care au condus la cele precizate de către Consiliu, cu privire la contestația formulată de către ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), vizazi de oferta depusă de ... SRL, pentru Lotul 1, în cadrul prezentei proceduri, situația se prezintă altfel, în cazul ofertei depusă de ... SRL pentru Lotul 4.

Astfel, deși contestatorul ... SRL a prezentat în cadrul DUAЕ depus la Lotul 4 aceleași informații precum cele care se regăsesc în cadrul DUAЕ pe care l-a depus la Lotul 1, și anume

„Incetare anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile
Raspunsul dumneavoastra?

In data de 17.04.2025, Autoritatea Contractanta – ... SA a emis Documentul Constatator nr. 12634, pe care l-a comunicat subscrisei in data de 24.04.2025.

S-a solicitat de catre subscrisa (reclamanta), **suspendarea Documentului constatator (Dosar nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului Cluj, in contradictoriu cu parata ... SA), in prezent fiind inregistrata calea de atac a recursului la instanta competenta.**

La data de 12.05.2025, **subscrisa (reclamanta) ... SRL a inregistrat pe rolul instantei – Tribunalul Cluj, Sectia de Contencios administrativ si fiscal, de conflicte de munca si asigurari sociale, Dosarul nr. ... in contradictoriu cu parata ... SA, avand ca obiect anulara Documentului Constatator nr. 12634 emis in data de 17.04.2025** de catre ... si emiterea catre parata a unui Document constatator prin care sa se constate indeplinirea obligatiilor contractuale de catre reclamanta, precum si obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata. S-a stabilit termen de judecata in data de 25.06.2025.

In sustinerea acesteia atasam Certificatul de Grefa emis la data de 23.06.2025.

Pana la solutionarea dosarelor aflate pe rolul instantelor competente, Subscrisa consideram ca nu este necesara luare masurilor de autocorectare deoarece Societatea noastra nu se considera cuplabila de motivele invocate de Autoritatea Contractanta.

Ati luat masuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastra („autocorectare”)?

NU”,

acesta a precizat prin prezenta contestație, următoarele:

„(21) După momentul pronunțării în calea de atac în cadrul dosarului ... (dosar indicat în cele citate mai sus – **n.n.) având ca obiect suspendarea Documentului Constatator, subscrisa a adoptat măsuri de autocorecție.**

(...)

(25) Onorat Consiliu, **subscrisa raportat la solutia de respingere a cererii de suspendare a adoptat măsuri de autocorectare, respectiv**

- a adoptat suplimentar măsuri de a preîntâmpina eventuale întârzieri în executarea lucrărilor și prestare a serviciilor,

- a adoptat masuri corective, concrete si adecvate la nivel tehnic, organizational si in materie de personal,

- au fost revizuite toate procedurile interne privind execuția conformă și la termen a lucrărilor, precum și urmărirea modului de implementare a contractului în 3 etape - seful de șantier și manager de contract, conducerea societății și suplimentar un audit externalizat.

- am contractat alti furnizori/prestatori de servicii/subcontractori, iar activitatea acestora este atent monitorizată conform procedurilor indicate anterior.

- am constituit la nivelul companiei un fond special dedicat asigurării resurselor financiare pentru situații speciale, respectiv necesitatea contractării și suplimentării materialelor și forței de muncă în șantier.

- conform procedurilor interne revizuite, raportările și verificarea modului de implementare a contractelor se realizează săptămânal, pentru a putea asigura adoptarea în regim de urgență a măsurilor ce trebuie adoptate pentru evitarea oricăror sincope în implementarea contractului.

- suplimentar de controlul intern și auditul extern, a contractat și serviciile unei societăți de avocatură în vederea analizării și supravegherii obligațiilor contractuale ce ne revin din contractele de achiziție publică/sectoriale/astfel încât pe viitor să fie evitate orice situații eventuale cauze care pot atrage întârzieri în finalizarea lucrărilor.”.

În acest context, Consiliul reține că, **la momentul** adoptării deciziei de respingere a ofertei ... SRL, depusă la Lotul 4 în cauză, ca fiind inacceptabilă, entitatea contractantă s-a raportat la

informațiile avute la acel moment, cu privire la **documentul constatator cu nr. 12634/17.04.2025** în discuție, emis de către ... SA pe numele ... SRL, precum și la

considerentele citate anterior, din **motivarea deciziei nr. ...**, cu privire la contestația formulată de către ... SRL (*dosar CNSC nr. ...*), vizazi de oferta depusă de ... SRL, pentru Lotul 1, în cadrul prezentei proceduri.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că **entitatea în cauză nu poate ignora informațiile apărute ulterior acestei decizii, relevante în context**, asumate de către ... SRL, prin cele declarate prin prezenta contestație, cu privire la măsurile corective adoptate de către acesta, evidențiate în considerentele anterioare.

Astfel, raportat la cele declarate de ... SRL, prin prezenta contestație, Consiliul consideră că, în acest moment, **se impune invocarea** prevederilor art. 184 din Legea nr. 99/2016, în discuție, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă la Lotul 4 în cauză.

Mai precis, Consiliul subliniază faptul că, deși, la nivel teoretic, **de regulă**, după aprobarea raportului procedurii de către entitatea contractantă, **comunicarea** privind rezultatul procedurii **marchează** în mod transparent **încheierea competiției, respectiv încheierea tuturor etapelor de calificare și evaluare din cadrul procedurii de atribuire și consemnate în raportul final al procedurii,**

prin excepție (raportat la practica în domeniu, la prevederile legale anterior citate, precum și la faptul că, în speță, comunicarea privind rezultatul procedurii nu a rămas încă definitivă – n.n.), **în situația în care respectiva entitate intră în posesia unor informații** (din alte surse, în mod direct sau indirect – n.n.) **potrivit cărora o decizie luată în timpul evaluării unei oferte nu își mai regăsește, ulterior, temeiul, iar aceste informații pot fi probate,**

aceasta este obligată, în aceste circumstanțe (legislația pe linie de achiziții publice **nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale,** reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece **raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive** (imposibil de corectat) **abia după expirarea termenului de așteptare** în vederea atacării lui și **semnarea subsecventă a contractului, sau, după caz, a acordului-cadru de achiziție publică – n.n.**), să se întoarcă în etapa în care a luat respectiva decizie și să reia procesul de evaluare a ofertei în cauză, în deplină cunoștință de cauză, în vederea finalizării procedurii de atribuire în condiții optime, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, în mod deosebit a prevederilor art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Consiliul precizează că întoarcerea în etapa de evaluare aferentă, în situația descrisă anterior, se poate face numai în condițiile anulării, de către entitatea contractantă, a raportului inițial al procedurii, în ceea ce privește decizia în cauză și efectele aferente acesteia, precum și a documentelor subsecvente acestui raport, cu respectarea prevederilor privind constituirea și atribuțiile comisiei de evaluare.

În acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale entității contractante, formulate în mod propriu, convenabil, cum ar fi

„3.1. Clarificările se solicită doar dacă există măsuri de autocorecție declarate în DUAE

Art. 184 se aplică numai dacă operatorul economic declară măsuri de remediere.

... a declarat explicit **în DUAE** că nu a adoptat nicio măsură.

În lipsa unor măsuri declarate, nu există obiectul clarificării.”,

în condițiile în care **prevederile exprese ale art. 184 alin. (1)** din Legea nr. 99/2016, și anume „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta** sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.”,

nu reglementează, în mod evident, astfel de reguli, raportate exclusiv la DUAE, cum sunt cele invocate prin susținerile entității în cauză, **evidențiate anterior,** aspect pe care aceasta ar fi trebuit să îl cunoască.

Mai mult, Consiliul nu va reține susțineri ale entității, formulate tot în mod propriu, convenabil, cum ar fi

**„3.2. Măsurile ulterioare depunerii DUAE sunt irelevante
Conform jurisprudenței CNSC și CJUE:**

„Self-cleaning-ul trebuie să fie anterior depunerii ofertei și să fie reflectat în DUAE.”

Măsurile invocate de contestator **au fost adoptate după respingerea cererii de suspendare, deci după depunerea DUAE**, fiind tardive și neavând relevanță juridică.”.

În condițiile în care însăși **CJUE** (*instanța judiciară de cel mai înalt rang a Uniunii Europene, ale cărei **decizii preliminare sunt obligatorii, atât pentru instanța de trimitere cât și pentru toate instanțele din statele membre, și a căror nerespectare este de natură să conducă la declanșarea unor proceduri de infringement împotriva statului membru vizat – n.n.***) a dispus, fără echivoc, în cauza **C-267/18**, astfel:

„Articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE **trebuie interpretat în sensul că subcontractarea de către un operator economic a unei părți din lucrări în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, decisă fără consimțământul autorității contractante și care a condus la rezilierea acestui contract, constituie o deficiență semnificativă sau persistentă la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente contractului de achiziții publice menționat, în sensul dispoziției respective, și este, asadar, de natură să justifice excluderea acestui operator economic de la participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice ulterior** dacă, după ce a procedat la propria evaluare a integrității și a fiabilității operatorului economic vizat de rezilierea contractului de achiziții publice anterior, autoritatea contractantă care organizează această procedură de achiziție publică ulterioară apreciază că o astfel de subcontractare determină ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. **Înainte de a pronunța o astfel de excludere, autoritatea contractantă trebuie însă, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea acestui operator economic să prezinte măsurile corective** pe care le-a adoptat ca urmare a rezilierii contractului de achiziții publice anterior.”.

Mai mult, Consiliul subliniază, în context, că CJUE a dispus, fără echivoc, în cauza **C-267/18**, astfel:

„Articolul 57 alineatul (6) din Directiva 2014/24/UE (*furnizarea de dovezi privind adoptarea unor măsuri corective – n.n.*) a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat (UE) 2015/2170 al Comisiei din 24 noiembrie 2015, **trebuie interpretat în sensul că se opune unei practici în temeiul căreia un operator economic este obligat să facă în mod spontan, la momentul depunerii cererii sale de participare sau a ofertei sale, dovada măsurilor corective luate pentru a demonstra fiabilitatea sa, în pofida existenței în privința sa a unui motiv facultativ de excludere prevăzut la articolul 57 alineatul (4) din această directivă, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat 2015/2170, în condițiile în care o asemenea obligație nu rezultă nici din reglementarea națională aplicabilă** (*Legea nr. 99/2016 nu prevede o astfel de obligație – n.n.*), **nici din documentele achiziției** (*Consiliul nu a identificat în documentele achiziției, o astfel de obligație, impusă în mod expres, în baza anumitor prevederi care reglementează o asemenea obligație, în mod clar, precis și neechivoc, în Legea nr. 99/2016 – n.n.*). În schimb, articolul 57 alineatul (6) din directiva menționată, astfel cum a fost modificată prin

*Regulamentul delegat 2015/2170, nu se opune unei asemenea obligații **atunci când este prevăzută în mod clar, precis și neechivoc în reglementarea națională aplicabilă și este adusă la cunoștința** operatorului economic în cauză **prin intermediul documentelor achiziției**.”.*

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, la Lotul 4, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de către ... SRL,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 4, și

va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 4, începând cu etapa privind evaluarea informațiilor din DUAE, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, pentru Lotul 4, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Admite contestația depusă de ... SRL, la Lotul 4, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de către ... SRL,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 4, și

obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 4, începând cu etapa privind evaluarea informațiilor din DUAE, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.