

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 49/18.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1312/18.01.2016, depusă de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA, cu sediul social în ..., cu sediul procesual ales la Societatea Civilă Profesională de ..., formulată rezultatului procedurii de atribuire, emis de către COMUNA ..., cu sediul în Localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în comuna ..., Județul ..., proiectare și execuție” cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- Anularea adresei nr. 81 din 13.01.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- Anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- Obligării Autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatorului, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.
- În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, studierea și fotocopierea dosarului de achiziție.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în ceea ce privește solicitarea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la refacerea acestora cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 49/18.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1312/18.01.2016, depusă de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA, cu sediul procesual ales la Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în comuna ..., Județul Ilfov, proiectare și execuție” cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 81 din 13.01.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatorului, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.
- în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, studierea și fotocopierea dosarului de achiziție.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. 380951/21.10.2015, precum și întreaga documentație de atribuire aferentă procedurii de achiziție „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în comuna ..., Județul Ilfov, proiectare și execuție”.

Pe data de 17.11.2015 au fost deschise ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri, sens în care a fost încheiat procesul verbal nr. 3529, în cadrul căruia au fost consemnați operatorii economici care au depus oferte, precum și elementele esențiale ale ofertelor depuse, respectiv prețul, perioada de valabilitate a ofertei. Ulterior, pe parcursul evaluării ofertei autoritatea contractantă a solicitat contestatorului mai multe clarificări atât în ceea ce privește documentele de calificare cât și în ceea ce privește propunerea financiară depusă, clarificări la care s-a răspuns în termenul solicitat.

Pe data de 13.01.2016, prin adresa nr. 81, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și b) întrucât *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

În opinia contestatorului, acest rezultat este netemeinic și nelegal având în vedere, pe de o parte, că nu respectă prevederile art. 207 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 și, pe de altă parte, că oferta depusă respectă toate cerințele din caietului de sarcini, iar prețul ofertat în cadrul propunerii financiare a fost justificat prin răspunsurile la clarificările din 27.11.2015 și din 04.12.2015.

În ceea ce privește nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că, potrivit dispozițiilor anterior menționate în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire trebuie să cuprindă motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei ca neconformă, indicând în mod expres cerințele din caietul de sarcini care nu au fost respectate de respectiva ofertă.

Contestatorul arată că, din analiza rezultatului procedurii, se constată că acesta nu prevede motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale iar rezultatul este nelegal. Lipsa detalierei din adresa de comunicare a rezultatului procedurii a respectivelor motive aduce în mod flagrant atingere dreptului la apărare, fiind lipsiți de posibilitatea formulării și motivării unei contestații în cunoștință de cauză. Mai mult decât atât, susține contestatorul, analizând oferta depusă în raport de solicitările din caietul de sarcini se poate observa că aceasta respectă întocmai prevederile respectivului caiet, autoritatea contractantă încălcând principiul transparenței prevăzut de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul precizează că temeiul în baza căruia oferta depusă a fost considerată neconformă este art. 36 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că, în ceea ce privește clauzele contractului, nu înțelege la ce clauze se referă autoritatea contractantă, atâta timp cât în cadrul ofertei a depus modelul de contract acceptat, astfel cum a fost acesta publicat de autoritatea contractantă pe SEAP.

În ceea ce privește susținerea din rezultatul procedurii potrivit căreia oferta „*conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”, contestatorul precizează că această susținere este pe de o parte nemotivată, fiind încălcate prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și, pe de altă parte, nefondată având în vedere că oferta financiară a fost justificată prin, răspunsul la clarificări din 27.11.2015 și 07.12.2015.

Astfel, prin clarificarea nr. 36601/17.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertant, în timp ce prin clarificarea nr. 3781/07.12.2015 autoritatea contractantă a solicitat analiza de preț pentru rețetele C8/10, C18/22,5, BAD 25 și BA 16, cât și corelarea prețurilor unitare cu randamentul utilajelor pentru mai multe articole expres indicate. La solicitarea nr. 3660/27.11.2015, contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. 223/04.12.2015, la care a anexat oferte de preț de la furnizorul de materiale, analiza de preț pentru transport cât și anexa la contractul de închiriere utilaje și mijloace de transport care prevede tariful/oră fără TVA pentru fiecare, în parte. Contestatorul susține că a răspuns la solicitarea nr. 3781/07.12.2015 prin adresa nr. 282/11.12.2015, în cadrul căreia a fost prezentată analiza de preț pe rețetele pentru C8/10, C18/22,5, BAD 25 și BA 16 cât și justificarea prețurilor unitare cu corelarea randamentului utilajelor, având în vedere normele de deviz an, 82, 99, 00.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 1386/68-C1/19.01.2016, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 174/25.01.2016, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că, la data de 21.10.2015, a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...precum și documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică având ca obiect „*Modernizare străzi de interes local în comuna ..., Județ Ilfov, proiectare și execuție*”, valoarea estimată fiind de 2.397.122 lei fără TVA, din care cheltuieli diverse și neprevăzute - 218,914 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 10,32% din totalul cheltuielilor de execuție de lucrări.

Prin dispoziția nr. 105 din 30.10.2015 a fost numită comisia de evaluare a ofertelor.

Operatorii economici care au depus oferta în termenul-limita, respectiv 16.11.2015, au fost:

1. SC ...SRL - cu adresa de înaintare nr. 3522 din 16.11.2015 și garanția de participare prin polița de asigurări seria M nr. 000015397 emisă de City Insurance în cuantum de 21.782,08 lei, declarație de IMM.

2. SC ...SRL - cu adresa de înaintare nr. 3523 din 16.11.2015, și garanția de participare prin polița de asigurări 20371503 emisă de

Societatea de asigurare-reasigurare GOTHAER ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA, în cuantum de 21.782,08 lei. S-a depus Declarație privind încadrarea întreprinderilor mici și mijlocii.

3. ASOCIEREA SC SRL & SC SA cu adresa de înaintare nr. 3526 din 16.11.2015, și garanția de participare emisă CERT ASIG prin polița de asigurări nr. 0131399 ADD.O în cuantum de 21.782,081ei. S-a depus Declarație privind încadrarea întreprinderilor mici și mijlocii.

La data de 17.11.2015 au fost deschise ofertele și a fost încheiat procesul verbal nr. 3529. La ședința de deschidere au participat și reprezentanții împuterniciți ai operatorilor.

În perioada 17.11.2015 - 23.11.2015, expertul cooptat SC SRL reprezentat de dl. ...a analizat documentele de calificare iar la data de 23.11.2015 a pus la dispoziția comisiei de evaluare raportul cu nr. 3575, în vederea întocmirii procesului verbal de evaluare a documentelor de calificare.

Întrucât contestatorul a prezentat declarație inițială conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, au fost solicitate documentele de calificare conform fișei de date. Având în vedere faptul că în cadrul unității nu există serviciu de achiziții specializat și nici persoane sau angajați cu pregătire în domeniul construcțiilor de drumuri prin dispoziția nr. 133/28.12.2015, a fost completată comisia de evaluare a ofertelor în vederea derulării achiziției de lucrări privind ...iția „Modernizare străzi de interes local în comuna ..., Județ Ilfov, proiectare și execuție” prin desemnarea ...SRL ca expert de specialitate pentru evaluarea ofertelor tehnice și financiare.

La data de 26.11.2015, expertul cooptat a pus la dispoziția comisiei de evaluare analiza ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar. Având în vedere faptul că oferta financiară prezentată de ASOCIEREA SC SRL - SC SA a avut un preț neobișnuit de scăzut, încadrându-se sub limita de 80% din valoarea estimată, prag ce este calculat la suma de 1.917.697 lei, au fost solicitate de la ofertant, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, clarificări privind justificarea prețului.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, s-au depus adresele cu nr. 3732/04.12.2015 și nr.282/11.12.2015, în care a prezentat ofertele de preț de la furnizorul de materiale (SC - terț susținător), tarifele de închiriere pentru utilaje și mijloace de transport, documente justificative ale prețurilor la principalele materiale și utilaje precum și calculul tarifelor utilajelor folosite în calcul pentru transporturi, prețurile unitare corelate cu consumurile de resurse la manoperă și randamentul utilajelor pentru categoriile solicitate.

De asemenea, a fost prezentată analiza de preț de la furnizorul SC pentru rețetele materialelor C8/10, C18/22,5, BAD25, BA16 .

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă este obligată să verifice cu rigurozitate răspunsurile care justifică prețul (prețul cel mai scăzut fiind criteriul de atribuire a lucrării), aceasta arată că a solicitat

oferte de preț de la alți furnizori, pentru principalele materiale cuprinse în lucrare, respectiv materialele a căror valoare are ponderea cea mai mare în valoarea ofertei constatând următoarele:

- Conform caietului de sarcini au fost solicitate următoarele tipuri de mixturi: BAD25 - beton asfaltic deschis SR EN 13108 – 1

BA16 - beton asfaltic SREN 13108-1

În componența BA16 intră - criblură sort 4-8; 8-16, nisip de concasare sort 0-4, nisip natural sort 0-4, filer și bitum.

În componența BAD25 intră - criblură sort 4-8; 8-16; 16-25, nisip de concasare sort 0-4, nisip natural sort 0-4, filer și bitum.

Analiza de preț prezentată de furnizorul SC este făcută pentru mixturi asfaltice în componența cărora intră pietriș.

Normativul AND 605 (revizuire AND 605 - 2013) „*Normativ pentru mixturi asfaltice executate la cald*” stabilește condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească mixturile asfaltice executate la cald. Condițiile pentru materialele de bază sunt obligatorii, abaterile de la compoziția de referință se pot face doar în cazuri justificate.

La data de 21.12.2015, expertul cooptat a pus la dispoziția comisiei de evaluare raportul înregistrat cu nr. 3911, apreciind că nu sunt respectate cerințele din caietul de sarcini, referitoare la tipurile de materiale folosite, respectiv mixturi asfaltice în componența cărora intră piatră concasată de munte, de o calitate superioară, cu un preț mult mai mare decât pietrișul. Prin utilizarea unui alt tip de material, ofertantul a reușit să facă o ofertă cu un preț mai mic decât al celorlalți competitori, dar nu a respectat cerințele solicitate prin caietul de sarcini, în detrimentul celorlalți ofertanți care au respectat cerințele caietului de sarcini. Potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă în situația în care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Din cele de mai sus reiese, în opinia autorității contractante, că ofertantul contestator nu a întocmit oferta cu respectarea prevederilor legale în domeniu, rezultând o subevaluare a ofertei ce duce la un preț neobișnuit de scăzut.

O justificare a prețului neobișnuit de scăzut trebuie să demonstreze modul concurențial de formare a propunerii financiare, includerea tuturor costurilor necesare executării contractului, respectarea legilor ce au incidență asupra valorii financiare.

Pentru a putea analiza în mod corect și transparent ofertele prezentate, arată autoritatea contractantă, au fost solicitate informații despre situația juridică a ofertanților :

SC SRL.

SC SA

SC SRL

SC ...SRL, și anexează documentele obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Concluzii autorității contractante sunt următoarele:

SC ... SRL - Terț susținător al asocierii SC ... SRL și SC ...
...SA

Stare firmă : urmărire penală, insolvență, este sub incidența Legii nr.85/2014 (faliment) DOSAR .../3/2015.

Administrator judiciar PRIME INSOLV PRACTICE SPRL - București, sector 2, str. CA ROSETTI, nr.40, ap.2.

Fapte aflate sub incidența art. 21, lit. e-h) din L26/1990 - urmărire penală.

Conform fișei de date comunicate, *„demonstrarea potențialului financiar al fiecărui operator economic participant la procedura trebuie să reflecte posibilitatea acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de prestarea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu are motive întemeiate pentru a contesta rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului se încadrează și în prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, prezentând un preț mai mic de 80%.

Autoritatea contractantă subliniază că, în opinia sa, respingând oferta contestatorului, a respectat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că ASOCIEREA SC ... SRL și SC ... SA a întocmit o ofertă care nu respectă caietul de sarcini care face parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerința cuprinsă în fișa de date, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ofertantul a depus o ofertă în cadrul căreia se constată că a ofertat materiale al căror preț are un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

După cum se poate observa, operatorul economic nu a îndeplinit cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini.

Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresele nr. 163/21.01.2016; 164/21.01.2016; 165/21.01.2016 a fost transmis ofertanților SC ...SRL, SC ...SRL, ASOCIEREA SC ... SRL & SC ... SA, raportul procedurii de atribuire.

Au fost depuse, în copie, documentele depuse de ASOCIEREA SC ... SRL & SC ... SA, s-au avut în vedere atât prețurile pieței cât și ofertele de preț înaintate de către SC ...SRL, SC ...SRL; SC ... SRL.

Constatările expertului de specialitate au fost că oferta prezentată de ASOCIEREA SC ... SRL & SC ... SA are un preț cu mult mai scăzut decât ofertele celorlalți doi competitori. Ofertele de preț expuse de competitori (două) se încadrează în ofertele existente pe piață, iar oferta contestatorului nu se încadrează, având prețuri mai mici. O astfel de ofertă duce la periclitarea ...ității, atât din punct de vedere al realizării, cât și din punct de vedere al garanției acordate în timp, ulterior să se solicite note suplimentare de comandă, deoarece lucrarea nu va putea fi dusă la bun sfârșit, ceea ce contravine cu reglementările în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cu documentația înaintată și prețurile de pe piață prezentate de producători sau intermediari.

În fapt, arată autoritatea contractantă, s-a dorit evitarea de a se furniza produse de o calitate îndoielnică, care să se încadreze în prețurile înaintate prin solicitarea de clarificări sau să găsească motive fără temei legal să acceseze procentul de diverse și neprevăzute sau să constituie note de comandă suplimentare, care ar duce la deteriorarea în timp a lucrării și a produselor furnizate.

Autoritatea contractantă susține că, la analizarea ofertei depusă de contestator, din punctul de vedere al prețului, s-au avut în vedere prețurile pieței, cât și ofertele de preț înaintate de către SC ...SRL, SC ...SRL, SC ... SRL, oferta având un preț cu mult mai scăzut decât ofertele celorlalți doi competitori. Ofertele de preț expuse de competitori (două) se încadrează în ofertele existente pe piață.

Prin adresa nr. 79/27.01.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 2142/28.01.2016, SC ... SRL, transmite CONCLUZII SCRISE, în care precizează că, pe data de 21.01.2016 a primit pe e-mail, de la autoritatea contractantă, adresa nr. 164, prin care se arată că se revine la adresa nr. 81/13.01.2016, sens în care înaintează raportul procedurii nr. 78/12.01.2016.

Contestatorul susține că, din analiza adresei primite, a ajuns la concluzia că singura ofertă analizată din punct de vedere tehnic și financiar de către expertul cooptat, SC ...SRL, implicit și de comisia de evaluare este oferta depusă de el, deși în cadrul respectivei proceduri au mai fost depuse două oferte, declarate ca fiind admisibile, încălcându-se, în opinia acestuia, principiul tratamentului egal și al nediscriminării consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în cadrul raportului procedurii se precizează că, pe parcursul evaluării ofertei depuse, autoritatea contractantă a solicitat două clarificări prin adresa nr. 3660/27.11.2015 și adresa nr. 3781/07.12.2015, la care s-a răspuns prin adresa nr. 3732/04.12.2015 și adresa nr. 282/11.12.2015.

Față de analiza acestor răspunsuri, autoritatea contractantă reține în raportul procedurii (fila 20) următoarele constatări:

- conform HG nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit f), în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 că oferta prezentată are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/

executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

-conform HG nr. 925/2006 art. 36 alin. (2) lit a) și b) în susținerea acestor constatări autoritatea contractantă reține în cadrul raportului procedurii faptul că: *„ofertantul a depus oferta de preț de la furnizorul de material tarifele de închiriere pentru utilaje și mijloace de transport, documente justificative ale prețurilor la principalele material și utilaje precum și calcul tarifulor utilajelor folosite în calcul pentru transporturi, prețurile unitare corelate cu consumurile de resurse la manoperă și randamentul utilajelor pentru categoriile solicitate. A fost prezentată analiza de preț rețete întocmită de SC pentru CB/10, C18/22,5, BAD 25, BA16”, precum și care sunt tipurile de mixturi asfaltice solicitate prin caietul de sarcini, cât și componența acestora.*

Astfel, autoritatea contractanta reține că în componența acestor tipuri de mixturi asfaltice se regăsește nisip, iar în oferta prezentată de contestator se regăsește pietriș, fapt pentru care consideră că *„nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini referitor la tipurile de material folosite”*.

Aceste susțineri ale autorității contractante sunt nefondate, în opinia contestatorului, având în vedere că, pe de o parte, în cadrul documentației de atribuire nu a fost depus un caiet de sarcini care să prevadă caracteristicile materialelor care vor fi puse în operă iar, pe de altă parte, că termenul de pietriș este utilizat frecvent în rândul ...orilor pentru agregatele care intră în componența mixturii asfaltice.

Contestatorul subliniază că atât nisipul cât și pietrișul, potrivit dicționarului explicativ al limbii romane, reprezintă rocă sedimentară, astfel:

„NISIP, nisipuri, s. n. 1. Rocă sedimentară neconsolidată, provenită prin dezagregarea unor minerale, roci sau organisme și care se prezintă sub forma unei acumulari de granule fine;

PIETRIS, pietrisuri, s. n. 1. Rocă sedimentară detritică necimentată constituită din diferite fragmente de roci și de minerale rotunjite, cu dimensiunile cuprinse între 2 mm și circa 70 mm, care se formează pe litoral, în albiile apelor curgătoare, în regiunile ocupate de ghețari etc. Pietriș (1) mai mărunț provenit din albiile râurilor, din cariere sau din piatra sfărâmată, folosit ca agregat în prepararea betoanelor, ca material de pietruire a drumurilor etc. 3. (Inv. si pop.) Pământ pietros sau nisipos, neproductiv, sterp. - Piatra + suf. -is”.

Relevant este, în opinia contestatorului, că în cadrul rețetelor întocmite de către SC SRL, dimensiunea pietrișului corespunde rețetelor indicate chiar de către autoritatea contractantă, respectiv de 4-0.

De asemenea, contestatorul precizează că rețetele prezentate respectă în totalitate granulometria și dozajele conform normativelor în vigoare.

Potrivit aceluiași raport al procedurii, autoritatea contractant reține că motiv de respingere a ofertei este și faptul că rețeta nu ar respecta prevederile AND 605/2013, fără să precizeze ce anume nu a respectat din conținutul normativului.

De altfel, trebuie avut în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 2 din AND 605/2013 „Normativul se aplică la proiectarea, construcția, modernizarea, reabilitarea, repararea și întreținerea drumurilor naționale și autostrăzilor realizate cu mixturi asfaltice la cald” ori, obiectul contractului care urmează a fi atribuit nu privește realizarea drumurilor naționale sau a autostrăzilor, ci modernizarea de străzi de interes local în comuna

Cu toate acestea, contestatorul precizează că rețetele prezentate sunt realizate în baza AND 605/2013 (materiale, granulometrie, raport filer-liant, etc), motiv pentru care cele reținute de autoritatea contractantă sunt nefondate.

Tot din cuprinsul raportului procedurii, autoritatea contractantă, atunci când a analizat prețul aparent neobișnuit de scăzut inclus în propunerea financiară depusă de contestator, a solicitat oferte de preț de la anumiți furnizori de pe piața iar, în urma acestora, a concluzionat că oferta conține în cadrul propunerii financiare un preț care nu poate fi justificat.

O astfel de concluzie a autorității contractante nu poate sta la baza respingerii ca inacceptabilă a ofertei, arată contestatorul, pentru simplul considerent că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, verificări detaliate în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut privesc justificarea acestora în raport de prețurile de la furnizorii declarați, iar nu ofertele altor operatori economici care nu au fost declarați ca fiind furnizori ai lui.

Mai mult, este de notorietate că relațiile comerciale dintre agenții economici diferă, aspect pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în ce măsură prețul inclus în propunerea financiară depusă este susținută de prețurile de la furnizori, iar numai în caz contrar să respingă oferta ca inacceptabilă.

Totodată, contestatorul precizează că, prin răspunsurile la clarificări, a analizat fiecare solicitare a autorității contractante astfel cum a fost formulată, depunând în susținerea respectivelor răspunsuri toate documentele solicitate.

Contestatorul precizează că, după studierea dosarului achiziției, își rezervă dreptul de a argumenta motivele pentru care consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante.

Deoarece în contestația formulată, SC ... SRL, solicită studierea dosarului achiziției publice, CNSC, prin adresa nr. 1939/68C1/26.01.2016, îl invită în vederea studierii acestuia.

Contestatorul se prezintă la CNSC în vederea studierii dosarului achiziției îndată de 27.01.2016

Prin adresa nr. 80/28.01.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 2260/29.01.2016, SC ... SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, în care precizează că, la data de 27.01.2016, i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la CNSC, ocazie cu care a luat la cunoștință despre punctul de vedere al autorității, precum și despre o serie de neregularități care au condus la respingerea ofertei și declararea drept câștigătoare a unei oferte care nu a fost supusă evaluării comisiei de evaluare, fiind încălcate flagrant dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, arată contestatorul, potrivit Procesului-verbal de evaluare nr. 1 din 23.11.2015 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3576 din 20.11.2015 - la o dată anterioară emiterii), autoritatea contractantă a hotărât modul de încheiere a activității de verificare, hotărând însușirea Raportului de evaluare a documentelor depuse de ofertanți, întocmit de expert cooptat ...și „solicitarea clarificărilor ce se impun”.

În același sens, potrivit Procesului-verbal de evaluare nr. 3 din 11.01.2016, „Comisia de evaluare a hotărât modul de încheiere a activității de verificare, hotărând însușirea rapoartelor de evaluare a documentelor propunerii tehnice și financiare, întocmit de expert cooptat Tănăsescu Mirela din cadrul firmei SC ...SRL”.

Față de cele hotărâte de comisia de evaluare, contestatorul învedează Consiliul, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, de atribuțiile comisiei de evaluare.

Or, la o simplă analiză a documentelor de la dosarul achiziției, se poate constata cu ușurință că, în cauză, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile imperative reglementate de legislația în domeniul achizițiilor publice, aspect ce a făcut ca respingerea ofertei sale să fie decisă fără o evaluare efectivă.

O evaluare corespunzătoare a ofertelor impunea analiza efectivă a acestora, atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și din punct de vedere al propunerilor financiare și tehnice, iar nu însușirea rapoartelor experților cooptați, care au rolul de a facilita comisiei adoptarea deciziei, iar nu de a ține loc de evaluare.

Mai mult, arată contestatorul, în acord cu principiul legalității, statuat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată, cu principiul bunei administrări, precum și în acord cu principiul asumării răspunderii reglementat la art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația să verifice cu atenție efectiv toate elementele de care depinde admisibilitatea unei oferte.

O astfel de evaluare a ofertelor nu a avut loc în cadrul procedurii în discuție, motiv pentru care decizia autorității contractante a fost luată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a principiilor care guvernează acest domeniu.

Pe de altă parte, o evaluare corespunzătoare nu a fost realizată nici de către expertul cooptat, oferta lui fiind singura care a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, aceasta datorându-se faptului că a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, arată contestatorul, din raportul expertului cooptat nr. 3659 din 27.11.2015, nu rezultă modul în care acesta a ajuns la concluzia că ofertele sunt conforme, deoarece în cuprinsul acestui înscris sunt evidențiate cerințele pe care fiecare ofertant trebuia să le îndeplinească pentru a fi declarat admisibil, precum și faptul că cerințele sunt îndeplinite, contrar dispozițiilor art. 73 alin. (3) și (5) din HG nr. 925/2006.

Aceasta atitudine a comisiei de evaluare și a experților desemnați în cadrul procedurii de atribuire, a condus la luarea unor decizii subiective și la încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în opinia contestatorului, în special cele privind nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În continuare, contestatorul reiterează cele spuse prin intermediul concluziilor înregistrate sub nr. 79 din 27.01.2016, respectiv, în cadrul rețetelor întocmite de către SC ... SRL, dimensiunea pietrișului corespunde rețetelor indicate chiar de către autoritatea contractantă, respectiv de 4-0. Mai mult, precizează că rețetele prezentate respectă în totalitate granulometria și dozajele conform normativelor în vigoare.

Referitor la afirmația autorității contractante, din punctul de vedere înregistrat sub nr. 137/25.01.2016 *„Ofertantul a depus o ofertă în cadrul căreia se constată că a ofertat materiale al căror preț are un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, contestatorul susține că o astfel de concluzie a autorității contractante nu poate sta la baza respingerii ca inacceptabilă a ofertei, pentru simplul considerent că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta are obligația de a lua în considerare fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, verificări detaliate în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut privesc justificarea acestora în raport de prețurile de la furnizorii declarați, iar nu ofertele altor operatori economici care nu au fost declarați ca fiind furnizori.

La soluționarea contestației depuse judecății nu pot fi reținute afirmațiile autorității contractante privind situația juridică, afirmă contestatorul, fiind irelevante în cauza, legislația achizițiilor publice sancționând o eventuală condamnare definitivă a ofertantului/terțului susținător. În situația în care, în ceea ce privește terțul susținător, până la data prezentei nu a fost pronunțată vreo hotărâre definitivă care să permită autorității contractante să faca aplicabilitatea art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006, nu poate influența posibilitatea de a derula cu succes contractul care urmează a fi atribuit.

Modul superficial în care comisia de evaluare a înțeles să își îndeplinească atribuțiile a condus la declararea drept câștigătoare a unei oferte care nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, deoarece oferta depusă de ...SRL trebuia respinsă. În primul rând, arată contestatorul, ...SRL a prezentat în extrasele de manoperă din dosarul achiziției (pag. 1459, 1452, 1426, 1410, 1397, 1356 și 1340) prețuri la manopera de 6 lei/oră, prețuri care nu respectă încadrarea legală conform HG nr. 1091/2014 , care reglementează un salariu minim brut pe țară de 6,225 lei/oră.

În al doilea rând, susține contestatorul, în cadrul propunerii tehnice societatea ...SRL a prezentat planul calității de la o altă societate, aspect pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și de a respinge oferta ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 245/29.01.2016, COMUNA ... transmite un răspuns la adresa contestatorului, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 231/27.01.2016, în care precizează că expertul cooptat SC ...SRL a analizat din punct de vedere tehnic și financiar ofertele declarate admisibile în cadrul procedurii respectiv ofertele depuse de SC ...SRL, SC ...SRL și ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SA.

Având în vedere faptul că oferta financiară prezentată de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SA a avut un preț neobișnuit de scăzut, încadrându-se sub limita de 80% din valoarea estimată, prag ce este calculat la suma de 1.917.697 lei fără TVA, au fost solicitate de la ofertant, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, clarificări, privind justificarea prețului. Autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat contestatorul a considerat că a fost încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării consacrate de art. 2 alin 2 din OUG nr.34/2006 întrucât au fost analizate din punct de vedere tehnic și financiar toate ofertele declarate admisibile. Comisia de evaluare a solicitat justificare de preț doar pentru oferta al cărui preț s-a încadrat sub limita de 80% din valoarea estimată a lucrării, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că Normativul AND 605 (revizuire AND 605 - 2013) *„Normativ pentru mixturi asfaltice executate la cald”* stabilește condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească mixturile asfaltice executate la cald. Condițiile pentru materialele de bază sunt obligatorii, abaterile de la compoziția de referință se pot face doar în cazuri justificate iar art. 12. din cadrul normativului amintit precizează *„La execuția stratului de uzură se vor utiliza mixturi asfaltice performante care să confere rezistența și durabilitatea necesară îmbrăcămintei, precum și o suprafață de rulare cu caracteristici corespunzătoare care să asigure siguranța circulației și protecția mediului înconjurător, conform prevederilor legale în vigoare. Caracteristicile acestor mixturi vor satisface cerințele din acest normativ”*.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentației a fost pus la dispoziția ofertanților studiul de fezabilitate și analiza a două variante ...ive de realizare a ...iției. Din acestea a fost selectată varianta 1 ca fiind cea mai avantajoasă din punct de vedere al costurilor de execuție, al termenelor de realizare și al traficului existent.

Conform normativului AND 605

BAD25 - beton asfaltic deschis SR EN 13108 – 1

BA16 - beton asfaltic SREN 13108-1

În componența BA16 intră criblură sort 4-8, 8-16, nisip de concasare sort 0-4, nisip natural sort 0-4, filer și bitum.

În componența BAD25 intră criblură sort 4-8, 8-16, 16-25, nisip de concasare sort 0-4, nisip natural sort 0-4, filer și bitum.

Analiza de preț prezentată de furnizorul SC este făcută pentru mixturi asfaltice în componența cărora intră pietriș.

Conform art.42 din Normativul AND 605 *„La betoanele asfaltice destinate stratului de uzură și la betoanele asfaltice deschise pentru stratul de legătură se folosește nisip de concasare sau amestec de nisip de concasare cu nisip natural. Din amestecul total de nisipuri, nisipul natural este în proporție de maxim:*

- 25% pentru BA 8; BA 12,5; BA 16
- 50% pentru BAD 20, BAD25 și BAD PC 25, BAD PS 25”.

Deci nu nisipul este materialul de baza din compoziție.

Față de aprecierea contestatorului, că *„Obiectul contractului care urmează a fi atribuit nu privește realizarea drumurilor naționale sau a autostrăzilor, ci modernizarea de străzi de interes local”*, autoritatea contractantă menționează că ofertanților le-a fost pus la dispoziție studiul de fezabilitate al lucrării, studiu întocmit de un proiectant de specialitate, respectiv SC SRL și precizează că celelalte oferte depuse au respectat cerințele solicitate.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că a solicitat oferte de preț de la alți furnizori, pentru principalele materiale cuprinse în lucrare, respectiv materialele a căror valoare are ponderea cea mai mare în valoarea ofertei.

Față de aprecierea contestatorului că, *„autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (3) din HG nr. 925/2006, verificări detaliate în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut privesc justificarea acestora în raport de prețurile de la furnizorii declarați, iar nu ofertele altor operatori economici care nu au fost declarați ca fiind furnizori ai subscrisei”*, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ofertanților să declare furnizorii de materiale în prezentarea ofertei. La solicitarea adresată, de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, aceasta a prezentat analize de preț de la SC SRL - terț susținător, care i-a pus la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale. Aceste înscrisuri, elaborate de terțul susținător, prezintă analize de preț la mixturi, ce nu echivalează cu ofertele de preț

de la alți furnizori, acest tip de material având ponderea cea mai mare în executarea lucrărilor de modernizare a sistemului rutier. Comisia de evaluare, în mod corect a solicitat oferte de la alți furnizori tocmai pentru a putea compara și analiza ofertele primite de la societățile participante la procedura de licitație.

Autoritatea contractantă consideră că, prin utilizarea unui alt tip de material, contestatorul a reușit să facă o ofertă cu un preț mai mic decât al celorlalți competitori, dar nu a respectat cerințele solicitate, în detrimentul celorlalți ofertanți care au respectat cerințele caietului de sarcini.

O astfel de ofertă, în opinia autorității contractante, duce la periclitarea ...ității, atât din punct de vedere al realizării, cât și din punct de vedere al garanției acordate în timp, ulterior să se solicite note suplimentare de comandă, deoarece lucrarea nu va putea fi dusă la bun sfârșit, ceea ce contravine cu reglementările în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cu documentația înaintată și prețurile de pe piața prezentate de producători sau intermediari.

Potrivit autorității contractante, o justificare a prețului neobișnuit de scăzut trebuie să demonstreze modul concurențial de formare a propunerii financiare, includerea tuturor costurilor necesare executării contractului, respectarea legilor ce au incidență asupra valorii financiare. Angajamentul ofertantului că va duce la bun sfârșit lucrarea, ofertând un preț mai mic decât ceilalți competitori, un preț sub limita dată de art. 202 din OUG nr. 34/2006, iar prețurile celorlalți ofertanți respectă prevederile procentului din art. 202 din OUG nr. 34/2006, este nerealist și lipsit de temei tehnic și tehnologic. Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator dorește să câștige într-un mod nelegal execuția lucrării și ulterior să furnizeze produse de o calitate îndoielnică, care să se încadreze în prețurile înaintate prin solicitarea de clarificări sau să gasească motive fără temei legal să acceseze procentul de diverse și neprevăzute sau să constituie note de comandă suplimentare.

Autoritatea contractantă consideră că, respingând oferta contestatorului, a respectat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 deoarece ofertantul a depus o ofertă în cadrul căreia se constată că a ofertat materiale al căror preț are un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

După cum se poate observa, operatorul economic nu a îndeplinit cerințele de calitate solicitate prin documentația descriptivă pusă la dispoziție pentru elaborarea ofertei.

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „*cerere de oferte*”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în comuna ..., Județul Ilfov, proiectare și execuție” cod CPV 45233140-2.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. 380951/21.10.2015, potrivit

căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 2.397.122,00 lei iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut”*.

S-a constituit garanția de bună conduită în valoare de 23.971,22 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3529/17.11.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 78/12.01.2016, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SA.

Decizia de mai sus a fost comunicată asocierii SC ... SRL - SC ... SA astfel prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 81/13.01.2016 la care a revenit autoritatea contractantă prin adresa nr. 164/21.01.2016, la care a anexat raportul procedurii de atribuire.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că oferta sa *„respectă toate cerințele din caietul de sarcini iar prețul ofertat a fost justificat prin răspunsurile la clarificările din 27.11.2015 și din 04.12.2015”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 81/13.01.2016 (pagina 2582 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SA a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, cu motivația că *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Potrivit art. 206 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200” și „Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) pentru fiecare ofertă respinsă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini**”*.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 81/13.01.2016 (pagina 2582 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă s-a limitat să comunice contestatorului că *„oferta dumneavoastră a fost considerată neconformă conform HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (2) lit. a) și b) deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, fără a detalia *„argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată (...) neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Ori, întrucât adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 81/13.01.2016 nu respectă rigorile impuse prin art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite criticile contestatorului privind acest aspect, urmând a obliga autoritatea contractantă la refacerea acesteia.

Nici faptul că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a transmis contestatorului raportul procedurii de atribuire nr. 78/12.01.2016 nu este de natură a asigura acestuia o informare corectă deoarece în cuprinsul acestui document, comisia de evaluare s-a limitat, referitor la evaluarea ofertei contestatorului, să transcrie raportul expertului cooptat SC ...SRL, inclusiv cu formatarea și erorile de punctuație aferente, fără a consemna propriile concluzii adoptate în baza art. 72 alin. (2) lit. h) coroborat cu art. 73 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Potrivit normei juridice antecitată, *„stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”* este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, și nu al expertului cooptat, astfel cum, în mod eronat, a procedat COMUNA ... consemnând în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 78/12.01.2016 că *„evaluarea ofertelor tehnice și financiare a fost făcută de expertul cooptat SC ...SRL, care a procedat și la aplicarea criteriului de atribuire astfel: (...) considerăm că nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini (...)”*, rolul decizional al expertului cooptat fiind limitat, conform art. 73 alin. (5) din HG nr. 925/2006, la *„obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire*

la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere"; cu alte cuvinte, în speță raportul procedurii de atribuire nr. 78/12.01.2016 este rezultatul unei operațiuni mecanice, de copy/paste,

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că raportul procedurii de atribuire nr. 78/12.01.2016 nu conține concluziile comisiei de evaluare referitor la evaluarea ofertelor conform art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 72 și art. 73 din HG nr. 925/2006, ci este rezultatul unei simple operațiuni de copy/paste a conținutului raportului expertului cooptat 3911/21.12.2015 (paginile 2301-2303 din dosarul achiziției), criticile contestatorului privind acest aspect fiind, de asemenea, pe deplin justificate.

Faptul că autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 77/11.01.2016 că *„a hotărât modul de încheiere a activității de verificare, hotărând însușirea rapoartelor de evaluare a documentelor propunerii tehnice și financiare întocmit de expert cooptat Tănăsescu Mirela din cadrul firmei SC ...SRL”* este lipsit de relevanță în soluționarea prezentei contestații deoarece acest aspect nu a fost adus la cunoștință contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nici nu a fost consemnat în raportul procedurii de atribuire, transmis acestuia, astfel încât asocierea SC ... SRL - SC ... SA nu a luat cunoștință de motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere sale, cu detalierea aferentă, astfel încât să-și poată formula contestația cu respectarea art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

În finalul analizei sale, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 173/25.01.2016, potrivit căruia *„conform caietului de sarcini au fost solicitate următoarele tipuri de mixturi: BAD 25 – beton asfaltic deschis SR EN 13108-1; BA16 – beton asfaltic SR EN 13108-1”* și *„normativul AND 605 (revizuire AND 605-2013) stabilește condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească mixturile asfaltice executate la cald. Condițiile pentru materialele de bază sunt obligatorii”* deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a publicat, în SEAP, în anexa invitației de participare, un document denumit *„caiet de sarcini”* iar, pe de altă parte, în cuprinsul studiului de fezabilitate aferent nu se regăsesc sintagmele *„SR EN 13108-1”* sau *„AND 605”*.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Mai mult, în această etapă a procedurii de evaluare, autoritatea contractantă nu poate adăuga noi cerințe tehnice, care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor.

În elaborarea raportului procedurii și a adreselor de comunicare aferente, autoritatea contractantă ar fi trebuit, pe de o parte, să consemneze propriile constatări, în virtutea principiului asumării răspunderii și, pe de altă parte, să se raporteze strict la prevederile documentației de atribuire, astfel cum impun atât principiile transparenței și nediscriminării, statuate la art. 2 alin. (2) lit. d) și a) din OUG nr. 34/2006, cât și prevederile 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, Consiliul va reține că, potrivit art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, *„contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) motivarea în fapt și în drept a cererii”*.

Ori, întrucât contestația nu conține motivarea în fapt a acestor aspecte încălcate, alegând să enumere doar corespondența purtată cu autoritatea contractantă, criticile antemenționate urmează să fie respinse potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 249 cpc.

Referitor la criticile formulate de către asocieria contestatoare față de oferta depusă de SC ...SRL Consiliul urmează să o respingă având în vedere următoarele aspecte:

- la 28.06.2015, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, asocieria contestatoare formulează critici noi cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, motive exterioare contestației;
- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a ...it Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii. Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la

dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, SC ... SRL nu poate să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la comunicarea rezultatului procedurii privind ofert sa.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/ demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să-i comunice respingerea ofertei sale, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire la aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 28.01.2016, la distanță de cca. 2 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și cca. 10 zile de la formularea contestației, SC ... SRL a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din 18.01.2016. În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, SC ... SRL speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii; (...)

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).

Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației/ contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației

conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP (...).

Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și SC ... SRL, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul comunicare a repingerii ofertei sale.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 10-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 10-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se

transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precitat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de *„înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii”* și respectiv *„mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărărilor sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărărilor. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie”* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

Potrivit Legii [nr. 24/2000](#) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), *„redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”*, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, *„dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”*. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor *„concluzii scrise”*, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul *„concluzie”*, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.)

Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat SC ... SRL nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste 2 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene care, în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: „după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecății, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul București, secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la „susținerile pretențiilor sale” după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi re...it după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de SC ... SRL în cuprinsul „concluziilor” depuse la Consiliu la 28.01.2016 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost ...it.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în ceea ce privește solicitarea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la refacerea acestora cu respectarea

prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.