

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20290/20.04.2021, depusă de SRL, cu sediul în social în, județul, reprezentată legal de, în calitate de administrator, cu sediul procesual ales în, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, prin, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: "Modernizare sistem iluminat public în, județul", CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin încheierea nr. 1107/C9/940/21.04.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

1. În documentele aferente documentației de atribuire autoritatea contractantă nu stabilește clar dacă pentru sistemul de iluminat public ce urmează a fi modernizat va implementa telegestiune în punct de aprindere, respectiv câte puncte de aprindere sunt în cadrul SIP sau dacă vrea doar aparate de iluminat cu surse programabile/dimabile, care vor avea capacitatea de a reduce fluxul luminos în anumite intervale orare prestabilite pentru sporirea economiei de energie electrică.

- În fișa de date, la pagina 2, se menționează că toate corpurile nou montate se vor integra într-un sistem de telegestiune al SIP. În continuare se precizează că pe drumurile principale se vor monta aparate de iluminat cu surse programabile/dimabile fără a indica ce se va monta pe drumurile secundare.

- În caietul de sarcini, la pagina 37, punctul 4, autoritatea menționează că sistemul de telegestiune nu face obiectul prezentului proiect, mai mult din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) elaborată de societatea - documentația piese scrise (pagina 50) - rezultă că sistemul de telegestiune nu face obiectul prezentului studiu, se va implementa ulterior și va asimila sistemul de iluminat din acest proiect. Având în vedere acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să fie obligată să explice de ce solicită fișe tehnice pentru sistemul de telegestiune, ea însăși menționând că sistemul de telegestiune nu face obiectul prezentului proiect. Astfel, autoritatea ar trebui să elimine fișa tehnică numărul 5 privind sistemul de telegestiune a iluminatului public.

- În toate fișele tehnice (1-2-3) pentru aparatele de iluminat, denumirea aparatului de iluminat este cu sistem de dimare, precizându-se în mod clar că modulul extern de telegestiune are posibilitatea să poată fi instalat ulterior la partea superioară a aparatului de iluminat cu o priză universală de tip NEMA sau ZHAGA. Contestatoarea consideră că autoritatea ar trebui să menționeze de ce este necesar sistemul de telegestiune dacă nu este funcțional.

2. Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție toate informațiile necesare pentru a putea face calculele luminotehnice în vederea stabilirii eficienței energetice pentru fiecare categorie de drum.

- În caietul de sarcini la punctul 8.2.2 - calcule luminotehnice (pagina 13) - autoritatea contractantă solicită să se prezinte calcule luminotehnice pentru fiecare situație martor din proiectul tehnic, fără a lua în calcul că elaborarea proiectului tehnic este obiectul acestei achiziții.

- În caietul de sarcini la punctul 8.2.2 - calcule luminotehnice (pagina 13), autoritatea contractantă cere ca pentru efectuarea calculelor luminotehnice să se respecte datele de intrare pentru fiecare stradă așa cum se regăsesc în DALI. Pentru a putea efectua aceste calcule, autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția operatorilor economici aceste date care în prezent nu se regăsesc în DALI.

3. Autoritatea contractanta trebuie să fie obligată să stabilească clar lista de cantități de corpuri de iluminat pentru fiecare categorie de drum.

- Există neconcordanțe în DALI partea scrisă la pagina 24, unde se specifică faptul că se vor monta 625 de aparate de iluminat cu surse LED, în timp ce la pagina 43 se menționează că în varianta recomandată sau varianta cu intensitate maximă se va face „înlocuirea tuturor aparatelor de iluminat existente și completarea pe stâlpii existenți cu aparate de iluminat cu LED, conform rezultatelor calculelor lumino tehnice”. Astfel, nu reiese clar câte aparate se înlocuiesc și câte aparate se completează pe stâlpii existenți, fiind diferență la manoperă.

- De asemenea, nu se menționează câte puncte de aprindere se demontează, câte puncte de aprindere se montează și ce tip de punct de aprindere se utilizează.

- Tot în DALI, la pagina 24, se precizează că se montează 625 aparate de iluminat cu sursă LED - de aici nu reiese dacă aparatul de iluminat cu panou fotovoltaic este inclus în această cantitate sau nu, lăsând loc de interpretare.

- În DALI, la pagina 27, în tabelele 5.1 scenariul 1 și 5.2 scenariul 2 și pagina 36, tabelul 5.17 scenariul 1 și pagina 37, tabelul 5.18 scenariul 2, sunt neconcordanțe ce lasă loc de interpretare, aspecte ce ar trebui lămurite.

4. Autoritatea contractantă trebuie să fie obligată să analizeze specificațiile tehnice și să se decidă care este gradul de protecție minim sau maxim al aparatelor de iluminat întrucât:

- În documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), elaborată de societatea SRL, la paginile 22, 24, 25, 26 și 42 se solicită grad de protecție min. IP66, la paginile 42 și 50 se solicită grad de protecție IP67, iar în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită min. IP67. Gradul de protecție IP67 presupune protecție la imersie temporală în apă și vârful stâlpului unde este montat aparatul de iluminat nu se află în apă.

5. Din analiza simulărilor de DIALUX pentru cele trei tipuri de lampă rezultă că eficiența luminoasă de 160lm/W este pentru sursa de lumină, LED și nu pentru aparatul de iluminat. În această situație, autoritatea contractantă trebuie să modifice fișele tehnice ale aparatelor de iluminat astfel încât să menționeze că eficiența luminoasă de min. 160lm/W se referă la sursa de lumină LED și nu la aparatul de iluminat.

6. În cuprinsul proiectului aferent documentației de atribuire există o serie de specificații tehnice introduse pentru a restricționa accesul mai multor participanți, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității, acestea trebuind fie eliminate, fie modificate.

- funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca.

În DALI, la pagina 36 - documentația de avizare a lucrărilor de intervenție elaborată de societatea SRL - ca cerință a

consumatorului privind calitatea energiei electrice se precizează ca nivel și variație de tensiune 220/230V/400V +/-10%, valori de tensiune conform standardelor. Pentru a restricționa accesul anumitor participanți, autoritatea contractantă a impus în fișele tehnice ca aparatele de iluminat să funcționeze la „fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca”.

Conform standardului European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

În România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.20216, publicat în Monitorul Oficial.

Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard "În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/ -15% din tensiunea nominală”.

În opinia contestatoarei, această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110Vca.

Aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiunii de funcționare din punct de vedere tehnic.

- în fișele tehnice 1-2-3 ale aparatelor de iluminat, la punctul 1.10, subpunctul 3 se solicită eronat "*compartiment optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*".

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală etc.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004.

Contestatoarea consideră că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Din acest motiv, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerință sau să dispună reformularea în sensul următor: *compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV și dispersorul de lumină să asigure o eficiență de min. 92%, confecționat din polycarbonat tratat UV, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri.*

- În fișele tehnice 1-2-3 ale aparatelor de iluminat, se solicită: „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță **fă**

u

nel . Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat" și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță,

chi

a

r da

u

nel . Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă."

Întrebarea contestatoarei este de ce este relevant pentru autoritate ca mentenanța unui corp de iluminat să se efectueze cu unelte sau fără unelte, mai mult decât atât, de ce pentru compartimentul optic al aparatului de iluminat se pot folosi unelte, iar pentru compartimentul accesorii electrice, trebuie să se intervină fără unelte. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător.

De asemenea, cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci

doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate.

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se afla pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări etc).

Din acest motiv, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerință deoarece aceasta favorizează anumiți ofertanți, fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

- În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2 și 3, se solicită „*Dimensiuni maxime: 450x250x90mm / 590x350x90mm*” și „*Greutate: max. 4.0kg / 6.0kg*”.

Contestatoarea consideră că solicitările sunt restrictive, având în vedere că autoritatea contractantă nu motivează cum s-a ajuns la această valoare a dimensiunilor și a maselor produselor solicitate. Aceste criterii pot fi stabilite eventual în urma unor expertize tehnice amănunțite care să determine dimensiunea și masa maximă admisibilă a unui aparat de iluminat, în funcție și de celelalte încărcări la care este supus stâlpul.

Contestatoarea susține că producătorii de aparate de iluminat cu LED-uri tind să crească eficiența aparatelor de iluminat, iar acestea din urmă trebuie să permită o bună răcire pentru a corespunde acestei cerințe. Eficiența aparatului de iluminat este strict legată de mărimea suprafeței de răcire - nu se poate solicita o eficiență ridicată și un aparat de iluminat cu dimensiuni maxime admise.

- În fișele tehnice "1-2-2" ale aparatelor de iluminat, la punctul 1.10, se solicită „*Culoare carcasă gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar*”.

Pentru a face o ofertă de preț corectă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze clar toate caracteristicile, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură etc. și fără a cunoaște acest aspect nu se poate face o ofertă corectă.

- Autoritatea contractantă trebuie să stabilească cert care este gradul de protecție la supratensiune minim prevăzut pentru aparatele de iluminat, întrucât menționează 10kV și 20kV.

7. Autoritatea contractantă solicită în cadrul proiectului un aparat de iluminat fotovoltaic, așa cum rezultă în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), elaborată de societatea SRL, la pagina 36-37.

Acest aparat de iluminat fotovoltaic este introdus în grabă pentru a putea restrânge participarea tuturor posibililor ofertanți. Conform Ghidului de finanțare, acest aparat de iluminat fotovoltaic (o singură bucată) nu a fost solicitat. Este evident faptul că elaboratorul documentației a introdus acest aparat de iluminat fotovoltaic cu alte scopuri decât cele juste - mai ales că la calculul consumului de energie electrică anual de la paginile 36-37 a inclus și consumul acestui aparat care, fiind fotovoltaic, nu este alimentat de la rețea.

Tot din cauza faptului că acest aparat a fost introdus în grabă - pentru a accepta oferta celui care are acest aparat de iluminat cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere încorporate și cu caracteristici solicitate în fișa tehnică - s-a omis a se trece acest aparat în planșele cu situația proiectată elaborată de către societatea SRL.

Având în vedere că parametrii tehnică și funcționali sunt cu mult sub parametrii celorlalte aparate de iluminat, autoritatea trebuie să renunțe la acest unic aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere încorporată și să-și canalizeze eforturile pentru a achiziționa aparate de iluminat LED de o calitate foarte bună la un preț competitiv și care sunt eligibile conform Ghidului de finanțare din cadrul programului.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită remedierea documentației de atribuire și, dacă acest lucru nu este posibil, anularea procedurii.

Prin adresa nr. 10586/26.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 21508/26.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea documentației de atribuire așa cum a fost formulată.

În urma analizării criticilor evidențiate de contestatoare cu privire la conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă s-a adresat societății SRL, care a întocmit DALI ce stă la baza demarării prezentului obiectiv de investiții, pentru a formula un răspuns de specialitate.

1. Cu privire la critica nr. 1, documentația face referire în mod repetat la lucrările ce vor trebui realizate în cadrul proiectului, după cum urmează:

- DALI, pagina 26 - Lucrările ce vor trebui realizate, conform scenariului 2 (recomandat) - *"În acest scenariu se urmărește modernizarea și eficientizarea SIP prin efectuarea lucrărilor de la Scenariul I, adăugând implementarea unui sistem de telegestiune, care va spori economia de energie electrică și va crește gradul de monitorizare și control al sistemului de iluminat.*

Toate corpurile nou montate se vor integra într-un sistem de telegestiune al SIP. Pe drumurile principale, se vor monta aparate de iluminat cu surse programabile/dimabile, care vor avea capacitatea de a-

si reduce fluxul luminos in anumite intervale orare prestabilite, pentru sporirea economiei de energie electrică".

Astfel, rezultă fără echivoc că sistemul de iluminat public ce urmează a fi implementat la nivelul comunei, prevede implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru întreg obiectivul.

Numărul punctelor de aprindere putea fi subiectul unei simple cereri de clarificare, numărul acesta fiind 5.

Referitor la posibilitatea de echipare a aparatelor de iluminat la partea superioară cu priză universală de tip NEMA sau ZHAGA, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere că aparatele de iluminat să permită instalarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune pentru controlul la nivel de punct luminos.

2. Cu privire la critica nr. 2, autoritatea contractantă precizează că aceste calcule luminotehnice sunt principala metodă de demonstrare a îndeplinirii parametrilor luminotehnici asumați. Astfel, elemente ca luminanța minimă și cea medie, cât și uniformitatea luminanței sunt elemente care reies numai din reluarea calculelor luminotehnice cu aparatele de iluminat oferite. Contrar susținerilor contestatoarei, documentația de atribuire conține Anexa 5.1 calcule luminotehnice în situație proiectată, conținând toate elementele constitutive ale unei situații martor.

Autoritatea contractantă consideră această critică total nefondată, în raport cu informațiile prezentate în documentația de atribuire.

3. Cu privire la critica nr. 3, referitoare la cantitatea de aparate de iluminat, susține că este stipulată chiar în documentația de atribuire, sens în care redă Tabelul 5.2 din DALI, pagina 27, care cuprinde Inventar Scenariu 2.

Consideră critica nefondată din acest punct de vedere.

4. Cu privire la critica nr. 4, gradul de protecție al aparatelor de iluminat este stabilit prin fișa tehnică a aparatului de iluminat. Contrar susținerilor contestatoarei, documentația nu conține ambiguități și stabilește niveluri minime de calitate ale echipamentelor.

Contrar susținerilor contestatoarei, un grad de protecție ridicat al aparatului de iluminat conferă siguranța atingerii perioadei de viață proiectate. Un grad de protecție IP67 garantează protecția aparatului de iluminat pentru toate categoriile de risc, actuale și viitoare. Se invocă Decizia CNSC nr. 563/C1/331 din 18.03.2021 din care redă un extras.

5. Cu privire la critica nr. 5, susținerile contestatoarei nu au niciun fundament, raportat la documentația de atribuire. În conformitate cu fișele tehnice pentru cele trei tipuri de lampă, la punctul 1.6 al acestora se precizează: *"Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W"*. Astfel, eficiența solicitată face referire la cea a aparatului de iluminat și nu la eficiența sursei LED. O eficiență mai mică decât cea solicitată ar presupune un consum mai

mare al aparatelor de iluminat și implicit neîncadrarea în parametrii de eficiență stabiliți.

6. Funcționare la fluctuații de tensiune.

Raportat la prevederile Ordinului nr. 11/2016 privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, pe lângă limitele normate de variație, în condiții normale de exploatare (menționate la art. 24 și 25) prevede la art. 6 lit. j), termenul de gol de tensiune ca fiind "reducere temporară a tensiunii efective într-un punct al rețelei de alimentare la o valoare cuprinsă între 90% și 5% din valoarea contractuală ...".

j) gol de tensiune – reducerea temporară a tensiunii efective într-un punct al rețelei de alimentare cu energie electrică la o valoare cuprinsă între 90% și 5% din valoarea contractuală. În aplicarea acestui standard, durata unui gol de tensiune este între 10 ms și 60 s (un minut).

La litera Ț) se menționează termenul supratensiune temporară de frecvență industrială, motiv pentru care alegerea unui interval mai mare de funcționare la fluctuații de tensiune a avut ca scop preîntâmpinarea unor regimuri tranzitorii. În plus, alegerea acestui parametru s-a făcut ținând cont și de rețeaua electrică existentă, îmbătrânită, cu reale probleme în funcționare. Dimensionarea inițială a rețelei nu a fost făcută ținând cont de dezvoltarea ulterioară a localității, motiv pentru care căderile de tensiune pot afecta funcționarea sistemului de iluminat public.

- Dispensor din sticlă clară.

Ținând seama de zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să fie protejate de acțiunea radiațiilor UV, cât și a particulelor antrenate de vânt, printr-un dispensor din sticlă securizată, tratată termic, care să asigure protejarea dispozitivului optic de efectul de sablare și, implicit, de pierderea fluxului luminos. Dispersoarele din alte tipuri de materiale (ex. policarbonat, PMMA etc.) au proprietăți mult mai scăzute la acțiunea radiațiilor UV, iar îmbătrânirea materialelor sub influența factorilor de mediu este mai accentuată. Acești factori duc la pierderea fluxului luminos al aparatului de iluminat și, implicit, la neîncadrarea în parametrii luminotehnici solicitați.

- Menținerea fără unelte.

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4.150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile

de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției. Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier.

- Dimensiuni maxime și greutate.

Dimensiunile aparatelor de iluminat nu sunt restrictive, fiind stabilit un prag valoric pentru acestea.

- Gri sau orice culoare RAL.

Aceasta cerință nu este în niciun fel restrictivă, putând fi oferite aparate de iluminat vopsite în orice culoare.

- Dispozitiv de protecție la supratensiuni.

Aparatele de iluminat sunt expuse descărcărilor electrice atmosferice, motiv pentru care acestea trebuie prevăzute cu dispozitive separate de protecție la supratensiune de minim 20 kV.

7. Cerințele tehnice prevăzute în fișa tehnică sunt minimale și pot fi oferite produse ce au caracteristici tehnice superioare. Proiectul are la bază contractul de finanțare cu Agenția Fondului de Mediu, acesta fiind încheiat în urma depunerii la AFM a documentației tehnice (DALI), aceasta fiind avizată în cadrul contractului de finanțare.

O modificare a cerințelor tehnice ale echipamentelor ar presupune modificarea parametrilor acceptați de Agenția Fondului de Mediu.

O astfel de modificare ar putea duce la pierderea finanțării proiectului.

În cazul de față, ținând cont de obiectul prezentei proceduri și de prevederile legale în materie, ofertantul trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ținând cont de natura și specificul lucrării, iar nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la distorsionarea concurenței și, implicit, să pericliteze modul de evaluare a ofertelor și, în final, la vicierea rezultatului procedurii.

Față de toate aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: "Modernizare sistem iluminat public în, județul", CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1084484/13.04.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 873.439,67 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.05.2021,

ora 15:00. Procedura de atribuire a fost suspendată de autoritatea contractantă.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea a constituit cauciunea în sumă de 17.500 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207146956/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 19.04.2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a stabilit clar dacă pentru sistemul de iluminat public ce urmează a fi modernizat se va implementa telegestiune în punct de aprindere, respectiv câte puncte de aprindere sunt în cadrul SIP sau dacă achizițarea vrea doar aparate de iluminat cu surse programabile/dimabile, care vor avea capacitatea de a reduce fluxul luminos în anumite intervale orare prestabilite pentru sporirea economiei de energie electrică, Consiliul reține cele precizate la pct. II.1.4) Descrierea succintă, din fișa de date: "Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: Modernizare sistem iluminat public în, județul

Prin realizarea prezentului obiectiv de investiții se urmărește eficientizarea, reabilitarea și modernizarea iluminatului public stradal din, jud. prin lucrări de înlocuire a aparatelor de iluminat existente și implementarea unui sistem de telegestiune a iluminatului public.

Se are în vedere și creșterea gradului de securitate a cetățenilor din cadrul comunității și, de asemenea, creșterea gradului de siguranță a circulației rutiere și pietonale.

Din punct de vedere al protecției mediului se propune reducerea poluării luminoase și a poluării cu emisii CO₂.

Realizarea unui iluminat corespunzător determină, în special, reducerea riscului de accidente rutiere, reducerea numărului de agresiuni contra persoanelor, îmbunătățirea orientării în trafic, îmbunătățirea climatului social și cultural prin creșterea siguranței activităților pe durata nopții.

Totodată, iluminatul corespunzător al trotuarelor reduce substanțial numărul de agresiuni fizice, conducând la creșterea încrederii populației pe timpul nopții. Iluminatul eficient presupune scăderea infracționalității și o securitate sporită.

În condițiile socio-economice ale prezentului, filosofia acestei investiții s-a îndreptat către patru obiective majore:

a) asigurarea cerințelor unei societăți moderne și în dezvoltare;
b) sustenabilitatea investiției, astfel încât aceasta să nu depășească gradul de suportabilitate financiară a beneficiarului și să fie relativ ușor de întreținut;

c) reducerea consumurilor specifice prin utilizarea unor corpuri de iluminat performante, a unor echipamente specializate și prin asigurarea unui iluminat public judicios;

d) promovarea investițiilor, în scopul modernizării sistemelor de iluminat public pentru îmbunătățirea calității serviciului cât și reducerea facturii la energie electrică consumată prin creșterea eficienței energetice a sistemelor de iluminat (de exemplu înlocuirea lămpilor existente cu altele noi, mai eficiente, utilizarea sistemelor digitale de control, a senzorilor de mișcare pentru sistemele de iluminat, etc).

Lucrările ce vor trebui realizate, conform scenariu 2- aprobat sunt :

- Preluarea amplasamentului;
- Încheierea convenției de lucru cu distribuitorul de energie electrică, pentru intervenția în rețelele electrice existente;
- Demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale existente;
- Demontarea consolelor vechi;
- Demontarea cablurilor de alimentare vechi;
- Demontarea clemelor de legătura vechi;
- Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic (minim 160 lm/W), având gradul de protecție de minim IP66, rezistență la impact IK10, pe toți stâlpii existenți;
- Montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat cu LED;
- Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox și agrafe de strângere;
- Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă de joasă tensiune iluminat public utilizând cleme de derivație tip CDD 15/45 IL;
- **Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere;**
- Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotehnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție;
- Punere în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate;

În acest scenariu se urmărește modernizarea și eficientizarea SIP prin efectuarea lucrărilor de la Scenariul I, adăugând implementarea unui sistem de telegestiune, care va spori economia de energie electrică și va crește gradul de monitorizare și control al sistemului de iluminat;

Toate corpurile nou montate se vor integra într-un sistem de telegestiune al SIP. Pe drumurile principale, se vor monta aparate de iluminat cu surse programabile/dimabile, care vor avea capacitatea de a-si reduce fluxul luminos în anumite intervale orare prestabilite, pentru sporirea economiei de energie electrică.

Este de reținut că lista lucrărilor ce se vor realiza conform scenariului 2, coincide cu lista lucrărilor din Parte scrisă DALI (pagina 26).

Totodată, între fișele tehnice existente în DALI se regăsește și Fișa tehnică 5 - Sistem de telegestiune a iluminatului public.

Și în caietul de sarcini, la pagina 37, pct. 4, sunt cuprinse precizări referitoare la implementarea sistemului de telegestiune, contrar celor susținute de contestatoare că ar rezulta că aceste lucrări nu fac obiectul prezentului proiect.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a explicat că sistemul de iluminat ce urmează a fi implementat la nivelul comunei, prevede implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru întreg obiectivul, precizând, totodată, că numărul punctelor de aprindere este 5.

Se constată astfel că, potrivit celor indicate în documentația de atribuire, din care s-a reținut în cele de mai sus, astfel cum s-a indicat și în punctul de vedere față de contestație, achiziția urmărește prin contractul de lucrări în discuție implementarea unui sistem de telegestiune, care va spori economia de energie electrică și va crește gradul de monitorizare și control al sistemului de iluminat, precum și montarea pe drumurile principale a aparatelor de iluminat cu surse programabile/dimabile, care vor avea capacitatea de a-si reduce fluxul luminos în anumite intervale orare prestabilite, pentru sporirea economiei de energie electrică.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare prin Parte scrisă DALI (pagina 50), există mențiuni care susțin cele mai sus constatate: "În varianta propusă pentru investiție va fi nevoie de dispecerat al iluminatului public, iar în acest sens, primăria comunei pune la dispoziție un spațiu din incinta Primăriei sau alte spații disponibile. Acesta va fi dotat cu sisteme hardware si software, mobilier, personal calificat și utilități.

Importanța acestui dispecerat, vine odată cu implementarea sistemului de telegestiune, care odată instalat va oferi informații importante cu privire la consumuri, costuri, alerte, localizare aparat/ aparate de iluminat cu probleme, s.a.m.d. Totodată de aici se vor prelua rapoarte, se vor realiza programe orare ale iluminatului în funcție de tipul și clasa străzilor, programare a timpilor de dimare a lămpilor, sau simpla comandă on/off în funcție de orele stabilite.

Dotarea dispeceratului și organizarea acestuia nu sunt obiectul prezentului studiu. Organizarea viitorului dispecerat va asimila sistemul de iluminat dezvoltat".

Astfel că, doar pentru că în DALI s-a precizat că dotarea dispeceratului și organizarea acestuia nu au făcut obiectul acestui studiu, nu înseamnă că, pentru procedura contestată, achiziția nu poate să solicite implementarea unui sistem de telegestiune, sens în care va pune la dispoziție un spațiu în sediul primăriei.

Mai mult, se reține că, prin Parte scrisă DALI, pag. 49, sunt cuprinse următoarele precizări: "... Pe drumurile principale și secundare, se

vor monta aparate de iluminat cu surse programabile/dimabile, care vor avea capacitatea de a-și reduce fluxul luminos în anumite intervale orare prestabilite, pentru sporirea economiei de energie electrică. Programul de funcționare propus este prezentat în capitolul 5.1”.

Prin urmare, sub aceste aspecte criticile contestatoarei sunt întemeiate, în parte, autoritatea contractantă având obligația de a publica în SEAP informația privind numărul punctelor de aprindere 5, pentru cerința impusă, respectiv implementarea sistemului de telemanagement se realizează la nivel de punct de aprindere pentru întreg obiectivul.

Cât privește faptul criticat de contestatoare că, în fișele tehnice (1-2-3) pentru aparatele de iluminat, denumirea acestuia este cu sistem de dimare, precizându-se în mod clar că modulul extern de telegestiune are posibilitatea să poată fi instalat ulterior la partea superioară a aparatului de iluminat cu o priză universală de tip NEMA sau ZHAGA, motiv pentru care autoritatea ar trebui să menționeze de ce este necesar sistemul de telegestiune dacă nu este funcțional, Consiliul constată că aceste specificații nu sunt discordante față de celelalte, care au fost analizate.

Pentru faptul că a precizat că modulul extern de telegestiune are posibilitatea să poată fi instalat ulterior la partea superioară a aparatului de iluminat cu o priză universală de tip NEMA sau ZHAGA, autoritatea contractantă nu a făcut decât să explice cum anume se va realiza instalarea modulului extern de telegestiune.

Sintagma ”instalat ulterior” nu se referă la o altă procedură de atribuire ulterioară, ci la faptul că întâi se montează aparatul de iluminat și, ulterior, se instalează modulul extern de telegestiune la partea superioară a aparatului de iluminat cu o priză universală de tip NEMA sau ZHAGA.

Referitor la critica contestatoarei legată de lipsa din documentație a informațiilor necesare pentru a se putea realiza calculele luminotehnice în vederea stabilirii eficienței energetice pentru fiecare categorie de drum, în condițiile în care, în caietul de sarcini, la punctul 8.2.2 - calcule luminotehnice (pag. 13) - autoritatea contractantă solicită să se prezinte calcule luminotehnice pentru fiecare situație martor din proiectul tehnic, și pentru efectuarea calculelor luminotehnice să se respecte datele de intrare pentru fiecare stradă așa cum se regăsesc în DALI, se constată temeinicia acesteia.

Este adevărat că, în Anexa 5.1 din DALI, se regăsesc calcule luminotehnice în situație proiectată, conținând elemente constitutive ale unei situații martor precum: Situația 1 : Drumuri secundare : Alternativa 1; Situația 2 : Drum județean : Alternativa 6; Situația 3 : Drum național : Alternativa 8.

Cu toate acestea, neputându-se corela categoriile de drumuri pentru care trebuie realizat sistemul de iluminat public, cu specificațiile tehnice necesare în vederea realizării calculelor luminotehnice solicitate,

se impune ca autoritatea contractantă să precizeze aceste informații operatorilor economici.

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016 **Auto**

a

as

i

gura op

i

n

cu

, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Având în vedere că a impus operatorilor economici, prin caietul de sarcini, efectuarea de calcule luminotehnice pentru fiecare situație martor din proiectul tehnic pentru regimul de funcționare 100%, autoritatea contractantă are obligația de a asigura acestora toate informațiile necesare care să asigure prezentarea acestor calcule luminotehnice, ținând seamă de faptul că proiectul tehnic la care a făcut referire în cuprinsul cerinței urmează a se întocmi.

Prin urmare, considerând întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea informațiilor necesare, astfel încât să se permită efectuarea de către operatorii economici a calculelor luminotehnice solicitate prin documentația de atribuire.

În referire la critica contestatoarei privind lipsa din documentația de atribuire a cantităților de corpuri de iluminat pentru fiecare categorie de drum, se constată temeinicia acesteia, având în vedere faptul că și autoritatea contractantă, prin punctul de vedere față de contestație, a făcut referire doar la cantitatea de aparate de iluminat, stipulată în documentația de atribuire, DALI, Tabelul 5.2, care cuprinde Inventar Scenariu 2 (pag. 27).

Pe lângă faptul că nu se cunoaște cantitatea corpurilor de iluminat pentru fiecare categorie de drum, nu rezultă nici cantitatea de aparate care se înlocuiesc și a celor care se completează, în DALI partea scrisă, s-a făcut referire la cantități diferite de aparate de iluminat:

– la pagina 24 se precizează **"soluția aleasă constă în realizarea unui sistem de iluminat public modern, la standarde europene, cu amplasarea unui număr de 625 puncte luminoase. Acesta va cuprinde următoarele elemente: 625 aparate de iluminat cu surse LED, după cum reies din calculele luminotehnice pentru iluminat rutier și iluminat pietonal ..."**;

– la pagina 27 se indică în Tabelul 5.2 Inventar Scenariul 2, următoarele aparate: **"Aparat de iluminat LED 45W – 21 buc; Aparat de iluminat LED 22W – 270 buc; Aparat de iluminat LED 70 W – 333 buc; Aparat de iluminat LED 60 W complet echipat cu camere de supraveghere și panou fotovoltaic – 1 buc; Sistem de telemanagement al iluminatului public – 1 buc"**;

– la pag. 43 se precizează că în varianta recomandată sau varianta cu intensitate maximă se va face „**înlocuirea tuturor aparatelor de iluminat existente și completarea pe stâlpii existenți cu aparate de iluminat cu LED, conform rezultatelor calculelor luminotehnice**”.

Astfel, nu rezultă dacă în cadrul contractului se vor înlocui toate aparatele de iluminat existente și se vor completa pentru stâlpii existenți, și nici dacă numărul 625 de aparate de iluminat cu LED, de la pagina 24, cuprinde și aparatul de iluminat cu panou fotovoltaic.

Mai mult, după cum și contestatoarea a arătat, nu se evidențiază câte puncte de aprindere se demontează, câte puncte de aprindere se montează și ce tip de punct de aprindere se utilizează.

Cu respectarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, mai sus redate, se consideră că se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP o clarificare prin care să lămurească aspectele în discuție.

Cât privește critica contestatoarei față de neconcordanțele din DALI, pagina 27, tabelele 5.1 scenariul 1 și 5.2 scenariul 2, față de informațiile din pagina 36, tabelul 5.17 scenariul 1 și pagina 37, tabelul 5.18 scenariul 2, în condițiile în care nu sunt precizate în concret aspectele discordante, neputându-se efectua o verificare, Consiliul va respinge critica contestatoarei din acest punct de vedere ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la definitivarea specificațiilor tehnice privind gradul de protecție minim sau maxim al aparatelor de iluminat, în condițiile în care, în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), la paginile 22, 24, 25 și 26 se solicită grad de protecție min. IP66, la pag. 42 se precizează grad de protecție min. IP66 și IP67, iar la pagina 50 grad de protecție IP67, în timp ce, în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită min. IP67.

Contestatoarea susține că gradul de protecție IP67 presupune protecție la imersie temporală în apă, iar vârful stâlpului unde este montat aparatul de iluminat nu se află în apă.

Autoritatea contractantă a susținut prin punctul de vedere față de contestație că un grad de protecție ridicat al aparatului de iluminat conferă siguranța atingerii perioadei de viață proiectate, gradul de protecție IP67 garantând protecția aparatului de iluminat pentru toate categoriile de risc, actuale și viitoare.

Sunt acceptate explicațiile achizitoarei, dar întrucât în paginile documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) sunt precizate valori diferite pentru aceeași specificație tehnică, se impune să se indice operatorilor economici, în clar care este valoarea pe care au obligația de a o respecta la întocmirea ofertei, în acord cu restul informațiilor din documentația de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei în privința specificației tehnice "Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 lm/W", care, din analiza simulărilor de DIALUX pentru

cele trei tipuri de lampă, rezultă că este pentru sursa de lumină LED, și nu pentru aparatul de iluminat, în contradicție cu precizarea din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, se constată temeinicia acesteia.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a susținut că eficacitatea luminoasă solicitată prin documentația de atribuire se referă la cea a aparatului de iluminat, și nu la eficiența sursei LED.

Având în vedere că, prin cele 3 fișe tehnice ale aparatelor de iluminat s-a solicitat, explicit, "Eficiență luminoasă **aparat de iluminat** (alimentare, sistem optic, **sursă**): minim 160 lm/W", se impune ca autoritatea contractantă să indice, în concret, pentru ce anume se solicită eficiența luminoasă, câtă vreme în cuprinsul cerinței s-a indicat aparat de iluminat, iar în paranteză și sursă, de unde rezultă că valoarea impusă se acceptă și pentru aparat și pentru sursă.

Întrucât documentația de atribuire trebuie să fie clară și explicită, deoarece pe baza acesteia se pot întocmi ofertele, dar trebuie realizată și evaluarea acestora, se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP o clarificare prin care să lămurească cum anume trebuie îndeplinită această cerință de operatorii economici.

Vizavi de critica contestatoarei privind specificațiile tehnice considerate restrictive, precum funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca în fișele tehnice, în condițiile în care în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) s-a solicitat ca nivel și variație de tensiune 220/230V/400V +/-10%, valori de tensiune conform standardelor, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, au fost acceptate precizările contestatoarei, potrivit căroră, prin standardul European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelilor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

În România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.20216, publicat în Monitorul Oficial.

Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard "În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de

10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/ -15% din tensiunea nominală”.

Astfel că, în opinia contestatoarei, această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 Vca.

Aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiunii de funcționare din punct de vedere tehnic.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a invocat prevederile Ordinului nr. 11/2016 privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, pe lângă limitele normate de variație, în condiții normale de exploatare (menționate la art. 24 și 25) prevede la art. 6 lit. j) și Ț)

j) **gol de tensiune** – *reducerea temporară a tensiunii efective într-un punct al rețelei de alimentare cu energie electrică la o valoare cuprinsă între 90% și 5% din valoarea contractuală. În aplicarea acestui standard, durata unui gol de tensiune este între 10 ms și 60 s (un minut);*

Ț) **supratensiune temporară de frecvență industrială** - *creștere temporară a tensiunii efective într-un punct al rețelei de alimentare cu energie electrică peste valoarea de prag specificată de la care tensiunea începe să crească. În aplicarea acestui standard, pragul de la care tensiunea începe să crească (începutul supratensiunii) este egal cu 110% din tensiunea de referință.*

Din aceste motive, achizitoarea a susținut că alegerea unui interval mai mare de funcționare la fluctuații de tensiune a avut ca scop preîntâmpinarea unor regimuri tranzitorii. În plus, alegerea acestui parametru s-a făcut ținând cont și de rețeaua electrică existentă, îmbătrânită, cu reale probleme în funcționare. Dimensionarea inițială a rețelei nu a fost făcută ținând cont de dezvoltarea ulterioară a localității, motiv pentru care căderile de tensiune pot afecta funcționarea sistemului de iluminat public.

Față de cele reținute, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în analiză, în acord cu prevederile legale în domeniu.

O altă specificație tehnică considerată restrictivă, criticată de contestatoare este cea de la punctul 1.10, subpunctul 3 din Fișele tehnice 1, 2 și 3, unde se solicită *”compartiment optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”*, considerându-se că, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995, noile tehnologii folosind lentilele atât

pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală etc.

Mai mult, contestatoarea a susținut că producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004.

Astfel că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară, plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, și doar un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Din acest motiv, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerință sau să dispună reformularea în sensul următor: *„compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV și dispersorul de lumină să asigure o eficiență de min. 92%, confecționat din polycarbonat tratat UV, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri.”*

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că, ținând seama de zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să fie protejate de acțiunea radiațiilor UV, cât și a particulelor antrenate de vânt, printr-un dispersor din sticlă securizată, tratată termic, care să asigure protejarea dispozitivului optic de efectul de sablare și, implicit, de pierderea fluxului luminos. Dispersoarele din alte tipuri de materiale (ex. polycarbonat, PMMA etc.) au proprietăți mult mai scăzute la acțiunea radiațiilor UV, iar îmbătrânirea materialelor sub influența factorilor de mediu este mai accentuată. Acești factori duc la pierderea fluxului luminos al aparatului de iluminat și, implicit, la neîncadrarea în parametrii luminotehnici solicitați.

Față de cele reținute, se impune ca autoritatea contractantă să reformuleze cerința în analiză, în acord cu cele solicitate de contestatoare, astfel încât să permită o participare largă în procedură.

Altă critică a contestatoarei privește cerință din Fișele tehnice 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat, prin care se solicită: *„Compartimentul accesoriilor electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță* **fără**

u . Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, **chi**

u . Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi

*deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; **nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă.***"

Față de această cerință, autoarea contestației a susținut că, întrucât pentru compartimentul accesorii electrice s-a impus deschiderea în vederea realizării mentenanței fără utilizare de unelte, în timp ce, pentru compartimentul optic, s-a solicitat deschiderea chiar și prin intermediul unor unelte, autoritatea contractantă are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător.

Mai mult, societatea contestatoare a susținut că, atât cutiile de puncte de aprindere, cât și cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate.

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se află pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări etc).

Față de realizarea mentenanței fără unelte, achizitoarea a susținut că, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4.150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției. Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier.

Având în vedere argumentele părților, constatând că, prin modul de întocmire a primei condiții, sunt încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei sub acest aspect, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței „*Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță **fără***
u . Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi

deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat", din Fișele tehnice 1, 2 și 3.

Altă critică a contestatoarei privește specificațiile din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2 și 3, prin care se solicită *„Dimensiuni maxime: 450x250x90mm / 590x350x90mm”* și *„Greutate: max. 4.0kg / 6.0kg”*.

Contestatoarea consideră că solicitările acestea sunt restrictive, având în vedere că autoritatea contractantă nu a motivat cum s-a ajuns la aceste valori ale dimensiunilor și a maselor produselor solicitate. Aceste criterii pot fi stabilite eventual în urma unor expertize tehnice amănunțite care să determine dimensiunea și masa maximă admisibilă a unui aparat de iluminat, în funcție și de celelalte încărcări la care este supus stâlpul.

Mai mult, contestatoarea a susținut că producătorii de aparate de iluminat cu LED-uri tind să crească eficiența aparatelor de iluminat, iar acestea din urmă trebuie să permită o bună răcire pentru a corespunde acestei cerințe. Eficiența aparatului de iluminat este strict legată de mărimea suprafeței de răcire - nu se poate solicita o eficiență ridicată și un aparat de iluminat cu dimensiuni maxime admise.

Față de impunerea acestei cerințe, achizitoarea a susținut că dimensiunile aparatelor de iluminat nu sunt restrictive, în condițiile în care a fost stabilit un prag valoric pentru acestea.

Constatând întemeiate argumentele contestatoarei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței privind dimensiunile maxime admise și modificarea cerinței privind greutatea, cu indicarea unei greutăți maxime acceptate a aparatului de iluminat pentru categoriile de stâlpi de iluminat care urmează a fi echipați cu aparate de iluminat cu LED.

O altă critică a contestatoarei privește cerința din fișele tehnice 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat, de la punctul 1.10, *„Culoare carcasă gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”*, având în vedere că, pentru a face o ofertă de preț corectă, este necesar să se precizeze clar toate caracteristicile, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură etc. și fără a cunoaște acest aspect nu se poate face o ofertă corectă.

Considerând că susținerile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să completeze cerința impusă, astfel încât să se prezinte o descriere mai amănunțită a vopselei necesare, fără însă a se restricționa participarea în procedură, dar să se permită estimarea valorică a acestui produs.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei în referire la specificațiile tehnice ale celor 3 aparate de iluminat, referitoare la gradul de protecție la supratensiune minim, prevăzut pentru aparatele de iluminat, 20kV (în Fișele tehnice 1 și 3) și 10kV (în Fișa tehnică 2), se reține că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea

contractantă a arătat că aparatele de iluminat sunt expuse descărcărilor electrice atmosferice, motiv pentru care acestea trebuie prevăzute cu dispozitive separate de protecție la supratensiune de minim 20 kV.

În aceste condiții, constatând că, pentru toate cele 3 tipuri de aparate de iluminat LED, achizitoarea dorește dispozitive separate de protecție la supratensiune de minim 20 kV, constatând critica întemeiată și din acest punct de vedere, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea unei clarificări în privința aceasta.

Cât privește critica contestatoarei în referire la achiziționarea de către autoritatea contractantă a unui aparat de iluminat fotovoltaic, așa cum rezultă în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), la pagina 36-37, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, neputându-se pune la îndoială nevoia autorității contractante, raportat la procedura organizată.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, doar pentru că pentru acest unic aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere încorporată au fost prevăzuți parametri tehnici și funcționali inferiori celor solicitați pentru celelalte aparate de iluminat LED, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu este interesată de achiziționarea și a acestui aparat de iluminat.

Din acest punct de vedere, critica contestatoarei este nefondată.

Constatând că este posibilă remedierea documentației de atribuire, procedura fiind suspendată din oficiu de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Obținerea unei finanțări pe baza unui proiect, nu înseamnă că procedura de atribuire poate fi desfășurată cu încălcarea dispozițiilor legale sau cu impunerea unor cerințe/specificații tehnice restrictive.

În considerarea celor reținute, constatându-se că se impun remedieri la nivelul documentației de atribuire, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și va dispune în consecință.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de autoarea contestației, vor fi respinse, nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. În cadrul aceluiași termen, autoritatea contractantă va publica în SEAP măsurile de remediere adoptate, cu stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor, nu mai devreme de 10 zile de la data publicării măsurilor respective.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, precum și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.