CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în .., loc. ....., județ ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin .., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 2052/31.08....., emis de ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în localitatea ....., nr. ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „reabilitare școala cu clasele I-VIII în ....., sat Moroda, județul .....", cod CPV 45453000-7, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2052/31.08....., prin care oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta câștigătoare a aparținut SC ... SRL, a tuturor actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii prin reevaluarea în condiții legale a ofertei declarate câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL - SC ... ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 2052/31.08....., emis de ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „reabilitare școala cu clasele I-VIII în ....., sat Moroda, județul .....", cod CPV 45453000-7, s-a solicitat anularea raportului

procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2052/31.08....., prin care oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta câștigătoare a aparținut SC ... SRL, a tuturor actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii prin reevaluarea în condiții legale a ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul arată că a participat în cadrul procedurii de atribuire, depunând ofertă conform documentației atașate. Valoarea totală estimată a contractului este de 627.667,00 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

În cadrul procedurii de atribuire s-au organizat toate etapele de evaluare DUAE, respectiv cele ale propunerilor tehnice și financiare ale operatorilor economici care au avut calitatea de ofertant. Acestea s-au finalizat prin intermediul comunicării rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă având nr. de înregistrare 2052/31.08....., postat în SEAP.

Contestatorul susține că, în data de 01.09....., după recepționarea comunicării rezultatului procedurii, a formulat cererea de acces la dosarul achiziției, răspunsul din partea autorității contractante fiind primit în data de 04.09..... Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii, dar, arată acesta a constat o serie de neconformități în legătură cu oferta clasată pe primul loc, aspecte pe care le-a prezentat în notificarea prealabilă nr. 7011/05.09..... Autoritatea contractantă a precizat că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatorul arată că are un interes legitim, actual și direct pentru formularea contestației.

Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, contestatorul susține că a constat următoarele neconformități:

- în cadrul formularului nr. 7, ofertantul a anexat tot proiectul din documentația de atribuire, nerespectând solicitarea expresă din Fișa de date de a prezenta modul de realizare a lucrărilor (planul propus). În răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, aceasta atașează pasaje și date preluate din proiect, dar nu memoriile tehnice din cadrul documentației de atribuire *per se*, așa cum a atașat ofertantul mai sus menționat, fapt pentru care oferta sa trebuia exclusă din procedură.

Listele cu cantitățile de lucrări utilizate de ofertant nu respectă listele cu cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Cu titlu de exemplu, în devizul Instalații electrice, la art. 5, în loc de IC33C, ofertantul a introdus IC31C1#. Având în vedere că nu s-au solicitat clarificări asupra modificării listelor de cantități, ofertantul trebuia să respecte listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire,

nerespectarea listelor de cantități fiind o cauză de excludere a ofertei din procedura de atribuire. O nouă codificare a articolelor structurate clar în caietul de sarcini atrage după sine incidența art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016.

Drumul critic nu este clar evidențiat în Diagrama Gantt, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției. Ofertantului i s-a solicitat redepunerea Diagramei Gantt cu evidențierea clară a drumului critic, acesta răspunzând cu o diagramă care ilustrează un drum critic eronat. Drumul critic, prin definiție, este cel mai lung drum din proiect, care cuprinde activitățile care trebuie executate atunci când sunt programate a fi executate fără a exista întreruperi, pe când cel redepus de către ofertant prezintă o întrerupere care nici nu poate fi identificată datorită faptului că acesta nu a reprezentat în diagramă data de început și de sfârșit a activităților și nici durata acestora cum este solicitată în Fișa de date. Nerespectarea fișei de date a achiziției este un motiv de excludere din procedura de atribuire.

Cu privire la organigrama utilizată de ofertant, lipsesc liniile de comunicare între personalul prezentat. În plus, organigrama nu prezintă responsabilul de mediu, responsabilul SSM, RTE și CQ, iar ofertantul nici nu descrie rolul și responsabilitățile acestora. De asemenea, ofertantul nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari, conform cerințelor fișei de date. Cu toate că i-au fost solicitate clarificări cu privire la aspectele sesizate în acest paragraf, ofertantul tot a refuzat să prezinte liniile de comunicare între personalul prezentat în cuprinsul diagramei.

Acest aspect prezintă o deosebită importanță, din moment ce prin solicitarea de clarificări cu nr. 1747/02.08....., autoritatea contractantă solicită, practic, completări și nu clarificări cu privire la prezentarea responsabilităților specialiștilor și modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari, deoarece toate aceste elemente ale ofertei lipseau. Ori, fiind elemente esențiale, impuse prin fișa de date, aceste completări nu pot fi catalogate a fi formale, ci unele esențiale iar, dat fiind faptul că aceste elemente ale ofertei lipseau, nu puteau fi aduse ulterior în completare, deoarece devine incident în speță art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Formularele F1 și F2 depuse în urma solicitării de clarificări nu respectă prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Autoritatea contractantă, prin răspunsul său la notificarea prealabilă cum că *„respectă prevederile HG nr. 907/2016, doar că are specificate sumele și în Euro, ceea ce nu era cazul”* reprezintă diferența dintre HG nr. 28/2008 care este abrogată, în care sunt specificate și sumele în EURO, și HG nr. 907/2016 care este în vigoare și care nu prezintă sumele în euro. Nerespectarea normativelor, legilor, reglementărilor și a

hotărârilor de guvern în vigoare constituie o cauză pentru care ofertantul trebuia exclus din procedură.

Cu privire la propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, au fost sesizate următoarele neconformități:

- Formularele F1 și F2 depuse nu respectă prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Autoritatea contractantă, prin răspunsul său la notificarea prealabilă cum că *„respectă prevederile HG nr. 907/2016 doar că are specificate sumele și în Euro, ceea ce nu era cazul*" reprezintă diferența dintre HG nr. 28/2008 care este abrogată, în care sunt specificate și sumele în euro, și HG nr. 907/2016 care este în vigoare și care nu prezintă sumele în euro. Nerespectarea normativelor, legilor, reglementărilor și a hotărârilor de guvern în vigoare constituie o cauză pentru care ofertantul trebuia exclus din procedură.

Listele cu cantitățile de lucrări utilizate de ofertant nu respectă listele cu cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Cu titlu de exemplu, în devizul Instalații electrice, la art. 5, în loc de IC33C, ofertantul a introdus IC31C1#. Având în vedere că nu s-au solicitat clarificări asupra modificării listelor de cantități, ofertantul trebuia să respecte listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, nerespectarea listelor de cantități fiind o cauză de excludere a ofertei din procedura de atribuire. O nouă codificare a articolelor structurate clar în caietul de sarcini atrage după sine incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- un aspect de o importanță deosebită îl constituie faptul că ofertantului SC ... SRL i-au fost solicitate clarificări cu privire la justificarea prețului pentru utilaje. Acesta a răspuns neconcludent în opinia contestatorului, din moment ce a prezentat doar costul aferent consumului de combustibil, susținând că are în dotare toate utilajele necesare, neprezentând nici o altă justificare.

Cu toate acestea, arată contestatorul, i-a mai fost solicitată o clarificare, tocmai datorită răspunsului neconcludent la prima solicitare de clarificări (practic a existat o solicitare de clarificări la solicitarea de clarificări), prin intermediul căreia i se solicită din nou să justifice prețurile pentru utilaje. Ca răspuns, ofertantul atașează o serie de print-screen-uri de pe internet cu prețuri pentru închirieri utilaje, această afirmație venind într-o flagrantă contradicție cu afirmația făcută în primul răspuns la clarificări. Mai mult, pe lângă faptul că nu a justificat prețul pentru toate utilajele necesare pentru execuția lucrării, puținele utilaje care *„au o justificare*" prezintă un preț imposibil de conceput,

raportându-ne la prețurile pieței. Cu titlu de exemplu, pentru buldozer CAT D6M, prețul este de 10 lei, nespecificându-se dacă este un preț pe oră, zi, lună etc. Contestatorul consideră că, pe lângă faptul că oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă în momentul evidențiat mai sus, datorită răspunsului neconcludent la prima solicitare de clarificări, inclusiv acest răspuns, la a doua solicitare de clarificări, trebuia considerat neconcludent și incomplet, deoarece un preț de 10 lei, fie el și pe oră, nu poate fi justificat, incluzând toate costurile aferente funcționării utilajului respectiv, inclusiv costurile cu deserventul. Din nou, autoritatea contractantă nu a tratat această neregularitate sesizată în răspunsul său la notificarea prealabilă, admițând, implicit, faptul că se face vinovată de această abatere.

Tot cu privire la utilaje, contestatorul consideră că un aspect important *„trecut cu vederea*", în sensul că din cadrul propunerii financiare nu reiese prețul ofertat pentru nici un utilaj, datorită faptului că ofertantul nu a anexat niciun extras de consum de materiale, ore de manoperă, ore de funcționare a utilajelor de construcții și transport. Pentru utilajele folosite pentru execuția lucrării, contestatorul consideră că ofertantul trebuia să demonstreze calitatea de proprietar, ori chiriaș printr-un înscris/ contract, ori, un print screen de pe o pagină de publicitate de pe internet nu garantează faptul că ofertantul va dispune de respectivul utilaj în momentul execuției propriu-zise a lucrărilor. Contestatorul se întreabă, cum poate autoritatea contractantă să considere că ofertantul a justificat diferite prețuri pentru materiale și utilaje cu câteva print screenuri de pe calculator în care nu se vede nici data când au fost făcute? Justificarea trebuia să fie făcută prin oferte ferme de preț din partea furnizorilor de materiale sau utilaje ori prin calculații de preț/cost.

Contestatorul consideră că, procedura de atribuire s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 136 și 137 din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016.

Cât privește aspectele legate de propunerea tehnică a ofertantului, contestatorul invocă prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. O consecință a nerespectării acestor articole ar duce, implicit, la declararea ofertelor ca neconforme, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016 (articole incidente și în cazul de față). În același timp, art. 134 din HG 395/2016 permite autorităților contractante, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, să solicite ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare cu privire la ofertele lor, însă fără a modifica, prin răspunsurile oferite, conținutul propunerii tehnice sau financiare. Astfel, contestatorul consideră că, o completare a ofertei de către un operator economic constituie o abatere de la legislația în materie, aceasta fiind o modificare a conținutului propunerii tehnice sau financiare, dacă respectiva completare nu este de ordin formal, ci dacă este o completare esențială a ofertei cu documente prevăzute imperativ în documentația de

atribuire, nefiind considerată o abatere tehnică minoră, fiind incident art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 38287/.....-...../12.09....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta câștigătoare; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 2162/13.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 40219/26.09....., transmite punctul de vedere față de contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de 29.06....., s-a întocmit procesul verbal de vizualizare și inventariere documente nr. 1477/29.06....., în cadrul căruia s-a constatat că, până la data de: 29.06....., ora: 15:00, au fost depuse în SEAP două oferte:

1. SC ... SRL;
2. Asocierea SC ..... SRL cu SC ... ... SRL.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere a documentației de atribuire, respectiv a criteriului de atribuire.

Oferta depusă de către contestator a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece conform criteriului de atribuire, respectiv: „prețul cel mai scăzut”, a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată. În urma analizării informațiilor cuprinse în cadrul formularului DUAE, s-au întocmit procesele verbale nr. 1482/30.06..... și nr. 1527/ 05.07..... constatându-se că ofertantul declarat câștigător a fost admis din punct de vedere al informațiilor cuprinse în DUAE, la etapa următoare de verificare.

În urma analizării ofertelor tehnice s-a întocmit procesul verbal nr. 1746/02.08....., în cadrul căruia s-au constat că SC ... SRL, în cadrul organigramei nu a evidențiat specialiștii cheie, conform Legii nr. 10/1995 Legea calității în construcții și nu au fost menționate responsabilitățile acestora; nu este clar evidențiat drumul critic; nu au fost depuse Formularul F1 - Centralizatorul pe obiectiv și F2 - Centralizatorul pe categorii de lucrări pe obiecte; nu s-a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 1747/02.07....., ofertantul răspunzând, prin publicarea în

SEAP la data de: 07.08....., ora: 10:37, a adresei nr.96/07.08..... la care s-au atașat: organigrama cu evidențierea specialiștilor cheie și a responsabilităților acestora, diagrama Gantt cu evidențierea clară a drumului critic, formularul FI - Centralizatorul pe obiectiv și F2 - centralizatorul pe categorii de lucrări pe obiecte, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Câștigătorul a atașat la cap. *„mod de realizare a lucrărilor - plan propus”*, o copie a proiectului - majoritatea ofertanților atașează pasaje și date preluate din proiect.

Referitor la nerespectarea listelor de cantități, autoritatea contractantă precizează că, într-adevăr simbolul nu este identic cu cel din devizul proiectantului, dar se respectă cantitatea și articolele de material (aliaj pentru lipit și țeavă) și funcție de programul de devize utilizat simbolul poate apărea diferit de cel folosit de proiectant.

Ca urmare a răspunsului primit din partea ofertantului drept răspuns la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, s-a întocmit procesul verbal nr. 1854/08.08....., în cadrul căruia s-a constatat faptul că oferta tehnică depusă este conformă din punct de vedere al informațiilor cuprinse în cadrul acesteia.

În urma analizării ofertelor financiare s-au întocmit procesele verbale nr. 1899/16.08....., nr. 1965/23.08..... și nr. 1997/28.08.....

În cadrul procesului verbal nr. 1663/26.07..... s-a constat faptul că toți ofertanții participanți la procedură au depus în cadrul propunerii financiare toate centralizatoarele solicitate, de asemenea, având în vedere că ofertele depuse prezintă prețuri neobișnuit de scăzute, s-a solicitat justificarea prețului inclus în cadrul ofertei financiare, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, atât ofertatului declarat câștigător, cât și contestatorului astfel:

Prin adresa nr. 1900/16.08....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, justificarea prețului inclus în cadrul propunerii financiare, cu termen de răspuns: 21.08....., referitor la:

1. Justificarea prețului unitar pentru următoarele materiale: balast, piatra spartă pentru drum, beton de ciment C16/20, mortar M100, plasa STNB, otel beton PC52, tâmplărie PVC, ușa metalică, OSB 2,5 cm, învelitoare din table, jgheaburi, burlane, conductori din cupru, priza, întrerupător, corpuri de iluminat, țeava de cupru, plasă de sârma galvanizată, bordură prefabricată din beton 10x15.
2. Justificarea tarifului unitar la transport.
3. Justificarea tarifului unitar la utilaje.
4. Justificarea prețului unitar la utilaje și echipamente tehnologice
5. De asemenea, se solicita transmiterea fișei tehnice pentru pompa de recirculare.

Ofertantul a răspuns în termen, susține autoritatea contractantă, publicând în SEAP la data de: 21.08....., ora: 11:42, adresa nr. 102/21.08....., semnată cu semnătură electronică extinsă, prezentând oferte de preț de la furnizori pentru următoarele materiale:

- balast, piatră spartă ptr. drum, beton de ciment C16/20, mortar M100, plasa STNB, otel beton PC52, tâmplărie PVC, ușa metalică, OSB 2,5 cm, învelitoare din table, jgheaburi, burlane, conductori din cupru, priza, întrerupător, corpuri de iluminat, țeava de cupru, plasă de sârmă galvanizată, bordură prefabricată din beton 10x15.

Ofertantul a justificat temeinic tariful unitar la transport, prețul unitar la utilaje și echipamente tehnologice și a prezentat fișa tehnică pentru pompa de recirculare.

Având în vedere că ofertantul nu a justificat valoarea tarifului unitar la utilaje, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 1966/23.08....., justificarea prețului unitar la utilaje, cu termen de răspuns: 25.08....., ofertantul răspunzând în termenul solicitat, răspunsul ofertantului fiind concludent, în opinia autorității contractante.

Prin adresa nr. 1901/16.08....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului justificarea prețului inclus în cadrul propunerii financiare, cu termen de răspuns: 21.08....., referitor la:

1. Justificarea prețului unitar pentru următoarele materiale: balast, beton de ciment, mortar M100, plasa STNB, oțel beton PC52, tencuială decorative, jgheaburi, burlane, conductori din cupru, robinet cu cap termostatic, țeava de cupru, plasă de sârmă galvanizată, bordură prefabricată din beton 10x15;
2. Justificarea tarifului unitar la transport;
3. Justificarea tarifului unitar la utilaje;
4. Justificarea prețului unitar la utilaje și echipamente tehnologice.

Potrivit autorității contractante, contestatorul a răspuns în termen prin publicarea în SEAP la data de: 21.08....., ora: 11:42, a adresei nr. 973/21.08....., semnată cu semnătură electronică extinsă, prezentând oferte de preț de la furnizori pentru toate materialele. De asemenea, ofertantul a justificat temeinic tariful unitar la transport, tariful unitar la utilaje, prețul unitar la utilaje și echipamente tehnologice. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind concludent.

În urma analizării documentelor doveditoare care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE, depuse de către ofertantul clasat pe primul loc - SC ... SRL s-a întocmit procesul

verbal nr. 2048/31.08....., în cadrul căruia s-a constatat faptul că SC ... SRL îndeplinește toate cerințele de calificare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „reabilitare școala cu clasele I-VIII în ....., sat Moroda, județul .....", cod CPV 45453000-7, prin publicarea kîn SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este 627.667,00 lei.

Având în vedere că obiectul contestației formulată de SC ..... SRL privește oferta declarată câștigătoare aparținând SC ... SRL pe care contestatorul o apreciază a fi neconformă, Consiliul urmează a se raporta în cele ce urmează atât la dispozițiile documentației de atribuire cât și prevederile legale aplicabile în domeniu.

Astfel, analizând prima critică privind propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, referitoare la Formularul nr. 7, respectiv că ofertantul în cauză *„a anexat tot proiectul din documentația de atribuire fără a prezenta metodologia de lucru sau planul propus"*, Consiliul reține că potrivit pct.IV.4.1) din Fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a ține seamă la *„Modul de prezentare a propunerii tehnice"* de următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta in totalitate cerințele prevăzute in caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. ***Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât in procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de autoritatea contractantă.***

Propunerea tehnică va conține:

Propunerea tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului și metodele de lucru:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - ***Formular nr. 7, care va descrie:***

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 8. Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această

organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie să fie corelat cu drumul critic al investiției;

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea in timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente si operarea acestora, după caz (daca este inclusa asemenea solicitare in caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse in procesele de asigurare, *respectiv de control al calității, conform legislației specifice* ***corespunzătoare obiectului contractului;***

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat in planificarea activităților".

De asemenea, din analiza **Formularului nr. 7 (pag. 332 din dosarul achiziției)** parte integrală a caietului de sarcini, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a descrie „*Metodologia pentru realizarea lucrării*", astfel: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru".

Totodată, în soluționarea acestei critici, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților în cadrul caietului de sarcini proiectul tehnic elaborat de SC ... SRL având număr de proiect 05/2015.

Din analiza cerinței documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă dorește ca ofertanții în cadrul ofertei tehnice propuse să prezinte în detaliu atât metodologia proprie de execuție pentru realizarea lucrărilor, resursele (personal și instalații/echipamente) de care dispun cât și programul propriu de execuție care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, astfel încât să reflecte asumarea de către ofertanți a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Din analiza ofertei tehnice aparținând SC ... SRL (pag. 1-318) Consiliul constată faptul că Formularul nr. 7 din actul intitulat *„Metodologia pentru realizarea lucrării”* în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele aferente din caietul de sarcini ci este o copie fidelă, o reproducere ad litteram, un xerox al proiectului tehnic elaborat de SC ... SRL având număr de proiect 05/2015, fără nici o detaliere/comentariu care să demonstreze corespondența soluției ofertate cu cea solicitată de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Simpla copiere/multiplicare de către SC ... SRL a caietului de sarcini respectiv a proiectului tehnic elaborat de SC ... SRL nu poate demonstra că metodologia propusă este documentată, asumată, cunoscută și aplicabilă de personalul acesteia în funcție de resursele materiale și umane specifice societății sale.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, în cazul de față ca în cadrul Formularului nr. 7 ofertanții să descrie în detaliu *„Metodologia pentru realizarea lucrării”*. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Astfel, dacă autoritatea contractantă considera că în elaborarea ofertei tehnice respectiv a Formularului nr. 7 nu este necesară descrierea în detaliu a metodologiei de realizare a lucrării, fiind posibilă simpla multiplicare/copiere a proiectului tehnic din caietul de sarcini, avea obligația de a preciza acest lucru în cadrul documentației de atribuire pentru a se asigura un tratament egal și concurențial pentru toți ofertanții, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor expres stabilite cu caracter obligatoriu de autoritatea contractantă.

Prin depunerea ofertei SC ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina

operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot a se rezuma la simpla multiplicare a caietului de sarcini, soluție care nu corespunde necesității autorității contractante doar în baza unei simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție, că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele tehnice impuse.

Consiliul constată că simpla copiere/multiplicare a caietului de sarcini nu implică elaborarea ofertei tehnice, având în vedere că operatorii economici au obligația de a depune oferta, care conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 *„cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*” iar propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât aceasta trebuie elaborată astfel încât *„să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini*”, potrivit cerinței de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL fiind întemeiate, urmând a fi admise.

Mai mult, din analiza dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în procesul verbal intermediar 3 nr. 1746/02.08..... (paginile 89 - 92), autoritatea contractantă a consemnat, referitor la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL următoarele aspecte: „în cadrul organigramei nu sunt evidențiați specialiștii cheie, conform Legii nr.

10/1995 Legea calității în construcții și nu au fost menționate responsabilitățile acestora; nu este clar evidențiat drumul critic; nu au fost depuse formularul F1 – Centralizatorul pe obiectiv și F2 – Centralizatorul pe categorii de lucrări pe obiecte; nu s-a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente";

- prin adresa nr. 1747/02.08..... (pagina 93), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL să transmită documentele și informațiile de mai sus, care lipseau din propunerea sa tehnică;

- SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 96/07.08..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1850/08.08..... (paginile 94 – 118 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);

- ulterior, în procesul verbal intermediar 4 nr. 1854/08.08....., autoritatea contractantă a consemnat, ulterior analizării completărilor transmise prin adresa nr. 96/07.08....., că oferta SC ... SRL „este conformă din punct de vedere al informațiilor cuprinse în cadrul acesteia".

Art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu erau aplicabile, ținând cont că depunerea ulterioară a înscrisurilor din propunerea tehnică care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*" iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*"; iar art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 sancționează cu respingerea ofertei ca neconformă în situația în care oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unei oferte tehnice conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj ofertantului SC ... SRL și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Ori, întrucât propunerea tehnică depusă inițial de SC ... SRL nu cuprindea specialiștii cheie, conform Legii nr. 10/1995 Legea calității în construcții și responsabilitățile acestora, nu a fost clar evidențiat drumul critic, nu au fost depuse formularul F1 – Centralizatorul pe obiectiv și F2 – Centralizatorul pe categorii de lucrări pe obiecte; nu s-a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, Consiliul va reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta acestuia ca neconformă în baza art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și nu să-i permită acestuia să-și completeze în mod nelegal oferta cu înscrisurile lipsă sau superficial/incomplet elaborate.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei aparținând SC ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul părtinitor al autorității contractante în evaluarea ofertei acestuia, rezultatul final fiind același.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC TEHNOCER SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC TEHNOCER SRL în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.