CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 14/18.12.2017 și completarea nr. 17/18.12.2017, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54208/19.12.2017 și nr. 54210/19.12.2017, depuse de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin cabinet avocat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire din 05.12.2017, emisă de către ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru realizare rețea alimentare cu apă”, se solicită admiterea contestației și anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de atribuire publicată în SEAP la data de 07.03.2017 și în baza căreia contractul a fost atribuit contestatorului, în condițiile în care serviciile aferente proiectului au fost realizate în integralitate de către contestator, încă din data de 27.09.2017, obligarea autorității contractante la finalizarea formală a procedurii de atribuire, respectiv transmiterea contractului de achiziție publică semnat de aceasta, precum și solicitarea de cheltuieli de judecată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... contestă anularea procedurii de atribuire în cauză, emisă de către ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În vederea soluționării contestației nr. 14/18.12.2017 și completarea nr. 17/18.12.2017, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54208/19.12.2017 și nr. 54210/19.12.2017, Consiliul, în

temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. 54603/4633/C7/21.12.2017, cât și autorității contractante ..., prin adresa nr. 54604/4633/C7/21.12.2017, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa FN/22.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54834/22.12.2017, învederând că s-a adresat *„organismului administrativ-jurisdicțional prin raportare la împrejurarea că este vorba despre o procedură de cumpărare directă realizată prin intermediul SEAP, în condițiile în care procedura de cumpărare directă este o procedură de achiziție publică, iar dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 nu fac distincție și nu limitează posibilitatea unei persoane vătămate de a se adresa organismului administrativ-jurisdicțional în funcție de valoarea procedurii ori de procedura de achiziție publică propriu-zisă, însăși prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1010/2016 dispunând asupra dreptului persoanei vătămate de a se adresa în termen de 5 zile în situația in care valoarea procedurii de achiziție publică este mai mică decât pragurile pentru care este obligatorie transmiterea către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.”*

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 5698/22.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55139/27.12.2017, prin care evocă prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și precizează că, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de servicii este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu art. 68 din același act normativ, modul de atribuire al acestui contract nu intră în categoria procedurilor de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat prezenta procedură de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru realizare rețea alimentare cu apă”, cod CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), prin publicarea acesteia pe SEAP – anunț publicitate nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 130.500 RON, sub pragul de 132.519 lei, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunţa asupra excepţiei lipsei competenţei materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;
b) licitația restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluții;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată."

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei."*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 27.02.2017, conform *„anunț publicitate"* nr. [...].

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea a urmărit achiziționarea directă de *„Elaborare studiu de fezabilitate pentru realizare rețea alimentare cu apă"* și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispoziţiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http:// www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”*.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - SECŢIA ..., pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în..., către TRIBUNALUL ... - SECŢIA ..., cu sediul în....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.