În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin **contestația** nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), formulată de..., cu sediul în..., str..... Jugănaru, nr....., ap...., județul..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal de administrator și convențional prin Cabinet Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .., str...., nr...., ap...., județul... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr.... din..., emise de către..., cu sediul în..., str....,, nr...., sector..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Finalizarea lucrărilor - Servicii de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Construire bază sportivă TIP 1, str...., nr....,, județul... 338” cod..., s-a solicitat:

a) Admiterea contestației si anularea Raportului procedurii nr.... din..., postat în SEAP în data de..., în partea ce privește declararea ofertei depuse, ca fiind inacceptabilă în privința ofertei financiare, si constatarea caracterului admisibil al propunerii financiare.

b) Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5872 din..., postată în SEAP în data de... și a actelor subsecvente.

c) Anularea procesului verbal de analiză a propunerilor financiare (document ce a fost comunicat) în ceea ce privește analiza propunerii financiare formulată, dată fiind constatarea caracterului admisibil al ofertei financiare.

d) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării propunerilor financiare, cu includerea în evaluare a prezentei oferte financiare, constatată a fi admisibilă.

e) suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... precizează că... a transmis oferta în prezenta procedură, propunerea tehnică fiind declarată admisibilă, în timp ce, propunerea financiară a fost declarată inacceptabilă.

Menționează că, prin adresa nr...., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară, respectiv: „(...) comisia de evaluare nu a identificat Lista de utilaje termice - F4. Având în vedere răspunsul consolidat nr...., prin care s-a precizat că se va oferta lista de utilaje prevăzută în documentația de atribuire, secțiunea „Piese scrise - Termice, Lista de utilaje - F4", se solicita ofertantului să indice în mod explicit unde in cadrul propunerii financiare se poate identifica aceasta"; prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr...., la punctul 6 s-a precizat: „6. Lista de utilaje aferenta instalațiilor termice au fost cotate la poziția 7: Procurare utilaje si echipamente (puffer, pompe, vase de expansiune, boilere, centrala termica, cos de fum, etc.)" din centrul de cost „4.1.3.3 Instalatii termice, climatizare si ventilație", conform defalcării din Anexa nr.... la prezentul răspuns".

Arată că ulterior, autoritatea contractantă a emis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5872 din..., potrivit căruia, oferta depusă a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Contestatorul susține că propunerea sa financiară este admisibilă, neexistând o modificare a oferte financiare în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, precizează că:

- în propunerea financiară - Formularul nr...., fila 9, capitolul 4.1.3.3 Instalații termice, climatizare și ventilație, este prevăzută poz. 7 – „Procurare utilaje si echipamente (puffer, pompe, vase de expansiune, boilere, centrala termica, cos de fum, etc.) cu o valoare de... și poz. 8 „ Sistem complet echipat de panouri solare", cu o valoare de....
- prin adresa nr...., comisia de evaluare a solicitat, la pct. 6: „(...) comisia de evaluare nu a identificat Lista de utilaje termice - F4. Având în vedere răspunsul consolidat nr...., prin care s-a precizat că se va oferta lista de utilaje prevăzută în documentația de atribuire, secțiunea „Piese scrise - Termice, Lista de utilaje - F4", se solicita ofertantului să indice în mod explicit unde in cadrul propunerii financiare se poate identifica aceasta."
- prin adresa de răspuns la clarificări nr...., înregistrată la ... cu nr...., s-a transmis Tabel Anexa 1, în care s-a detaliat centrul de cost 7 - Procurare utilaje si echipamente (puffer, pompe, vase de expansiune, boilere, centrala termica, cos de fum, etc.). de..., în care, valoarea totală din acel tabel coincide cu cea din propunerea financiară - pct. 4.1.3.3., poziția 7, din Ofertă;

- în tabelul de explicitare a Poziției 7 de la pct. 4.1.3.3 au fost cuprinse și unele echipamente care au legătură cu Centrul de cost 8 „Sistem complet echipat de panouri solare, însă, valoarea totală a Centrului de cost 7 - Procurare utilaje și echipamente - a rămas constant..., și în Ofertă, și în adresa de răspuns la cererea de clarificări.

Contestatorul precizează că, din documentele depuse nu rezultă că a modificat prețurile Centrului de cost 7, respectiv, ale Centrului de cost 8 de la pct. 4.1.3.3, arătând că, în realitate, la Centrul de cost 7 au fost incluse utilaje, echipamente - exact așa cum este intitulat acest centru de cost și exact cu privire la utilaje și echipamente a fost formulată cererea de clarificare (pct. 6). La centrul de cost 8 au fost induse manopera și proiectarea specialiștilor care vor instala și pune în funcțiune aceste utilaje și echipamente, pentru a se putea obține acel sistem complet echipat de panouri solare (denumirea Centrului de cost 8), iar, valoarea acesteia totală este și rămâne de..., nicidecum, nu se reduce la....

Concluzionează faptul că, din toate actele depuse la dosar, rezultă că propunerea financiară este neschimbată la capitolul 4.1.3.3., centrul de cost 7 rămâne..., iar, centrul de cost 8 rămâne....

Susține că și în ipoteza în care ar fi existat o modificare valorică adusă prin răspunsul la clarificări, această modificarea se încadrează la excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (7) - (10) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, subliniază că și dacă ar fi probată o modificare reală, ar rezulta o diferență de... între oferta inițiala si cea recalculată de comisia de evaluare, în mod forțat.

Apreciază că oferta ar fi câștigătoare detașat la criteriul prețului propunerii financiare, în ambele variante, la o distanță de aproape..., respectiv, de..., sub oferta declarată singură admisibilă și, deci, câștigătoare inițială, prin descalificare.

Consideră că această diferență se încadrează perfect și în categoria erorilor tehnice minore prevăzute de HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (8)-(9).

În continuare, subliniază faptul că, suma de... reprezintă 0, 68% din valoarea ofertei sale financiare (..., fără TVA) situându-se sub pragul de 1% prevăzut de legiuitor.

Astfel, precizează că, diminuându-se cu..., oferta devine..., fără TVA, fiind tot sub valoarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv..., fără TVA.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport electronic (CD).

Ulterior, prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea, ca nefondată, a acesteia.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă o scurtă expunere a situației de fapt; de asemenea, face trimitere la fișa de date a achiziției, răspunsul consolidat ... nr.... (fișier „răspuns consolidat.docx”), precum și la Secțiunea 2 a caietului de sarcini.

Menționează că, în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr.... din data de..., a solicitat o serie de clarificări contestatorului, redând, în cuprinsul punctului de vedere, conținutul adresei de solicitare clarificări.

Prin răspunsul înregistrat la... cu nr...., ofertantul a transmis documentele și precizările solicitate.

Analizând răspunsurile transmise, s-au constatat următoarele:

La întrebările nr.... și nr...., răspunsurile ofertantului respectă solicitările transmise, documentele fiind completate conform cerințelor. Comisia de evaluare consideră aceste răspunsuri concludente.

La întrebarea nr...., referitoare la identificarea și modul de ofertare a Listei de utilaje termice F4, s-a constatat că răspunsul transmis este neconcludent, întrucât, din analiza anexei prezentate rezultă modificări ale structurii propunerii financiare inițiale.

Analizând răspunsul și documentul anexa nr.... prezentate de ofertant, autoritatea contractantă susține că a constatat că, atât echipamentele din componenta „centrală termică”, aferente poziției 7 „Procurare utilaje si echipamente (puffer, pompe, vase de expansiune, boilere, centrala termica, cos de fum, etc.)”, cât și echipamentele din componenta „panouri solare”, aferente poziției 8 „Sistem complet echipat de panouri solare”, au fost cotate în cadrul unei singure poziții din centrul de cost „4.1.3.3 Instalatii termice, climatizare si ventilație”, respectiv poziția 7 „Procurare utilaje si echipamente (puffer, pompe, vase de expansiune, boilere, centrala termica, cos de fum, etc.)”.

Autoritatea contractantă arată că, luând în considerare valorile echipamentelor evidențiate în anexa nr.... transmisă de ofertant, repartizate corespunzător pe cele două poziții ale centrului de cost, rezultă că valoarea poziției 7 „Procurare utilaje si echipamente (puffer, pompe, vase de expansiune, boilere, centrala termica, cos de fum, etc.)” este... și nu... așa cum a fost prezentată în propunerea financiară depusă până la deschiderea ofertelor, iar, valoarea poziției 8 „Sistem complet echipat de panouri solare” este... și nu..., așa cum, de asemenea, a fost prezentată în propunerea financiară.

În consecință, având în vedere și răspunsul prezentat la întrebarea nr...., autoritatea contractantă precizează că oferta depusă

de... (Lider) -... a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Suplimentar față de considerentele consemnate în Procesul-verbal nr...., în temeiul cărora comisia de evaluare a reținut că ofertantul, prin clarificările transmise, a procedat la modificarea conținutului propunerii financiare, fapt ce a determinat calificarea ofertei ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că se impun următoarele precizări:

- lista de utilaje termice - F4, care trebuia transmisă de ofertant conform Răspunsului consolidat nr.... și care a făcut obiectul solicitării de clarificare nr.... (pct. 6), are două componente, respectiv: componenta „centrală termică”, cu echipamentele aferente și - componenta „panouri solare”, cu echipamentele aferente, acestea având corespondent valoric distinct în cadrul centrului de cost 4.1.4.3 - Instalații termice, climatizare și ventilație, la pozițiile 7 și 8;
- analizând Lista de utilaje termice - F4 transmisă de ofertant, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, s-a constatat că echipamentele aferente celor două componente au fost comasate fizic și valoric (valoare totală...) în cuprinsul poziției 7 din cadrul centrului de cost 4.1.4.3 - Instalații termice, climatizare și ventilație. Aceasta, deși în propunerea financiară, valoarea de... era alocată exclusiv echipamentelor din componenta „centrală termică”, iar echipamentelor din componenta „panouri solare” le fusese alocată valoarea distinctă de....

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, și-ar fi menținut propunerea financiară încărcată în SEAP, iar valoarea de..., alocată poziției 8 - „Sistem complet echipat de panouri solare” din cadrul centrului de cost 4.1.4.3 - Instalații termice, climatizare și ventilație” ar include, de fapt, „manopera și proiectarea specialiștilor care vor instala și pune în funcțiune aceste utilaje și echipamente, pentru a se obține acel sistem complet echipat de panouri solare”, autoritatea contractantă subliniază că aceste susțineri contravin metodologiei de elaborare structurală a propunerii financiare prevăzute de documentația de atribuire, precum și dispozițiilor H.G. nr. 907/2016.

Astfel, cheltuielile cu manopera trebuie bugetate în cadrul centrului de cost 4.2 - Montaj utilaje și echipamente tehnologice, iar cele referitoare la proiectare în cadrul centrului de cost 3 - Proiectare și întocmire documentație, fără a fi integrate în costul echipamentelor ofertate.

Astfel, rezultă că operatorul economic contestator nu a avut în vedere conținutul Răspunsului consolidat nr...., pus la dispoziția tuturor participanților de către autoritatea contractantă, prin care se preciza expres că trebuie cotată Lista de utilaje prevăzută în documentația de atribuire - Piese scrise, Termice, Lista F4.

Prin urmare, apreciază că oferta depusă a fost întocmită fără a ține cont de aceste clarificări obligatorii, iar, ulterior, în etapa de evaluare, operatorul a încercat să corecteze această omisiune prin transmiterea unor clarificări, care, în fapt, au modificat structura propunerii financiare. Această modalitate de remediere a unei erori din oferta inițială contravine prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, care interzic modificarea propunerii tehnice sau financiare în etapa de clarificări.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia neconcordanțele constatate ar reprezenta o „eroare tehnică minoră", ce ar fi trebuit tratată potrivit prevederilor art. 134 alin. (7)-(10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă apreciază că aceste dispoziții nu sunt incidente în cauză. Astfel, conform art. 134 alin. (7), se pot accepta doar abateri tehnice minore, omisiuni sau erori pur formale, care nu modifică substanțial propunerea și nu afectează comparabilitatea ofertelor; în speță însă, arată că răspunsul transmis de ofertant prin Anexa nr.... a determinat o modificare a structurii propunerii financiare, prin redistribuirea valorilor între pozițiile 7 și 8 ale centrului de cost 4.1.4.3 - Instalații termice, climatizare și ventilație.

În opinia autorității contractante, această intervenție nu reprezintă o simplă eroare de redactare sau o abatere formală, ci o reconfigurare valorică a unor componente ale ofertei, afectând direct echilibrul prețului total și comparabilitatea cu celelalte oferte. În consecință, nu pot fi aplicate excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (7)-(10), întrucât, acestea nu acoperă situațiile în care ofertantul modifică elemente ale propunerii financiare.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul, depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... /1 din... eliberată de CEC Bank – Sucursala Timișoara, în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Finalizarea lucrărilor - Servicii de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Construire bază sportivă TIP 1, str...., nr....,, județul... 338" cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.....2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț".

... cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, Consiliul reține că, urmare publicării anunțului de participare simplificat și solicitării de clarificări din partea unor operatori economici interesați,

autoritatea contractantă a publicat Răspunsul consolidat nr...., unde la întrebarea: „Având in vedere ca in cadrul Secțiunii 3 a caietului de sar*cini nu sunt prevăzute listele de echipamente aferente instalațiilor termice, pentru o evaluare unitara a ofertanților, va rugam sa confirmați ca se va cota lista de utilaje, din cadrul documentației piese scrise Termice Lista de utilaje – F4 sau sa retransmiteți Secțiunea 3 revizuita˝ a precizat: „Confirmăm că se va cota lista de utilaje din c*adrul documen*tației piese scrise Termice Lista de utilaje – F4˝.*

Pe parcursul etapei de verificare a propunerilor financiare... adresa de solicitare clarificări nr...., prin care a cerut acestuia, la punctul 6, următoarele clarificări:

«6. în urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare nu a identificat Lista de utilaje termice - F4. Având în vedere răspunsul consolidat nr...., prin care s-a precizat că se va oferta lista de utilaje prevăzută în documentația de atribuire, secțiunea „Piese scrise - Termice, Lista de utilaje - F4", se solicita ofertantului să indice în mod explicit unde în cadrul propunerii financiare se poate identifica aceasta.».

Consiliul reține că solicitarea de clarificări menționată a fost transmisă în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".*

... a răspuns autorității contractante prin adresa nr...., la întrebarea nr.... precizând: «Lista de utilaje aferen*tă instalațiilor termice au fost cotate la poziția 7 „Procurare utilaje si echipamente (puffer, pompe, vase de expansiune, boilere, centrala termica, cos de fum, etc.)" din centrul de cost „4.1.3.3 Instalații termice, climatizare si ventilație", conform defalcării din anexa nr.... la prezentul răspuns.».*

Consiliul reține, de asemenea, că rezultatul evaluării propunerii financiare a contestatorului a fost detaliat, în mod transparent, în Procesul–verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, unde, la pag.4 și urm., comisia de evaluare a consemnat, următoarele:

Luând in considerare valorile echipamentelor evidențiate in anexa nr.... transmisa de ofertant, repartizate corespunzător pe cele doua poziții ale centrului de cost (a se vedea mai jos), rezulta ca valoarea poziției 7 "Procurare utilaje si echipamente (puffer, pompe, vase de expansiune, boilere, centrala termica, cos de fum, etc.)" este... si nu... așa cum a fost

prezentata in propunerea financiara depusa inițial, iar valoarea poziției 8 "Sistem complet echipat de panouri solare" este... si nu... așa cum, de asemenea, a fost prezentata in propunerea financiara depusa inițial.

- *poziția 7 "Procurare utilaje si echipamente (puffer, pompe, vase de expansiune, boilere, centrala termica, cos de fum, etc.)" așa cum se reflecta in cadrul anexei nr.....*

Denumire utilaj, echipament	*Cantitate*	*U.M.*	*P.U.*	*Total lei exclusiv TVA*
Centrala termica pe gaz in condensatie cu camera... șă si tiraj forțat, 54, 4 kW	*1*	*buc*	*.....*	*.....*
Stație de tratare apa adaos cu debit de 1.2 m3/h	*1*	*buc*	*.....*	*.....*
Vas de expansiune închis sub presiune V= 150 L, Pn 6 Bar	*1*	*buc*	*.....*	*.....*
Vas de expansiune închis sub presiune V= 1... L, Pn 10 Bar	*1*	*buc*	*.....*	*.....*
Pompa simpla circulație încălzire circulație cazan; debit 3 m3/h; presiune 4 Mca – turație variabila	*1*	*buc*	*.....*	*.....*
Pompa simpla circulație încălzire radiatoare; debit 2, 2 m3/h; presiune 4 mCA – turație variabila	*1*	*buc*	*.....*	*.....*
Pompa simpla circulație acm; debit 1, 6 m3/h; presiune 2 mCA – turație variabila	*1*	*buc*	*.....*	*.....*
Pompa simpla recirculare acm; debit 3 m3/h; presiune 4 mCA – turație variabila	*1*	*buc*	*.....*	*.....*
Boiler bivalent... litri	*1*	*buc*	*.....*	*.....*
Regulator electronic	*1*	*buc*	*.....*	*.....*
Total.....				

- *poziția 7 "Procurare utilaje si echipamente (puffer, pompe, vase de expansiune, boilere, centrala termica, coș de fum, etc.)" așa cum se reflecta in cadrul propunerii financiare prezentata inițial.*

7	Procurare utilaje si ehipamente (puffer, pompe, vase de expansiune, boilere, centrala termica, cos de fum etc.)	75.000,00

- poziția 8 "Sistem complet echipat de panouri solare" asa cum se reflecta in cadrul anexei nr.....

Denumire utilaj, echipament	*Cantitate*	*U.M.*	*P.U.*	*Total lei exclusiv TVA*
Panou solar vidat	*6*	*buc*	*.....*	*21.....*
Set conducte flexibile (tur-retur)	*16*	*ml*	*1.....*	*.....*
Automatizare solara standard, inclusiv senzori de temperatura	*1*	*buc*	*.....*	*.....*
Modul de pompare panouri solare	*1*	*buc*	*.....*	*.....*
Robinetul de aerisire solar	*1*	*buc*	*1.....*	*1.....*

Total.....

- *poziția 8 "Sistem complet echipat de panouri solare" așa cum se reflecta in cadrul propunerii financiare depusa inițial.*

8	Sistem complet echipat de panouri solare	42.000,00

... cu cele precizate în Caietul de sarcini, pag. 13, poz. 7 și 8 din tabel, la cap. 4.1.4.3. Instalatii termice, *climatizar*e si ventilatie, cu *înscrisurile depuse prin răspunsul la solicitarea de c*larificări și cu cele consemnate de comisia de evaluare în Procesul-verbal nr...., Consiliul reține că... și-a modificat propunerea financiară, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aspect reglementat la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care statuează, cu titlu de regulă, faptul că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de *evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Consiliul reține că, în contestația formulată, autorul acesteia precizează, că, în adresa de răspuns la clarificări a «*detaliat centrul de cost 7 - Procurare utilaje si echipamente (puffer, pompe, vase de expansiune, boilere, centrala termica, cos de fum, etc.). de..., valoarea totală din acel tabel coincide cu cea din Oferta noastră (a se vedea pct. 4.1.3.3., poziția 7, din Ofertă).*

în tabelul de explicitare a Poziției 7 de la pct. 4.1.3.3 au fost cuprinse și unele echipamente care au legătură cu Centrul de cost 8 „Sistem complet echipat de panouri solare", însă de reținut că valoarea totală a Centrului de cost 7 - Procurare utilaje și echipamente - a rămas constant..., și în Ofertă, și in adresa de răspuns la cererea de clarificări».

Contrar argumentelor din contestația formulată, contestatorul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat conținutul tabelului aferent centrului de cost „*4.1.3.3 Instalatii termice, climatizare si ventilație*", comasând poz. 7 și 8 și valorile echipamentelor, astfel cum au fost evidențiate in anexa nr...., transmisă de ofertant, aspect care conduce la respingerea ofertei, neavând nicio relevanță cuantumul abaterii.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii* ***financiare****, oferta sa va fi considerată* ***inacceptabilă***" iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit **o singură excepție**, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la*

solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente".

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare, doar dacă, aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică, erori materiale survenite fie la înmulțirea cantitățile ofertate cu prețurile unitare, fie la adunarea valorilor, iar, modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și, nicidecum, modificarea conținutului propunerii financiare comasarea celor două

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță, nu sunt aplicabile.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie... pronunțată în cauza C - 49/15, statuează, în acest sens, că:

„... În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care ***nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale*** *vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate".*

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu putea să accepte, ca și concludent, răspunsul..., fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din HG nr. 395/2016, avantaj constând în transformarea respectivei oferte, dintr-o ofertă care nu satisface cerințele caietului de sarcini, într-o ofertă conformă și câștigătoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluare a propunerilor financiare ale ofertanților, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei contestatorului este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...	Consilier de soluționare Traian ICOBEȚ	Consilier de soluționare Traian ICOBEȚ

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.