

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1112/C9/1039

Data: 30.05.2022

Prin contestația nr. 785/29.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22013/29.04.2022, depusă de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „CREAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC AL MUNICIPIULUI ALBA IULIA – CARTIER CETATE” – COD SMIS 125642*”, finanțat prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL 2014-2020, cod CPV 45310000-3-Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat: obligarea autorității contractante la eliminarea/ modificarea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, în sensul celor indicate anterior și, în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016; în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 1206/C9/1039/02.05.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. critică documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, solicită anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității la eliminarea următoarelor cerințe:

- cerința privind nivelul minim de iluminare verticale de 80 lux din Caietul de sarcini, pct. 5.1.3., care este contrară standardelor tehnice și nu este corelată cu restul specificațiilor tehnice;

- cerința privind accesul unic în interiorul aparatului, fără folosirea de scule, prin acționarea unei singure cleme, izolarea IP66 separată a compartimentului optic și forma corpului de iluminat: rotundă (fișele tehnice), întrucât sunt cerințe restrictive, încalcă principiul proporționalității și indică un anumit produs/producător, fiind astfel limitată nejustificat concurența între operatorii economici;

- impunerea unui flux luminos minim (fișele tehnice) pentru necorelarea cu alte specificații tehnice din caietul de sarcini, limitarea concurenței, încălcarea scopului și necesității autorității contractante, expres precizate în documentația de atribuire;

- cerința privind depunerea, în etapa ofertării, a certificatelor/declarațiilor de conformitate și certificatului de garanție al produselor (caietul de sarcini și fișa de date a achiziției);

- cerința privind indicarea link-ului producătorului (caietul de sarcini).

Sunt invocate prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 50 și art. 135 alin (6) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ce au fost încălcate de autoritate prin cerințele nelegale impuse operatorilor economici în documentația de atribuire, astfel:

Nivelul de iluminare minim impus în caietul de sarcini - nu respectă standardele tehnice aplicabile contractului de achiziție publică;

Unele specificații tehnice ale aparatelor de iluminat din caietul de sarcini au caracter nerelevant în raport de obiectul și complexitatea achiziției, reprezintă obstacole nejustificate în concurența reală între operatorii economici;

S-a impus în mod nelegal în caietul de sarcini cerința unui flux luminos minim;

S-a solicitat în mod nelegal prin fișa de date a achiziției depunerea odată cu oferta a unor certificate/declarații de calitate și certificate de garanție a produsului, în condițiile în care acestea sunt documente care însoțesc produsele la livrare;

A fost impusă în caietul de sarcini cerința ca ofertanții să menționeze un link către website-ul producătorului.

Solicitarea unui nivel de iluminare minim impus care diferă de cerințele prevăzute în standard:

La punctul 5.1.3. - Calcul treceri de pietoni din caietul de sarcini s-a menționat că, în calculele luminotehnice, iluminarea verticală trebuie să fie de minimum 80 lux.

Sunt redate cerințele de la pct. 5.1.3. Calcul treceri de pietoni.

Deși în cadrul caietului de sarcini se solicită ca, pentru calculul luminotehnic pentru trecerile de pietoni, nivelul iluminării orizontale și al uniformității să fie cele prevăzute în standard, în mod total eronat se solicită ca nivelul iluminării verticale să fie de minimum 80 lux.

Specificația tehnică privind nivelul iluminării verticale de minim 80 lux:

- reprezintă abatere de la standardul tehnic SR EN 13201-2:2016;
- este contrară scopului și necesității autorității contractante, astfel cum aceasta au fost declarate expres în documentația de atribuire ;
- restricționează concurența operatorilor economici.

Menționează că, în conformitate cu standardul SR EN 13201-2:2016 - Iluminat public. Partea 2: Cerințe de performanță, pentru clasele de iluminat de tip C aferent zonelor de risc, singurele cerințe fac referire la nivelul iluminării orizontale și al uniformității, fără a fi stabilite cerințe cu privire la iluminarea verticală:

Tabelul 2 — Clase de iluminat C pe baza iluminării suprafeței căii de circulație

Clasa	iluminare orizontală	
	E [minim menținut] IX	U_0 [minim]
CG	50	0,40
01	30	0,40
02	20,0	0,40
G3	15,0	0,40
04	10,0	0,40
C5	7,50	0,40

Figura nr. 1 - Extras din standardul SR EN 13201-2:2016

Solicită eliminarea cerinței privind nivelul iluminării verticale care să fie de minim 80 lux, această cerință fiind eronată, restrictivă și fără acoperire în standardele de specialitate care stabilesc cerințele în domeniul iluminatului public.

Contestatoarea subliniază că, în caietul de sarcini, pag. 12, autoritatea contractantă a solicitat: *Toate categoriile de lucrări și instalații se vor executa cu respectarea proiectului tehnic verificat în conformitate cu prevederile legale, normelor, normativelor și standardelor în vigoare.*

Cerința privind iluminarea verticală ce excede prevederilor standardului de specialitate invocat reprezintă o specificație tehnică subiectivă, nejustificată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire prin raportare la obiectul achiziției publice și necesitatea sa obiectivă.

Date fiind obiectivul general și Obiectivul specific 1, autoritatea contractantă are obligația de a elabora specificațiile tehnice, astfel încât

acestea să conducă la atingerea scopului urmărit, respectiv creșterea eficienței energetice.

Scopul nu poate fi atins în condițiile impunerii unei valori pentru nivelul iluminatului vertical, întrucât nivelul impus de autoritatea contractantă conduce la supradimensionarea sistemului de iluminat ce încalcă cerințele de proiectare ecologică, conduce la ineficiență energetică, respectiv la neatingerea scopului achiziției. Pentru atingerea acestui nivel de iluminare verticală este necesar un consum al puterii ridicat, or soluția eficientă solicitată de autoritatea contractantă trebuie să propună un consum redus de energie.

Solicitarea nivelului de iluminare verticală încalcă prevederile Directivei 2009/125/CE din 21 octombrie 2009 de instituire a unui cadru pentru stabilirea cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile produselor cu impact energetic (reformare), care dispun la pct. 1.3. din Anexa I, partea I că între o cerință esențială pentru proiectare ecologică este reducerea consumului de energie:

1.3. în mod deosebit, următorii parametri, completați cu alții, după caz, trebuie să fie folosiți în special pentru a evalua potențialul de ameliorare a caracteristicilor de mediu menționate la punctul 1.2:

(c) consumul de energie, apă și alte resurse pe durata ciclului de viață.

Se redau prevederi din Anexa II din Directiva 2009/129/CE.

Menținerea unei astfel de cerințe nu doar că este în contradicție cu standardul tehnic precizat, dar este în contradicție vădită cu scopul autorității contractante, astfel cum acesta este menționat în caietul de sarcini.

Referitor la limitarea concurenței între operatorii economici, având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că atingerea unei performanțe ridicate a sistemelor de iluminat implică o combinație a parametrilor tehnici care să conducă la eficiența sistemului.

Impunerea specificației tehnice cu privire la iluminarea verticală reprezintă un factor restrictiv în tehnologia de proiectare care poate scădea eficiența economică a sistemului.

Având în vedere că eficiența energetică a sistemului este factor de evaluare cu o pondere semnificativă - 40% din totalul punctajului și că unul din subfactori este puterea instalată, se arată că autoritatea contractantă restricționează participarea operatorilor economici care pot oferta sisteme de iluminat performante, prin introducerea unui parametru nesemnificativ, care împiedică eficiența energetică.

În concluzie, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 50 și art. 135 alin (6) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât nivelul iluminării verticale de 80 lux reprezintă o specificație tehnică ce nu corespunde necesității autorității contractante și restricționează participarea operatorilor economici la procedură.

În ceea ce privește cerințele din documentația de atribuire contestate nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, care impun un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici, arată că fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat ornamental cu LED este redată sub formă de tabel în cuprinsul contestației.

Contestatoarea solicită eliminarea următoarelor cerințe din fișa tehnică de mai sus:

- cerința cu privire la accesul unic în interiorul aparatului de iluminat fără folosirea de scule, prin acționarea unei singure cleme. În acest mod, contrar prevederilor legale, autoritatea contractantă restrânge, în mod artificial, concurența, prin includerea, la nivelul fișelor tehnice a unor specificații tehnice restrictive, de natură constructivă, stabilite în mod arbitrar.

Nu se aduce atingere niciunui parametru de performanță și niciunei specificații tehnice de funcționalitate dacă, spre exemplu, aparatul este prevăzut cu 2 cleme sau mai multe de acționare pentru acces la interiorul acestuia:

izolarea IP66 separată a compartimentului optic. Atât timp cât ofertanții demonstrează îndeplinirea cerinței privind gradul de protecție al întregului aparat de iluminat, respectiv minim IP66, impunerea ca o componentă a acestuia să respecte un anumit grad de protecție nu se justifică, este restrictiv și în acest mod, contrar prevederilor legale, autoritatea contractantă restrânge, în mod artificial, concurența, prin includerea, la nivelul fișelor tehnice a unor specificații tehnice restrictive, stabilite în mod arbitrar.

forma corpului de iluminat - rotundă. Cerința este impusă fără o justificare tehnică, estetică sau funcțională.

Toate cerințele impuse descriu un produs unic, aparatul de iluminat produs de compania Schreder, cu scopul de a restrânge în mod artificial concurența.

Caracteristicile tehnice de la 1.11 la 1.22 din fișa tehnică de mai sus, cumulate, reprezintă specificații tehnice ale produselor acestei companii; alți producători de pe piață nu pot elabora o ofertă conformă decât în situația eliminării cerințelor constructive cu privire la forma corpului de iluminat, cu privire la accesul unic prin acționarea unei singure cleme și prin protecția IP 66 a unei componente - compartimentul optic.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea supune atenției dispozițiile pct. 74 din preambulul Directivei (CE) nr. 2014/24.

Față de mai sus, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor tehnice restrictive enumerate anterior.

Impunerea unui flux luminos minim:

Se redă Fișa tehnică nr. 1

Aparat de iluminat stradal cu LED

Susține că, pentru aparatele de iluminat descrise în cadrul fișei tehnice nr. 1, se impune un flux luminos minim, sens în care contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe având în vedere că pentru aparatele de iluminat descrise în cadrul fișei tehnice nr. 3 nu se mai impune aceasta cerință.

Impunerea fluxului luminos minim afectează valorile luminotehnice prezentate de operatorii economici ofertanți; cu alte cuvinte, ofertanții pot atinge valori luminotehnice performante cu optimizarea consumului de putere prevăzut în limita maximă de la pct. 1.3. din Fișa tehnică nr. 1, fără însă a fi necesar să se atingă fluxul luminos minim menționat de autoritatea contractantă. Ceea ce corespunde necesității autorității contractante sunt consumul redus de putere și valori luminotehnice performanțe.

În plus, criteriul de atribuire îl reprezintă cel mai bun raport calitate - preț, eficiența energetică a proiectului reprezintă 40%, iar impunerea unui flux luminos minim reprezintă un obstacol nejustificat, ofertanții fiind în imposibilitatea de a propune aparate de iluminat cu flux luminos mai mic decât cel minim impus și implicit propunerea unor aparate de iluminat cu un consum mai redus în vederea obținerii unei eficiente energetice cât mai ridicate.

Astfel, prin impunerea unei cerințe restrictive, cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a elaborat o documentație de atribuire nelegală, contrară prevederilor art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 50 și art. 135 alin (6) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care se solicită eliminarea specificației în discuție.

Referitor la declarațiile de conformitate și certificate de garanție pentru fiecare echipament/utilaj tehnologic oferat:

În ceea ce privește cerința privind prezentarea spre examinare, în etapa de ofertare a declarațiilor de conformitate și certificate de garanție pentru fiecare echipament/utilaj tehnologic oferat, susține că, potrivit fișei de date a achiziției, astfel cum a fost prevăzut la secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. g) de la pagina 10/15 din fișa de date a achiziției, precum și la cap. 5 - Oferta tehnică va cuprinde, din caietul de sarcini (pag. 26, lit. g) autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *Vor fi prezentate spre examinare: (...) pentru materialele folosite: (...) Declarații de conformitate și certificate de garanție pentru fiecare echipament/utilaj tehnologic oferat.*

Astfel cum reiese și din modul de formulare a cerinței în discuție, certificatul de garanție emis de producător/furnizor, certificatul de calitate și declarațiile de conformitate emise de producător, precum și declarația producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție, sunt documente ce vor fi prezentate la

momentul livrării bunurilor, moment care, în mod evident, este ulterior etapei de depunere a ofertelor.

Drept urmare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței fișei de date și din caietul de sarcini, privind prezentarea documentelor enumerate anterior, la momentul depunerii ofertelor, acestea urmând a fi prezentate de către ofertantul ce va fi declarat câștigător, la livrarea produselor.

În acest sens, este invocată practica Consiliului în spețe similară.

Referitor la cerința link site producător sistem de telegestiune, susține că, în cadrul caietului de sarcini, cap. 3.12 Sistem de telegestiune, s-a prevăzut cu caracter obligatoriu, prezentarea unui link către site-ul producătorului sistemului de management.

Solicită eliminarea acestei cerințe pentru următoarele considerente:

Din modul de formulare a cerinței în speță, respectiv: *În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului unde este prezentat sistemul de management prin telegestiune ofertat*, nu reies informațiile care ar trebui să fie prezentate pe site-ul producătorului, iar pe cale de consecință, ofertanților nu le sunt puse la dispoziție informații cu privire la tipul de verificare pe care autoritatea urmează să o efectueze și pentru care ofertanții ar trebui să se pregătească.

Totodată, informațiile ce se regăsesc pe site-urile producătorilor de diverse echipamente, precum și prezența ori absența echipamentelor ofertate de pe respectivele site-uri, nu pot fi influențate de către operatorii economici. Astfel, instituirea obligației în sarcina ofertantului de a prezenta un link către site-ul producătorului unde să fie prezentat sistemul de management, se impune a fi eliminată, iar în subsidiar, clarificată, în sensul de a se preciza în mod clar informațiile ce urmează a fi verificate de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea expune și posibilitatea de a se afla în situația în care producătorul sistemului de management nu are un site sau produsele ofertate nu se regăsesc pe respectivul site, impunându-se eliminarea cerinței, cu invocarea practicii Consiliului.

De asemenea, se face trimitere la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că lipsa precizării tipului de verificare și a elementelor supuse acestei verificării, pe care autoritatea precizează că o va efectua în eventualitatea lipsei produsului de pe site-ul producătorului, contravine obligației instituită de legiuitor în sarcina autorității contractante, respectiv cea stipulată la art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, în lipsa unor instrucțiuni clare cu privire la conținutul documentelor care trebuie prezentate în cadrul ofertei tehnice, considerăm că sunt încălcate principiile care stau la baza achizițiilor

publice, respectiv principiul tratamentului egal și principiul transparenței, generând astfel o interpretare subiectivă a conținutului propunerilor tehnice depuse de potențialii ofertanți.

Din modul în care a fost elaborată această cerință din documentația de atribuire, nu rezultă niciun criteriu obiectiv care să stea la baza evaluării ofertelor.

Astfel, apreciază că se impune eliminarea cerinței, respectiv completarea acesteia, în sensul de a se preciza în mod clar tipul de verificare pe care autoritatea contractantă o va efectua.

În continuare, contestatoarea invocă practica Consiliului în altă cauză similară.

În final, contestatoarea consideră că modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire referitor la cerințele indicate, interesul său de a participa la această procedură este grav afectat, vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin modificarea documentației în sensul celor solicitate, respectiv prin obligarea autorității contractante la eliminarea, respectiv modificarea, cerințelor care încalcă prevederile în materia achizițiilor publice și conduc la restrângerea artificială a numărului de ofertanți în procedură.

Toate acestea reprezintă o încălcare a imperativului respectării principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiu care trebuie respectat de către autoritatea contractantă nu doar la momentul evaluării ofertelor, ci și la elaborarea documentației de atribuire.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 844/05.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 23122/05.05.2022, ... depus documente în susținerea celor din contestație, urmare solicitării Consiliului.

Prin punctul de vedere nr. 53816/10.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 23880/10.05.2022, .. solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, se arată că, prin majoritatea cerințelor susținute, aceasta se bazează pe o analiză superficială a documentației de atribuire, fără a avea intenția de a solicita clarificări asupra acestora, urmărind, însă, ca scop final, prelungirea termenului de depunere a ofertei prin suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Invocând prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în situația în care contestatoarea în calitate de operator economic ar fi depus o solicitare de clarificare, autoritatea susține că ar fi răspuns fără probleme în termenul prevăzut în documentația de atribuire.

Vizavi de susținerea că cerința privind nivelul minim de iluminare verticală de 80 lux din Caietul de sarcini, pct. 5.1.3., este contrară

standardelor tehnice și nu este corelată cu restul specificațiilor tehnice, arată că standardul SR 13201/2016 creează o bază minimă a parametrilor necesari pentru îndeplinirea cerințelor lumino tehnice necesare pentru desfășurarea traficului în condiții de siguranță. Astfel, valorile impuse în acesta sunt considerate valori minime, iar dacă autoritatea contractantă consideră că este nevoie ca acestea să fie crescute acest lucru poate fi realizat fără a reprezenta o încălcare a normelor sau a legislației în vigoare.

Cerința impusă privind nivelul minim al iluminării verticale nu este o cerință contrară standardelor tehnice, ci este o cerință superioară care are ca scop îmbunătățirea calității generale a parametrilor impuși.

Această valoare a fost preluată din calculele realizate de proiectant în cadrul Proiectului Tehnic de execuție. Admițând faptul că unele aparate nu ating performanțele cerute în proiect și pentru a nu restricționa participarea ofertanților se renunță la valoarea minimă impusă, restul cerințelor de calcul lumino tehnice pentru trecerile de pietoni rămânând neschimbate.

Referitor la cerința privind accesul unic în interiorul aparatului, fără folosirea de scule, prin acționarea unei singure cleme, izolarea IP66 separată a compartimentului optic și forma corpului de iluminat: rotundă (fișele tehnice), în susținerea sa, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, art. 155 alin. (1) al aceluiaș articol.

Caietul de sarcini conține potrivit art. 20 alin. (10) din HG 395/2016 *în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, așadar, să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, deoarece conform art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 *Autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.*

Autoritatea consideră că:

- pentru Aparatele de iluminat ornamental cu LED - Fișa Tehnică nr. 2, se acceptă ca accesul în interiorul Aparatului să se poată realiza prin acționarea mai multor cleme, în funcție de soluția constructivă a fiecărui producător.
- izolarea IP66 separată a compartimentului optic nu este necesară atât timp cât există o izolare IP66 a întregului aparat, numai dacă ofertantul poate dovedi că, în cazul în care se intervine la compartimentul aparataj, nu există posibilitatea de a se strecura apă,

lichide, praf sau alte impurități în compartimentul optic pe toată perioada intervenției;

- aparatele solicitate sunt descrise foarte clar în Fișa Tehnică. Pentru clarificare, se menționează că forma rotundă face referire la forma generală a aparatului.

Astfel, potrivit imaginilor prezentate în cuprinsul punctului de vedere, aparatul va avea o formă circulară. Montarea aparatelor se va face în vârful stâlpului. Pentru a nu exista semne de întrebare asupra formei, sunt prezentate o serie de schițe preluate de la mai mulți producători prezenți în piața de profil.

De asemenea, a susține că impunerea fluxul luminos minim nu contravine legislației. Autoritatea are la dispoziție posibilitatea de a impune fluxul luminos minim sau maxim respectiv puterea minimă sau maximă sau ambele cerințe. În cazul său, preluând datele obținute din breviarele de calcule luminotehnice obținute în cadrul Proiectului Tehnic care sunt considerate date de referință, s-au ales ambele cerințe.

Pentru a flexibiliza modul de ofertare și în dorința de a oferi potențialilor operatori economici ofertanți posibilitatea de a realiza oferte cât mai competitive se acceptă ca, în cazul Aparatelor de iluminat din Fișa Tehnică nr. 1, ofertanții să se raporteze la una din cele două cerințe (1.3, 1.4) în următoarele condiții:

- aparatele de iluminat nu vor depăși puterile maxime impuse;
- valoarea minimă a fluxului luminos poate fi eludată, dar numai în situația în care ofertantul face dovada obținerii unor rezultate care respectă cerințele standardului SR EN 13201/2016, pentru clasele de drum impuse pentru străzile/zonele din cadrul proiectului.

Referitor la cerința privind depunerea, în etapa ofertării, a certificatelor/declarațiilor de conformitate și certificatul de garanție al produselor (caietul de sarcini și fișa de date a achiziției), autoritatea contractantă apreciază că, la acest punct, contestatoarea interpretează greșit cerința și încearcă să inducă în eroare onoratul consiliu făcând afirmații nefondate și utilizând fraze scoase din context.

Autoritatea contractantă arată că nu solicită ofertanților să prezinte documentele specificate pentru produsele livrate sau care urmează a fi livrate, ci dovedirea prin prezentarea declarațiilor și certificatelor menționate a faptului că acestea sunt noi și îndeplinesc cerințele privind calitatea și conformitatea produselor, precum și perioada de garanție impusă. În multe situații s-a confruntat cu diferențe între perioadele de garanție acordate de producători pentru un anumit produs și perioada menționată de ofertant, situații care au creat substanțiale probleme și prejudicii până au fost soluționate; dorind să se asigure că produsele oferite sunt conforme cu standardele și cerințele documentației, lucru certificat și asumat de producător, iar termenul de garanție acordat este real și asumat prin declarație sau certificat de producător și/sau furnizor.

Având în vedere probabilitatea ca potențialii ofertanți au mai utilizat produsele și cu ocazia altor proiecte, autoritatea consideră că nu este un impediment prezentarea documentelor menționate.

Cerința privind indicarea link-ului producătorului (caietul de sarcini):

Prin formularea acestei cerințe autoritatea contractantă dorește să verifice dacă produsele oferite există cu adevărat, au configurația solicitată și îndeplinesc cerințele formulate în caietul de sarcini. Pe site-ul producătorului trebuie să existe informațiile prezentate în oferte. Se va verifica îndeplinirea punct cu punct a fiecărei cerințe din documentație și se va compara cu cele declarate de ofertant în cadrul Fișei Tehnice.

Autoritatea contractantă apreciază că această cerință este absolut normală, deoarece, în multe situații, s-au înregistrat falsuri din partea ofertanților în ceea ce privește informațiile prezente în Fișele Tehnice. Din practică s-a constatat că unii ofertanți modifică informațiile prezentate în Fișa tehnică „adaptându-le” la condițiile caietelor de sarcini. Aceste modificări s-au făcut atât în Fișele Tehnice atribuite producătorului cât și în alte documente adiacente. Prin această cerință protejează ofertanții participanți și elimină posibilitatea de fraudare a ofertelor. Implicarea producătorilor este, în unele situații, absolut obligatorie pentru a certifica valabilitatea datelor și se presupune ca aceștia au o bună relație de colaborare cu ofertanții care îi reprezintă.

În final, .. prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și consideră contestația o încercare de tergiversare artificială a procedurii de atribuire și o modalitate prin care operatorul economic, prin Societatea Civilă Profesională de Avocați care-l reprezintă, urmărește să obțină o sumă de bani ca și cheltuieli de judecată, conform solicitării acesteia.

Solicită, în principal, respingerea cererii de suspendare a procedurii, pentru neîndeplinirea condițiilor cerute de art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016; în subsidiar pe fondul cauzei, respingerea contestației, având în vedere că autoritatea contractantă a dispus măsuri de clarificare și remediere cu privire la cerințele solicitate de către operatorul economic, respingerea solicitării de suspendare a procedurii de achiziție, respectiv respingerea cheltuielilor de judecată invocate de către contestatoare.

Prin adresa nr. 959/23.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 26390/24.05.2022, ... a formulat Concluzii scrise, prin care solicită înlăturarea argumentelor autorității contractante din punctul de vedere nr. 53816/10.05.2022, cu menținerea solicitărilor inițiale.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26990/26.05.2022, contestatoarea a depus dovada efectuării cheltuielilor pentru soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „CREAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC AL MUNICIPIULUI ALBA IULIA – CARTIER CETATE” – COD SMIS 125642*”, finanțat prin *PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL 2014-2020*, cod CPV 45310000-3-Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1041808/22.04.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 26.05.2022, ora 15⁰⁰, decalată ulterior pentru 09.06.2022. Valoarea estimată a contractului este 16.883.170,63 lei, fără TVA.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ... a înaintat contestația care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208026785/1 din 02.05.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Iași.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva documentației de atribuire.

Astfel, o primă critică privește solicitarea unui nivel de iluminare minim impus care diferă de cerințele prevăzute în standard.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, *admițând faptul că unele aparate nu ating performanțele cerute în proiect și pentru a nu restricționa participarea ofertanților se renunță la valoarea minimă impusă, restul cerințelor de calcul luminotehnic pentru trecerile de pietoni rămânând neschimbate.*

Prin concluziile scrise, ... a solicitat Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă a renunțat la valoarea minimă a parametrului privind iluminarea pe verticală, precum și de recunoașterea acesteia că cerința limitează accesul participanților la procedura de atribuire, astfel că solicită admiterea acestei critici.

Față de cele de mai sus, Consiliul ia act de renunțarea autorității contractante la cerința în discuție și o obligă pe aceasta să publice măsura luată, astfel cum a arătat în punctul de vedere.

O a doua cerință criticată privește accesul unic în interiorul aparatului, fără folosirea de scule, prin acționarea unei singure cleme, izolarea separată a compartimentului optic și forma corpului de iluminat: rotundă.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a afirmat următoarele:

- pentru Aparatele de iluminat ornamental cu LED - Fișa Tehnică nr. 2, se acceptă ca accesul în interiorul Aparatului să se poată realiza prin acționarea mai multor cleme, în funcție de soluția constructivă a fiecărui producător.
- izolarea IP66 separată a compartimentului optic nu este necesară atât timp cât există o izolare IP66 a întregului aparat, numai dacă ofertantul poate dovedi că, în cazul în care se intervine la compartimentul aparataj, nu există posibilitatea de a se

strecura apă, lichide, praf sau alte impurități în compartimentul optic pe toată perioada intervenției;

- aparatele solicitate sunt descrise foarte clar în Fișa Tehnică. Pentru clarificare, se menționează că forma rotundă face referire la forma generală a aparatului.

Prin concluziile scrise, solicitat Consiliului să ia act de faptul că autoitarea contractantă a fost de acord cu solicitările sale vizând acceptarea ca accesul în interiorul Aparatului să se poată realiza prin acționarea mai multor cleme, în funcție de soluția constructivă a fiecărui producător.

- izolarea IP66 separată a compartimentului optic nu este necesară atât timp cât există o izolare IP66 a întregului aparat, numai dacă ofertantul poate dovedi că, în cazul în care se intervine la compartimentul aparataj, nu există posibilitatea de a se strecura apă, lichide, praf sau alte impurități în compartimentul optic pe toată perioada intervenției.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să aducă la cunoștința operatorilor economici cerințele modificate conform celor declarate.

Vizavi de forma rotundă a aparatului de iluminat, se reține că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument pentru care ar trebui impusă forma rotundă a aparatului de iluminat. Chiar și susținând că forma face referire la forma generală a aparatului, în lipsa unor argumente având la bază aspecte tehnice care să determine acceptarea numai a unei anumite forme a aparatului, Consiliul va obliga autoritatea la modificarea cerinței, prin acceptarea și a altor forme ale aparatului. De asemenea, nu au fost aduse argumente legate de existența unor planuri sau a altor documente prin care achizitoarea să fie obligată să accepte doar forma rotundă a aparatului.

Așadar, autoritatea contractantă va trebui să modifice cerința, urmând a accepta și alte forme ale aparatului de iluminat.

Referitor la cerința privind impunerea unui flux luminos minim, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat următoarele: Pentru a flexibiliza modul de ofertare și în dorința de a oferi potențialilor operatori economici ofertanți posibilitatea de a realiza oferte cât mai competitive se acceptă ca, în cazul Aparatelor de iluminat din Fișa Tehnică nr. 1, ofertanții să se raporteze la una din cele două cerințe (1.3, 1.4) în următoarele condiții:

- aparatele de iluminat nu vor depăși puterile maxime impuse;
- valoarea minimă a fluxului luminos poate fi eludată, dar numai în situația în care ofertantul face dovada obținerii unor rezultate care respectă cerințele standardului SR EN 13201/2016, pentru clasele de drum impuse pentru străzile / zonele din cadrul proiectului.

Prin concluziile scrise, . a solicitat să se ia act de recunoașterea de către achizitoare a corectitudinii criticii formulate.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice/ completeze documentația de atribuire în sensul celor precizate în punctul său de vedere.

Vizavi de cerința prezentării, în etapa de evaluare a ofertelor, a certificatelor/declarațiilor de conformitate și a certificatului de garanție a produselor, se reține că, prin punctul său de vedere, . următoarele: nu solicită ofertanților să prezinte documentele specificate pentru produsele livrate sau care urmează a fi livrate, ci dovedirea prin prezentarea declarațiilor și certificatelor

menționate a faptului că acestea sunt noi și îndeplinesc cerințele privind calitatea și conformitatea produselor, precum și perioada de garanție impusă. În multe situații s-a confruntat cu diferențe între perioadele de garanție acordate de producători pentru un anumit produs și perioada menționată de ofertant, situații care au creat substanțiale probleme și prejudicii până au fost soluționate; dorind să se asigure că produsele oferite sunt conforme cu standardele și cerințele documentației, lucru certificat și asumat de producător, iar termenul de garanție acordat este real și asumat prin declarație sau certificat de producător și/sau furnizor.

Având în vedere probabilitatea ca potențialii ofertanți au mai utilizat produsele și cu ocazia altor proiecte, autoritatea consideră că nu este un impediment prezentarea documentelor menționate.

Prin contestație, a fost invocată decizia Consiliului nr. 457/C5/2014 din 03.03.2022, în care s-au reținut, între altele:

Analizând Anexa nr. 4 a Ghidului de finanțare a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, din 28.05.2020, intitulată „Lista documentelor justificative”, Consiliul reține următoarele dispoziții:

*„Documente obligatorii necesare **decontării**:*

1. Beneficiarul finanțării depune la sediul Autorității sau prin intermediul poștei electronice la adresa furnizată de Autoritate cereri de decontare însoțite de următoarele documente obligatorii:

(...)

h) certificat de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate, în copie certificată «conform cu originalul», întocmit conform prevederilor Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

i) certificate de calitate și declarații de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate, în copie certificată «conform cu originalul»;

(...)

p) declarația producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție, sunt noi; (...). ”.

Prin Ordinul nr. 1.866/2021, Ministrul mediului, apelor și pădurilor a aprobat Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, Anexa Nr. 2 a Contractului de finanțare, conținând LISTA documentelor justificative obligatorii necesare decontării/stingerii avansului, în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele dispoziții:

*„Beneficiarul finanțării transmite AFM **cererea de decontare/nota de stingere avans**, însoțită de următoarele documente justificative:*

(...)

f) situații de lucrări, liste ale echipamentelor și bunurilor achiziționate, proces-verbal privind stadiul fizic al lucrărilor solicitate la plată din care să reiasă următoarele:

- echipamentele achiziționate și montate sunt noi;

- bunurile achiziționate/echipamentele montate respectă caracteristicile tehnice declarate în DALI și PT;

- atestă îndeplinirea prevederilor art. 11 din ghidul de finanțare;

- respectă standardele impuse de ghidul de finanțare;

- beneficiază de garanție acordată de executantul lucrării, pe toată perioada impusă de legislația în vigoare, în baza termenelor și condițiilor de garanție date de producătorii bunurilor instalate.

(...)

l) alte documente relevante solicitate de AFM pentru procesul de decontare/stingere avans”.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației pentru următoarele motive:

- OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor stipulează în art. 20 alin. (2) următoarele: „Produsele de folosință îndelungată **sunt însoțite** și de **«declarație de conformitate»**, **«certificat de garanție»** și, după caz, «carte tehnică» ori «instrucțiuni de folosire», redactate în limba română, care cuprind principalele caracteristici ale produsului, condițiile de instalare, exploatare, întreținere, data fabricației, termenul de garanție și eventualele riscuri ce pot apărea în urma nerespectării instrucțiunilor”.

- Prin urmare, „declarația de conformitate” și „certificatul de garanție” însoțesc produsul, astfel cum, de altfel, rezultă și din modul în care autoritatea contractantă a redactat cele două cerințe, respectiv „*certificatului de garanție emis de producător/furnizor pentru **bunurile livrate***” și „*certificatelor de calitate și a declarațiilor de conformitate emise de producător/furnizor **pentru bunurile livrate***”.

- Dispoziții în acest sens se regăsesc și în cadrul Caietului de sarcini, la pag. 20 și 32, reproduse la pag. 26-27 ale prezentei decizii.

- În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 98/2016, „ofertant” este „*orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire*”. În cadrul procedurii de atribuire, respectiv în cadrul propunerii tehnice „ofertantul” și nu producătorul trebuie să declare că echipamentele ce vor fi furnizate sunt noi. Pe de altă parte, la livrare, contractantul, odată cu prezentarea certificatului de garanție, trebuie să prezinte și declarația producătorului care să certifice că echipamentele, identificate **în certificatele de garanție** sunt noi, între cele două documente existând o strânsă legătură.

- În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu există niciun temei legal în baza căruia ofertanții să poată fi obligați să prezinte spre examinare, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, următoarele documente:

- certificatul de garanție emis de producător/furnizor pentru **bunurile livrate**;
- certificatele de calitate și declarațiile de conformitate emise de producător/furnizor pentru **bunurile livrate**;
- declarația producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în **certificatele de garanție** sunt noi,

astfel încât se impune eliminarea cerințelor contestate din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și din documentul intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți” (pag. 16), publicat de către autoritatea contractantă în SEAP.

Așadar, documentele cerute de autoritatea contractantă vizează o altă etapă, nu cea de evaluare a ofertelor, astfel că autoritatea contractantă trebuie să elimine cerința prezentării documentelor în discuție în etapa de ofertare.

În privința argumentelor autorității contractante, se reține că necesitatea sa de a fi livrate produse noi și care să respecte cerințele de calitate și conformitate poate fi acoperită și prin solicitarea unor declarații din partea furnizorilor produselor și prin intermediul propunerii tehnice. În cazul în care nu este asigurată conformitatea produselor, oferta trebuie respinsă.

Referitor la perioada de garanție, se reține că și aceasta trebuie asumată de furnizor, neexistând o obligație din partea furnizorilor de a

acorda aceeași garanție ca și producătorii produselor. În situația propunerii unor alte garanții, furnizorii trebuie să demonstreze că pot fi acoperite.

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuie să stabilească prezentarea unor alte documente care să o asigure asupra necesităților sale aduse în discuție.

În privința cerinței ca operatorii economici să indice link-ul către site-ul producătorului, se reține a fi întemeiate criticile contestatoarei prezentate prin concluziile scrise, în sensul că ofertantul/furnizorul nu poate impune, controla, gestiona informațiile comerciale pe care producătorul le afișează pe website-ul său. Website-ul este o pagină de prezentare generală a producătorului și a produselor sale, unde, uzual, nu există informații tehnice detaliate, respectiv nu se regăsesc informații/specificații/performance care să satisfacă orice caiet de sarcini pe care autoritățile le elaborează potrivit necesității proprii.

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat următoarele vizavi de cerința în discuție: Prin formularea acestei cerințe autoritatea contractantă dorește să verifice dacă produsele oferite există cu adevărat, au configurația solicitată și îndeplinesc cerințele formulate în caietul de sarcini. Pe site-ul producătorului trebuie să existe informațiile prezentate în oferte. Se va verifica îndeplinirea punct cu punct a fiecărei cerințe din documentație și se va compara cu cele declarate de ofertant în cadrul Fișei Tehnice.

Autoritatea contractantă apreciază că această cerință este absolut normală, deoarece, în multe situații, s-au înregistrat falsuri din partea ofertanților în ceea ce privește informațiile prezente în Fișele Tehnice. Din practică s-a constatat că unii ofertanți modifică informațiile prezentate în Fișa tehnică „adaptându-le” la condițiile caietelor de sarcini. Aceste modificări s-au făcut atât în Fișele Tehnice atribuite producătorului cât și în alte documente adiacente. Prin această cerință protejează ofertanții participanți și elimină posibilitatea de fraudare a ofertelor. Implicarea producătorilor este, în unele situații, absolut obligatorie pentru a certifica valabilitatea datelor și se presupune ca aceștia au o bună relație de colaborare cu ofertanții care îi reprezintă.

Argumentele autorității contractante nu sunt de natură a accepta cerința impunerii prezentării link-ului către site-ul producătorului, furnizorul fiind cel care trebuie să asigure conformitatea produselor, în caz contrar oferta sa trebuie respinsă.

Așadar, autoritatea contractantă va fi obligată să elimine cerința în discuție.

Achizitoarea poate obliga operatorii economici să prezinte informații/ documente care să o asigure asupra conformității produselor și asumării de către aceștia a informațiilor din propunerea tehnică, însă nu poate impune în sarcina furnizorilor obligații care țin de terțe părți, cum este cazul producătorilor de aparate de iluminat.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/ completarea documentației de atribuire conform celor reținute.

Fiind întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite cererea de plată a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea acesteia. Față de complexitatea cauzei și documentele întocmite, Consiliul va diminua onorariul avocațial la suma de 2500 lei. La dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală A-007227 din 23.05.2022, emisă de Societatea Civilă Profesională de Avocați . în valoare de 4284 lei, și dovada plății de către ... data de 26.05.2022, a acestei facturi.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare. Modificările/completările vor fi efectuate în termen de 15 zile de la primirea deciziei, urmând a fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea . privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și o obligă pe aceasta din urmă la plata către contestatoare a sumei de 2500 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

• Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini