str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....
Data .....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector …, înregistrată la Oficiul Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ..., cu nr. ..., având cod identificare fiscală ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCA „...”, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., parter, sector …, adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. ...și în raportul procedurii nr. ..., precum și împotriva refuzului autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect «..." ...», cod CPV ..., de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... nr. …, sector …, s-a solicitat:

„1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire si a adresei de comunicare;

2. Anularea Raportului procedurii nr. ... si a actelor subsecvente in ce priveşte oferta depusa de Ofertantul declarat castigator, ... SRL;

3. Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei depuse de catre din punctul de vedere al conformităţii ofertei tehnice si financiare.

4. Anularea refuzului Autoritatii Contractante de permitere a accesul neîngrădit la dosarul achizitiie publice, inclusiv la oferta tehnica si financiara Ofertantului declarat castigator si la răspunsurile acestuia la solicitările de clarificar consemnat in Procesul Verbal din … si confirmat prin Adresa Autorital Contractante nr. ... si obligarea acesteia sa permita contestatoar accesul la dosarul achiziţiei, inclusiv la oferta tehnica si financiara a Ofertantuli declarat castigator si la răspunsurile acestuia la solicitările de clarificari.

5. Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariul de avocat”.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., Șos. ... nr. …, Cam. …, Bl. …, sc…, ap. …, sector …, înregistrată la Oficiul Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ..., cu nr. ..., având cod identificare fiscală ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea in parte a Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a Raportului procedurii nr. ... si a tuturor actelor anterioare si subsecvente in ceea ce priveşte declararea ca admisibile si conforme a ofertelor ... SRL si ...;
- obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerinţelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire si a motivelor care conduc la respingerea ofertelor ... SRL si ...;
- obligarea autoritatii contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile si conforme, pentru urmatoarele considerente.

... SRL, cu sediul în ..., str. … nr. …, parter, biroul …, etaj …, sector …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator … şi convenţional prin …, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., Str. … nr. …, clădirea …, …, Sector …, depune *cererea de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită:

„(i) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenţie voluntară accesorie în interesul Entităţii Contractante;

ii) în principal, respingerea ca nulă a contestaţiei formulată de ... cu consecinţa menţinerii ca temeinic şi legal a rezultatului Procedurii de Atribuire;

(iii) în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulate de ... cu consecinţa menţinerii ca temeinic şi legal a rezultatului Procedurii de Atribuire;

(iv) în principal, interzicerea accesului contestatoarei la informaţiile / părţile din informaţii cu caracter confidenţial, astfel cum an fost declarate de subscrisa în cadrul ofertei pentru Procedura de Atribuire care apar în procesele verbale / rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare, precum şi în otice alte documente generate pe perioada derulării Procedurii de Atribuire.

(v) obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, în conformitate cu dispoziţiile articolului 28, alineatul (9) din Legea nr. 101/2016”.

... SRL, cu sediul în ..., str. ...nr. …, …, biroul …, etaj …, sector …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator … şi convenţional prin …, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., Str. … nr. …, clădirea …, …, Sector …, depune *cererea de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită:

„(i) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenţie voluntară accesorie în interesul Entităţii Contractante;

ii) în principal, respingerea ca nulă a contestaţiei formulată de ... cu consecinţa menţinerii ca temeinic şi legal a rezultatului Procedurii de Atribuire;

(iii) în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulate de ... cu consecinţa menţinerii ca temeinic şi legal a rezultatului Procedurii de Atribuire;

(iv) în principal, obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, în conformitate cu dispoziţiile articolului 28, alineatul (9) din Legea nr. 101/2016”.

..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector …, înregistrată la Oficiul Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ..., cu nr. ..., având cod identificare fiscală ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCA „...”, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., parter, sector …, adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, depune *cererea de intervenție accesorie* nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită:

„1. Admiterea in principiu a cererii de interventie.

2. Conexarea contestatie care face obiectul prezentului dosar - ...- la dosarul ...avand ca obiect contestatia formulata de către sbscrisa in cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire;

3. Respingerea in parte a contestatiei formulate de către contestatorul ...SRL, respectiv in ceea ce priveşte criticile aduse oferte subscrisei”.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... și ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., contestatorul prezintă succinct datele de identificare a achiziției publice și afirmă următoarele:

... a depus ofertă individuală. Potrivit declaraţiei de participare publicată în SICAP, au fost depuse 8 oferte în cadrul procedurii, 7 de către ofertanti unici și una de către o asociere.

Prin actele contestate s-a comunicat faptul că: *„Oferta depusa de dumneavoastra a fost admisibila, dar, conform criteriului de atribuire, nu a fost declarata castigatoare, avand un pret de … lei fara TVA, mai mare decât al ofertantului declarat castigator, respectiv SC ...SRL, cu o oferta de … lei fara TVA".*

Constantând că diferenţa dintre cele două oferte este de doar … lei, la data de … ... a formulat o cerere de acces la documentația de atribuire, la raportul procedurii și la Procesul-verbal de evaluare nr. ..., iar prin adresa nr. ... a motivat refuzul acordării accesului la oferta câștigătoare pe motivul declarării acesteia ca fiind confidențială.

Întrucât refuzul autorității contractante de a permite accesul la întregul dosar al achiziţiei publice, și în mod special la oferta declarată câștigătoare și la răpunsurile respectivului ofertant la solicitările de clarificari, impacteaza direct și semnificativ posibilitatea societății contestatoare de a motiva efectiv contestația, ... invocă și redă prevederile art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și învederează următoarele argumente:

Refuzul autorității contractante, consemnat în procesul verbal din ...și exprimat prin adresa nr. ..., este unul abuziv și nelegal, organizatoarea procedurii de atribuire trebuind să permită accesul la întregul dosar al achiziţiei publice. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 57 alin. (1) și alin. (4), precum și prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și susține că, texte legale citate, care au fost temeiu de drept al cererii sale din data de ..., în mod repetat se arată că eventuala confidenţialitate a unor date și informaţii nu este suficient a fi afirmată, ci aceasta trebuie dovedită. Mai mult decât atât, articolul 57 alin. (4) din Lege prevede că această dovadă trebuie anexată ofertei.

Din răspunsul autorității contractante rezultă că refuzul de a permite accesul neîngrădit la dosarul achiziţiei publice se bazează exlusiv pe declaraţia ofertantului declarat câștigător și nu există nicio dovadă a acestui caracter confidenţial, anexată ofertei. În susținerea sa, petentul invocă și redă prevederi cuprinse în Îndrumarea ANAP din ...și face trimitere la jurisprudența CJUE referitoare la necesitatea argumentării caracterului confidențial al ofertelor.

Faţă de cele de mai sus, în măsura în care nu sunt întrunite condiţiile legale pentru ca informaţiile din propunerea tehnică sau financiară să fie confidenţializate, dar autoritatea contractantă îi refuză contestatorului accesul la dosarul achiziţiei publice sub pretextul confidenţialităţii, acest refuz este nelegal. Procesul de evaluare încalcă principiul transparenţei şi, în acelaşi timp, calea de atac exercitată de contestatorul căruia i s-a refuzat accesul la dosar este lipsită de efectivitate. Operatorul economic este practic în imposibilitate de a obţine informaţiile necesare pentru motivarea în termenul legal a contestaţiei, iar procesul de contestare a actelor autorităţii contractante devine, în atare situaţie, extrem de dificil sau chiar se transformă într-un demers iluzoriu. În susținerea argumentelor sale, contestatorul face trimitere la jurisprudența Consiliului și la practica instanțelor de judecată și subliniază că refuzul autorității contractante este nelegal și abuziv, acesta încălcând atât dispozițiile legale invocate, cât și principiile nediscriminării, transparenței și asumării răspunderii.

... critică rezultatul procedurii de atribuire sub aspectul declarării ofertei câștigătoare ca fiind conformă. Astfel, contestatorul afirmă următoarele:

Din documentele la care ... a avut acces cu ocazia efectuării studiului dosarului achiziției publice rezultă că oferta declarată castigătoare trebuia respinsă ca neconformă. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă avea obligaţia să declanşeze procedura de verificare a preţului neobişnuit de scăzut în ceea ce priveşte oferta financiară a ofertantului declarat câștigător. Potrivit documentaţiei de atribuire, ofertanţi aveau obligaţia să prezinte în mod defalcat propunerea financiară pentru *...ii si montaj* și separat pentru *furnizarea si montarea sistemului de panouri fotovoltaice*, însă evaluarea în funcţie de criteriul de atribuire se făcea prin analiza valorii cumulate a celor două obiective. Din Procesul-verbal de evaluare nr. ... rezultă că valorile ofertate de cei 8 participanţi au fost următoarele:

a) Ofertantul ...: … lei
b) Ofertantul ...: … lei
c) Ofertantul …: … lei
d) Ofertantul …: … lei
e) Ofertantul …: … lei
f) Ofertantul ...: … lei
g) Ofertantul ... ...: … lei
h) Ofertantul ...: … lei.

În primul rând, oferta câștigatoare are o valoare pentru acest obiectiv de 31% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, respectiv de … lei.

Luând în calcul posibilitatea unei supraevaluări din partea autorității contractante, oferta a fost analizată și prin comparaţie cu restul ofertelor. Dacă se elimină cea mai mare și cea mai mică ofertă, va rezulta o valoare medie a ofertelor de … lei, adică … prin raportare la oferta .... În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Din solicitările de clarificări menționate în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare nr. ..., rezultă că nu au fost solicitate clarificări cu privire la preţul neobișnuit de scăzut.

Având în vedere că celelalte 5 oferte (cu excepţia celei mai mari, celei mai mici și a celei declarate câștigatoare) sunt foarte apropriate de media menționată mai sus, rezultă că oferta declarată câștigătoare are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, oferta fiind, astfel, neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

În al doilea rând, prin solicitarea de clarificări nr. ...s-a indicat faptul că, la 23 din cele 38 de devize parte din documentaţia de atribuire și din oferta tehnică descrierile categoriilor de lucrări erau incomplete. În argumentare, contestatorul redă prevederi cuprinse în Capitolul IV.4.1 din fișa de date a achiziţiei.

Cu toate acestea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, la care societatea nu a avut acces, se pare că i s-a permis ofertantului declarat câștigător să își modifice oferta tehnică prin completarea acesteia cu descrierea lucrărilor, ceea ce reprezintă o încălcare a documentaţiei de atribuire și a legii.

Practic, oferta în varianta sa iniţiala nu satisfăcea în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini și trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) litera g) din HG nr. 395/2016.

În al treilea rând, prin solicitarea de clarificări nr. ...au fost indicate mai multe lipsuri și inadvertenţe ale ofertei financiare sau necorelări ale acesteia cu oferta tehnică.

Astfel, se menționează că la articolul 23 Cantitatea de *…* nu este corectă, respectiv a fost ofertată o cantitate de … mp în loc de … mp. În argumentare, contestatorul redă prevederi cuprinse în Capitolul IV.4.1 din fișa de date a achiziţiei.

Cu toate acestea, ofertantului declarat câștigător i s-a permis ca prin răspunsul la clarificări să modifice listele de cantități pe care le depusese iniţial. ... nu cunoaşte care este valoarea preţului unitar ofertat de către acest operator economic pentru acest articol dar, raportat la preţul ofertat de catre societate, care este un preț de piață, valoarea acestei modificări este de … lei, potrivit calculului:

… - … mp = … mp x … lei = ... lei.

În condiţiile în care diferenţa dintre cele două oferte a fost de … lei, această modificare a ofertei tehnice, cu consecinţe în valoarea ofertei financiare, era suficientă să schimbe clasamentul.

Însă, ofertantului câștigător i s-au permis și alte modificări ale ofertei financiare, astfel încât să poată rezulta o valoare a ofertei financiare care să îl menţină pe primul loc.

Potrivit aceleiaşi adrese, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea prețurilor unitare diferite pentru materialele și utilajele cu descrieri identice:

„- …
- …
- …
- …
- …
- …”.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat și clarificarea prețurilor unitare diferite pentru *art. 1 …* și *art. 5 ...*

... nu a avut acces la răspunsul la clarificări al ofertantului declarat câștigător, dar în Procesul-verbal de evaluare nr. ... se menționează următoarele:

„Au fost uniformizate preturile unitare la materialele si utilajele utilizate. S-au ataşat listele revizuite si formularul de oferta revizuit cu o valoare suplimentara de … lei fat\a TVA".

Această uniformizare a prețurilor a permis ofertantului respectiv să aleagă acele prețuri care să îl ajute să își menţină oferta financiară la o valoare apropiată de valoarea ofertată iniţial. Practic, acesta a ales dintre cele două prețuri ofertate pentru aceeaşi categorie de lucrări acele prețuri care au făcut ca greşeala de ofertare să nu mai aibă un impact în preţul final, care să conducă la schimbarea clasamentului.

În ..., în aceeași solicitare de clarificări se menționează că nu sunt detaliate prețurile unitare pentru activități pe material, manoperă, utilaj și transport pentru următoarele:

- *„…*
- *…*
- *…*
- *…”.*

Din nou, în procesul verbal se consemnează că: *„Au fost detaliate preturile unitare. au ataşat listele de cantitati revizuite”.*

În opinia contestatorului, situația constatată este de fapt cea descrisă la art. 136 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, respectiv propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice. Într-o astfel de situație, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În Procesul-verbal de evaluare nr. ... și în Solicitarea nr. ...se consemnează că ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat justificarea prețurilor unitare pentru următoarele articole:

- … - … lei/buc
- … - … lei/buc
- … - … lei/buc
- ...- … lei/buc.

Contestatorul precizează că, în mod evident, aceste preţuri nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi nu pot fi justificate, valorile fiind derizorii în raport cu cele din piaţă.

Precizând din oferta sa prețurile pentru acelaşi tip de articole, petentul susține că cea mai mare diferenţă este la articolul *„…”,* unde în listele de cantități autoritatea contractantă a menționat și un model de referință: *….* La Romstal, prețul este de … lei, adică de peste … de ori mai mare.

În Procesul-verbal de evaluare nr. ... se menționează că au fost depuse oferte de preț de la furnizorii care justifică prețurile unitare pentru materialele folosite. Având în vedere cele mai sus expuse, rezultă că fie acele oferte prezentate sunt *„falsuri in înscrisuri sub semnătură privata urmate de un uz de fals, fie acestea nu au fost făcute cu intentia de a se angaja din punct de vedere juridic (jocandi causa)”.* Contestatorul este de părere că, situația constatată este de fapt cea descrisă la art. 136 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, respectiv conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate. Într-o astfel de situatie oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Subliniind fatul că își rezervă dreptul de a completa motivele de contestație în urma studierii dosarului cauzei, solicitare pe care o și formulează, contestatorul concluzionează prin a cere admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ..., a cărei respingere ca neîntemeiată o solicită, afirmând următoarele:

Referitor la caracterul neîntemeiat al motivelor din contestaţie:

I. Referitor la motivul privind presupusa îngrădire a accesului la dosarul de achiziţie publică:

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei conform căreia nu i s-ar fi permis accesul neîngrădit pentru cercetarea integrală a dosarului de achiziţie publică, trebuie observat faptul că acesteia i s-a permis accesul la studierea dosarului de achiziţie publică cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Astfel, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul de achiziţie publică prin adresa nr. .../.... În data de ..., ... i-a comunicat contestatoarei faptul că este invitată în vederea studierii dosarului de achiziţie publică. Întrucât ... a invitat-o pe contestatoare în ziua imediat următoare primirii solicitării de

acces, se atestă faptul că au fost respectate dispoziţiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă le și redă.

Ca urmare a întâlnirii din data de ..., contestatoarea a dorit să menţioneze în procesul verbal faptul că nu i s-a pus la dispoziţie oferta tehnică şi oferta financiară, precum şi răspunsul la clarificări al ofertantului declarat câştigător.

Practic, contestatoarea solicită încălcarea prevederilor legale exprese privind respectarea confidenţialităţii informaţiilor declarate astfel de către ofertant.

În realitate, contestatoarea solicită devoalarea unor informaţii confidenţiale privind ofertele celorlalţi agenţi economici participanţi la procedură.

În cazul încălcării acestei obligaţii, autoritatea contractantă ar fi putut să fie trasă la răspundere de oricare din operatorii care s-ar fi considerat vătămaţi în interesele acestora, fapt ce ar fi condus la posibila prejudiciere a acesteia.

Având în vedere complexitatea raporturilor contractuale, eventualele prejudicii pe care operatorii economici le-ar fi solicitat ca urmare a încălcării confidenţialităţii informaţiilor declarate astfel puteau avea o valoare mare, iar autoritatea contractantă nu şi-ar fi putut asuma acest risc.

Autoritatea contractantă a procedat în aceeaşi modalitate în cazul tuturor operatorilor economici care au dorit să studieze dosarul de achiziţie publică, respectiv a respectat principiul confidenţialităţii informaţiilor astfel declarate de către ceilalţi ofertanţi. Din totalul celor 8 ofertanţi la această procedură de achiziţie, 7 dintre aceştia şi-au declarat confidenţiale ofertele înaintate.

Toate documentele depuse de contestatoare atestă faptul că ..., în calitate de autoritate contractantă, şi-a îndeplinit obligaţia de a permite accesul neîngrădit la studierea documentelor dosarului de achiziţie publică şi, în acelaşi timp faptul, că şi-a îndeplinit obligaţia de respectare a caracterului confidenţial al informaţiilor faţă de toţi operatorii economici care au solicitat acest lucru.

Ofertanţii în cauză au depus declaraţii de confidenţialitate prin care au indicat informaţiile din propunerile tehnice, propunerile financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost, motivate/dovedite astfel încât să le fie conferit caracterul de confidenţialitate, documente anexate la dosarul achiziţiei publice.

Mai mult, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a învederat faptul că a pus la dispoziţia petentei toate documentele din dosarul de achiziţie ce nu au caracter confidenţial şi că ... are obligaţia de a respecta caracterul confidenţial al documentelor.

Prin urmare, documentaţia atestă faptul că contestatoarea s-a prezentat la întâlnirea din data de ...şi i s-a permis accesul neîngrădit la dosarul de achiziţie.

Referitor la modul de declarare şi dovedire a caracterului confidenţial al ofertei sale, trebuie observat faptul că ofertantul ... SRL a formulat declaraţia din data de 20.05.2024, prin care a solicitat declararea drept confidenţiale a informaţiilor privind propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele ce fac dovada îndeplinirii factorilor de evaluare, răspunsurile la clarificările

ulterioare aferente acestora, documentele suport DUAE, cu respectarea prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că:

«- Modul de întocmire a ofertei are la bază o metodologie întocmită de ofertantul ... SRL;

- La nivelul ofertei se regăsesc mai multe acorduri comerciale având ca obiect servicii si produse necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului care conţin preturi si metodologii care intra sub incidenţa sferei de „secret comercial"

- Propunerea tehnică şi financiară reprezintă proprietate intelectuală a societăţii, iar datele furnizate în cadrul acelor documente reprezintă expresia directă a know-how- ului societăţii ... SRL». În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 57 din Lege anr. 98/2016.

Astfel, se poate observa din cuprinsul declaraţiei faptul că ... SRL a indicat şi dovedit caracterul confidenţial al informaţiilor furnizate.

Dovedirea aspectelor solicitate a fi confidenţiale se efectuează prin explicaţiile pe care ofertanţii le-au prezentat, întrucât legea nu distinge în mod exact modurile în care trebuie să se facă dovada, decizia în acest sens aparţinând autorităţii contractante.

În baza informaţiilor pe care le-au oferit toţi operatorii ce şi-au declarat ofertele confidenţiale, autoritatea contractantă a considerat această condiţie îndeplinită, iar modul de analiză a fost general valabil pentru toţi operatorii economicii ce s-au înscris în procesul de achiziţie publică.

Prin urmare, ... a respectat principiile generale ale Legii nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, egalităţii de tratament şi transparenţei.

În concluzie, în ceea ce priveşte accesul neîngrădit la dosarul de achiziţie, ... reiterează faptul că societăţii contestatoare i s-a permis accesul neîngrădit la dosarul de achiziţie publică.

II. Referitor la motivele privind propunerea tehnică şi propunerea financiară:

Contestatoarea invocă faptul că nu ar fi fost respectate dispoziţiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar oferta trebuia considerată neconformă.

... a respectat prevederile legale incidente în cauză cu privire la evaluarea tuturor ofertelor depuse, respectiv:

«- Au fost respectate prevederile art. 134 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, alin. 1 "Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, Jără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia ".

- Modificările operate de ofertantul declarat câştigător, în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează într-una din categoriile prevăzute la art. 134, alin. 7 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, respectiv lit. a şi b:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi

condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

- Modificările operate de către ofertantul declarat câştigător, în legătură cu propunerea sa financiară se încadrează într-una din categoriile prevăzute la art. 134 alin. 10 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, respectiv:

• ...reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu

respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele

propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total

al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

- De asemenea, menţionăm că au fost solicitate clarificări ofertantului declarant câştigător, cu privire la preturile sau costurile propuse în ofertă, conform dispoziţiilor art.210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

- Explicaţiile aduse de ofertant privind elementele de preţ ale ofertei, conform prevederilor alin. 1 au fost însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale».

Prin urmare, subliniază autoritatea contractantă, oferta depusă de operatorul economic declarat câştigător a fost declarată admisibilă de comisia de evaluare, aceasta fiind o ofertă conformă din toate punctele de vedere.

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă avea obligaţia să declanşeze procedura de verificare a preţului neobişnuit de scăzut în ceea ce priveşte oferta financiară a ofertantului declarat câştigător.

Cu privire la acest punct şi referitor la argumentele pe care contestatoarea le-a invocat în cuprinsul contestaţiei, ... face următoarele precizări:

« - Conform dispoziţiilor art. 16 din legea 98/2016, „In cazul contractelor de achiziţie publică de lucrări valoarea estimată a achiziţiei se calculează luând în considerare atât costul lucrărilor, cât şi valoarea totală estimată a produselor şi serviciilor puse la dispoziţia contractantului de către autoritatea contractantă, necesare pentru executarea lucrărilor", valoarea estimata a contractului de achiziţie publică este una singură, cea precizată în fişa de date a achiziţiei şi documentaţia de atribuire, adică … lei. Această valoare rezultă din devizul general al obiectivului de investiţii, întocmit conform HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.

- Solicitarea autorităţii contractante privind modul de prezentare al propunerii financiare defalcat, pentru „...ii si instalatii" si separat pentru „procurarea si montarea sistemului de panouri fotovoltaice", a fost motivată strict legat de aprobarea creditelor bugetare aferente anului 2025, lucru precizat în documentaţia de atribuire.

- Mai mult decât atât, acest sistem de panouri fotovoltaice a fost inclus ulterior şi într-un program de finanţare cu denumirea „Programul-cheie 1: „Sprijinirea investiţiilor in noi capacităţi de producere a energiei electrice

produsă din surse regenerabile pentru autoconsum pentru entităţi publice", derulat de Ministrului Energiei, proiect aflat în curs de analiză.

- Preţul ofertat de către operatorul economic declarat câştigător este de …, adică … % clin valoarea estimată de … lei, deci nu face obiectul art. 136, alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

- În ceea ce priveşte diferenţele semnificative de preţuri între ofertele prezentate de operatorii economici pentru procurarea şi montarea sistemului de panouri fotovoltaice, aceasta se poate explica prin scăderea accentuată a preţurilor din piaţa de energie regenerabilă, ca urmare a interesului major la nivel european şi mondial şi alocării de resurse guvernamentale/fonduri europene pentru dezvoltarea segmentului de energie regenerabilă şi reducerea de emisii de carbon. Din cunoştinţele noastre, există cantităţi semnificative de module fotovoltaice stocate în depozitele din Europa, iar China produce în continuare cantităţi semnificative».

Contestatoarea menţionează că o parte din documente erau incomplete şi că ofertantului declarat câştigător i s-ar fi permis modificarea ofertei tehnice. În acest sens, ... face următoarele precizări:

«- Descrierile incomplete de lucrări, întocmai ca cele din documentaţia de atribuire, pentru anumite categorii de lucrări au fost corectate de către operatorul economic şi încadrate de către autoritatea contractantă ca şi omisiuni ce nu conduc la depunerea unei noi oferte.

- Precizăm că în această situaţie s-a aflat şi operatorul economic contestator, si oferta tehnică a acestuia a avut descrieri incomplete de lucrări, pe care le-a corectat si au fost acceptate de către autoritatea contractantă».

Contestatoarea menţionează că ofertantului câştigător i s-ar fi permis ca prin răspunsul la clarificări să-şi modifice listele de cantităţi pe care le-a depus iniţial. Față de această critică, ... face următoarele menţiuni:

« - La categoria de lucrări / stadiul fizic 11 Anvelopanta, la art.23 - 0150 IA 1 - Termosistem cu vata minerala bazaltica rockwool H< 8 M, cantitatea indicată în propunerea tehnică prezentată de către ofertantul declarat câştigător era cea din documentaţia de atribuire, adică … mp.

- În propunerea financiară cantitatea ofertată pentru categoria de lucrări menţionată anterior a fost … mp, fapt pentru care s-au solicitat clarificări, iar prin răspunsul primit a fost confirmată ca fiind corectă cantitatea din propunerea tehnică depusă, iar greşeala a fost motivată ca şi neconcordanţă generată de programul de întocmire a devizelor de lucrări.

- A fost revizuită cantitatea, rezultând o valoare suplimentară pentru acestă categorie de lucrări, însă valoarea suplimentară a fost compensată cu valorile diminuate rezultate ca urmare uniformizării preţurilor la alte categorii de lucrări (vezi obiectul 32 - Instalaţii sanitare, categoria de lucrări 3208 - Hidranţi interiori, 3209 - Sprinklere).

- Valoarea propunerii financiare finale (… lei) a ofertantului declarat câştigător a crescut cu … lei, faţă de propunerea financiară iniţială (… lei), preţ care 1-a menţinut pe ofertant, pe acelaşi loc în clasamentul ofertanţilor.».

Contestatoarea susţine că uniformizarea preţurilor a permis ofertantului declarat câştigător să aleagă preţurile care să-l ajute să-şi menţină oferta financiară la o valoare apropiată de valoarea ofertată iniţial. Față de această critică, ... face următoarele menţiuni:

« - Preturile unitare pentru materialele şi utilajele cu descrieri identice, sesizate ca fiind diferite ca valoare, au fost uniformizate. Preţurile unitare păstrate în calculul ofertei financiare sunt justificabile fiind în interesul ofertantului să-şi păstreze preţurile astfel încât să fie cât mai aproape de propunerea financiară iniţială.

- Acest lucru este valabil şi pentru preţurile unitare folosite pentru art. 5 - … - …, … cm, corespunzător stadiului fizic … si art.5 - … - …, … cm, corespunzător stadiului fizic …, păstrându-se acelaşi preţ unitar … lei/mc, faţă de … lei/mc.

- Detalierea preţurilor unitare pentru categoriile de lucrări de mai jos, în urma solicitării de clarificări adresate operatorului economic declarat câştigător, nu modifică în nici un fel propunerea tehnica sau financiară depuse iniţial:

- *10 amenajare exterioara, art.2- 00612dlb - polistiren extrudat 10 cm*
- *3103 conductoare electrice, art. 19 - 00612b2 - tub de protectie cu intarziere la propagarea focului, tip IPY d.20 rara, sistem de prindere*
- *3103 conductoare electrice, art.20 - 00612b2 - tub de protectie cu intarziere la propagarea focului, tip IPY d.25 mm, sistem de prindere*
- *3103 conductoare electrice, art.21 - 00612b2 - tub de protectie cu intarziere la propagarea focului, tip IPY d.32 mm, sistem de prindere».*

Contestatoarea precizează că preţurile nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi nu pot fi justificate, valorile fiind derizorii în raport cu piaţa. Față de această critică, ... face următoarele menţiuni:

« Justificarea preţurilor unitare a fost realizată de către ofertantul declarat câştigător prin prezentarea de oferte de la furnizori, preţurile unitare mici la articolele indicate fiind motivate ca lichidare de stoc a acestora.

Articolele la care ne referim sunt următoarele:

- *corp de incalzire static tip panou, din otel, cu racorduri laterale 400x800 mm*
- *corp de incalzire static tip panou, din otel, cu racorduri laterale 600x400 mm*
- *corp de incalzire static tip panou, din otel, cu racorduri laterale 600x1000 mm*
- *aeroterma incalzire cu funcţionare pe agent termic apa calda (70/50) montaj pe verticala,*

Comparaţia cu preţurile unitare ofertate de operatorul economic contestatar, nu este elocventă şi nu poate fi considerată o referinţă.

Concluzia contestatoarei precum că ofertele prezentate sunt „falsuri în înscrisuri sub semnătură private urmate ele uz de fals, fie acestea nu au fost făcute cu intenţia de a se angaja din punct de vedere juridic (jocandi cauza)" este total nefondată şi nedovedită.».

În consecinţă, autoritatea contractantă afirmă că acțiunea formulată de către contestatoare este neîntemeiată, motiv pentru care se impune respingerea acesteia.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară*, în dosarul nr. ..., pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul evocă datele de identificare a procedurii de atribuire, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul acesteia, prezintă succint cele trei solicitări de clarificări ce i-au fost adresate pe parcursul evaluării ofertelor, menționând, pentru fiecare dintre acestea, și răspunsul ce l-a transmis, și arată că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta sa a fost declarată câștigătoare. Totodată, intervenientul își justifică interesul de a formula prezenta cerere, motivat de faptul că dorește să-și protejeze dreptul de a încheia contractul de achiziție publică, și invocând și redând prevederile art. 10 lit. c) din Legea nr. 101/2016, solicită constatarea nulității contestației, întrucât în cuprinsul acesteia nu a fost indicat numărului anunțului din SEAP, iar data acestuia este eronat consemnată.

Pe fondul cauzei, intervenientul afirmă următoarele:

Cu privire la susţinerile contestatoarei referitoare la pretinsa nejustificare a solicitării de a trata anumite informaţii ca fiind confidenţiale, ... SRL a depus în cadrul ofertei şi a documentelor însoţitoare, declaraţia pe proprie răspundere privind confidenţialitatea anumitor părţi din oferta depusă, în care a justificat caracterul confidenţial.

Raportul procedurii precizează că autoritatea contractantă a evaluat declaraţia şi documentele însoţitoare depuse de ... SRL, concluzionând că societatea a justificat confidenţialitatea informaţiilor prevăzute în declaraţia depusă. De asemenea, toate informaţiile prezentate de ofertanţi ca fiind clasificate au fost tratate ca având această caracteristică, declaraţiile prezentate de toţi ofertanţii fiind analizate în mod corespunzător şi fiind admise.

Ca atare, pretenţia contestatoarei de a avea acces neîngrădit la raportul procedurii, la toate documentele care fac parte din acesta, inclusiv la oferta tehnică şi financiară a ... SRL nu este justificată. Mai mult, permiterea accesului la aceste documente ar reprezenta o gravă încălcare a dreptului stipulat de articolele 57 şi 65 din Legea nr. 98/2016.

Aşadar, în mod corect autoritatea contractantă a negat dreptul contestatoarei de a studia documentele solicitate, având în vedere faptul că aceasta avea obligaţia legală, în temeiul dispoziţiilor articolului 217 alineatul (5) din Legea nr. 98/2016, de a îngrădi accesul contestatoarei la dosarul achiziţiei publice.

De asemenea, contrar afirmaţiilor contestatoarei, ... SRL a declarat părţile confidenţiale din cadrul ofertei și a justificat caracterul confidenţial, atât în cadrul declaraţiei în sine, cât şi prin documentele anexate la declaraţie, iar autoritatea contractantă a evaluat declaraţia societății şi a considerat justificată solicitarea sa, astfel cum rezulta din raportul procedurii.

Evaluarea modului în care un ofertant înţelege să justifice şi să dovedească caracterul confidenţial al informaţiilor din oferta depusă intră strict în competenţa comisiei de evaluare, nu a unui contraofertant.

Prin raportare la prevederile Instrucţiunii ANAP din data de 7 martie 2023, prin care s-a arătat că oferta tehnică şi cea financiară nu pot fi confidenţializate în integralitatea lor, este de reținut că nici declaraţia de confidenţialitate a ... SRL, nici raportul de procedură nu reţine în ca fiind confidențială în integralitate oferta societății. În susținerea argumentelor sale, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului, din cuprinsul căreia se reține că autoritatea contractantă are un drept de

apreciere cu privire la caracterul informaţiilor confidenţiale, atât timp cât acestea sunt justificate şi nu se referă la ansamblul informaţiilor cuprinse în ofertă.

Or, ambele condiţii antemenţionate sunt îndeplinite în prezenta procedură, aplicarea principiului confidenţialităţii neîncălcând principiul transparenţei, acesta fiind consecinţa directă şi necesară a naturii juridice a informaţiilor cuprinse în propunerea tehnică formulată de ... SRL. Astfel, intervenientul este d epărere că trebuie să se constate că în lipsa păstrării caractemlui confidenţial al tuturor informaţiilor din propunerea tehnică formulată de ... SRL, societatea sa ar fi iremediabil afectată, fiindu-i permis unui competitor direct să aibă acces la informaţiile sale comerciale sensibile.

Aşadar, având în vedere totalitatea motivelor expuse mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate că în mod corect autoritatea contractantă a tratat informaţiile cuprinse în propunerea tehnică a ... SRL ca având o valoare comercială importantă, divulgarea acestora fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime şi concurenţei loiale, putând genera prejudicii semnificative.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a consulta dosarul în integralitate, obligaţia de menţinere a caracterului confidenţial se păstrează inclusiv în procedura de contestare, conform prevederilor art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe care intervenientul le redă.

Astfel, intenţia declarată de petent în contestaţie evidenţiază interesul real al acestuia de a beneficia de acces la o ofertă a unui competitor direct, inclusiv de acces la modul în care ... SRL a justificat confidenţialitatea ofertei depuse, cu încălcarea evidentă a prevederilor legale aplicabile în materia confidenţialităţii ofertei. În acest sens, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE și reiterează succint argumentele expuse anterior.

Netemeinicia contestaţiei privind preţul neobişnuit de scăzut:

Potrivit susţinerilor contestatoarei, în ceea ce priveşte obiectul *„furnizarea şi montarea sistemului de panouri fotovoltaice"*, ... SRL ar fi ofertat un preţ neobişnuit de scăzut în înţelesul prevederilor articolului 210 din Legea nr. 98/2016 şi articolului 136 alineatul (4) din Normele metodologice.

Astfel, deşi autoritatea contractantă a estimat ... lei cu privire la acest obiect, preţul oferit de ... SRL ar fi fost de …%, respectiv … lei. Deşi toţi ofertanţii au depus oferte cu preţuri mult inferioare estimării efectuate de autoritatea contractantă, ... SRL nefiind nici măcar ofertanta cu preţul cel mai redus, contestatoarea critică pasivitatea autorității contractante din perspectiva omisiunii solicitării de lămuriri şi clarificări cu privire la preţul neobişnuit de scăzut. În acest sens, intervenienta invocă și redă prevederile art. 210 alin. (1), alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În primul rând, oferta ... SRL privită în ansamblul ei reprezintă aproximativ …% din preţul total estimat de autoritatea contractantă, respectiv … lei, faţă de … lei, urmată imediat de oferta contestatoarei şi a ofertantei .... Aşadar, oferta, în ansamblul ei, nu prezintă un preţ neobişnuit de scăzut, fiind în mod evident o ofertă competitivă şi reală.

Cu privire la elementul de preţ privind obiectivul *„furnizarea şi montarea sistemului de panouri fotovoltaice"*, trebuie observat că nici acesta

nu are un preţ aparent neobişnuit de scăzut, având în vedere următoarele argumente:

În primul rând, în interpretarea noţiunii preţului neobişnuit de scăzut, CJUE a susţinut în mod constant că autorităţile contractante dispun de o marjă largă de apreciere pentru a stabili dacă o ofertă este sau nu neobişnuit de scăzută. În acest sens, intervenientul detaliază prin prezentarea unor considerente din cuprinsul jurisprudenței respectivei instanțe comunitare.

Or, în susţinerea criticii, contestatoarea invocă doar faptul că majoritatea ofertelor depuse sunt aproape de valoarea medie a ofertelor depuse, pe când oferta ... SRL pentru acest obiect ar fi în partea de jos.

Cu toate acestea, din textele de lege aplicabile şi din jurisprudenţa instanţelor competente nu rezultă că oferta ... SRL ar fi neobişnuit de scăzută nici cu privire la acest element de preţ, raportat la faptul că aceasta se încadrează în intervalul celorlalte oferte, ceea ce sugerează că se află în intervalul concurenţial normal.

Aşadar, autoritatea contractantă, având în vedere marja sa largă de apreciere, a putut concluziona în mod rezonabil că această ofertă nu este anormal de scăzută în comparaţie cu celelalte oferte primite, mai ales la faptul că singurele criterii prevăzute exemplificativ de lege, respectiv cele din Normele Metodologice, nu prevăd ca element de referinţă valoarea estimativă a procedurii de achiziţie, ci preţul pieţei.

Atunci când evaluează dacă o ofertă este anormal de scăzută, autorităţile contractante trebuie să ia în considerare preţul în raport cu condiţiile specifice ale pieţei, variaţiile preţurilor putând reflecta diferite modele de afaceri, eficienţe sau structuri ale costurilor. În susținerea argumentelor sale, intervenientul redă aspecte doctrinare.

Or, având în vedere faptul că toţi ofertanţii au depus oferte de preţ inferioare pentru acest obiectiv, nu poate fi argumentat faptul că o solicitare de clarificări s-ar fi impus raportat la scopul cenzurării ofertelor cu preţ neobişnuit de scăzut, fiind evident, în contextul valorilor mult inferioare ale ofertelor, faptul că autoritatea contractantă a supraapreciat preţul pentru acest obiect. De altfel, precizează intervenientul, este de notorietate publică faptul că preţul panourilor fotovoltaice a scăzut foarte mult în ultimul an, existând supraofertă la nivel global. În întărirea argmentației sale, autorul intervenției redă și prevederi cuprinse în caietul de sarcini și menționează că, astfel cum reiese din acestea, respectiva parte a contractului nu era sub nicio formă esenţială pentru procedura de atribuire, fiind o parte insignifiantă, autoritatea contractantă asumându-şi chiar posibilitate de a nu mai executa aceste lucrări, sens în care, având în vedere şi fenomenul supraofertării globale a panourilor fotovoltaice, este justificat faptul că aceasta nu a găsit de cuviinţă să formuleze solicitări de clarificări.

În orice caz, legislaţia în materia achiziţiilor publice nu prevede criteriile după care autoritățile contractante ar trebui să se ghideze în aprecierea caracterului aparent neobişnuit de scăzut al preţului, singura indicaţie oferită de lege fiind aceea de a folosi ca referinţe informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri.

Aşadar, modalitatea de calcul după care s-a ghidat contestatoarea pentru a pretinde caracterul pretins neobişnuit de scăzut al preţului nu are fundament legal şi nici nu este logică, faţă de evidenta supraapreciere a valorii acestui obiect.

În acest sens, de menționat este și faptul că, deşi preţul unitar pe baza căruia s-a stabilit valoarea estimată pentru acest obiect a fost dintr-o eroare supraevaluat, această circumstanţă nu impune anularea procedurii, ofertele depuse fiind la nivelul pieţei, oferta ... SRL fiind chiar a doua cea mai avantajoasă pentru acest obiect, astfel încât nu s-ar fi putut încălca principiului utilizării eficiente a fondurilor.

Diligenţa autorității contractante cu privire la evaluarea caracterului real al preţurilor este evidenţiată mai ales de faptul că, în cazurile în care aceasta a considerat că preţurile ar putea fi neobişnuit de scăzute, a solicitat clarificări de la societate.

Astfel, ... SRL solicită să se constate că oferta sa nu conţine un preţ neobişnuit de scăzut nici în ansamblul său, nici cu privire la obiectul *„furnizarea şi montarea sistemului de panouri fotovoltaice"*, preţul ofertat fiind în concordanţă cu valorile normale ale pieţei, acest aspect rezultând chiar din ofertele depuse de ceilalţi ofertanţi.

Netemeinicia contestaţiei privind pretinsa modificare a ofertei:

Cu titlu preliminar, în limitele principiului disponibilităţii, intervenientul apreciază că Consiliu urmează a constata că oferta sa nu a fost completată în mod nepermis ulterior formulării solicitărilor de clarificare, având în vedere următoarele argumente:

În context, autoritatea contractantă a transmis ofertanţilor o serie de solicitări de clarificări, iar, la fel ca restul ofertanţilor, cu respectarea principiului egalităţii între ofertanţi, ... SRL a beneficiat, de asemene,a de aceleaşi de clarificări/ solicitări comparabile.

Or, conform jurisprudenţei CJUE şi a celei naţionale, într-o procedură de achiziţie publică este esenţial ca toţi ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse în elaborarea ofertelor lor. Aşadar, respectarea principiului tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească şi să se aplice reguli, cerinţe, criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale de a deveni contractanţi.

Deşi majoritatea ofertanţilor au beneficiat de solicitări de clarificări similare sau chiar identice, contestatoarea nu aduce în discuţie acest aspect, invocând în mod izolat solicitările autorității contractante transmise către ... SRL, ignorând faptul că motivul pentru care legislaţia prevede restrângeri privind răspunsurile la solicitările de clarificări este întocmai evitarea creării unui avantaj competitiv pentru un anumit ofertant în cadrul procedurii.

Solicitările de clarificări sunt formulate de autorităţile contractante în baza prevederilor art. 92 alin. (7) şi (8) din Legea nr. 98/2016, pe care intervenienta le și redă alături de cele ale art. 209 alin. (1) din același act normativ.

Susținând că afirmațiile contestatoarei sunt în mod vădit neîntemeiate, concluziile acesteia fiind neconforme legislaţiei, jurisprudenţei europene şi naţionale în materie, intervenienta învederează următoarea argumentație:

În primul rând, prin contestaţia depusă, autoarea acesteia argumentează că prin răspunsul la a doua solicitare s-a completat în mod nelegal descrierea la 23 din cele 28 de devize parte din documentaţia de atribuire şi din oferta tehnică. Contestatoarea invocă, în acest sens, prevederi ale caietului de sarcini, pe care intervenienta le redă.

Conform susţinerilor contestatoarei, societății ... SRL i s-ar fi permis modificarea acestor descrieri, ceea ce ar fi rezultat în modificarea ofertei

tehnice prin completare, rezultând astfel o încălcare a documentaţiei de atribuire şi a legii, întrucât oferta nu ar fi satisfăcut în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Cu toate acestea, în lumina jurisprudenţei CJUE, datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente.

În cauză, cererile de clarificări formulate respectă întrutotul criteriile dezvoltate de CJUE, acestea intervenind după ce autoritatea contractantă a luat cunoştinţă de ansamblul ofertelor, fiind adresate în mod echivalent tuturor ofertanţilor care se află în aceeaşi situaţie.

Aşadar, completarea descrierilor categoriilor de lucrări nu conduce la o modificare a elementelor esenţiale ale procedurii de atribuire, sens în care ... SRL solicită respingerea contestaţiei, cu consecinţa menţinerii ca legală şi temeinică a procedurii de atribuire.

De asemenea, datele referitoare la ofertă au putut fi corectate sau completate punctual, în special întrucât modificarea nu a determinat propunerea, în realitate, a unei noi oferte.

Totodată, deşi se invocă prevederile caietului de sarcini, nicăieri nu este prevăzut ca şi criteriu de excludere (fără a beneficia de posibilitatea unor solicitări de clarificări) nedepunerea listelor de cantităţi cu denumirile exacte, caietul de sarcini prevăzând *„neclarităţi sau orice alte exprimări ambigue ofertele care nu îndeplinesc aceste condiţii vor fi considerate neconforme, conform legii"*, nu că acestea vor determina automat excluderea.

Or, doar în cazul în care autoritatea contractantă ar fi prevăzut ca motiv de excludere denumirile listelor de cantităti exact conform caietului de sarcini, ar fi fost întemeiate susţinerile contestatoarei. Nefiind cazul acesta, rezultă că ... SRL avea dreptul la îndreptarea ofertei ulterior celei de-a doua solicitări.

Din cuprinsul ofertei financiare rezultă în mod clar anterioritatea informaţiilor cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări, toate elementele neclare fiind deja cuprinse în oferta financiară.

Prin urmare, apreciază intervenienta, se impune respingerea argumenteleor prezentate cu privire la a doua solicitare, având în vedere faptul că clarificările sunt permise în lumina jurisprudenţei anteevocate şi nu constituie o modificare a ofertei, nereprezentând uni avantaj competitiv pentru ... SRL.

Cu privire la a doua critică, referitoare la completarea ofertei ulterior datei limită, ca urmare a celei de-a treia solicitări, trebuie observat că abaterile materiale din cuprinsul propunerii financiare erau evidente raportat la conţinutul ofertei tehnice, a treia solicitare fiind în mod evident o normală şi exactă punere în aplicare a dispoziţiilor exprese care prevăd că doar modificarea elementelor esenţiale ale procedurii de atribuire şi doar în cazul în care modificarea acestor elemente, necesităţi şi cerinţe este susceptibilă a denatura concurenţa sau a avea un efect discriminatoriu, se impune respingerea ofertei.

Or, o atare situație nu se subscrie prezentei cauze, clarificările fiind necesare raportat la uşoarele neconcordanţe din oferta financiară, ... SRL respectând toate cerinţele documentaţiei de atribuire la momentul depunerii ofertei, necorelările fiind simple erori materiale uşoare. În susținere, intervenienta invocă și redă considerente din jurisprudența națională.

Având în vedere totalitatea argumentelor expuse anterior, ... SRL solicită respingerea motivelor de contestaţie privind modificarea ofertei şi să se constatate că, în urma solicitărilor de clarificări ... SRL nu a făcut decât să clarifice şi să completeze oferta în limitele legii şi ale jurisprudenţei aplicabile.

Temeinicia soluţiei autorității contractante cu privire la oferta câştigătoare:

Raportat la cele ce preced, contestaţia formulată apare ca fiind evident nefondată, contestatoarea încercând în mod nejustificat să obţină o reevaluare a ofertei, pretinsele vicii ale procedurii de atribuire fiind simple alegaţii neprobate, contestatoarea nerespectând cerinţele articolului 15 alineatul (2) din Legea nr. 101/2016.

Acest aspect reiese, mai ales, din faptul că petenta nu înţelege să argumenteze motivele pentru care consideră că oferta sa ar trebui declarată câştigătoare, ci se limitează la a critica oferta ... SRL.

Conchizând asupra acestui aspect, intervenienta afirmă următoarele:

„(i) ... s-a conformat pe deplin solicitărilor de clarificare/ completare emise de Entitatea Contractantă în temeiul şi limita legii;

(ii) ... a depus din primul moment integralitatea documentaţiei solicitate prin documentaţia de atribuire, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind simple clarificări în înţelesul legii şi ale jurisprudenţei aplicabile;

(iii) analiza realizată de Entitatea Contractantă cu privire la oferta depusă şi la răspunsurile la solicitările de clarificări a avut în vedere îndeplinirea tuturor condiţiilor legale şi a constatat în mod temeinic că documentele depuse în susţinere de ... sunt suficiente pentru a demonstra capacitatea şi angajamentul acestora de susţinere a ...;

(iv) contestatoarea nu a făcut dovada încălcării principiului tratamentului egal pe parcursul procedurii de atribuire, criteriile fiind identice pentru toţi operatorii economici, aceştia beneficiind de şanse egale de a deveni contractanţi;

(v) răspunsurile la solicitările de clarificări nu au condus la prezentarea de către subscrisă a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă;

(vi) preţul cel mai avantajos oferit de ... este un preţ real, raportat la condiţiile pieţei, contestatoarea nefăcând o dovadă contrară, propunând criterii de determinare a acestei noţiuni prin raportare la factori neprevăzuţi de legislaţia aplicabilă”.

În aceste condiţii, petenta nu a dovedit nelegalitatea procesului de evaluare, sens în care se impune constatarea legalităţii procedurii de atribuire şi a rezultatului evaluării.

În concluzie, intervenienta reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenienta a depus dovada efectuării cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, respectiv factura ...și ordinul de plată nr. ....

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 59597/19.09.2024, în urma studierii dosaruloui cauzei, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat următoarele:

„Sa admiteti contestatia formulata de subscrisa si, pe cale de consecinţa,

- sa anulaţi rezultatul procedurii de atribuire si a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../...;

- sa anulaţi Raportul procedurii nr. ... si actele subsecvente, in ce priveşte oferta depusa de ofertantul declarat castigator ... SRL;

- sa obligaţi autoritatea contractanta la reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL din punctul de vedere al conformităţii ofertei tehnice si a punctajului acordat pentru componenta tehnica;

- sa anulaţi Adresa Autoritatii Contractante prin care ni s-a comunicat refuzul de permitere a accesului neîngrădit la dosarul achizitiie publice si obligarea acesteia sa permită contestatoarei accesul la dosarul achiziţiei, inclusiv la oferta tehnica si financiara a ofertantului declarat castigator;

- sa respingeţi cererea de interventie formulata de ... SRL in cadrul contestatiei ce face obiectul dosarului nr. ...al Consiliului National de Soluţionare a Contestatiilor, ca neîntemeiata;

- sa obligaţi autoritatea contractanta la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariul de avocat".

În argumentație, contestatorul reiterează și detaliază criticile din contestație, privitoare la faptul că oferta detaliată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, motivat de faptul că aceasta are are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, fiind astfel incidente prevederile art. 137 alin. (3) litera g) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul depune proba efectuării cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației sale, respectiv factura ... și ordinul de plată din data de ....

În ce privește contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de ...SRL, împotriva raportului procedurii nr. ... și a adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul afirmă următoarele:

Motivele privind nelegalitatea și netemeinicia actelor atacate:

1. Motivele care atrag neconformitatea ofertei ... ... - locul II

1.1. Oferta ... ... nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire referitoare la documentarea personalului și a specialiştilor necesari. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile de la art. IV.4.1 din fișa de date, reflectate și la pag. 2-3 din caietul de sarcini.

Totodată, la pag. 4 din caietul de sarcini se menționează că antreprenorul are obligaţia asigurării personalului *„calificat si autorizat"* pentru execuţia lucrărilor.

Se observă, aşadar, că documentaţia impune două cerinţe: pe de-o parte, impune ofertanţilor includerea în propunerea tehnică a resurselor de personal suficiente din punct de vedere calitativ (calificat și autorizat), iar, pe de altă parte, impune documentarea specialiştilor obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate în conformitate cu prevederile legale.

Oferta ... ... nu respectă aceste cerinţe obligatorii ale documentaţiei de atribuire, după cum urmează:

1.1.1. În primul rând, în ceea ce priveşte personalul suficient din punct de vedere calitativ, calificat și autorizat, pe care documentaţia de atribuire îl solicită a fi cuprins în propunerea tehnică, ... nu a inclus în propunerea tehnică nicio referire la instalatorul pentru sisteme fotovoltaice solare.

Potrivit documentaţiei de atribuire, obiectul contractului care urmează a fi atribuit este reprezentat și de furnizarea și montarea unui sistem de panouri fotovoltaice cu o capacitate de producţie de cca 370 kWp, format din 800 de panouri fotovoltaice - activitate cu o valoare estimată de ... lei.

Pentru realizarea acestei activități, ofertanţii aveau obligaţia includerii în propunerea tehnică a unui instalator pentru sisteme fotovoltaice solare calificat conform COR 741103 - numai în acest fel fiind îndeplinită cerinţa documentaţiei de atribuire privind includerea în propunerea tehnică a resurselor de personal suficiente din punct de vedere calitativ, calificat și autorizat. În susținerea argumentelor sale, contestatorul expune, în facsimil, diploma de calificare depusă de societatea sa, redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica Curții de Apel ....

De altfel, precizează petentul, Legea nr. 98/2016 și normele sale de aplicare, dar și documentaţia de atribuire, prevăd obligaţia ofertanţilor de a deţine autorizaţiile pentru proiectarea și execuţia lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit și obligaţia autorității contractante de a cerceta dacă ofertanţii cărora intenționează să le atribuie contractul deţin aceste autorizaţii și pot desfășura activitățile ce fac obiectul contractului în mod licit. Însăși definiţia termenului de *„operator economic*" prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, cuprinde cerinţa prestării activității în mod licit.

În concluzie, oferta ... ... nu îndeplineşte cerinţa privind prezentarea în propunerea tehnică a personalului cu calitatea, calificarea și autorizarea necesară realizării activităților care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, oferta impunându-se a fi declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (5) lit. a) din HG nr. 395/2016.

1.1.2. În al doilea rând, în ceea ce priveşte cerinţa referitoare la includerea în propunerea tehnică a specialiştilor *„necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate"*, oferta ... ... nu o îndeplineşte, întrucât nu se documentează *RTE pentru ...ii rutiere si drumuri*, domeniul de autorizare prevăzut la cod 2.1 din Procedura privind autorizarea şi exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuţia lucrărilor de construcţii din 31.08.2016, aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 1895/2016.

Potrivit documentaţiei de atribuire, spre exemplu Formularul F1 pentru obiectivul …, obiectul …, Categoria de lucrări …, se solicită realizarea lucrărilor precum trotuar din beton, borduri, strat drenant, placă beton rutier, asfalt turnat, toate aceste lucrări reprezentând construcții rutiere și drumuri care pot fi verificate doar de RTE cu această specializare. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în Lege anr. 10/1995 și prevederile art. 33 al Normativului aprobat prin Ordinul AND nr. 116/1999 (menționat expres la pag. 14 din caietul de sarcini ca fiind aplicabil în prezenta procedură).

Nici această cerinţă expresă nu a fost îndeplinită de ... ..., impunându-se respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (5) lit. a) din HG nr. 395/2016.

1.1.3. Propunerea tehnică a ... ... nu cuprinde nicio referire la personalul muncitor, nici măcar în cadrul organigramei, fiind astfel imposibil de reținut îndeplinirea cerinţei privind prezentarea unui personal suficient cantitativ și calitativ, conform cerinţei: *„Propunerea tehnica va cuprinde cel puţin urmatoarele: Resursele (personal, instalaţii si echipamente) pe care Ofertantul le va utiliza in scopul realizarii lucrărilor. Aceste resurse trebuie sa fie suficiente din punct de vedere numeric si calitativ pentru realizarea lucrărilor propuse*".

Nici această cerinţă expresă nu a fost îndeplinită de ... ..., impunându-se respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (5) lit. a) din HG nr. 395/2016.

1.2. Oferta ... ... nu respectă cerinţa documentaţiei de atribuire referitoare la întocmirea programului calității. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse în fișa de date și în caietul de sarcini și învederează următoarele:

Programul calității este definit prin art. 12 din Regulament, în sensul că din Programul calității face parte și Planul calității, care, conform art. 23 din acelaşi Regulament, reprezintă documentul care *„precizează practicile, resursele şi succesiunea activităţilor specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcţie*", deci exact ceea ce se solicită prin cerinţa prevăzută în documentaţia de atribuire.

Cu alte cuvinte, atât Programul calității, cât și Planul calității (PCCVI) se impuneau să fie adaptate la lucrare și să abordeze viziunea ofertantului cu privire la organizarea lucrărilor principale și la remedierea deficiențelor, mai ales în ceea ce priveşte activitățile determinante idetificate prin proiectul întocmit pentru această investiţie.

Or, PCCVI întocmit de ... ... este extrem de sumar și nu cuprinde absolut nicio menţiune în ceea ce priveşte activitatea de montare a structurii prefabricate, montare confecţii metalice - activități esenţiale, prevăzută în mod expres de proiect ca fiind *„faza de lucrare supusa controlului*" potrivit Programului anexat, parte din proiect și parte din documentaţia de atribuire. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, prevederile Programului anexat documentaţiei de atribuire.

Așadar, PCCVI întocmit de ... ... ignoră orice referire la structura prefabricată și confecţiile metalice, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (5) lit. a) din HG nr. 395/2016.

1.3. Ofertantului ... ... i s-a permis în mod nelegal completarea ofertei, prin depunerea formularului F4, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Potrivit cerinţelor de la art. IV.4.1 din fișa de date și de la pag. 2 din caietul de sarcini, ofertanţii aveau obligaţia depunerii în cadrul propunerilor tehnice a tuturor listelor de cantități, fișe tehnice și formulare, precum și faptul că toate listele de cantități vor fi întocmite *„respectând modelele de formulare anexate*".

Printre acestea se numără și Formularul F4 referitor la cantitățile de utilaje și echipamente, formular care lipsea din oferta inițială a ... ... și care a fost depus pentru prima dată prin intermediul unui răspuns la o solicitare de clarificări.

O asemenea veritabilă completare a ofertei nu reprezintă o simplă clarificare sau completare formală în sensul art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ci efectiv adăugarea la ofertă a unui document care nu a fost

iniţial ataşat, din culpa ofertantului. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica CJUE și subliniază faptul că legislaţia în materie este fără echivoc în acest sens, neputându-se accepta modificări ale propunerii tehnice prin intermediul clarificărilor solicitate, impunându-se respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

1.4. Oferta ... ... conține neconcordanțe în cadrul listelor de cantități. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse la art. IV.4.1 din fișa de date și la pag. 2 din caietul de sarcini și învederează următoarele:

Între listele de cantitati depuse în propunerea tehnică și cele completate cu valori din propunerea financiară nu se admit neconcordanțe, conform cerinţei exprese a documentaţiei de atribuire, dar și conform art. 137 alin. (5) lit. d) din HG nr. 395/2016, oferta fiind neconformă dacă conţine astfel de vicii.

Or, oferta ... ... conţine nenumărate neconcordanțe în cadrul listelor de cantități prezentate în propunerea tehnică și propunerea financiară. În acest sens, contestatorul exemplifică afirmând următoarele:

„Ofertarea unor coduri identice cu preturi diferite Deviz 3103
Art.2 … - manopera … lei
Art. 4 … - manopera … lei
Art 7 ... - manopera … lei
Art 8 ... - manopera … lei
Art 9 ... - manopera … lei
Art 10 ... - manopera … lei
Art 11 ... - manopera … lei
Art 12 ... - manopera … lei
Art 13 … – manopera … lei
Art 14 … – manopera … lei
Art 15 … - manopera … lei
- Materiale cotate cu preturi diferite
Formularul C6
Ferestrele PVC de la poziţiile 437-442 sunt cotate cu preturi intre … lei/mp si … lei mp".

În opinia petentului, toate acestea reprezintă neconcordanțe sancționate cu neconformitatea ofertei, atât conform precizării exprese a autorității contractante, cât și în temeiul art. 137 alin. (5) lit. d) din HG nr. 395/2016.

De altfel, autoritatea contractantă a admis că astfel de vicii reprezintă neconcordanțe inacceptabile - în primul rând pentru că a permis ofertantului ... corectarea unor elemente asemănătoare, precum și pentru că a dispus respingerea ofertei ...SRL pentru motive similare *(„Ofertantul nu a clarificat In mod corespunzător aspectele cu privire la care a fost transmisa solicitarea. Analizand listele cu cantitillle de lucrări si extrasele ce cuprind resursele materiale, si tinind cont de explicaliile ofertantului, rezulta ca aceluiaşi cod de material, 3305920, ii corespund 2 (doua) produse diferite").*

În concluzie, subliniază contestatorul, în ceea ce priveşte oferta clasată pe locul 1, aceasta este afectată de o serie de vicii care atrag neconformitatea ei și care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor aplicabile și a dispoziţiilor reglementate de art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât s-ar crea un avantaj evident unui ofertant care nu a înteles să

formuleze o ofertă conformă, în detrimentul societății ...SRL, care a depus o ofertă conformă și admisibilă.

2. Motivele care atrag neconformitatea ofertei ... - locul I:

2.1. Oferta ... nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire referitoare la elaborarea ofertei tehnice, iar prin răspunsul la clarificări oferta a fost modificată în mod nelegal. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile de la art. IV.4.1 din fișa de date, reflectate și la pag. 2 din caietul de sarcini și învederează următoarele:

„Prin Solicitarea de clarificari nr. ...autoritatea contractanta a solicitat ... modificarea descrierii articolelor pentru Ob 2 Cat 23 Infratructura CI si C2, Ob 2 Cat 28 Structura materiale, Ob 1 Cat 10 Amenajari exterioare, Ob 1 Cat 11 Anvelopanta, Obl Cat 12 Am interioare, Ob 31 - Cat 3101 Distributie, Ob 31 - Cat 3102 St iluminat, Ob 31 - Cat 3103 Conducte electrice, Ob 31 - Cat 3104 Aparataj + diverse, Ob 31 - Cat 3106 Sistem cabluri, Ob 31 - Cat 3108 ICs Detectie si avertizare, Ob 31 - Cat 3201 Obiecte sanitare, Ob 31 - Cat 3202 aLimentare apa, Ob 31 - Cat 3205 canalizare menajera reţele exterioare, Ob 31-Cat 3206 Spaţiu tehnic, Ob 31-Cat 3208 Hidranti interiori, Ob 31-Cat 3209 Sprinklere, Ob 31 - Cat 3210 Hidranti exterioari, Ob 31 - Cat 3214 Spaţiu tehnic ISS, Ob 31 - Cat 3207 Echipamente sanitare, Ob 31 - Cat 3212 Echipamente stingere incendiu, Ob 31 - Cat 331 Termice, Ob 31 - Cat 332 Climatizare”.

Cu alte cuvinte, prin solicitarea de clarificări s-a cerut și permis ofertantului să modifice mai bine de jumătate din articole, astfel încât să fie respectată descrierea prevăzută în proiect, cu toate că prin cerinţele citate anterior s-a menționat expressis verbis faptul că ofertele care se abat de la aceste descrieri vor fi considerate neconforme.

Având în vedere că această cerinţă vizează propunerea tehnică și listele depuse în cadrul propunerii tehnice, unicul temei în baza căruia s-ar fi putut accepta o astfel de modificare a ofertei ar fi cel prevăzut de art. 137 alin. (8)-(9) din HG nr. 395/2016 referitor la corectarea abaterilor tehnice minore.

Asemenea lipsuri nu pot fi catalogate drept vicii de formă, întrucât nu sunt simple erori sau omisiuni, ci efectiv o elaborare defectuoasă a propunerii tehnice, cu ignorarea cerinţelor documentaţiei de atribuire. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. 134 alin. (8)-(9) din HG nr. 395/2016.

Or, în situația prezentată este vorba despre acest scenariu, în care se prevede în mod clar că nu poate fi îndreptată o abatere tehnică minoră, anume atunci când în documentaţie s-a exclus clar posibilitatea abaterii de la o anumită cerinţă. În acest sens, contestatorul reiterează prevederea din documentația de atribuire prin care autoritatea contractantă a definit clar cerinţa, a exclus posibilitatea abaterii și chiar a menționat sancţiunea aplicabilă.

În atare situație, decizia comisiei de evaluare de a permite ... să corecteze această abatere tehnică minoră încalcă atât propria documentaţie de atribuire, cât și dispoziţiile Legii nr. 98/2016 și ale normelor de aplicare adoptate prin HG nr. 395/2016. În susținerea argumentului potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația să respecte cerințele pe care le-a impus prin propria documentație de atribuire, contestatorul redă considerente din jurisprudența Consiliului și concluzionează prin a susține că propunerea tehnică iniţială nu respectă cerinţele exprese ale documentaţiei

de atribuire, iar modificarea ofertei s-a realizat cu încalcarea evidentă a dispoziţiilor art. 209 și ale art. art. 134 alin. (8)-(9) din HG nr. 395/2016.

2.2. Ofertantului ... i s-a permis în mod nelegal completarea ofertei prin depunerea formularului F4 și modificarea planului de susţinere a terțului prin răspunsurile la solicitările de clarificări:

Similar motivului de contestație prevăzut la pct. 1.3, și ofertantului ... i s-a permis modificarea nelegală a ofertei, tot prin depunerea formularului F4 referitor la cantitățile de utilaje și echipamente, formular care lipsea din oferta iniţială a ... și care a fost depus pentru prima dată prin intermediul unui răspuns la o solicitare de clarificări. În acest sens, contestatorul face trimitere la motivele de netemeinicie și nelegalitate descrise pe larg la pct. 1.3 din contestație, în sensul că o asemenea veritabilă completare a ofertei nu reprezintă o simplă clarificare sau completare formală - în sensul art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ci efectiv adăugarea la ofertă a unui document care nu a fost iniţial ataşat, din culpa ofertantului.

Aceeaşi concluzie se impune a fi reținută și în legătură cu planul de susţinere a terțului, în sensul că autoritatea contractantă a identificat că în planul de susţinere iniţial *„nu reiese ca tertul sustinator Cirex va pune la dispoziţia ofertantului, in mod efectiv, in orice situatii pe parcursul executării contractului, resursele detinute*", solicitând și acceptând depunerea unui plan de susţinere modificat prin intermediul răspunsului la clarificări.

Atât depunerea formularului F4, cât și a planului de susţinere s-au realizat cu încălcarea dispoziţiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât au avantajat evident acest ofertant în detrimentul altora, precum ...SRL, care au depus o ofertă conformă cu respectarea termenului-limită de depunere a ofertelor. În acest sens, contestatorul reiterează jurisprudența citată la pct. 1.3 din contestație și conchide prin a afirma că legislația în materie este fără echivoc în acest sens, neputându-se accepta modificări ale propunerii tehnice prin intermediul clarificărilor solicitate, impunându-se respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

2.3. Ofertantului ... i s-a permis în mod nelegal modificarea propunerii financiare prin schimbarea valorilor unitare:

Propunerea financiară iniţială a ... prezenta vicii asemănătoare celor invocate la pct. 1.4, referitoare la neconcordanțe între propunerea financiară și propunerea tehnică, respectiv articole identice cu valori diferite sau articole detaliate necorespunzător.

Spre deosebire de oferta ... ..., care a fost declarată conformă cu toate că era afectată de acele neconcordanțe expres prevăzute de documentaţia de atribuire, oferta ... a beneficiat de un tratament diferit, în sensul că acestui ofertant i s-a solicitat și permis modificarea propunerii financiare prin 6 intrebări.

Astfel cum vom detalia iîn cele ce urmează, ... și-a modificat propunerea financiară prin *„uniformizarea"* valorilor, respectiv prin modificarea prețurilor unitare cuprinse în propunerea financiară iniţială. În susținerea argumentației sale, contestatorul reiterează cerinţele de la art. IV.4.1 din fișa de date și de la pag. 2 din caietul de sarcini, prin care ofertanţii aveau obligaţia includerii în propunerea tehnică a listelor de cantități cu respectarea formularelor cuprinse în documentaţia de atribuire.

Cu alte cuvinte, între listele de cantități depuse în propunerea tehnică și cele completate cu valori din propunerea financiară nu se admit

neconcordanțe, conform cerinţei exprese a documentaţiei de atribuire, dar și conform art. 137 alin. (5) lit. d) din HG nr. 395/2016, oferta fiind neconformă daca conţine astfel de vicii.

Totodată, în discuţie fiind propunerea financiară, petentul consideră că sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, precum și excepţiile prevăzute pentru modificarea propunerii financiare prin alin. (10) al aceluiaşi articol, prevederi pe care le și redă.

Modificările nu vizează erori aritmetice (o eroare aritmetică vizează adunări/ scăderi/ înmulțiri eronate și ar putea fi în situatia în care suma valorilor dintr-o anumită coloană ar fi greşit evidențiată în tabel sau în situația în care suma tuturor elementelor nu ar totaliza valoarea ofertei).

Pe de altă parte, precizează contestatorul, în situația în care eroarea nu are la bază o adunare greşită, ci efectiv o ofertare diferită a unor elemente identice (cum a fost cazul ...), atunci nu mai este vorba despre un viciu aritmetic, ci despre o veritabilă modificare a propunerii financiare.

Revenind, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectriv:

«- La pct. A au fost „uniformizate" preturile unitare pentru categoriile de lucrări 21 Săpături CI si C2 - art PB09B - 173 lei/mc si 22 Săpături C3 - PB09B -181.70 lei/mc prin modificarea preturilor unitare ofertate iniţial;

- La pct. C a fost detaliat preţul unitar pe material, manopera, utilaje si transport pentru 10 Amenajari exterioare - art 2 - 00612D1B, 3103 - art 19 - 00612B2, 3103 - art 20 - 00612B2, 3103 - art 21 - 00612B2, ceea ce inseamna ca iniţial nici macar nu a fost ofertat un pret unitar;

- La pct. D, aer 23 - 01501A1 a fost corectata cantitatea de anvelopanta (135.04 - 184.08) fara a fi modificata valoarea, ceea ce presupune o modificare a preţului unitar. De asemenea, aceasta modificare confirma faptul ca propunerea financiara iniţiala prezenta discrepante fata de propunerea tehnica, împrejurare sanctîonata cu neconformîtate atat in baza cerinţei exprese din documentaţia de atribuire, cat si in baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016;

- La pct. F au fost „uniformizate" preturile pentru urmatoarele materiale si utilaje care prevedeau valori diferite iniţial, cu toate ca articolele erau identice: otel beton - 3.9 lei/kg sau 5.85 lei/kg, ciment - 0.7 lei/kg sau 0.55 lei/kg, ciment II portland B32.5 - 0.70 lei/kg, 0.80 lei/kg sau 1.2 lei/kg, ţeava prevopsîta roşu PN16 1/2 - 76 lei/ml sau 98 lei/ml, Ţeava prevopsita roşu PN16 21/2 - 220 lei/ml sau 300 lei/ml. Prin modificarea acestor neconcordante in mod evident au fost modificate si preturile unitare ale respectivelor articole».

Modificarea propunerii financiare în acest mod, prin schimbarea prețurilor unitare, nu reprezintă o corectare a unei erori aritmetice, ci o îndreptare a unei oferte care a fost întocmită defectuos, iar legislaţia aplicabilă nu prevede o excepţie de la regula prevăzută de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru acest motiv. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și concluzionează prin a afirma că evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri s-a realizat în mod vădit nelegal și neîntemeiat, începând de la ignorarea cerinţelor expres prevăzute în documentaţia de atribuire și terminând cu o interpretare incorectă a dispoziţiilor referitoare la modificarea ofertelor în cursul procedurii de evaluare, motiv pentru care ...SRL solicită admiterea contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară*, în dosarul nr. ..., pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul evocă datele de identificare a procedurii de atribuire, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul acesteia, prezintă succint cele trei solicitări de clarificări ce i-au fost adresate pe parcursul evaluării ofertelor, menționând, pentru fiecare dintre acestea, și răspunsul ce l-a transmis, și arată că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Totodată, intervenientul își justifică interesul de a formula prezenta cerere, motivat de faptul că dorește să-și protejeze dreptul de a încheia contractul de achiziție publică, și invocând și redând prevederile art. 10 lit. c) din Legea nr. 101/2016, solicită constatarea nulității contestației, întrucât în cuprinsul acesteia nu a fost indicat numărului anunțului din SEAP, iar data acestuia este eronat consemnată.

Pe fondul cauzei, intervenientul afirmă următoarele:

Erorile corectate prin solicitările de clarificări se încadrează în dispoziţiile articolului 134 alineatul (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru a critica rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea susţine că ... SRL şi-ar fi modificat oferta într-o modalitate incompatibilă cu normele care guvernează procedurile de achiziţie publică.

Cu toate acestea, toate răspunsurile ... SRL la solicitările de clarificări au fost întemeiate pe prevederile articolului 137 alineatul (4) literele a) şi b) din HG nr. 395/2016, pe care intervenientul le redă.

În mod specific, contestatorul argumentează că prin răspunsul la a doua solicitare s-ar fi completat în mod nelegal descrierea la 23 din cele 28 de devize, parte din documentaţia de atribuire şi din oferta tehnică, aspect care ar fi încălcat prevederile caietului de sarcini.

Cu toate acestea, aceste prevederi nu sancţionează în mod expres neîndeplinirea acestor condiţii sub sancţiunea excluderii pentru a putea fi aplicabile dispoziţiile articolului 134 alineatul (9) din Normele Metodologice.

Aşadar, deşi se invocă prevederile caietului de sarcini, nicăieri nu este prevăzut ca şi criteriu de excludere (fără a beneficia de posibilitatea unor solicitări de clarificări) nedepunerea listelor de cantităţi cu denumirile exacte, caietul de sarcini prevăzând: *„neclarităţi sau orice aiie exprimări ambigue ofertele care nu îndeplinesc aceste condiţii vor fi considerate neconforme, conform legii"*, nu că acestea vor determina automat excluderea.

Or, conform legii, în cazul unor descrieri incomplete din omisiuni sau erori materiale vădite, ar urma solicitări de clarificări privind inadvertenţele şi nu excluderea automată a ofertantului. În acest sens, practica instanţelor arată în mod clar că, în cazul unor clauze ca cele din caietul de sarcini citate de contestatoare, nu poate fi considerat că există o excludere explicită.

Aşadar, în cauză ar fi fost justificată excluderea societății doar în situaţia în care depunerea documentelor/includerea informaţiilor ar fi fost stabilită prin caietul de sarcini până la un moment determinat sub sancţiunea excluderii, situaţie neaplicabilă în prezenta cauză.

Prin urmare, susţinerile contestataarei se bazează pe o jurisprudenţă care nu are relevanţă în cauza de faţă, întrucât în acele speţe există o

prevedere explicită a documentaţiei de atribuire în sensul prezentării autorizărilor specifice odată cu oferta, sub sancţiunea expresă a excluderii.

De altfel, schimbarea valorilor unitare prin corectarea anumitor elemente din propunerea financiară, pentru a fi corelate cu propunerea tehnică, se încadrează exact în prevederile de la articolul 137 din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că acestea erau de fapt cuprinse în oferta tehnică şi nu au schimbat preţul total ofertat în propunerea financiară.

Mai mult, jurisprudenţa Curţii de Apel ... arată că, în cazul schimbării preţurilor unitare în cadrul propunerii financiare, ca urmare a unei solicitări de clarificări, preţul global prezentat fiind neschimbat, oferta nu poate fi respinsă ca neconformă, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind conform HG nr. 395/2016. În acest sens, intervenientul redă considerente din jurisprudența invocată, în care răspunsurile oferite ca urmare a solicitărilor de clarificări au fost mai semnificative, fiind permisă şi depunerea unor documente, atât timp cât nu era schimbată oferta în ansamblu şi era respectat principiul egalităţii.

În continuare, intervenientul apreciază critica referitoare la depunerea formularului F4 ca urmare a primei solicitări ca fiind vădit neîntemeiată, contestatoarea încercând cu rea-credință să determine o confuzie între anexa nr. 4 din cadrul propunerii tehnice şi formularul P4 depus de ... SRL în cadrul propunerii financiare.

Aşadar, contrar susţinerilor contestatoarei, Formularul F4 este şi a fost cuprins de la început în oferta financiară a societății.

Ceea ce însă nu fusese scanată, din eroare, era anexa nr. 4 din cadrul propunerii tehnice, respectiv lista cu cantităţile de utilaje, aceasta fiind însă cuprinsă în propunerea financiară de la momentul depunerii ofertei. Mai cu seamă, conţinutul anexei nr. 4, care din eroare apărea doar în opisul propunerii tehnice, era cuprins în varianta completă din propunerea tehnică, respectiv în formularul F4, despre care contestatoarea pretinde în mod neîntemeiat că nu arfi fost depus.

Mai mult, ... SRL a enumerat şi descris din punct de vedere funcţional în cadrul Formularului F3 - Lista cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări din propunerea financiară montajul echipamentelor din anexa nr. 4, respectiv din Formularul F3, fiind evidentă eroarea de scanare a anexei 4 la propunerea tehnică, montajul echipamentelor fiind în mod necesar raportat la lista de echipamente din anexa nr. 4 omisă.

Astfel, nu doar că ... SRL a cotat cele din anexa nr. 4 în cadrul Formularului F3 din propunerea financiară, dar aceasta şi-a asumat montajul echipamentelor aferente în Formularul F3, fiind evidentă anterioritatea documentului lipsă.

Prin urmare, depunerea ulterioară a anexei nu a avut ca scop şi efect decât clarificarea omisiunii acesteia şi rectificarea în limite legale a ofertei unui element fără implicaţii, oferta ... SRL fiind ab initio completă, în realitate documentul nelipsind decât formal, în realitate acesta fiind prezentat odată cu restul înscrisurilor - prin depunerea Formularului F3 şi prin integralitatea ofertei care cuprindea acele elemente.

În acest sens, prevederile articolului 137 din HG nr. 395/2016 sunt pe deplin aplicabile situaţiei de față, forma omisivă a depunerii prezentând o abatere tehnică evident survenită prin eroare, aspect care nu afectează elementele ofertei şi nu oferă societății vreun avantaj competitiv.

Aşadar, în mod corect, în temeiul articolul 134 alineatul (1) din Normele Metodologice, comisia a considerat că o completare formală ar fi necesară pentru evaluarea ofertei. De altfel, precizează intervenienta, mai multor ofertanţi li s-au permis corectarea unor informaţii şi depunerea unor documente, în aceeaşi măsură în care i s-a solicitat și societății, fiind respectat principiul egalităţii și nefiind creat niciun avantaj în favoarea ... SRL faţă de restul ofertanţilor. În susținere, intervenienta redă considerente din jurisprudența națională.

Or, astfel cum ... SRL a arătat în răspunsul la a doua solicitare, această anexă reprezintă o centralizare tabelară a fişelor tehnice depuse deja în cadrul propunerii tehnice la paginile 14-15, astfel încât nu poate fi admisă interpretarea potrivit căreia s-ar fi modificat oferta ulterior depunerii acesteia. În acest sens, autoarea intervenției face trimitere la jurisprudența instanțelor de judecată și reiterează că, în cazul de față, înscrisul depus ulterior era deja cuprins în alte documente depuse în cadrul ofertei, în termenul de depunere a ofertelor, neexistând premise patru a pretinde o modificare a ofertei prin răspunsul la clarificări, jurisprudenţa invocată fiind pe deplin aplicabilă.

În acest sens, intervenienta este de părere că, a primi punctul de vedere îmbrăţişat de contestatoare înseamnă a lipsi de conţinut dreptul ... SRL prevăzut la articolul 134 alineatul (2) din Normele Metodologice.

În concluzie, având în vedere totalitatea argumentelor expuse anterior, ... SRL solicită respingerea motivelor de contestaţie privind modificarea ofertei şi să se constate că în urma solicitărilor de clarificări societatea nu a făcut decât să clarifice şi să completeze oferta în limitele legii şi a jurisprudenţei.

Procedura de atribuire respectă principiul tratamentului egal:

Conform jurisprudenţei CJUE şi a celei naţionale, într-o procedură de achiziţie publică este esenţial ca toţi ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse în elaborarea ofertelor lor, nefiind admisă completarea ofertei într-o modalitate contrară legii.

Aşadar, respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească şi să se aplice reguli, cerinţe și criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale a deveni contractanţi.

În acest sens, trebuie observat că ofertanţii au beneficiat de solicitări de clarificare similare şi chiar identice solicitărilor formulate către ... SRL, toate răspunsurile fiind evaluate în mod transparent şi cu respectarea principiului egalităţii între ofertanţi.

Deşi majoritatea ofertanţilor au beneficiat de aceste solicitări de clarificări, contestatoarea nu aduce în discuţit aceste aspecte, invocând în mod izolat solicitările transmise către ... SRL, astfel ignorând faptul ca motivul pentru care legislaţia prevede restrângeri privind răspunsurile la solicitările de clarificări este întocmai acela al evitării creării unui avantaj competitiv pentru un anumit ofertant.

Prin urmare, conchide intervenbientul, evaluarea ofertelor a fost una corectă şi obiectivă, întmcât au fost analizate documentele depuse, au fost solicitate clarificări şi din evaluarea ofertei s-a considerat că sunt suficiente informaţiile, că acestea sunt concludente și că sunt îndeplinite cerinţele

pentru a declara oferta ... SRL ca fiind conformă şi câştigătoare, fiind respectat întru totul principiul transparenţei şi cei al egalităţii dintre ofertanţi.

În concluzie, intervenienta reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ...SRL, a cărei respingere ca neîntemeiată o solicită, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, raportându-se la prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită conexarea dosarelor nr. ... și nr. ....

Totodată, aceasta declară că, întrucât în urma răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate în acest sens s-a demostrat faptul că între organele de conducere ale societăților ...SRL și ...SRL, ofertante în cadrul prezentei proceduri de atribuire, respectiv asociaţi şi administratori, există relaţii de rudenie între toate aceste persoane: administratorii celor două societăţi sunt rude de grad 1, administratorul ...SRL este şi asociat in ...SRL, iar in ceea ce priveşte ceilalţi asociaţi sunt de asemenea în relaţii de rudenie si afinitate, ... a înţeles să formuleze, în temeiul prevederilor art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, o adresă către Consiliului Concurenţei, prin care i-a solicitat acestuia să îi comunice punctul său de vedere cu privire la situaţia semnalată. Ca răspuns la solicitarea sa, Consiliul Concurenţei a emis un punct de vedere din care a rezultat că nu există indicii care să susţină o posibilă înţelegere anticoncurenţială între societatea ...SRL şi societatea ...SRL.

Din analiza contestaţiei depuse de către ...SRL şi a documentelor depuse de contestatoare se poate observa legătura strânsă şi evidentă dintre cele două societăţi, deşi acestea nu au fost confirmate de către Consiliul Concurenţei.

Astfel, din documentele depuse în cadrul procedurii de achiziţie publică se poate observa faptul că o parte dintre acestea au fost completate în aceeaşi manieră de către ambele societăţi. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă expune, în facsimil, declaraţiile de confidenţialitate completate de cei doi ofertanți, de unde se poate observa că acestea au acelaşi conţinut. Astfel, autoritatea contractantă consideră că sunt indicii că *„persoanele din spatele celor două societăţi au o legătură apropiată şi au colaborat în vederea participării la procedura de achiziţie publică”.*

Mai mult decât atât, precizează achizitoarea, *„este surprinzător cum contestatoarea în cadrul contestaţiei formulate formulează apărări in sprijinul unei alte societate participante în cadrul unei proceduri de achiziţie publică în care, în mod normal, ar trebui să fie concurenţă”.* În acest sens, autoritatea contractantă exemplifică prin redarea unui paragraf din cuprinsul contestației, prin care, deși contestatoarea ar fi trebuit să formuleze argumente în favoarea sa, aceasta face trimiteri la o altă societate cu care ar fi trebuit să fie în concurenţă.

Pe fondul cauzei, după ce evocă datele de identificare a achiziției publice și enumeră ofertanții din cadrul acesteia, autoritatea contractantă a afirmat următoarele:

În urma analizării înscrisurilor aflate la dosarul achiziţiei, ... a emis către contestatoare adresa nr. ..., prin care i-a comunicat acesteia că oferta sa a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câştigătoare.

a) Referitor la motivele privind neconformitatea ofertei ... - locul II - invocate de contestatoare:

Contestatoarea invocă faptul că nu ar fi fost respectate cerinţele documentaţiei de atribuire referitoare la documentarea personalului şi a specialiştilor necesari, motiv pentru care aceasta apreciază că oferta ... trebuia declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (5) lit. a) din HG nr. 395/2016. Față de această critică, ... susține că a respectat prevederile legale incidente în cauză cu privire la evaluarea tuturor ofertelor depuse și afirmă următoarele:

«- In propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... ... sunt cuprinse toate informaţiile solicitate prin fişa de date a achiziţiei, privind personalul de specialitate pentru execuţia lucrărilor, astfel încât să respecte cerinţele fundamentale aplicabile lucrărilor în conformitatea cu Legea nr. 10/1995 şi a altor cerinţe legale aplicabile. Lipsa indicării anumitor specialişti necesari din documentaţia prezentată de către ofertant, nu echivalează automat că faptul că societatea ofertantă nu îi deţine sau nu are acces la aceştia.

- Executantul lucrărilor este responsabil conform prevederilor art.25, alin c si f din Legea nr. 10/1995, pentru „ asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor printr- un sistem propriu de calitate conceput şi realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi", precum si pentru „utilizarea în execuţia lucrărilor numai a produselor şi a procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc ia realizarea cerinţelor, precum şi gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor şi a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condiţiile precizate şi numai pe baza soluţiilor stabilite de proiectanţi cu acordul investitorului".

- Printre obligaţiile responsabililor tehnici cu execuţia, pe domenii de specialitate, se află şi verificarea, semnarea şi ştampilarea documentelor întocmite ca urmare a verificărilor, respectiv procese-verbale în faze determinante, procese-verbale de recepţie calitativă a lucrărilor ce devin ascunse etc., documente ce fac parte din cartea tehnica a construcţiei - document obligatoriu şi fară de care nu se poate recepţiona nici un obiectiv de investiţii. Astfel este exclusa în totalitate ipoteza execuţiei tuturor categoriilor de lucrări, fără a fi verificate şi admise de către personal de specialitate certificate de către Inspectoratul de Stat în Construcţii.

- Certificatul de Competenţe Profesionale pentru „ instalator pentru sisteme fotovoltaice solare" invocat de către contestatoare, dovedeşte doar faptul că domnul ...a absolvit acest curs si are competente specifice acestui domeniu de activitate.

- Autoritatea Naţională de Reglementare în Domeniul Energiei sau un alt organism acreditat în acest domeniu nu impune obligativitatea atestării personalului de execuţie strict pentru activitatea de instalare pentru sisteme fotovoltaice solare.

- Instalatorul pentru sisteme fotovoltaice solare face parte dintr-o categorie de munca similara cu restul categoriilor de munca din care face parte personalul muncitor, cum ar fi: săpător, dulgher construcţii, fierar betonist, pavator, geamgiu, zidar, s.a.».

Contestatoarea invocă faptul că ... nu ar fi respectat documentaţia de atribuire referitoare la întocmirea programului calităţii, motiv care oferta respectivei societăți trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (5) lit. a) din HG nr. 395/2016. Față de această critică, ... afirmă următoarele:

« -Având în vedere dispoziţiile H.G. nr. 766/1997pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcţii - conducerea şi asigurarea calităţii în construcţii, conform art. 11 din Anexa nr. 2 „ Programul de asigurare a calităţii stabileşte dispoziţiile specifice, directoare pentru definirea şi obţinerea calităţii, precizând obiectivele, regulile de operare, resursele şi secvenţele activităţilor legate de calitate"

-Programul calităţii este concretizat prin următoarele documente principale: manualul calităţii, procedurile de sistem, procedurile de execuţie, planul de control al calităţii.

-Toate aceste elemente există în propunerea tehnica a ofertantului ..., inclusiv planul calităţii (PCCVI) (pag. 182-189).

- Precizăm că planul de control al calităţii, verificării şi încercării (PCCYI) este un document propriu elaborat de către executant, dar care trebuie aprobat de către beneficiar prin personal atestat conform legii (diriginţi de şantier), după semnarea contractului de execuţie şi înainte de începerea lucrărilor. Totodată acest document prin care se monitorizează calitatea lucrărilor efectuate poate fi adaptat şi revizuit ori de câte ori este nevoie».

Contestatoarea susţine că ofertantului ... i s-ar fi permis în mod nelegal completarea ofertei prin depunerea formularului F4 prin răspunsul la solicitarea de clarificare, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, autoritatea contractată ar fi trebuit să respingă oferta în temeiul dispoziţiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Față de această critică, ... afirmă următoarele:

« - Lipsa formularului „ Lista cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări, Anexa 4 " a fost motivată de către ofertant ca fiind o eroare tehnică şi autoritatea contractantă a fost asigurată că acest formular există în propunerea financiară, aspect care s-a dovedit ulterior.

- Modificările operate de ofertantul declarat câştigător, în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează într-una din categoriile prevăzute la dispoziţiile art.134, alin.7 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, adică:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.».

Referitor la faptul că contestatoarea menţionează că oferta ... ... SRL ar conţine neconcordanţe în cadrul listelor de cantităţi, ... afirmă următoarele:

«- Referitor la preţurile diferite pentru manopera aferentă articolelor cu coduri identice, precizăm ca aceste articole deşi au coduri identice, descrierea capitolelor de lucrări este diferită, referindu-se la aspecte diferite

(de exemplu cablu CYYF 3x1,5 mm faţă de cablu CYYF 3x2.5 mm sau cablu CYYF 4X25 + 16 mm fată de CYYF 4X35 + 16 mm).

- Mai mult decât atât, executanţii (ofertanţii) au avut deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.

- Acelaşi aspect este valabil şi pentru materialele cu preţuri diferite - ferestre PVC, fiecărui cod de material corespunzându-i un capitol de lucrări din lista cu cantităţile de lucrări „11-Anvelopanta"».

b) Referitor la motivele privind neconformitatea ofertei ... SRL - locul I - invocate de contestatoare:

Contestatoarea susţine că oferta ... SRL nu ar respecta cerinţele documentaţiei de atribuire referitoare la elaborarea ofertei tehnice, iar prin răspunsul la clarificări ar fi fost modificată oferta în mod nelegal, aceasta apreciind că modificarea ofertei a avut loc cu încălcarea dispoziţiilor art. 209 şi art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016. Față de această critică, ... afirmă următoarele:

«- Descrierile incomplete pentru anumite categorii de lucrări au fost corectate de operatorul economic întocmai ca cele din documentaţia de atribuire şi încadrate de către autoritatea contractantă drept omisiuni ce nu conduc la depunerea unei noi oferte.

- Precizăm că în această situaţie s-a aflat şi operatorul economic ...SRL întrucât şi oferta tehnică a acestuia a avut descrieri incomplete de lucrări, pe care le-a corectat şi au fost acceptate de către autoritatea contractantă».

Contestatoarea precizează că ofertantului ... SRL i s-ar fi permis în mod nelegal completarea ofertei prin depunerea formularului F4 şi modificarea planului de susţinere a terţului prin răspunsurile la solicitările de clarificări, petentul susţinând că ... ar fi trebuit să respingă oferta în temeiul dispoziţiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Față de această critică, ... afirmă următoarele:

« - Lipsa formularului „Lista cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări, Anexa 4" a fost motivată ca fiind generata de o eroare a aplicaţiei de scanare, utilajele şi echipamentele din această lista fiind susţinute de fişele tehnice depuse deja în cadrul propunerii tehnice. Formularul „Lista cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări, Anexa 4" a fost depus in propunerea financiara încă de la început.

- Modificările operate de ofertantul declarat câştigător, în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează într-una din categoriile prevăzute la art. 134, alin.7 din H.G. nr. 395/2016, respectiv:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire».

Contestatoarea susţine că ofertantului ... SRL i s-ar fi permis în mod nelegal modificarea propunerii financiare prin schimbarea valorilor unitare. Față de această critică, ... afirmă următoarele:

« - Preturile unitare diferite, pentru aceeaşi categorie de lucrări „Umplutura de piatră de râu pietriş spalat, sort 8-10 cm", au fost uniformizate, păstrându-se unul din cele doua preţuri ofertate deja.

- Detalierea preţurilor unitare pentru categoriile de lucrări de mai jos, au fost efectuate în urma solicitării de clarificări adresate operatorului economic declarat câştigător, astfel că acestea nu modifică în nici un fel propunerea tehnică sau financiară depuse iniţial. A fost păstrat preţul unitar ofertat iniţial pentru aceste categorii de lucrări, cu menţiunea că doar a fost detaliat pe componente, materiale, manopera, utilaj si transport.

- La categoria de lucrări/stadiul fizic 11 Anvelopanta, la art.23 - 01501 Al - Termosistem cu vata minerala bazaltica rockwool H< 8 M, cantitatea indicată în propunerea tehnică prezentată de către ofertantul declarat câştigător era cea din documentaţia de atribuire, adică 184,08 mp.

- In propunerea financiară cantitatea ofertată pentru categoria de lucrări menţionată anterior a fost 135,04 mp, fapt pentru care s-au solicitat clarificări, iar prin răspunsul primit a fost confirmată ca fiind corectă cantitatea din propunerea tehnică depusă, iar greşeala a fost motivata ca şi neconcordanţă generată de programul de întocmire a devizelor de lucrări.

- A fost revizuită cantitatea, a fost păstrat preţul unitar si nu a fost modificat aşa cum susţine contestatoarea, rezultând o valoare suplimentară pentru aceste lucrări.

- Precizăm că în această situaţie s-a aflat şi operatorul economic contestator întrucât oferta tehnică a acestuia a avut cantităţi diferite faţă de cantităţile din documentaţia de atribuire, pe care le-a corectat şi au fost acceptate de către autoritatea contractantă.

- Preţurile unitare pentru materialele şi utilajele cu descrieri identice, sesizate ca fiind diferite ca valoare, au fost uniformizate.

- Astfel modificările operate de către ofertantul declarat câştigător, în legătură cu propunerea sa financiară se încadrează în una din categoriile prevăzute la art.134, alin. 10 din H.G. nr. 396/2016, respectiv:

- *(...) reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.».*

În consecinţă, autoritatea contractantă afirmă că acțiunea formulată de către contestatoare este neîntemeiată, motiv pentru care se impune respingerea acesteia.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție accesorie*, în dosarul nr. ..., pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul își justifică interesul de a formula prezenta cerere, motivat de faptul că are dreptul de a formula apărări cu privire la criticile ce au fost aduse ofertei sale, prin intermediul contestației. Totodată, raportându-se la prevederile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită conexarea dosarelor nr. ... și nr. ..., pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare.

Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia contestației și solicitând respingerea acesteia ca nefondată, intervenientul afirmă următoarele:

1. Susţinerea privitoare la nerespectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire referitoare la documentarea personalului și a specialiştilor necesari.

1.1. *Instalator pentru sisteme fotovoltaice*. În primul rând, documentaţia de atribuire nu prevede obligaţia pentru operatorii economici participanţi de a prezenta un document care să ateste calificarea și autorizarea pentru o astfel de activitate. Însă, cel mai important este faptul că nu există nicio prevedere legală - primară sau secundară - care să stabilească necesitatea obţinerii unei autorizații sau calificări pentru instalatorul pentru sisteme fotovoltaice.

Singura autorizare necesară și obligatorie pentru activitatea indicată este autorizarea de către ANRE a persoanei juridice sau a persoanei fizice care desfășoară această activitate și care, potrivit legislaţiei secundare, se încadrează în Atestatul de tip B proiectare şi executare de instalaţii electrice exterioare/ interioare pentru incinte/ construcţii civile şi industriale, branşamente aeriene şi subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, include competenţele atestatelor de tip Bp, Be, Bi şi A1.

..., pentru activitatea respectivă, a declarat subcontractor societatea ...SRL și a prezentat pentru aceasta Atestatul de tip B nr. ..., emis de ANRE, și valabil până la .... Potrivit legislaţiei secundare aplicabile, pentru ca o persoană juridică să obțină atestatul de tip B este necesar ca aceasta să facă dovada angajării cu contract individual de muncă a doi electricieni autorizați cu autorizație de tip B, adică singura autorizaţie necesară pentru desfășurarea activității de instalare sisteme fotovoltaice.

Atestarea de către ANRE a subcontractorului, care implică verificarea existenței a minim doi electricieni autorizați angajaţi ai persoanei juridice, dovedeşte că acesta deţine calificarea și autorizarea necesară și suficientă pentru desfășurarea activității. În acets sens, intervenientul invocă și redă prevederile art. 3 alin. (3) și (4) din Instrucțiunile ANAP nr. 1/2017.

Pe de altă parte, în ceea ce priveşte exemplul dat de către contestatoare, anume certificatul de competențe profesionale, acesta nu reprezintă o autorizație în sensul legislaţiei aplicabile. Însă, ceea ce este relevant și trebuie subliniat este faptul că persoana prezentată de către contestator - ...- potrivit informaţiilor publice aflate pe site-ul ANRE, nu este electrician autorizat de tip B, mai exact autorizaţia acestuia a expirat la data de .... anterior declansării procedurii de atribuire, astfel încât contestatoarea este cea care nu îndeplinea condiţia prevăzută de documentaţia de atribuire.

1.2. RTE pentru drumuri și poduri. Această solicitare nu se regasește nici explicit și nici implicit în documentaţia de atribuire, motivul fiind acela că obiectul material al lucrărilor nu include și lucrări de drumuri și poduri.

Așa cum rezultă chiar din contestația formulată și din documentaţia de atribuire, lucrările la care face referire contestatoarea sunt lucrări civile din obiectul *„Arhitectura"* categoria *„Amenajari exterioare"*, acestea făcând parte din clădirea *„Hangar si Birouri".*

Din punct de vedere al destinației, legislaţia aplicabilă împarte drumurile în două categorii: drumuri publice și drumuri de utilitate privată. Drumurile de utilitate privată sunt drumurile destinate satisfacerii cerinţelor proprii de transport rutier şi pietonal spre obiective economice, forestiere, petroliere, miniere, agricole, energetice, industriale şi altele asemenea, de

acces în incinte, ca şi cele din interiorul acestora, precum şi cele pentru organizările de şantier. Or, lucrările la care face referire contestatoarea, așa cum le descrie in contestatia sa, nu sunt destinate satisfacerii cerinţelor proprii de transport rutier şi pietonal spre obiective economice, ci sunt lucrări de amenajare exterioară a unei clădiri.

În privinţa Ordinului AND 116/1999, titulatura acestuia este: *Instrucţiuni proprii de securitatea muncii pentru lucrări de întreţinere, reparare şi exploatare a drumurilor şi podurilor*. Fiind proprii, prevederile nu sunt aplicabile în afara instituției care le-a emis și oricum nu sunt aplicabile în raport de obiectul material al lucrării.

Un alt argument care combate susţinerile contestatoarei rezultă și din clarificările postate de către autoritatea contractantă în timpul derulării procedurii. Iniţial, în caietul de sarcini, la pagina 3, se solicită și *„inginer specialitatea drumuri, piste de aviaţie".* Prin răspunsul consolidat la clarificari nr. 3 (7001/13.05.2024) s-a precizat: *„Specialiştii minim necesari si obligatorii pentru execuţia lucrărilor sunt: responsabil tehnic cu execuţia, inginer ...ii civile, responsabil cu calitatea, responsabil cu protectia muncii. Actele doveditoare îndeplinirii acestei condiţii sunt: diplome, atestate, certificări, decizii*". Eliminarea cerinţei privitoare la inginerul de drumuri este justificată prin lipsa unor astfel de lucrări, astfel încât critica este nefondată.

1.3. Propunerea tehnică nu ar cuprinde nicio referire la personalul muncitor, nici măcar în cadrul organigramei, fiind astfel imposibil de reținut îndeplinirea cerinţei privind prezentarea unui personal suficient cantitativ și calitativ. Prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat un anumit număr sau anumite specialități pentru personalul muncitor. ... a avut în anul 2023 un număr mediu de 86 angajaţi. La aceştia se adaugă și efectivele subcontractanților declaraţi, ceea ce, în opinia intervenientei, acoperă cu mult personalul muncitor necesar realizării lucrărilor în condiţii de calitate.

2. Presupusa nerespectare a cerinţei documentaţiei de atribuire referitoare la întocmirea programului calității.

În propunerea tehnică, în cadrul Planului de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI), la pagina 184, punctul 2.6 face referire la betonarea elementelor de ...ii (aici incluzându-se și montajul elementelor de beton prefabricat, prin monolitizare), iar la pagina 189, punctul 2.16 se referă la executarea confecţiilor metalice diverse, sudură și protecții anticorozive peliculare pe suprafeţe metalice.

Tot în propunerea tehnică, în Anexa 2, se regăsesc procedurile tehnice de execuţie nr. 9. *Realizarea structurilor din beton armat (incepand ci pagina 35)* și nr. 14. *Execuţia lucrărilor de confecţii metalice*.

Aşadar, în oferta ... au fost tratate și structurile din beton prefabricat și lucrările de confecţii metalice, documentele prezentate de societate nefiind nicidecum limitative, ci având în completare întreaga documentaţie tehnică, după cum reiese din Declaraţia privind însușirea caietului de sarcini, din cuprinsul căreia intervenienta redă.

3. Presupusa completare nelegală a ofertei prin depunerea formularului F4.

Așa cum rezultă și din răspunsul la solicitarea de clarificări, Formularul F4 se regăsea în cuprinsul ofertei, însă în cadrul ofertei financiare. Prin urmare, prin răspunsul la clarificări, ... nu a completat oferta iniţială, ci a

indicat locul în care se află documentul și l-a ataşat răspunsului la clarificări, pentru a facilita observarea lui.

Așa cum rezultă din înscrisurile ataşate, Formularul F4 se regăsea la paginile 155-159 din oferta financiară.

În ..., în propunerea tehnică au fost prezentate toate fișele tehnice pentru echipamente, inclusiv fișele tehnice de la producător, fapt ce probează că au fost respectate caracteristicile echipamentelor. Prezența acestui formular a putut fi verificată ulterior, în propunerea financiară, deci, precizează intervenienta, *„nu se poate susţine că a lipsit si nu inseamna nu a fost luat in considerare la întocmirea ofertei”.*

4. Referitor la neconcordanțele din cadrul listelor de cantități.

4.1. Prețuri diferite pentru coduri identice.

Susţinerea contestatoarei este nefondată, deoarece diferenţa de prețuri este pe deplin justificată. Deși codurile de deviz sunt identice, descrierile articolelor din cadrul codurilor sunt diferite, aşadar diferenţa este justificată, articolele nefiind identice decât ca încadrare în articolele de deviz. Ofertantul adaptează consumurile din articole în funcţie de propriile tehnologii de execuţie. În acest sens, intervenientul exemplifică prin enumerarea următoarelor coduri *«„identice” dar care in descriere contin diferente»:*

„Art. 2 RPED09A - CABL.AL.CUPRU CU INTARZIEREA PROPAGARII FOCULUI, CU EMISIE REDUSA DE FUM CYYF 3X1.5, UN = 1KV

Art. 4 RPED09A - CABL.AL.CUPRU CU INTARZIEREA PROPAGARII FOCULUI, CU EMISIE REDUSA DE FUM CYYF 3X2.5, UN = 1 KV

Art. 7 ... - CABL.AL.CUPRU CU INTARZIEREA PROPAGARII FOCULUI, CU EMISIE REDUSA DE FUM CYYF 4X4, UN = 1 KV

Art. 8 ... - CABL.AL.CUPRU CU INTARZIEREA PROPAGARII FOCULUI, CU EMISIE REDUSA DE FUM CYYF 5X4, UN = 1 KV

Art. 9 ... - CABL AL CUPRU CU INTARZIEREA PROPAGARII FOCULUI, CU EMISIE REDUSA DE FUM CYYF 5X6, UN = 1 KV

Art. 10 ... - CABL.AL.CUPRU CU INTARZIEREA PROPAGARII FOCULUI, CU EMISIE REDUSA DE FUM CYYF 4X25 + 16, UN = 1 KV

Art. 11 ... - CABL AL CUPRU CU INTARZIEREA PROPAGARII FOCULUI, CU EMISIE REDUSA DE FUM CYYF 4X35 + 16, UN = 1 KV

Art. 12 ... - CABL AL CUPRU CU INTARZIEREA PROPAGARII FOCULUI, CU EMISIE REDUSA DE FUM CYYF 4X70+ 35, UN = 1KV

Art. 13 RPED12A - CABLU ALIMENTARE DIN CUPRU, ARMAT, TIP CYABY 5X2.5 UN = 1 KV

Art. 14 RPED12A - CABLU ALIMENTARE DIN CUPRU, ARMAT, TIP CYABY 5X4. UN =1 KV

Art. 15 RPED12A - CABLU ALIMENTARE DIN CUPRU, CU INTARZIEREA PROPAGARII FOCULUI, TIP CYABY 1X120, UN = 1 KV”.

În opinia intervenientei, se poate lesne observa că, deși articolele au acelaşi cod în descriere, caracteristicile lor sunt diferite, ceea ce face ca și preţul să fie diferit.

4.2. Materiale cotate cu prețuri diferite.

În primul rând, ferestrele nu sunt materiale, ci produse finite, care încorporează mai multe materiale și manopera.

În al doilea rând, materialele la care se face referire au fost cotate cu prețuri diferite deoarece au coduri și descrieri diferite. Este normal ca o fereastră cu deschidere oscilobatantă să fie mai scumpă decât una cu

deschidere orizontală sau decât o fereastră fixă. Diferențele se pot observa din descrierea acestor produse în documentaţia de atribuire și în oferta .... În acest sens, intervenienta detaliază prin expunerea câtorva indicatori tehnici ai produselor ofertate.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației în ceea ce privește oferta sa și solicită încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 56666/05.09.2024, contestatorul depune concluzii scrise față de punctul de vedere formulat în cauză și față de cererile de intervenție formulate în prezentul dosar, prin care a combătut apărările autorității contractante și apărările intervenientelor prin reiterarea și dezvoltarea argumentelor expuse în cadrul cererii introductive.

Totodată, petentul susține că obiecțiile privind presupusa înțelegere anticoncurențială au fost analizate de către Consiliul Concurenței, care le-a considerat ca fiind nefondate. De asemenea, acesta apreciază că ele sunt străine de prezenta cauză și sunt neîntemeiate, cum de altfel, în opinia acestuia, neîntemeiate sunt și restul apărărilor cuprinse în cele 3 documente vizate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune note scrise față de apărările formulate de contestator în cadrul concluziilor sale scrise, prin care a combătut susținerile acestuia, sens în care a reiterat și dezvoltat argumentele expuse în cadrul cererii de intervenție.

Totodată, intervenientul remarcă faptul că autoarea contestației aduce motive suplimentare pentru care oferta ... SRL ar fi trebuit să fie respinsă, având în vedere faptul că, în opinia acesteia, răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi modificat oferta inițial depusă.

În probațiune au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ca răspuns la notele scrise transmise de ... SRL , contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a combătut apărările intervenientei, sens în care a reiterat și dezvoltat argumente expuse în cadrul contestației și în concluziile scrise precedente.

Totodată, contrar celor afirmate de intervenient, contestatorul afirmă faptul că nu a adus nici un motiv nou de contestație pe calea concluziilor scrise, ci doar a elaborat argumentele în susținerea motivelor inițiale, prin prisma apărărilor formulate de celelalte părți.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...din ..., emisă de CEC Bank SA – ..., în valoare de ...RON, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ...RON, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect *«..." ...»,* cod CPV .... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat

nr. .../..., având valoarea estimată de ...lei, criteriul de atribuire stabilit fiind *„Prețul cel mai scăzut”.*

Potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. ..., la procedura de atribuire în cauză au fost depuse 8 oferte, două au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, iar 6 au fost declarate admisibile, printre care și ale celor doi contestatori, ... și ...SRL; oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii:

I - ... SRL – … lei, fără TVA,

II - ... – … lei, fără TVA,

III - ...SRL – … lei, fără TVA.

Se reține că în cuprinsul contestației, ...SRL, situată pe locul al III lea în clasament, formulează critici cu privire la ofertele depuse de ... SRL - locul I și ... - locul II.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de către ... SRL în cele două dosare, nr. ... și nr. ..., având în vedere că acest ofertant a fost desemnat câștigător al procedurii conform raportului procedurii nr. ..., fiind aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

De asemenea, va fi admisă în principiu și cererea de intervenție formulată de ... în cadrul dosarului nr. ..., având în vedere că potrivit documentelor aflate la dosar acesta s-a situat pe locul al doilea în clasament, iar în cadrul dosarului menționat contestatorul ...SRL formulează critici atât privind oferta depusă de ... SRL – locul I cât și cu privire la oferta depusă de ... – locul II; prin urmare, acesta are interes în cauză.

Referitor la contestația ..., se reține că acesta formulează critici privind oferta depusă de ... SRL, situată pe locul I în clasamentul final.

Contestatorul susține că ... SRL și-ar fi modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări; aceleași critici sunt formulate și de ... ... SRL, în cadrul celei de-a doua contestații.

Cu privire la susţinerile contestatorului referitoare la pretinsa nejustificare a solicitării de a trata anumite informaţii ca fiind confidenţiale, se reține că ... SRL a depus declaraţia pe proprie răspundere privind confidenţialitatea anumitor părţi din oferta depusă, în care a justificat caracterul confidenţial.

Raportul procedurii precizează că autoritatea contractantă a evaluat declaraţia şi documentele însoţitoare depuse de ... SRL, concluzionând că societatea a justificat confidenţialitatea informaţiilor prevăzute în declaraţia depusă. De asemenea, toate informaţiile prezentate de ofertanţi ca fiind clasificate au fost tratate ca având această caracteristică, declaraţiile prezentate de toţi ofertanţii fiind analizate în mod corespunzător şi fiind admise.

Ca atare, pretenţia contestatorului de a avea acces neîngrădit la raportul procedurii, la toate documentele care fac parte din acesta, inclusiv la oferta tehnică şi financiară a ... SRL nu este justificată.

Se reține că prin solicitarea de clarificări nr. …, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... SRL în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări cu privire la o serie de articolele aferente diferitelor obiecte: infrastructură, amenajări exterioare, conducte, etc., iar ofertantul a transmis documentele privind informațiile solicitate.

Ulterior, autoritatea a revenit cu adresa nr. …, unde au fost solicitate și alte informații privind articole de deviz, ca de exemplu: la articolul 23 Cantitatea de TERMOSISTEM CU VATA MINERALA BAZALTICA ROCKWOOL H < 8 M, TENCUIALA DECORATIVA din devizul 11 Anvelopanta nu este corectă, respectiv a fost ofertată o cantitate de … mp în loc de … mp, prețurile unitare pentru o serie de materiale.

În urma solicitărilor din ambele adrese de clarificări, ... SRL nu a făcut decât să clarifice şi să completeze oferta în limitele dispozițiilor legale aplicabile, fiind vorba despre erori materiale, valorile respective fiind derizorii prin raportare la valoarea totală a contractului de lucrări.

Completarea descrierilor categoriilor de lucrări nu conduce la modificarea elementelor esenţiale ale procedurii de atribuire, informațiile referitoare la ofertă au putut fi corectate sau completate, nefiind vorba despre modificarea unei oferte, cum eronat susține contestatorul.

Din cuprinsul ofertei financiare, rezultă în mod clar că informaţiile cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări erau deja cuprinse în oferta depusă în cadrul procedurii, fiind aplicabile art. 134 alin. din HG nr. 395/2016:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire”.

Potrivit art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016, 98/2016, *„(....) reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.*

Prin răspunsurile date, ofertantul ... SRL a confirmat că sunt corecte cantitățile din oferta depusă, erorile/neconcordanțele fiind generate şi de programul de întocmire a devizelor de lucrări, așa cum a explicat.

Într-o situație similară s-a aflat chiar și contestatorul, oferta tehnică a acestuia a avut descrieri incomplete de lucrări, pe care le-a corectat prin răspunsul la clarificări și au fost acceptate de către autoritatea contractantă; autoritatea a solicitat clarificări tuturor ofertanților cu respectarea principiului proporționalității consacrat la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Aşadar, răspunsurile transmise de ofertantul câștigător nu conduc la o modificare a elementelor esenţiale ale ofertei, ci doar la corectarea și completarea acesteia.

Se reține că propunerea financiară în valoare de … lei depusă de ... SRL reprezintă aproximativ … din valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă; aşadar, oferta nu prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut

în înțelesul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, critica contestatorului fiind neîntemeiată.

Este vorba despre valoarea ofertată totală, nu despre componente, respectiv obiectivul „furnizarea şi montarea sistemului de panouri fotovoltaice", cum susține contestatorul; autorităţile contractante trebuie să ia în considerare preţul în raport cu condiţiile specifice ale pieţei.

Prin urmare, față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a desemnat oferta câștigătoare depusă de ... SRL, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de ... în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Referitor la contestația formulată de ...SRL, se reține că acesta formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de ... SRL locul I, precum și cu privire la oferta depusă de ..., situată pe locul al doilea.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL – locul I, contestatorul susține că acesta și-ar fi modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă; acest aspect a fost analizat de către Consiliu în cuprinsul motivării la contestația anterioară, unde s-a stabilit că oferta câștigătoare a fost stabilită în mod corect de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de ...SRL în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Constatând faptul că sunt nefondate toate criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul 1, depusă de ... SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator cu privire la oferta clasată pe locul 2 depusă de ..., această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depuse de ... SRL.

În ceea ce privește solicitările intervenientului ... SRL privind obligarea contestatorilor la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea contestațiilor, Consiliul le va respinge având in vedere caracterul accesoriu al cererilor, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ...SRL în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de ... SRL, în dosarele nr. ... și nr. ....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... în dosarul nr. ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ...SRL în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de ... SRL, în dosarele nr. ... și nr. ....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... în dosarul nr. ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 42 (patruzeci și două) pagini.