

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1189/30.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 1416/23.12.2024/UIP133, document emis de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect **„Dotări terminal proiect «Modernizarea ... cu includerea obiectivelor din ...» - «...»”**, cod CPV 44423400-5, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„I. să ne acordați acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile noastre, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

II. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 1416/23.12.2024/UIP133 și a comunicării rezultatului procedurii transmis în SICAP

III. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și Declararea ca fiind INADMISIBILE a ofertelor depuse de către ofertanții

a. ... SRL

b. ... SRL

IV. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 11.500 lei”.

Prin contestația nr. 2429/30.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), așa cum a fost precizată prin adresa nr. 11/09.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

1419/23.12.2024/UIP133, precum și a deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, decizie consemnată în raportul procedurii nr. 1416/23.12.2024/UIP133, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect **„Dotări terminal proiect «Modernizarea ... cu includerea obiectivelor din ...» - «...»”**, cod CPV 44423400-5, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări.

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, ambele fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1189/30.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 1416/23.12.2024/UIP133, document emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect **„Dotări terminal proiect «Modernizarea ... cu includerea obiectivelor din ...» - «...»”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Cu titlu prealabil, contestatorul menționează că potrivit raportului procedurii ofertele ... SRL și ... SRL nu sunt confidențiale, dar la studierea dosarului achiziției sectoriale entitatea contractantă nu i-a pus la dispoziție solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, documente care sunt importante în demonstrarea suplimentară a neconformității celor două oferte.

Din acest motiv solicită Consiliului acces integral la dosarul achiziției sectoriale pentru a completa criticile și a aduce argumente suplimentare la criticile prezentate.

Subliniază că, potrivit raportului procedurii anterior indicat, oferta ... SRL a ocupat locul 1 în clasament, iar oferta ... SRL a ocupat locul 2 în același clasament, dar ambele oferte sunt inadmisibile, motiv pentru care raportul procedurii nr. 1416/23.12.2024/UIP133 este nul.

II. Contestatorul susține că **oferta ... SRL**, declarată câștigătoare, este inadmisibilă, sens în care prezintă următoarele critici:

A. Cu referire la propunerea tehnică a acestei oferte, petentul arată că este neconformă, sens în care redă cerințele relevante din fișa de date, respectiv caietul de sarcini, și invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Detaliind, prezintă următoarele motive:

1. Propunerea tehnică nu respectă structura și conținutul formularului pus la dispoziție de către entitatea contractantă, deoarece lipsesc mai multe secțiuni, respectiv:

- rezumatul propunerii tehnice – informații obligatorii;
- din secțiunea II - Descrierea produsului/produselor – informații obligatorii lipsește tabelul comparativ prevăzut la pag. 4 din caietul de sarcini;

- secțiunea i și ii – informații obligatorii, deoarece ofertantul declarat câștigător nu deține coduri CAEN autorizate, și nu poate executa obiectul contractului. Cel mai probabil va executa contractul prin subcontractanți care trebuiau indicați la această secțiune.

Lipsa acestor elemente conduce la neconformitatea ofertei, conchide contestatorul.

2. Propunerea tehnică a ... SRL nu conține toate serviciile/ lucrările solicitate, sens în care face trimitere la serviciile de asistență tehnică prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că asistența tehnică în șantier, pentru un executant de lucrări de instalații electrice, trebuie să fie acoperită de codul CAEN – aspect ce nu este îndeplinit de ofertantul declarat câștigător.

3. Redând cerința „*Produsele trebuie să fie conform standardelor de protecție a mediului și standardelor de asigurare a calității*”, petentul susține că în cadrul ofertei nu se regăsesc dovezi cu privire la aceste aspecte, respectiv documente de calitate pentru produsele oferite.

Ofertantul a susținut pe propria răspundere că respectă standardele de calitate, dar nimic despre mediu.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că îndeplinirea unor standarde de calitate și de mediu nu se face pe propria răspundere, ci trebuiau depuse documente justificative, dar acestea nu au fost atașate.

Menționează că ofertantul declarat câștigător nu are obiect de activitate cod CAEN autorizat.

4. Susținând că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința referitoare la termenul de garanție, contestatorul redă prevederea relevantă și informații de interes regăsite la pag. 2, pag. 5, pag. 6, pag. 9, pag. 13, pag. 26 și pag. 27 din ofertă, susținând că societatea a oferit o garanție de numai 5 ani/ 60 de luni pentru produsele sale, în contradicție cu prevederile documentației de atribuire. Dacă anumite părți componente aveau o garanție mai mare de 5 ani, atunci garanția acordată de ofertant trebuia să fie cea mai mare.

5. Raportându-se la cerința *„Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”*, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu conține nici o referință la fundamentarea resurselor tehnice, logistice. Nu se regăsesc referințe la personal autorizat deținut, sau la care va avea acces, respectiv la alte tipuri de resurse (experiență în domeniul de activitate sau rezultate ale portofoliului).

Precizează că pentru serviciile de asistență tehnică acordată antreprenorului care execută lucrările de extindere sunt necesare resurse umane specializate. Pentru montajul efectiv al conexiunilor electrice, ofertantul trebuia să indice un șef de șantier, un manager de contract, un specialist pe protecția muncii etc. Trebuia să indice cum își va organiza șantierul în cadrul șantierului mare (al executantului general), care sunt resursele pentru asigurarea calității și conformității lucrărilor electrice.

Contestatorul subliniază că în oferta criticată nu există referințe cu privire la aceste aspecte, respectiv îndeplinirea cerinței documentației de atribuire.

6. Redând un paragraf din procesul verbal în care a fost consemnată evaluarea propunerilor tehnice, respectiv *„la pag. 31 este specificat faptul că: „Structura de aluminiu- grosimi disponibile- fata simpla: profil de 23 de mm, fata dubla: profil de 24 mm” diferit fata de cerința regăsită in răspunsul consolidat la solicitarea de clarificare, nr.*

326/09.12.2024/ UIP133, publicata in SEAP in data de 09.12.2024 - [.../00013] răspuns consolidat la solicitările de clarificari-semnat.pdf.p7m, unde este specificat faptul ca adâncimea/grosimea unei casete de interior este de maxim 20 de milimetri", cu referire la propunerea tehnică a ... SRL, contestatorul susține că acestei societăți i s-au solicitat clarificări ce i-au permis modificarea ofertei.

Precizează că a fost incorectă încadrarea acestor aspecte în categoria erorilor tehnice minore, deoarece în ofertă nu existau informații care să susțină eroarea de redactare, și nici nu s-a dovedit că eroarea era mai mică de 1%.

Astfel, consideră că modificarea ofertei pe parcursul evaluării reprezintă motiv de neconformitate, iar oferta ... SRL trebuia respinsă.

B. Cu referire la propunerea financiară a ofertei ... SRL, contestatorul susține că oferta este neconformă, sens în care prezintă următoarele critici:

1. Susține că propunerea financiară nu a fost corelată cu propunerea tehnică, întrucât ofertantul nu a prevăzut serviciile de asistență tehnică acordată antreprenorului general, și nici lucrările electrice impuse de obiectul contractului.

2. Raportându-se la prevederile H.G. nr. 394/2016, precum și la valoarea de 474.800,00 lei a ofertei ... SRL, care reprezintă 75,60% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, contestatorul susține că entitatea contractantă avea obligația de a-i solicita acestui ofertant justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Consideră că această ofertă este neconformă.

Totodată, precizează că entitatea contractantă nu i-a permis accesul la clarificările referitoare la justificarea prețului, dar solicită Consiliului acces la acestea, sens în care enumeră categorii de costuri pe care ofertantul declarat câștigător nu le-a inclus în propunerea financiară.

C. Susținând că ofertantul ... SRL nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, contestatorul invocă cerințele de la punctul III.1.1.b din fișa de date, și subliniază că societatea nu are coduri CAEN autorizate, astfel că nu poate executa contractul. Aceasta deține doar codul principal de activitate și coduri secundare de activitate declarate, dar nu sunt autorizate.

III. Cu referire la oferta clasată pe locul secund, depusă de către ... SRL, pe care o consideră inadmisibilă, contestatorul prezintă următoarele critici:

A. În ceea ce privește propunerea tehnică a acestei oferte, despre care susține că este neconformă, redă cerințele relevante din fișa de date și din caietul de sarcini, precum și caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, prezentând următoarele motive:

1. Propunerea tehnică nu respectă structura și conținutul formularului pus la dispoziție de către entitatea contractantă, deoarece lipsesc mai multe secțiuni, respectiv:

- rezumatul propunerii tehnice – informații obligatorii;
- secțiunea i și ii – informații obligatorii, deoarece ofertantul declarat câștigător nu deține coduri CAEN autorizate, și nu poate executa obiectul contractului. Era necesar să dețină codul CAEN autorizat: 4321 - Lucrări de instalații electrice.

Apreciază că ofertantul trebuia să completeze secțiunea din propunerea tehnică și să indice dacă va apela la subcontractanți.

Lipsa acestor elemente conduce la neconformitatea ofertei, conchide contestatorul.

2. Propunerea tehnică nu conține toate serviciile/ lucrările solicitate, sens în care face trimitere la serviciile de asistență tehnică prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că asistența tehnică în șantier, pentru un executant de lucrări de instalații electrice, trebuie să fie acoperită de codul CAEN – aspect ce nu este îndeplinit de acest ofertant.

3. Redând cerința *„Produsele trebuie să fie conform standardelor de protecție a mediului și standardelor de asigurare a calității”*, petentul susține că în cadrul ofertei nu se regăsesc dovezi cu privire la aceste aspecte, respectiv documente de calitate pentru produsele oferite.

Ofertantul a susținut pe propria răspundere că respectă standardele de calitate, dar nimic despre mediu.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că îndeplinirea unor standarde de calitate și de mediu nu se face pe propria răspundere, ci trebuiau depuse documente justificative, dar acestea nu au fost atașate.

4. Invocând cerința de la pag. 5 a caietului de sarcini *„Oferta tehnică va fi însoțită de o fișă tehnică și /sau o documentație desenată, detaliată pentru fiecare produs, precum și de imagini / poze reprezentative”*, petentul susține că oferta criticată nu conține nici un fel de *„fișă tehnică și /sau o documentație desenată, detaliată pentru*

fiecare produs, precum și de imagini / poze reprezentative”, iar prezentarea acestora nu era opțională, ci obligatorie.

Subliniază că acest aspect trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

5. Raportându-se la cerința *„Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”*, contestatorul susține că oferta ... SRL nu conține nici o referință la fundamentarea resurselor tehnice, logistice. Nu se regăsesc referințe la personal autorizat deținut, sau la care va avea acces, respectiv la alte tipuri de resurse (experiență în domeniul de activitate sau rezultate ale portofoliului).

Precizează că pentru serviciile de asistență tehnică acordată antreprenorului care execută lucrările de extindere sunt necesare resurse umane specializate. Pentru montajul efectiv al conexiunilor electrice, ofertantul trebuia să indice un șef de șantier, un manager de contract, un specialist pe protecția muncii etc. Trebuia să indice cum își va organiza șantierul în cadrul șantierului mare (al executantului general), care sunt resursele pentru asigurarea calității și conformității lucrărilor electrice.

Contestatorul subliniază că în oferta criticată nu există referințe cu privire la aceste aspecte, respectiv îndeplinirea cerinței documentației de atribuire.

B. Cu referire la propunerea financiară a ofertei ... SRL, contestatorul susține că este neconformă, sens în care prezintă, în mod similar argumentele expuse anterior în cazul ofertei declarate câștigătoare, diferența fiind valoarea propunerii financiare, de 487.450,00 lei, reprezentând 76,97 % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Și pentru această ofertă precizează că entitatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele ce vizau justificarea prețului, motiv pentru care solicită Consiliului să-i permită acces la dosarul achiziției sectoriale.

C. Susținând că ofertantul ce ocupă locul secund în clasament nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, contestatorul redă cerințele de la punctul III.1.1.b din fișa de date, și subliniază că societatea nu are coduri CAEN autorizate, astfel că nu poate executa contractul.

Precizează că ofertantul nu deține codul CAEN autorizat 4321 - Lucrări de instalații electrice, obligatoriu pentru partea din contract ce viza instalarea/montajul și asistența tehnică acordată antreprenorului general (așa cum indica caietul de sarcini), și pentru execuția lucrărilor de instalații electrice impuse de montajul produselor în cadrul terminalului aeroportului.

IV. Menționând erorile de evaluare a ofertelor și prevederile OUG nr. „66/2016”, contestatorul invocă o corecție financiară de 25% din valoarea contractului și sursa de finanțare a acestuia.

V. Argumentând cererea de obligare la plata costurilor de judecată, contestatorul arată că *„a angajat costuri în valoare de 11.500,00 lei cu onorariilor specialiștilor, deplasările la sediul Autorității Contractante pentru studierea dosarului achiziției (deplasare, diurne, onorarii, indirecte)”*, înscrisurile urmând a fi depuse la *„concluziile finale”*.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„orice alt mijloc de probă a cărei necesitate de administrare va reieși din dezbateri”*.

Prin adresa nr. ... din 31.12.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

De asemenea, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (2) din același act normativ, i-a solicitat să indice, în clar, etapa procedurii de atribuire vizată de contestație și să clarifice aparenta contradicție ce există între solicitări, respectiv *„(...) împotriva documentației de atribuire (...)”* și criticile privind ofertele clasate pe primele două locuri.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 001/03.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat că înțelege să conteste rezultatul procedurii de atribuire ce a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1416/23.12.2024/UIP133.

Dovada comunicării acestei precizări și către entitatea contractantă a fost depusă la dosarul cauzei în data de 08.01.2025, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 6/10.01.2025/UIP 133, înregistrată la CNSC sub nr. ...,

entitatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

I. Combătând critica ce viza accesul la dosarul achiziției sectoriale, entitatea contractantă prezintă adresa nr. 1185/24.12.2024, înregistrată la sediul regiei sub nr. 1420/24.12.2024/UIP133, prin care contestatorul a solicitat acces, precizând că, în data de 27.12.2024, în intervalul orar 10.50-13.11, reprezentatul societății a avut acces nelimitat la dosar, ocazie cu care s-a încheiat minuta nr. 1424/27.12.2024/UIP133, în care sunt indicate și documentele transmise ofertantului.

Invocând prevederile art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, organizatoarea procedurii susține că refuzul de a-i transmite ofertantului documente din dosarul achiziției sectoriale prin intermediul poștei electronice nu reprezintă o restrângere a accesului la dosar.

Astfel, consideră că este nefondată critica ... SRL.

II. Cu privire la criticile aferente ofertei declarate câștigătoare, depuse de către ... SRL, organizatoarea procedurii combate punctual criticile contestatorului, și indică paginile/ părțile din ofertă unde se regăsesc documentele/ informațiile relevante, arătând că cerințele au fost îndeplinite.

Cu referire la termenul de garanție ofertat, prezintă explicații de ordin tehnic, precizând că cerința a fost îndeplinită, dar contestatorul a interpretat eronat prevederea documentației de atribuire. Ofertantul nu avea obligația de a acorda garanție extinsă întregului produsul, ci doar respectivei componente.

Pentru critica de la punctul 6, referitoare la adâncimea casetei, de 24 mm, organizatoarea procedurii arată că în răspunsul consolidat publicat în data de 09.12.2024 s-a strecurat o eroare materială, fiind menționată sintagma „*maxim 20 mm*”, în loc de „*aproximativ 20 mm*”, dar cerința corespunzătoare nu a fost modificată, sens în care prezintă înscrisurile relevante.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, entitatea contractantă susține că i-a solicitat justificarea prețului ofertat prin adresa nr. 1387/19.12.2024/UIP133, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 1400/20.12.2024/UIP133.

Subliniază că răspunsul a fost considerat concludent, iar critica este neîntemeiată.

Pentru critica ce viza neîndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător, organizatoarea procedurii precizează că din certificatul constatator nr. 1514451/23.12.2024, transmis de societate ca document justificativ DUAЕ, rezultă în mod clar că unul dintre codurile CAEN autorizate la unicul sediu al ofertantului este 7410 - Activități de design specializat. A considerat că ofertantul are capacitatea de a realiza activitățile ce rezultă din obiectul contractului, nefiind necesară declararea unui subcontractant în acest sens.

De asemenea, precizează că prin documentația de atribuire nu a solicitat vreo autorizație.

III. Cu privire la criticile aferente ofertei ... SRL, organizatoarea procedurii combate punctual criticile contestatorului, și indică paginile/părțile din ofertă unde se regăsesc documentele/ informațiile relevante, arătând că cerințele au fost îndeplinite.

În ceea ce privește propunerea financiară a acestui ofertant, entitatea contractantă susține că i-a solicitat justificarea prețului ofertat prin adresa nr. 1388/19.12.2024/UIP133, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 1411/23.12.2024/UIP133.

Subliniază că răspunsul a fost considerat concludent, iar critica este neîntemeiată.

Referindu-se la critica ce viza solicitarea documentelor suport DUAЕ, organizatoarea procedurii arată că nu i-a solicitat ofertantului ... SRL prezentarea acestor documente, ci doar ofertantului clasat pe primul loc, sens în care invocă prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

IV. Pentru critica potrivit căreia contractul este finanțat din fonduri nerambursabile, entitatea contractantă susține că fondurile sunt bugetare, și provin de la Consiliul Județean Mureș.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Ca urmare a primirii punctului de vedere al entității contractante, prin adresa nr. 19/13.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL a reluat solicitarea de acces la dosarul achiziției sectoriale.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 6/10.01.2025/UIP 133, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis, în format electronic (1 CD), documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. 17/15.01.2025/UIP 133, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... prezintă considerente referitoare la studierea dosarului achiziției sectoriale de către ... SRL.

În ceea ce privește mențiunea din raportul procedurii referitoare la caracterul confidențial al ofertei ... SRL, arată că nu a ținut cont de declarația ofertantului, întrucât nu îndeplinea condițiile prevăzute de lege.

Precizează că ... SRL a avut acces și la această ofertă.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Referitor la contestațiile înregistrate la Consiliu sub nr. ... și nr. ..., formulate de către ... SRL, respectiv ... SRL, prin adresa nr. ..., ..., în completarea documentației ce a fost înaintată cu adresa nr. 6 din 10.01.2025/UIP 133, înregistrată la C.N.S.C. nr. ... în dosarul nr. ... și nr. 5 din 10.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. nr. ..., în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat entității contractante să transmită la dosarul cauzei următoarele documente cu relevanță în soluționarea celor două contestații:

- documentele de calificare pentru ofertele criticate, precum și actele întocmite în această etapă de evaluare;
- corespondența aferentă ofertelor criticate din etapa de evaluare a propunerilor tehnice;
- opis-ul aferent documentelor ce au fost transmise pe suport electronic cu adresele anterior indicate.

Totodată, prin raportare la conținutul adresei nr. 17/15.01.2025/UIP 133, înregistrate la CNSC sub nr. ..., i-a solicitat să clarifice aspectele consemnate la pct. 2.4.8 din raportul procedurii nr. 1416/23.12.2024/UIP133 cu privire la caracterul confidențial al ofertei ... SRL.

Ca răspuns, prin adresa nr. 26/17.01.2025/UIP 133, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis lămuriri.

Dovada comunicării către ... SRL și către ... SRL a fost atașată.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 26/17.01.2025/UIP 133, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis, în format electronic (1 CD), documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. 49/21.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL a reluat solicitarea de acces la dosarul achiziției sectoriale.

Având în vedere solicitarea de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ... din 23.01.2025, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns la această solicitare, ... SRL a transmis adresa nr. 13/27.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul societății s-a prezentat la sediul CNSC în data de 03.02.2025, a studiat toate documentele din dosarul nr. ... și a obținut, pe suport electronic, documentele transmise astfel de către organizatoarea procedurii. Reprezentantul contestatorului a obținut și fotocopiile solicitate.

Ulterior prin adresa nr. 85/04.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat următoarele:

„I. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 1416/23.12.2024/UIP133 și a comunicării rezultatului procedurii transmis în SICAP

II. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și Declararea ca fiind INADMISIBILE a ofertelor depuse de către ofertanții

a. ... SRL

b. ... SRL”.

În acest sens, cu referire la cele două oferte criticate, în combaterea considerentelor entității contractante, contestatorul reiterează argumente deja prezentate.

Totodată, pentru fiecare ofertă criticată, prezintă critici suplimentare.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„orice alt mijloc de probă a cărei necesitate de administrare va reieși din dezbateri”*.

Dovada comunicării către entitatea contractantă a fost atașată.

În replică, prin adresa nr. 80/06.02.2025/UIP 133, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis concluzii prin care a răspuns la argumentele petentului, solicitând respingerea contestației și menținerea raportului procedurii nr. 1416/23.12.2024 UIP 133 ca legal și temeinic.

Dovada comunicării către ... SRL a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 06.02.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată entității contractante prin adresa nr.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 10.02.2025, având în vedere conținutul documentului intitulat „concluzii finale” nr. 85/04.02.2025, înregistrat la CNSC cu nr. ..., formulat de ... SRL în dosarul nr. ..., ce are o dublă natură juridică, în sensul că îmbracă forma unor concluzii scrise, venite în urma studierii dosarului cauzei, prin care se reiau solicitări din cadrul contestației nr. 1189/30.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., însă, totodată, îmbracă forma unei veritabile noi contestații, conținând motive noi de contestare cu privire la ofertele depuse de ... SRL și ... SRL (a căror reevaluare o solicită), în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 22 alin. (4) C. proc. civ., Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, calificarea „concluziilor finale”, ca fiind contestație.

Motivele avute în vedere de Consiliu au fost indicate, în mod punctual, în cele două adrese, respectiv:

- motivul nr. 7 de la pag. 16;
- motivul nr. 8, de la pag. 18;
- motivul de la pag. 19;
- motivul nr. 5, de la pag. 37;
- motivul nr. 6, de la pag. 38;
- motivul nr. 7, de la pag. 40.

Ca răspuns, entitatea contractantă a transmis adresa nr. 90/10.02.2025/UIP 133, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a invocat dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, considerând că sunt inadmisibile noile motive prezentate prin concluzii.

Totodată, în situația în care Consiliul va califica noile motive ca fiind o contestație, prezintă apărări, pe fond, pentru fiecare motiv nou, sens în care considerente din propriile concluzii.

Astfel, ... solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii nr. 1416/23.12.2024 UIP 133.

Dovada comunicării către ... SRL a fost atașată.

Prin adresa nr. 89/11.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului, subliniind că prin concluziile transmise a formulat „noi argumente/ probe în susținerea inadmisibilității ofertelor”.

Detaliind, arată că motivele prezentate nu sunt critici noi, ci probe în susținerea criticilor inițiale.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin contestația nr. 2429/30.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), așa cum a fost precizată prin adresa nr.

11/09.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1419/23.12.2024/UIP133, precum și decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, decizie consemnată în raportul procedurii nr. 1416/23.12.2024/UIP133, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect **„Dotări terminal proiect «Modernizarea ... cu includerea obiectivelor din ...» - «...»”**, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și faptul că oferta depusă de societatea sa a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Precizează că în data de 27.12.2024 i-a solicitat entității contractante accesul la dosarul achiziției sectoriale, fiindu-i puse la dispoziție toate documentele solicitate.

Referindu-se la oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL, petentul consideră că trebuia respinsă și prezintă următoarele critici:

1. Susține că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, deoarece una dintre specificațiile tehnice a fost ca *„adâncimea/grosimea unei casete de interior este de maxim 20 de milimetri”*, conform răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări, iar societatea a prevăzut *„Structura de aluminiu-grosimi disponibile-fata simpla: profil de 23 de mm, fata dubla: profil de 24 mm”*.

2. Oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, întrucât obiectul contractului nu poate fi realizată de o firmă care are 2 angajați la nivelul anului 2023 și o cifră de afaceri pe un an întreg la jumătate din cea ofertată pentru o singură lucrare, sens în care invocă datele publicate de Ministerul Finanțelor sau conform certificatul constatator. Nu are subcontractanți sau asociați, și nici angajați suficienți. Justificarea prețului pentru manoperă și costuri salariale nu se poate susține.

Deși prin fișa de date a achiziției nu au fost impuse cerințe minime specifice privind personalul calificat sau resursele tehnice necesare,

totuși, în contextul complexității proiectului, capacitatea tehnică trebuia să fie demonstrată prin propunerea tehnică și justificarea prețului ofertat, apreciază contestatorul, menționând că lipsa unor resurse suficiente (doar doi angajați și nicio asocierie sau subcontractanți declarați) ridică dubii serioase privind posibilitatea implementării proiectului în condiții corespunzătoare.

Subliniind că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț semnificativ mai mic, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, contestatorul invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, și susține că prețul trebuia justificat.

Justificarea depusă de operatorul economic desemnat câștigător nu demonstrează în mod convingător capacitatea sa de a realiza proiectul la standardele solicitate, apreciază contestatorul.

În continuare, petentul prezintă considerente prin care răspunde la argumentele ... SRL.

În concluzie, ... SRL solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 09.01.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să indice calitatea reprezentantului legal Sorin Pui și numărul de înmatriculare în registrul comerțului al societății.

Totodată, i s-a solicitat să depună la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale entității contractante, precum și dovada datei recepționării acestor documente.

Având în vedere considerentele de la pag. 3-4 din contestația sa, prin raportare la principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat petentului să indice, în clar, ofertele vizate de criticile prezentate în acest document.

Prin adresa nr. 11/09.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns solicitărilor Consiliului, a indicat administratorul și numărul de înregistrare la Registrul Comerțului, a arătat că înțelege să critice evaluarea ofertei ... SRL.

Totodată, a precizat și atașat actele atacate din dosarul achiziției sectoriale.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către entitatea contractantă a fost depusă la dosarul cauzei în data de 16.01.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr....

În temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 5/10.01.2025/UIP 133, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

1. Cu privire la prima critică, cea referitoare la adâncimea casetei, de 24 mm, organizatoarea procedurii arată că în răspunsul consolidat publicat în data de 09.12.2024, pentru întrebarea nr. 2, s-a strecurat o eroare materială, fiind menționată sintagma „*maxim 20 mm*”, în loc de „*aproximativ 20 mm*”, dar cerința corespunzătoare a caietului de sarcini nu a fost modificată, sens în care detaliază și prezintă documentele relevante.

2. În ceea ce privește numărul redus al angajaților ofertantului declarat câștigător, entitatea contractantă arată că nu a prevăzut prin documentația de atribuire cerințe referitoare la personalul calificat, resursele tehnice sau cerințe referitoare la capacitatea economică și financiară a ofertanților. Nu putea declara neconformitatea ofertei în baza unor cerințe nescrise și nesolicitate.

De asemenea, menționează că obiectul contractului, respectiv furnizarea unor produse, nu este de o complexitate ridicată, în măsură să fie impuse cerințe referitoare la personalul calificat, resursele tehnice sau cerințe referitoare la capacitatea economică și financiară.

În combaterea criticii ce viza prețul neobișnuit de scăzut din oferta declarată câștigătoare, arată că, în conformitate cu prevederile art. 142 din Legea nr.99/2016, prin adresa nr. 1387/19.12.2024/UIP133, i-a solicitat clarificări ofertantului, iar ... SRL a răspuns în data de 19.12.2024, documentul fiind înregistrat la sediul regiei sub nr. 1400/20.12.2024/UIP 133. Prin acesta a transmis devizul de lucru aferent casetelor luminoase, iar în cadrul devizului se regăsesc detalii aferente materialelor utilizate, etapele de lucru, resursele umane precum și cheltuielile conexe, acesta fiind împărțit în 6 categorii mari, sens în care dezvoltă.

Precizează că a analizat devizului aferent prețului ofertat, și a considerat că ofertantul poate duce la îndeplinire contractul în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire, neavând motive pentru a

declara oferta neconformă. În deviz erau incluse toate cheltuielile necesare, în mod detaliat.

De asemenea, menționează că diferența de preț dintre ofertantul declarat câștigător, ... SRL, și contestatorul ... SRL a fost foarte mică, de 12.650,00 lei, fără TVA.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL, precum și conexarea dosarului CNSC nr. ... la dosarul CNSC nr.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 5/10.01.2025/UIP 133, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis, în format electronic (1 CD), documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. 001/03.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210905965/1 din 31.12.2024, eliberată de ..., în valoare de 12.667,00 lei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 9/09.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210920935/1 din 08.01.2025, eliberată de ..., în valoare de 12.666,58 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect **„Dotări terminal proiect «Modernizarea ... cu includerea obiectivelor din ...» - «...»**”, cod CPV 44423400-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 633.329 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este **„prețul cel mai scăzut”**.

Având în vedere solicitarea ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, aferent prezentei proceduri, constituit la Consiliu în urma conexării dosarelor în discuție, sus citate, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivul ofertant ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții sectoriale**, inițiate de **autorități contractante**, respectiv **autorități/instituții publice** sau **organisme de drept public**, sau de **întreprinderi publice**, și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) lit. h) și i) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice – n.n.*), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor **legislației naționale aplicabile în speță** (*și anume **Legea nr. 99/2016, și nu Legea nr. 98/2016**, așa cum este invocat, în mod eronat, în contestațiile formulate, fapt care indică un nivel scăzut de înțelegere al contextului în discuție – n.n.*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor sectoriale (*în speță Directiva 2014/25/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE,

pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”.**

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citat în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestațiilor din prezenta cauză, formulate de ... SRL și de ... SRL (*contestații care constituie obiectele dosarelor CNSC nr. ... și nr. ..., dosare care au fost conexe, raportat la această etapă a procedurii, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare*), Consiliul reține că acești contestatori sunt nemulțumiți de rezultatul prezentei proceduri de atribuire,

comunicat prin adresa cu nr. 1418/23.12.2024/UIP133, transmisă către ... SRL, și prin adresa cu nr. 1419/23.12.2024/UIP133, transmisă către ... SRL, și consemnat în Raportul procedurii nr. 1416/23.12.2024/UIP133,

respectiv de deciziile prin care oferta ... SRL a fost clasată pe locul 3, oferta ... SRL a fost clasată pe locul 2 iar oferta depusă de către ...

SRL a fost clasată pe locul 1 și, prin urmare, a fost declarată câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestațiile în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivii contestatori, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la contestația depusă de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține, în ceea ce privește criticile acestui contestator, formulate la **pct. C.1.I., Motivul 1**, cu privire la oferta ... SRL,

ca fiind relevante susținerile entității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, susțineri față de care contestatorul în cauză nu a prezentat o contraargumentare cel puțin de nivelul acestora, și anume:

„Cu privire la motivul nr. 1, în care se critică faptul că oferta câștigătorului ... S.R.L. nu respectă structura solicitată de către entitatea contractantă, respectiv lipsa unor anumite secțiuni din cadrul ofertei tehnice a ofertantului ... S.R.L., exprimăm următoarele:

a) Lipsa rezumatului propunerii tehnice, respectiv secțiunea I din cadrul formularului nr. 9:

• Ofertantul ... S.R.L. contrar celor declarate de către contestator, a prezentat rezumatul propunerii tehnice, conform solicitării entității contractante. Aceste aspecte se regăsesc în cadrul ofertei tehnice a ... S.R.L., la paginile nr. 13-17 din cadrul documentului formular 9 semnat (a se vedea în cadrul ofertei tehnice);

b) Lipsa descrierii produselor, respectiv secțiunea II din cadrul formularului nr. 9:

• Ofertantul ... S.R.L., a prezentat în cadrul ofertei tehnice tabelul aferent descrierii produselor completat corespunzător solicitării entității contractante. Aceste aspecte se regăsesc în cadrul ofertei tehnice a ... S.R.L., la paginile nr. 18-19 din cadrul documentului denumit formular 9 semnat (a se vedea în cadrul ofertei tehnice);

c) Lipsa secțiunii referitoare la subcontractare și asociere, precum și lipsa autorizării:

*Din **Certificatul constatator nr. 1514451/23.12.2024**, transmis de către ofertantul declarat câștigător, ca document justificativ DUAE, rezulta în mod clar faptul că unul dintre codurile CAEN autorizate la unicul sediu al ofertantului este 7410 - Activități de design specializat, sens pentru care s-a apreciat/concluzionat de către autoritatea contractanta că ofertantul are capacitatea de a realiza activitățile ce rezultă din obiectul contractului, nefiind necesară declararea unui subcontractant în acest sens.*

Mai mult, raportat la susținerile entității contractante, anterior citate, referitoare la prezentarea certificatului ONRC, ca document justificativ DUAE, Consiliul reține că **aceasta a solicitat**, în cadrul **Secțiunii III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale** din Fișa de date, **strict următoarele cerințe** legate de

prezentarea certificatului ONRC, care **nu** fac referire la coduri CAEN autorizate, și anume

*„Înainte de atribuirea contractului entitatea contractantă va solicita, potrivit prevederilor art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, numai ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire, **să prezinte documente justificative actualizate** prin care să dovedească forma de înregistrare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.*

*Astfel, **se va prezenta Certificatul constatator eliberat de ONRC din care să reiasă că ofertantul este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.***

*Informațiile cuprinse în certificatul constatator eliberat de ONRC **trebuie să fie reale/actuale la data prezentării documentului.***

Consiliul subliniază, în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a statuat următoarele:

*„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate.***”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. C.1.I., Motivul 1**, din contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Raportat la criticile cu privire la oferta ... SRL, formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. C.1.I., Motivul 2**, din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile entității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, susțineri față de care contestatorul în cauză nu a prezentat o contraargumentare cel puțin de nivelul acestora, și anume

„a) Ofertantul ... S.R.L., a prezentat în cadrul ofertei tehnice la pagina 21 din documentul denumit Oferta Tehnica Casete Luminoase si Panouri Neluminoase semnat, partea de asistență tehnică, aceasta fiind împărțită în două categorii, respectiv asistență telefonică și email și intervenții on-site care cuprind partea de intervenție direct la locație. Menționăm faptul că entitatea contractantă nu a solicitat ofertanților prin intermediul documentației de atribuire să prezinte partea de asistență tehnică separat în centralizator de prețuri, iar drept urmare toți ofertanții au transmis anexa nr. 1 la formularul de ofertă fără a indica într-o rubrică separată serviciul de asistență tehnică, acesta fiind inclus în prețul total oferat. Entitatea contractantă a solicitat doar prezentarea în cadrul unei rubrici separate a serviciului de: Instalare, testare, punere în funcțiune, serviciu pe care toți ofertanții l-au structurat conform cerinței entității contractante. Mai jos se regăsește extrasul din cadrul formularului solicitat de către entitatea contractantă si extras din cadrul formularului transmis de către ofertantul ... S.R.L.:

EXTRAS DIN FORMULARUL PUS LA DISPOZIȚIE DE ENTITATEA CONTRACTANTĂ (ANEXA NR. 1 LA FORMULARUL DE OFERTĂ NR. 2):

Ofertantul va introduce preturi unitare sau adaosul per unitate (mark-up) in celule marcate cu galben

Preturile unitare vor include toate costurile asociate indeplinirii obligatiilor contractuale de catre contractant

EXTRAS DIN FORMULARUL DE OFERTĂ AL OFERTANTULUI ... S.R.L.
(ANEXA NR. 1 LA FORMULARUL DE OFERTĂ NR. 2):

Ofertantul va introduce prețuri unitare sau adaosul per unitate (mark-up) în celule marcate cu galben
 Prețurile unitare vor include toate costurile asociate îndeplinirii obligațiilor contractuale de către contractant

Referința în propunerea tehnică	Descriere	Unitatea de măsură	Cantitate	Preț unitar fără TVA *)	Preț total fără TVA	Valoarea totală fără TVA
	Produse					
Pag 1-9	Casete de interior și exterior cu una sau două fețe luminoase (de diferite dimensiuni)	bucata	157	2400	376800	376800
Pag 12-14	Panou vertical de exterior cu două fețe luminoase	bucata	4	13000	52000	52000
	Operațiuni accesorii					
Pag 16,24	Instalare, testare, punere în funcțiune	suma forfetara	1	46000	46000	46000
			Subtotal fără TVA			474800RON

”.

Referitor la susțineri ale contestatorului ... SRL, cum ar fi

„De asemenea, în caietul de sarcini, se indica: *”asistența tehnică va fi asigurată în termen de maxim 48 de ore de la notificarea Antreprenorului general al execuției extinderii terminalului (transmisă către furnizor prin intermediul Entității Contractante), cu privire la începerea activității de montaj a panourilor de signalistică. (...). Oferta criticată NU conține sub nici o formă aceste servicii de asistență tehnică, dovada fiind întreaga ofertă, dar în mod special așa zisul grafic de la pagina 21 a ofertei: (...)*”.

Consiliul constată că cerința anterior citată, care este, în mod evident, **în sarcina contractantului/antreprenorului**, și **nu** a ofertantului, se regăsește integrată corespunzător în oferta tehnică depusă de ... SRL, la pagina 21, sens în care nu va reține astfel de susțineri.

Totodată, referitor la susținerile contestatorului ... SRL, respectiv „De asemenea, asistența tehnică în santier pentru un executant de lucrări de instalații electrice trebuie să fie acoperită de **Codul CAEN – aspect despre care am demonstrat deja că este neîndeplinit.**”.

Consiliul constată că subzistă corespunzător cele precizate în considerentele de mai sus, cu privire la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. C.1.I., motivul 1, din contestație, vizavi de cerințe ale entității contractante legate de prezentarea certificatului ONRC, **care nu fac referire la coduri CAEN autorizate**, sens în care nu va reține, nici în acest caz, astfel de susțineri.

Pe cale de consecință, Consilul va respinge ca nefondate criticele contestatorului ... SRL, formulate la **pct. C.1.I., Motivul 2**, din contestație, cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile cu privire la oferta ... SRL, formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. C.1.I., Motivul 3**, din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile entității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, susțineri față de care contestatorul în cauză nu a prezentat o contraargumentare cel puțin de nivelul acestora, și anume

*„Cu privire la motivul nr. 3, în care se critică faptul că produsele oferite în cadrul ofertei câștigătorului ... S.R.L. nu respectă **standardele de protecție a mediului și standardele de asigurare a calității**, prezentăm următoarele:*

a) în cadrul documentației de atribuire entitatea contractantă a solicitat în vederea demonstrării celor menționate anterior completarea formularului nr. 6 - „Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă”, pentru a face dovada că la elaborarea ofertei au ținut cont de reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, conform legislației în vigoare. Ofertantul ... S.R.L. a transmis formularul nr. 6 completat și semnat corespunzător cerinței entității contractante. Entitatea contractantă nu a solicitat o altă formă de dovedire a cerinței menționate anterior, decât completarea pe propria răspundere, sub sancțiunea prevederilor art. 326 « Falsul în Declarații » din Codul Penal, a formularului nr. 6. Această cerință a fost îndeplinită de către toți ofertanții.

(...)

De asemenea **în cadrul ofertei tehnice la pag. 29 din documentul denumit Oferta Tehnica Casete Luminoase si Panouri Neluminoase semnat, ofertantul declară faptul că:**

"Norme de Conformitate

- *Certificare ISO 9001: o Sistem de management al calității implementat pentru asigurarea unor produse fiabile și conforme cu standardele internaționale.*

- *Conformitate CE: o Produsele respectă reglementările europene pentru siguranța electrică și compatibilitate electromagnetică.*

- *Directive RoHS: o Componentele electrice respectă directivele privind restricționarea substanțelor periculoase (fără plumb, mercur sau alte metale grele)."*

Având în vedere cele menționate anterior, atât ofertantul declarat câștigător cât și ceilalți doi ofertanți a căror oferte au fost declarate admisibile, au transmis formularul nr. 6 completat corespunzător cerinței entității contractante.

Transmiterea unor documente suplimentare, de către unul dintre ofertanți, față de cele solicitate de entitatea contractantă prin

documentația de atribuire, nu constituie obligație față de ceilalți ofertanți și nu conduce la descalificarea ofertei, luând în considerare ca atât ofertantul ... S.R.L. cât și ofertantul ... S.R.L., au transmis documentele solicitate de entitatea contractantă, respectiv formularul nr. 6 - „Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Entitatea contractantă nu a considerat necesar a solicita documente doveditoare, ofertanților, în vederea demonstrării celor declarate în cadrul formularului. Cuprinsul paragrafului nr. 3 din cadrul formularului nr. 6: „Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că entitatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispun”, era cunoscut tuturor ofertanților, formularul făcând parte din documentația de atribuire, act din care reiese cu claritate faptul că entitatea contractantă poate declara oferta ca fiind admisibilă în baza declarației ofertanților.

De asemenea trebuie menționat faptul că comisia de evaluare a aplicat un tratament egal tuturor ofertanților și nu a solicitat documente doveditoare ținând seama de cele declarate de aceștia în cadrul formularului, considerând a fi de bună credință.

Dacă informațiile declarate de către ofertant/ofertanți în cadrul propunerii tehnice și a formularului nr. 6 se dovedesc a fi false aceștia vor răspunde în conformitate cu prevederile art. 326 « Falsul în Declarații » din Codul Penal referitor la « Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unui organ sau instituții de stat ori unei alte unități în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește pentru producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă ».”

Totodată, Consiliul subliniază că cerința „Produsele trebuie să fie conform standardelor de protecție a mediului și standardelor de asigurare a calității”, invocată de către contestatorul ... SRL, în sprijinul criticilor sale de la acest punct, se regăsește, ca **cerință generală**, în caietul de sarcini, la pag. 4, fără a fi însă însoțită de precizări/nominalizări exprese ale unor anumite standarde de protecție a mediului și de asigurare a calității, care ar fi trebuit îndeplinite de către ofertanți.

În acest context, Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de entitatea contractantă.**

Astfel, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.*

Totodată, Consiliul subliniază, încă odată, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15**, **CJUE** a statuat următoarele:

*„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**.”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. C.1.I., Motivul 3**, din contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Raportat la criticile cu privire la oferta ... SRL, formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. C.1.I., Motivul 4**, din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile entității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, susțineri față de care contestatorul în cauză nu a prezentat o contraargumentare cel puțin de nivelul acestora, și anume

„Cu privire la motivul nr. 4, în care se precizează faptul că ofertantul ... S.R.L. oferă o garanție de numai 5 ani, vă comunicăm următoarele:

*a) în cadrul documentației de atribuire, la pag. 13 din caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat astfel: "Prin urmare Executantul va **asigura o garanție minimă completă de 5 ani** pentru lucrare, începând de la data Recepției la terminarea lucrărilor, inclusiv pentru echipamentele, utilaje sau*

părți componente pentru care garanția acordată de furnizor/producător este mai mică de 5 ani.

Dacă garanția acordată materialelor, puse în operă de către furnizorul/producătorul acestora, sau a echipamentelor, utilajelor, sau a anumitor părți componente este mai mare de 5 ani, pentru acestea garanția se va acorda în consecință. "

În cadrul ofertei în documentul denumit Oferta Tehnica Casete Luminoase si Panouri Neluminoase semnat, la paginile menționate de către contestator:

- Pag. 2: "Alimentarea LED-urilor este realizată printr-un transformator de 24V, certificat IP67 pentru protecție împotriva umidității și a prafului. Transformatorul are o eficiență energetică de peste 90% și vine cu o garanție extinsă de 7 ani, asigurând o funcționare fiabilă și de lungă durată"

- Pag. 5: **"Garanție Extinsă: 7 ani pentru transformatoare, 5 ani pentru întreaga casetă";**

- Precum și cele declarate la paginile 6, 9, 13, 26 și 27;

oferantul a declarat faptul că pentru transformator acesta oferă o garanție extinsă de 7 ani.

Cerința entității contractante **este exprimată cu claritate în sensul, dacă pentru anumite componente garanția acordată este mai mare decât 5 ani, doar pentru acele componente specifice se va acorda aceasta garanție extinsă. Acordarea unei garanții extinse pentru una din componentele produsului nu duce la acordarea garanției extinse pe întreg produsul.**

Așadar **dacă una dintre componente are o garanție extinsă de 7 ani, respectiv în cazul de față transformatorul, ofertantul nu are obligația de a acorda garanție extinsă întreg produsului** ci doar respectivei componente, astfel cum a fost solicitat și de entitatea contractantă: **"Dacă garanția acordată anumitor părți componente este mai mare de 5 ani, pentru acestea garanția se va acorda în consecință."**

Ofertantul ... S.R.L., tocmai acest aspect evidențiază și precizează cu claritate, respectiv că oferă garanția extinsă a anumitor componente, și o garanție de 5 ani pentru întreg produsului, corespunzător cerinței entității contractante.

Ținând cont de aspectele menționate anterior, oferta ofertantului ... S.R.L., nu poate fi considerată ca fiind neconformă, deoarece acesta respectă cerința minimă a caietului de sarcini de a acorda o garanție minimă pentru

produs de 5 ani, respectiv garanție mai mare pentru anumite componente, declarate ca având garanție extinsă.

Contestatorul a înțeles greșit formularea entității contractante, acesta nereprezentând modificarea garanției produsului în funcție de garanția anumitor componente ale acestuia. Garanția per produs era de minim 5 ani, iar garanția anumitor componente ale produsului dacă era mai mare de 5 ani trebuia acordată în consecință pentru componenta respectivă, fapt menționat cu claritate în cerința entității contractante.”.

Pe cale de consecință, Consilul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. C.1.I., Motivul 4**, din contestație, cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile cu privire la oferta ... SRL, formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. C.1.I., Motivul 5**, din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile entității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, susțineri față de care contestatorul în cauză nu a prezentat o contraargumentare cel puțin de nivelul acestora, și anume

„Cu privire la motivul nr. 5, în care se critică faptul că ofertantul ... S.R.L. nu a transmis odată cu oferta dovada deținerii de personal autorizat sau de experiență similară, vă comunicăm următoarele:

a) Contestatorul a înțeles greșit cerința entității contractante. **Cerința din documentația de atribuire, de la pag. 17 din documentul instrucțiuni către ofertanți, era formulată astfel:** "Entitatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, **de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini**, vor fi respinse ca neconforme. "

Cerința din documentația de atribuire precizează cu claritate faptul că doar ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor vor fi descalificate, **asta în situația în care aceste cerințe erau solicitate în cadrul caietului de sarcini după cum se menționează - de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini** **Entitatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini și nici prin alte documente, aferente documentației de atribuire, prezentarea experienței similare sau a personalului autorizat.** Dacă acestea existau ca și cerințe se regăsea în cadrul formularului DUAЕ, însă nefiind solicitate prin cadrul caietului de sarcini, acestea nu se regăsesc solicitate nici la nivel de DUAЕ.

Nu a fost impus prin cadrul documentației de atribuire transmiterea de documente aferente vreunui specialist cum ar fi șef de șantier sau manager de contract. Cerința menționată de către contestator este aplicabilă doar în situațiile prevăzute/solicitate prin

caietul de sarcini, or în cazul prezentei proceduri, aceste cerințe nu au fost solicitate, drept pentru care toți ofertanții au transmis ofertele **fară includerea experienței similare sau a personalului specializat, toate ofertele fiind declarate admisibile din acest punct de vedere.** Având în vedere cele menționate anterior, ofertele nu puteau fi descalificate pe baza unor cerințe nescrise și nesolicitate de către entitatea contractantă prin caietul de sarcini.”.

Pe cale de consecință, Consilul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. C.1.I., Motivul 5**, din contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Raportat la criticile cu privire la oferta ... SRL, formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. C.1.I., motivul 6**, din contestație, Consiliul reține că, potrivit acestora

„Conform PV de evaluare tehnica se constata ca membrii comisiei pe durata evaluarii ofertei au indicat ca: ”la pag. 31 este specificat faptul că: „Structura de aluminiu - grosimi disponibile fata simpla: profil de 23 de mm, fata dubla: profil de 24 mm” diferit fata de cerința regăsită în răspunsul consolidat la solicitarea de clarificare, nr. 1326/09.12.2024/UIP133, publicata in SEAP in data de 09.12.2024 - [.../00013] răspuns consolidat la solicitările de clarificari-semnat.pdf.p7m, unde este specificat faptul ca adancimea/grosimea unei casete de interior este de maxim 20 de milimetri.”

In acest sens ofertantului i s-au solicitat clarificari si i s-a permis corectarea ofertei, modificarea acestea.

Este incorecta constatarea comisiei cum ca aceasta se poate incadra la erori tehnice minore, (...).

(...)

Modificarea ofertei ulterioara depunerii acesteia, este un motiv de neconformitate pentru care nu trebuie sa mai aducem argumente suplimentare.”

Or, Consiliul, analizând documentul în discuție, intitulat – **Răspuns consolidat la solicitările de clarificare**, publicat în SEAP în data de 09.12.2024, sub identificatorul „[.../00013] raspuns consolidat la solicitarile de clarificari-semnat.pdf.p7m”, constată că cele susținute de contestator, citate anterior, sunt desprinse din context, acesta

neprezentând răspunsul consolidat în discuție în integralitatea sa, ci doar o interpretare proprie, convenabilă, a unei părți din acesta.

Mai precis, potrivit documentului sus precizat, la întrebarea de clarificări nr. 2, și anume

„Va rugam sa reverificati reperele de adancime/grosime indicate la punctul la 4.1.1 "Dimensiunea aproximativă a unei casete TIP simple de interior" de la pag 6 din Caietul de Sarcini si sa confirmați corectitudinea acesteia, in condițiile in care, pentru realizarea unei iluminări uniforme, cu banda LED, fara umbre sau zone puternic illuminate, cota de 20 mm furnizata pentru adancime/grosime este foarte mica.”,

entitatea contractantă a răspuns că **„Se menține cerința din Caietul de Sarcini, adancimea/grosimea unei casete de interior este de maxim 20 de milimetri.”.**

Astfel, este evident că esența acestui răspuns constă în faptul că entitatea contractantă, prin precizările sale, **a menținut cerința din caietul de sarcini (cerință care se regăsește la pag. 6 a acestui document, în următoarea formulare - „4.1.1 Dimensiunea aproximativă a unei casete TIP simple de interior:• Adâncime/grosime: aprox. 20 mm”**, formulare prin care, astfel, este evident că entitatea contractantă nu a stabilit o dimensiune fixă și nici anumite abateri în plus sau în minus față de dimensiunea aproximativă dată ca reper, **lăsând astfel la aprecierea ofertanților stabilirea dimensiunilor „aproximative”, prin raportare la dimensiunea reper de 20 mm – n.n.),**

în ciuda unei erori materiale care se regăsește în răspunsul în discuție, și anume precizarea termenului **„maxim”**, speculată prin criticile sale, de către contestatorul ... SRL, contestator care, de altfel, după publicarea răspunsului în discuție, nu a revenit către entitatea contractantă cu o solicitare de clarificare a acestei discrepanțe între termenii **„aproximativ”** și **„maxim”** în discuție.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile entității contractante din punctul de vedere transmis, și anume

„6. Cu privire la motivul nr. 6, în care se critica faptul că ofertantul ... S.R.L. a oferat o casetă cu o adâncime de 24 de mm, vă comunicăm următoarele:

a) In data de 09.12.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, răspuns înregistrat la sediul regiei sub nr. 1326/09.12.2024/UIP133, în cadrul căruia la pagina nr. 2, întrebarea nr. 2 se regăsea astfel:

„Întrebarea nr. 2: Va rugam, sa reverificati reperele de adancime / grosime indicate la punctul la 4.1.1 "Dimensiunea aproximativă a unei casete TIP simple de interior" de la pag 6 din Caietul de Sarcini si sa confirmați corectitudinea acesteia, in condițiile in care, pentru realizarea unei iluminări uniforme, cu banda LED, fara umbre sau zone puternic illuminate, cota de 20 mm furnizata pentru adancime/'grosime este foarte mica.

Răspunsul nr. 2: Se menține cerința din Caietul de Sarcini, adâncimea/grosimea unei casete de interior este de maxim 20 de milimetri. " Entitatea contractantă, a menținut prin răspunsul acordat cerința din caietul de sarcini, respectiv de la pagina 6: "Dimensiunea aproximativă a unei casete TIP simple de interior: • Adâncime / grosime: **aprox. 20 mm**"

In cadrul răspunsului prezentat **s-a strecurat o eroare materială** de redactare, respectiv formularea sintagmei "maxim 20 mm" în loc de "aproximativ 20 mm".

In cele din urmă s-a menținut cerința caietului de sarcini, respectiv "aproximativ 20 mm" care cu siguranță nu a avut influență asupra niciuneia din ofertele prezentate în procedură. Mai mult de atât, pentru a aduce o modificare documentației de atribuire, este necesară publicarea unei clarificări din oficiu în care să se precizeze cu claritate informația modificată precum și paginile din cadrul documentelor în care se regăsesc.

Entitatea contractantă a publicat o astfel de clarificare în data de 20.09.2024, înregistrată sub nr. 1327/09.12.2024, însă în cadrul acesteia nu a adus modificări în ceea ce privește adâncimea de aproximativ 20 mm, ci a modificat alte aspecte din cadrul documentației de atribuire, în susținerea celor menționate anterior, precizăm faptul că, entitatea contractantă a avut în desfășurare în anul 2023, licitația deschisă nr. CN1059317/05.09.2023, asupra căreia a fost desfășurat controlul ex-ante de către ANAP. In urma discuțiilor telefonice purtate cu persoanele din cadrul comisiei ANAP, care desfășurau controlul asupra procedurii, ne-a fost transmis faptul că pentru modificare anumitor informații ale documentației de atribuire, este necesară întocmirea și publicarea unei clarificări din oficiu, în cadrul căreia să se precizeze cu exactitate informațiile modificate, noua formulare a acestora precum și locul în care acestea se regăsesc, deoarece **răspunsul consolidat la solicitările de clarificări vine și consolidează/explică informații existente în documentația de atribuire, pe când clarificarea din oficiu, fie aduce noi informații, fie modifică informații existente în cadrul documentației de atribuire.** Entitatea contractantă a procedat conform celor transmise de către ANAP, respectiv a publicat pe lângă răspunsul la solicitările de clarificări și o clarificare din oficiu în care a adus anumite modificări, drept pentru care ANAP a emis un aviz conform necondiționat, atât pentru răspunsul consolidat cât și pentru clarificarea din oficiu.

Referitor la faptul că ofertantul a modificat prin clarificare oferta, precizăm că **acesta a oferat în cadrul ofertei tehnice 24 mm adâncime și nu a venit cu o modificare prin clarificare a se vedea pagina nr. 31 din documentul denumit Oferta** Tehnica Casete Luminoase si Panouri Neluminoase semnat, a ofertantului ... S.R.L., care i-a fost acceptata.

Așadar, prin toate cele menționate anterior, dorim să punem în lumină faptul că în cadrul prezentei proceduri, **entitatea contractantă nu a inclus în clarificarea din oficiu, modificarea dimensiunii de aproximativ 20 de mm, respectiv nu a modificat informațiile regăsite în caietul de sarcini.** Entitatea contractantă în întocmirea răspunsului la solicitările de clarificări, a strecurat eronat termenul de **maxim**, cel corect fiind cel din caietul de sarcini, de **aproximativ**.”.

Pe cale de consecință, în acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta ... SRL, formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. C.1.I., motivul 6**, din contestație.

În ceea ce privește criticile cu privire la oferta ... SRL, formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. C.1.II.**, pag. 13 din contestație, respectiv

„(11) Conform L99/2016, etapa de evaluare financiara se numeste: „evaluarea propunerilor financiare, inclusiv **verificarea conformității** acestora cu propunerile tehnice”

(12) Nu exista nici un dubiu asupra faptului ca ofertele financiare trebuie sa fie in corelatie cu prevederile ofertelor tehnice;

(13) Conform ofertei tehnice, **ofertantul nu a prevazut serviciile de asistenta tehnica acordata ANTREPRENORULUI GENERAL si nici lucrarile electrice impuse de obiectul contractului.** Este automat de inteles si este logic de dedus ca oferta financiara este incompleta, avand la baza o oferta tehnica incompleta;”,

Consiliul reține, pe lângă faptul că subzistă corespunzător cele precizate în considerentele de mai sus, cu privire la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. C.1.I., motivul 2, din contestație, vizavi de cele susținute de acest contestator la paragraful (13) anterior citat,

și că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului în cauză, respectiv simple afirmații, prin care contestatorul în cauză, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta ... SRL este neconformă.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL nu indică de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul ofertei criticate**, depusă de către ... SRL, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, citate exact și integral, precum și modul concret de îndeplinire/respectare** a acestora, **asa cum a fost precizat tot în documentația de atribuire**, care ar confirma justetea susținerilor în

speță (contestatorul nu face trimiteri la astfel de cerințe/reguli, în motivarea susținerilor sale – **n.n.**) și

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/ținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente** (indicate, în documentația de atribuire, că trebuie prezentate în vederea îndeplinirii/respectării cerințelor/regulilor punctuale sus precizate), **care trebuiau identificate exact în cuprinsul/ținutul acestei oferte** (și nu prin formulări generice ale contestatorului cum ar fi „ofertantul nu a prevăzut serviciile de asistență tehnică acordată ANTREPRENORULUI GENERAL și nici lucrările electrice impuse de obiectul contractului” – **n.n.**), **versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, care se regăsește la punctele în discuție, din contestația formulată, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, raportat la considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile, în realitate susțineri generice, anterior citate, formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. C.1.II.**, pag. 13 din contestație, cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile, în realitate susțineri generice, ale contestatorului ... SRL, formulate la pag. 13-15 din contestație, cu privire la oferta ... SRL, prin care respectivul contestator afirmă, în esență, că „Din dosarul achiziției rezulta **fără nici o putere de tagada** ca ofertantul **nu a prezentat nici o justificare de pret** în susținerea pretului neobisnuit de scăzut ... SRL (locul 1 în clasament), ceea ce face ca oferta să fie NECONFORMA;”, critici la care a revenit, prin concluziile scrise (pag. 21-26), în care a precizat, în realitate tot prin intermediul unor susțineri generice, că

„(26) HG394/2016, obliga ca justificarile aduse sa fie pe baza **documentelor justificative**, un simplu „DEVIZ” nefiind in acord cu cerintele minimale obligatorii stabilite de lege: ” Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art.....) din Lege, precum și, după caz, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”**

(27) In lipsa unei justificari, oferta transmisa de catre ofertant este neconforma, cum de altfel stabilieste HG394/2016, “În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”

(28) Din dosarul achizitiei rezulta fara nici o putere de tagada ca ofertantul **nu a prezentat nici o justificare de pret in sustinerea pretului neobisnuit de scazut** ... SRL (locul 1 in clasament) – simplele calcule nefiind in masura sa justifice pretul neobisnuit de scazut, **ceea ce face ca oferta sa sa fie NECONFORMA;**

(29) In urma studierii dosarului achizitiei, am constatat urmatoarele si ONORATUL CONSILIU sa constata la randului sau:

1. Nu exista nici un document justificativ care sa sustina realitatea pretului. Simplele calcule “aruncate” de catre ofertant nu sunt in masura sa justifice pretul neobisnuit de scazut;

2. Calculele prezentate sunt pariale, nu cuprind unitatea de masura de consum, ceea ce le face a fi total neveridice. De exemplu: ofertantul inica ca materialul PLEXIC PMMA il costa 38.250,00 lei, insa suma este pusa aleatoriu, nu exista nici un indiciu cu privire la cantitatile consumate, pierderile tehnologice obligatorii, pretul unitar, etc. Acelasi lucru este valabil pentru toate asa zisele elemente de cost, nici un pret unitar nu poate fi identificat si nici o cantitate de produs/materie prima;

3. Conform sectiunii nr. 3 Manopera si costuri salariale – se deduce foarte clar ca **ofertantul nu a avut in vedere costurile cu serviciile de asistenta tehnica acordata ANTREPRENORULUI GENERAL** si nici lucrarile electrice impuse de obiectul contractului. Aceste costuri prespune forta de munca specializata (ingineri autorizati pe electrice, sefi de santier, RTE, etc). Ori, aceste costuri nu sunt avute in vedere de ofertant.

4. Ofertantul nu a avut in vedere costurile cu reale si dovedite cu documente justificative pentru toate materialele incorporate in produse – cum sunt instalatiile electrice;

5. Ofertantul nu a avut in vedere costurile cu reale si dovedite cu documente justificative pentru forta de munca, nu exista calcule si nici dovezi care sa sutina cantitativ si valoric sumele;

6. Ofertantul nu a avut in vedere costurile cu reale si dovedite cu documente justificative pentru transporturile marfii/produselor. Suma de 10780 lei, costuri insuficiente pentru transportul marfii, manipulare, depozitare

temporare, asigurari, etc pentru produsele vandute la Tomesti-Iasi, pana la Targu Mures;

7. Ofertantul nu a avut in vedere costurile cu reale si dovedite cu documente justificative pentru transporturile persoanelor ce asigura asistenta tehnica in santier pentru ANTREPRENORUL GENERAL;

8. Ofertantul nu a avut in vedere costurile cu reale si dovedite cu documente justificative pentru diurne si alte costuri legale cu deplasarile personalului;

9. Ofertantul nu a avut in vedere costurile cu reale si dovedite cu documente justificative pentru asigurarea marfii pe durata transportului; 10. *Ofertantul nu a avut in vedere costurile cu reale si dovedite cu documente justificative pentru personalul sef de santier, manager, SSM, etc;*

11. Ofertantul nu a avut in vedere costurile cu reale si dovedite cu documente justificative pentru organizarea de santier;

12. Ofertantul nu a avut in vedere costurile cu reale si dovedite cu documente justificative pentru garantia necesara celor 60 de luni;

13. Ofertantul nu a avut in vedere costurile cu reale si dovedite cu documente justificative pentru proiectarea produselor (obiectul contractului include proiectarea produselor) atat umane cat si materiale (software, licente, patente, hardware, etc);

14. Ofertantul nu a avut in vedere costurile cu reale si dovedite cu documente justificative pentru manualele de utilizare/exploatare;

15. Ofertantul nu a avut in vedere costurile cu reale si dovedite cu documente justificative pentru teste tehnice, consumuri energie pentru testare;

16. Ofertantul nu a avut in vedere costurile cu reale si dovedite cu documente justificative pentru indirecte: amortizare, asigurari, taxe de drum, vignete, protectia muncii, contabilitate, protocol, reclame, dobanzi, comisioane, costuri cu utilajele/sculele/obiectele de inventar utilizate, cazare personal, chirii, pierderi tehnologice, lipsuri la inventar, alte cheltuieli neproductive, etc – asa cum indica standardele in domeniul productiei dar si al lucrarilor de instalatii electrice;

17. Ofertantul nu a avut in vedere costurile cu reale si dovedite cu documente justificative pentru mentenanta preventiva, mentenanta corectiva, specifice garantiei de 60 de luni;

(30) *Din cele de mai sus, rezulta fara nici o putere de tagada faptul ca oferta depusa este subestimata ca si costuri iar nimic din documentele depuse nu poate demonstra ca pretul este un pret serios.*",

Consiliul reține că subzistă corespunzător cele precizate în considerentele de mai sus, cu privire la criticile, în realitate susțineri generice ale contestatorului ... SRL, de la paragrafele (11)-(13) anterior citate (*pag. 13 din contestație*), respectiv simple afirmații, prin care contestatorul în cauză, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta ... SRL este neconformă.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale aplicabile, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și entitatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Or, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul ... SRL a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, în

condițiile reglementate expres, la art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul cauzei, constituit la CNSC, respectivul contestator nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada celor susținute în contestație, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”**, astfel încât să demonstreze justetea susținerilor sale în discuție.

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile entității contractante, formulate în punctul de vedere transmis, și anume

*„Referitor la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către ofertantul ... S.R.L., entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 142 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, **a solicitat o clarificare acestuia, înregistrată la sediul regiei sub nr. 1387/19.12.2024/UIP 133, prin care a solicitat fundamentarea prețului ofertat.** Ofertantul ... S.R.L., a transmis în data de 19.12.2024, răspunsul înregistrat la sediul regiei sub nr. 1400/20.12.2024/UIP133, **prin care a transmis devizul de lucru aferent casetelor luminoase.***

În cadrul devizului se regăsesc detalii aferente materialelor utilizate, etapele de lucru, resursele umane precum și cheltuielile conexe, acesta fiind împărțit în 6 categorii mari astfel:

- > Lista materialelor și costurile corespunzătoare;*
- > Tăieri și prelucrări tehnice;*
- > Manoperă și costuri salariale;*
- > Cheltuieli indirecte și transport;*
- > Costuri adiționale;*
- > Marjă profit.*

Așadar, în urma analizei făcute asupra devizului aferent prețului ofertat, entitatea contractantă a considerat că ofertantul poate duce la îndeplinire contractul în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire, neavând motive pentru a declara oferta ca fiind inadmisibilă, fiind incluse în cadrul devizului toate cheltuielile necesare, în mod detaliat.

(...). De asemenea, dorim să menționăm în contradictoriu cu contestatorul că entitatea contractantă a oferit acestuia acces la toate documentele din dosarul achiziției în data de 27.12.2024 eliberând și copii

după documentele solicitate din cadrul dosarului de achiziție, conform minutei nr. 1424/27.12.2024/UIP133.”.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile, în realitate susțineri generice, anterior citate, formulate de contestatorul ... SRL, la pag. 13-15 din contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Raportat la criticile cu privire la oferta ... SRL, formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. C.1.III.**, din contestație, axate, în esență, pe faptul că, în opinia respectivului contestator,

*„Ofertantul (... SRL – **n.n.**) **nu detine coduri CAEN autorizate** ceea ce face ca (în afara ca nu îndeplinește cerințele de calificare – așa cum vom arata mai jos) acesta sa nu poate executa obiectul contractului si cel mai probabil executa contractul prin subcontractanti, pe care trebuie sa ii indice la aceasta sectiune.*

Acesta detine doar codul principal de activitate si coduri secundare de activitate DECLARATE, dar nu sunt autorizate.”,

Consiliul reține, raportat la faptul că subzistă corespunzător cele precizate în considerentele de mai sus, cu privire la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. C.1.I., motivul 1, din contestație, vizavi de cerințe ale entității contractante legate de prezentarea certificatului ONRC, **care nu fac referire la coduri CAEN autorizate,**

ca fiind relevante, și în acest caz, susținerile entității contractante din punctul de vedere transmis, și anume

*„Din **Certificatul constator nr. 1514451/23.12.2024**, transmis de către ofertantul declarat câștigător, **ca document justificativ DUAE**, rezultă în mod clar că unul dintre codurile CAEN autorizate la unicul sediu al ofertantului este **7410 - Activități de design specializat**, drept pentru care subscrisa în calitate de entitate contractantă a considerat că ofertantul are capacitatea de a realiza activitățile ce rezultă din obiectul contractului, nefiind necesară declararea unui subcontractant în acest sens. **De asemenea precizăm faptul că entitatea contractantă, prin documentația de atribuire nu a solicitat vreo autorizatie.***

ACTIVITATE PRINCIPALĂ

Domeniul de activitate principal: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2)

7410 - Activități de design specializat

SEDII ȘI/SAU ACTIVITĂȚI AUTORIZATE

Sediul social din: Sat **Tomești**, Comuna Tomești, nr. cadastral 2805 -C2, construcția C2, camera A5, Județ Iași

Tip sediu: principal

Conform declarației - tip model 2 nr. 4722 din 15.01.2019

Activități la sediu (CAEN REV.2):

3240 - Fabricarea jocurilor și Jucăriilor

7410 - Activități de design specializat

Așadar în baza considerentelor expuse mai sus, ofertantul ... S.R.L., are sediu si activitate autorizată în vederea îndeplinirii contractului, sens pentru

care critica formulată de către ofertantul ... S.R.L nu poate fi admisă sens pentru care solicităm respingerea excepției invocate de ofertantul contestator.

Astfel, raportat la susținerile entității contractante, anterior citate, referitoare la prezentarea certificatului ONRC, ca document justificativ DUAЕ, precum și la faptul că nu a solicitat vreo autorizație, prin documentația de atribuire, Consiliul reține că **aceasta a solicitat**, în cadrul **Secțiunii III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale** din Fișa de date, **strict următoarele cerințe** legate de prezentarea certificatului ONRC, care **nu** fac referire la coduri CAEN autorizate, și anume

*„Înainte de atribuirea contractului entitatea contractantă va solicita, potrivit prevederilor art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, numai ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire, **să prezinte documente justificative actualizate** prin care să dovedească forma de înregistrare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.*

*Astfel, **se va prezenta Certificatul constatator eliberat de ONRC din care să reiasă că ofertantul este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.***

*Informațiile cuprinse în certificatul constatator eliberat de ONRC **trebuie să fie reale/actuale la data prezentării documentului.***”.

Consiliul subliniază, și în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a statuat următoarele:

*„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres** din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, **ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate.***”.

Pe cale de consecință, Consilul va respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta ... SRL, formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. C.1.III.** din contestație.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, cu privire la oferta ... SRL, ofertant clasat pe locul 2, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 1, respectiv ... SRL, acesta (... SRL) nu are niciun interes în contestarea și a ofertantului sus precizat, clasat pe locul 2, cât timp, indiferent de caracterul acestor critici (*care sunt similare, atât în formulare cât și ca aspecte vizate, cu cele formulate de contestator cu privire la oferta ... SRL – **n.n.***), situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de ... SRL, referitoare la oferta depusă de ... SRL (*clasat pe locul 2*).

Referitor la cererea formulată de contestatorul ... SRL, adresată Consiliului, formulată prin petitul contestației, și anume „*I. sa ne acordati acces la dosarul achizitiei în scopul **formularii de completari** fata de criticile noastre, **inclusiv de noi critici**, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta **ofertele celor doi ofertanti indicati mai sus**;*”,

Consiliul subliniază că, în **cauza C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei **reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■ ■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa

Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența

citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor **căi de atac** încep să curgă **numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).“.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în **cauza C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație** împotriva unei **decizii** a entității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a motivelor **pertinente** ale deciziei menționate, **care garantează** că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii **care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), **doar contestația** este **calea de atac**, acțiune reglementată **distinct** în Legea nr. 101/2016 (*care reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016*) față **de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop** față de **contestație**, aspecte pe care contestatorul în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, indiferent de faptul că ... SRL a avut sau nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la entitatea contractantă, **în integralitate**, respectivul contestator a avut acces la documentele dosarului cauzei, constituit la Consiliu, în data de **03.02.2025**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului cauzei, contestatorul ... SRL a avut încă din **data de 03.02.2025** acces la informații legate de ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, implicit și la motivele care au condus entitatea contractantă la deciziile criticate, privind ofertele în discuție, fiindu-i **garantat** așadar ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 99/2016, care ar fi viciat deciziile în cauză, cu privire la ofertele ... SRL și ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20, rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la ofertele ... SRL și ... SRL (**de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă** începând cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **03.02.2024** sus precizată), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cu nr. ..., constituit la CNSC.

Astfel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație (*Dosar CNSC ...*), formulată tot de ... SRL.

În schimb, contestatorul ... SRL a depus Concluzii scrise, prin intermediul cărora a prezentat, pe lângă reluarea unor critici care au vizat aspecte criticate și în contestația depusă de acesta (*Dosar CNSC ...*), și **noi motive de contestare** (*contestatorul în cauză a transmis, prin adresa cu nr. 89/11.02.2025, punctul său de vedere cu privire la calificarea concluziilor finale în discuție ca fiind o contestație, în acest sens precizând expres, către Consiliu, că aceste concluzii nu pot fi considerate o contestație – n.n.*), prin invocarea,

la **pag. 8** (*pct.1, liniuța a treia*), **pag. 14** (*pct. 1*), **pag. 16** (*paragrafele 3-4*), **pag. 16-18** (*Motivul 7 și Motivul 8*), **pag. 19 și 20** (*„al doilea element de neconformitate”*), **pag. 37-41** (*Motivele 5,6 și 7*) și **pag. 42** (*paragraful 4*),

a unor **critici** cu privire la ofertele ... SRL și ... SRL, **care nu se regăsesc în contestația depusă anterior** de respectivul contestator.

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la **prevederile exprese** ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,

că, prin **concluziile scrise sau precizările la contestație** care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la

CNSC, **contestarul poate doar dezvolta/detalia** motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, **fără a depăși cadrul de formulare a acestora**, respectiv aspectele vizate inițial, dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor de la **pag. 8** (pct.1, liniuța a treia), **pag. 14** (pct. 1), **pag. 16** (paragrafele 3-4), **pag. 16-18** (Motivul 7 și Motivul 8), **pag. 19 și 20** („al doilea element de neconformitate”), **pag. 37-41** (Motivele 5,6 și 7) și **pag. 42** (paragraful 4) din Concluziile scrise în discuție, care conțin motive de contestare, cu privire la ofertele ... SRL și ... SRL, care **nu** se regăsesc, după cum a fost precizat și anterior, în contestația depusă de ... SRL (Dosar CNSC ...), fiind formulate pentru prima dată, de către acest contestator, prin respectivele concluzii.

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL, adresată Consiliului, formulată prin petitul contestației, și anume „**III. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și Declararea ca fiind INADMISIBILE a ofertelor depuse de catre ofertantii**

a. ... SRL

b. ... SRL”,

Consiliul subliniază faptul că stabilirea ofertelor inacceptabile, neconforme sau neadecvate, respectiv inadmisibile, reprezintă una dintre atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (conform art. 133 din HG nr. 394/2016) și nu a Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestei atribuții, aspect pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Astfel, referitor la respectiva solicitare, Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă, date fiind considerentele prezentate anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. ...**), inclusiv capătul de cerere

privind obligarea respectivei entități contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Referitor la contestația depusă de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține, în ceea ce privește criticile acestui contestator cu privire la oferta ... SRL, respectiv cele subsecvente primului motiv de contestare al ofertei în discuție (*la pag. 2 din contestație*), și anume

„Primul motiv pentru care contestam declararea ofertei ... SRL castigatoare il reprezinta neindeplinirea cerintelor minime din caietul de sarcini, dupa cum urmeaza:

- *Una dintre specificatiile tehnice a fost ca « adancimea/grosimea unei casete de interior este de maxim 20 de milimetri », fapt stipulat expres si in cadrul raspunsului consolidat la solicitarea de clarificari. Din studiul dosarului achizitiei (a ofertei declarate castigatoare) am constatat ca comisia de evaluare a acceptat « Structura de aluminiu-grosimi disponibile-fata simpla : profil de 23 de mm, fata dubla: profil de 24 mm » fapt care contravine cerintei exprese a autoritatii contractante « **maxim 20 de milimetri** » . Consideram ca acest fapt contravine cerintei autoritatii contractante si ca oferta este neconforma, tinand cont ca nu se oferteaza ceea ce s-a solicitat. Autoritatea contractanta nu a lasat la latitudinea ofertantului sa stabileasca solutia tehnica sau sa depuna o oferta alternativa, aceasta cerinta de « **maxim 20 de milimetri** », fiind o cerinta expresa.”*

că subzistă corespunzător cele precizate în considerentele de mai sus, cu privire la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. C.1.I., motivul 6, din contestație (*dosar CNSC nr. ...*).

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante, și în acest caz, susținerile entității contractante (*similare cu susținerile acesteia cu privire la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. C.1.I., motivul 6, din contestație*), prin care entitatea în cauză precizează inclusiv și că *„Eroarea materială respectivă nu a avut influență asupra niciuneia din ofertele prezentate în procedură, toate fiind evaluate si acceptate în raport de sintagma **aproximativ** iar nu **maxim**.”*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL cu privire la oferta ... SRL, respectiv cele subsecvente primului motiv de contestare al ofertei în discuție (*la pag. 2 din contestație*).

Raportat la criticile cu privire la oferta ... SRL, formulate de contestatorul ... SRL, subsecvente celui de al doilea motiv de contestare al ofertei în discuție (*tot la pag. 2 din contestație*), și anume

„Al doilea motiv pentru care consideram ca firma ... SRL ar fi trebuit sa fie respinsa este acela ca furnizarea obiectului contractului nu poate fi realizata de o firma care are 2 angajati la nivelul anului 2023 si o cifra de afaceri pe un an intreg la jumătate din cea ofertata pentru o singura lucrare, conform datelor publice de pe Ministerul Finantelor sau conform certificatului constatator. Neavand nici subcontractanti nici firme in asociere, nici angajati suficienti toata expunerea din justificarea pretului pentru manopera si costuri salariale nu se poate sustine.

Faptul că firma câștigătoare are doar doi angajați **poate ridica suspiciuni legate de capacitatea tehnică și resursele necesare pentru implementarea unui proiect de o asemenea complexitate.** În plus, acest aspect poate sugera posibila încălcare a cerințelor din documentația de atribuire legate de capacitatea de a executa contractul.

Deși prin fisa de date a achiziției nu au fost impuse cerințe minime specifice privind personalul calificat sau resursele tehnice necesare, totuși, în contextul complexității proiectului, capacitatea tehnică trebuia să fie demonstrată prin propunerea tehnică și justificarea prețului ofertat. Lipsa unor resurse suficiente (doar doi angajați și nicio asociere sau subcontractanți declarați) **ridică dubii serioase privind posibilitatea implementării proiectului în condiții corespunzătoare.**”,

Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului în cauză, respectiv simple afirmații, prin care contestatorul în cauză, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta ... SRL este neconformă.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL nu indică de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul ofertei criticate**, depusă de către ... SRL, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, citate exact și integral**, precum **și modul concret de îndeplinire/respectare** a acestora, **asa cum a fost precizat tot în documentația de atribuire**, care ar confirma justetea susținerilor în speță (contestatorul nu face trimiteri la astfel de cerințe/reguli, în motivarea susținerilor sale – **n.n.**) **și**

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente** (indicate, în documentația de atribuire, că trebuie prezentate în vederea îndeplinirii/respectării cerințelor/regulilor punctuale sus precizate), **care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte** (și nu prin formulări generice ale contestatorului cum ar fi „**totuși, în contextul complexității proiectului,**

capacitatea tehnică trebuia să fie demonstrată prin propunerea tehnică și justificarea prețului ofertat”– n.n.), **versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, nici contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând, de asemenea, ca, printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, care se regăsește la punctele în discuție, din contestația formulată, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile entității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Entitatea contractantă, **astfel cum menționează și contestatorul, nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire cerințe referitoare la personalul calificat, resursele tehnice sau cerințe referitoare la capacitatea economică și financiară a ofertanților, drept urmare nu poate declara neconformitatea ofertei în baza unor cerințe nescrise și nesolicitate de către entitatea contractantă**. De asemenea menționăm faptul că obiectul contractului, **respectiv furnizarea unor produse, nu este de o complexitate ridicată, în măsură să fie impuse cerințe referitoare la personalul calificat, resursele tehnice sau cerințe referitoare la capacitatea economică și financiară**.”.

Consiliul subliniază, încă odată, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a statuat următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**.”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile, în realitate susțineri generice, cu privire la oferta ... SRL, formulate de contestatorul ... SRL, subsecvente celui de al doilea motiv de contestare al ofertei în discuție (*tot la pag. 2 din contestație*),

Referitor la criticile cu privire la oferta ... SRL, formulate de contestatorul ... SRL, subsecvente celui de al treilea motiv de contestare al ofertei în discuție (*tot la pag. 2 din contestație, deși nu este indicat ca atare*), și anume

„Oferta declarata câștigătoare prezintă un preț semnificativ mai mic, reprezentând sub 80% din valoarea estimată a contractului. Conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, prețul neobișnuit de scăzut necesita o justificare adecvată. Din documentația furnizată, justificarea depusă de operatorul economic desemnat câștigător nu demonstrează în mod convingător capacitatea sa de a realiza proiectul la standardele solicitate.”,

Consiliul reține că subzistă corespunzător cele precizate în considerentele de mai sus, cu privire la criticile, în realitate susțineri generice, anterior citate, formulate de contestatorul ... SRL, la pct. C.1.II., pag. 13-15 din contestație, cu privire la oferta ... SRL (dosar CNSC nr. ...).

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante, și în acest caz, susținerile entității contractante (similare cu susținerile acesteia cu privire la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. C.1.II., pag. 13-15 din contestație, cu privire la oferta ... SRL, dosar CNSC nr. ...), prin care entitatea în cauză precizează inclusiv și că „De asemenea este important a fi menționat faptul că diferența de preț între ofertantul declarat câștigător, respectiv ... S.R.L. și ofertantul ... S.R.L este una foarte mică, în sumă de 12.650,00 lei fără TVA. ”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile, în realitate susțineri generice, cu privire la oferta ... SRL, formulate de contestatorul ... SRL, subsecvente celui de al treilea motiv de contestare al ofertei în discuție (tot la pag. 2 din contestație).

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul **dosarelor CNSC nr. ... și nr. ...** au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, ambele fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei entități contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului ... SRL, adresată Consiliului, formulată prin petitul contestației **(dosar CNSC nr. ...)**, și anume „**III. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor si Declararea ca fiind INADMISIBILE a ofertelor depuse de catre ofertantii**

a. ... SRL

b. ... SRL”.

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.