CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .
Data: ....

Prin contestația nr. 10493/08.08.2019, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 31041/09.08.2019, formulată de către SC ....SRL, cu sediul în ....., având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din comuna ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ., reprezentată legal prin . împotriva refuzului de a pune în aplicare „decizia CNSC anterioară", omisiune sau refuz de emitere a comunicării rezultatului și declararea ofertei câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește cerințele din specificația tehnică, de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în localitatea ....., în cadrul achiziției de *„....."*, cod CPV ... (rev.2), nr. anunț ....., s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- „emiterea comunicării privind rezultatul achiziției;

- anularea comunicării și a tuturor actelor care au condus la decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, a raportului achiziției și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare stabilirii ofertei câștigătoare;

- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ..... drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a criteriilor de calificare și a cerințelor tehnice impuse, cu consecința respingerii ofertei ..... ca neîndeplinind criteriile de calificare și cerințele tehnice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile;

- anularea achiziției dacă se constată că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere".

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 10493/08.08.2019, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 31041/09.08.2019, formulată de către SC ....SRL împotriva refuzului de a pune în aplicare „decizia CNSC anterioară", omisiune sau refuz de emitere a comunicării rezultatului și declararea ofertei câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește cerințele din specificația tehnică, de către ....., în cadrul achiziției de „....", cod CPV ..... (rev.2), nr. anunț ....., s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea arată că, în opinia sa, *„contestația nu se încadrează în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018 privind constituirea cauțiunii prevăzute la art. 61^1"*.

Susține că prevederile art. 61^1 alin. (1) se aplică exclusiv procedurilor de atribuire și doar a celor derulate în baza Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 100/2016, nu și a celor derulate în baza O.U.G. nr. 114/2011, sens în care invocă dispozițiile art. 10 Cod civil și apreciază că nu datorează cauțiunea prevăzută de acestea.

Referitor la calitatea de persoană vătămată, contestatoarea arată că declararea ofertei concurente ca fiind câștigătoare s-a realizat cu eludarea obligației de a verifica modalitatea efectivă de îndeplinire a tuturor cerințelor tehnice, inclusiv pe bază de documente probante relevante și chiar cu nesocotirea unor cerințe tehnice, fapt ce o vatămă profund.

Pe fondul cauzei, precizează că a depus oferta în data de 29.05.2019 și a formulat contestație împotriva unor aspecte nelegale din cadrul achiziției, iar contestația a fost admisă în parte, ... fiind obligată să reevalueze oferta declarată câștigătoare și să comunice rezultatul reevaluării în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 (Decizia C.N.S.C. nr. ..... din ....., pag. 10).

Contestatoarea susține că ..... nu s-a achitat de obligațiile prevăzute în decizia CNSC, deși aceasta este obligatorie pentru părți, astfel că, în data de 08.08.2019, a contactat telefonic achizitoarea, dată la care a luat la cunoștință că instituția a reevaluat ofertele și nu a considerat că este obligată să-i comunice rezultatul reevaluării, încălcând astfel dispozițiile Consiliului.

Apreciază că încălcarea de către achizitoare a principiilor transparenței și tratamentului egal *„ascunde încheierea contractului cu un operator economic care a depus o ofertă ce nu îndeplinește toate cerințele impuse prin specificația tehnică și nu a depus documente probante relevante".*

Indică următoarele neconformitățile tehnice:

- nu sunt demonstrate cerințele 3.1.5 și 3.1.6 cu documente relevante;

- 3.2.1 - nu este demonstrată posibilitatea de a funcționa în armele menționate;

- 4.1, 4.2, 4.3 - nu a depus documente probante pentru demonstrarea conformității;

- 5.5.2 - nu a fost depusă declarația sau aceasta conține date false, deoarece nu există certitudinea că producătorul produselor a testat muniția cu armele de la pct. 3.2.1 și nici în condițiile de mediu de la pct. IV.

Având în vedere cele expuse, SC ....SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile O.U.G. nr. 114/2011, cele ale Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..... contestatoarei SC ....SRL i s-a solicitat să prezinte dovada constituirii cauțiunii legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 10508/13.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31681/14.08.2019, SC ....SRL a transmis recipisa de consemnare nr. . din . a sumei de . lei, emisă de CEC BANK ., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită documentele dosarului achiziției emise ulterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ...../ ., precum și punctul de vedere la contestație.

În punctul de vedere nr. 3541164/28.08.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 33758/29.08.2019, ... răspunde solicitării Consiliului și face următoarele precizări:

„1. Procedura a fost continuată prin reevaluarea ofertelor raportat la caietul de sarcini, conform deciziei CNSC ..... din 05.07.2019.

2. Din decizia CNSC nr. ..... din 05.07.2019, nu rezultă obligativitatea comunicării rezultatelor reevaluării. Menționăm că această decizie a fost reanalizată la nivelul unității noastre și nu am identificat acest aspect, nici pe parcursul paginii 10 (așa cum indică contestatoarea) și nici în celelalte pagini.

3. În accepțiunea noastră, prevederile art. 215 din Legea 98/2016 se referă la orice formă de procedură de achiziție publică, așa cum este definită în lege, cumpărarea direct nefiind una din acestea.

4. În interesul comun și pentru clarificarea situației în vederea respectării principiilor de transparență și acces la informații, dacă la nivelul dumneavoastră considerați a fi oportun a fi notificat cât și celălalt ofertant (declarant necâștigător) noi putem proceda în acest sens”.

Prin adresa nr. 3541164/28.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34198/02.09.2019, ... a transmis, în copie certificată, documentele dosarului achiziției emise ulterior deciziei ..., respectiv Procesul verbal de testare a pieței (având ca obiect .), document înregistrat la emitent cu nr. 3541151 din 24.07.2019, precum și „Procesul verbal de reanalizare

tehnică a ofertelor conform deciziei CNSC nr. ... din 05.07.2019”, document înregistrat la emitent cu nr. 3.548.204 din 11.07.2019.

Prin adresa nr. ....., Consiliul a invitat contestatoarea la studierea dosarului, aceasta din urmă prezentându-se la sediul CNSC în data de 03.09.2019.

Prin adresa nr. 10593/04.09.2019, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34478/04.09.2019, SC .... .SRL a prezentat „Concluzii scrise” referitor la punctul de vedere al autorității contractante și în urma studierii dosarului achiziției publice prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În cadrul documentului, contestatoarea precizează că, deși în punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut că a reevaluat ofertele raportat la caietul de sarcini și specificația tehnică, conform deciziei CNSC nr. ..... din ....., în opinia sa, acest aspect nu reiese din analiza dosarului depus la C.N.S.C., respectiv cele 5 file.

Precizează că, din procesul verbal de reanalizare a ofertelor nr. 3.548.204 din 11.07.2019, nu reiese modalitatea în care oferta declarată admisibilă și câștigătoare a fost analizată, lipsind cu desăvârșire orice referire la modalitatea de îndeplinire a fiecărei cerințe, așa cum reiese din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă rezumându-se să facă un tabel comparativ al celor două oferte depuse cu cerințele impuse prin specificația tehnică, fără a indica modalitatea efectivă de îndeplinire și documentul probant.

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o reevaluare superficială a ofertelor, refuzând practic să pună în aplicare decizia C.N.S.C., deși avea obligația să verifice și să indice ce documente probante s-au depus, iar acolo unde era cazul trebuia să solicite clarificări/lămuriri, dar fără a crea un avantaj vreunui operator economic.

Contestatoarea subliniază că simpla asumare a îndeplinirii unor cerințe nu poate conduce la declararea drept conformă a unei propuneri tehnice dacă aceasta din urmă nu este însoțită și de documente probante relevante din care să reiasă modalitatea concretă de îndeplinire a fiecărei cerințe.

Consideră că o altă dovadă evidentă de favorizare a ofertantului ..... este faptul că în acest proces de reevaluare autoritatea contractantă se oprește din analiză la punctul nr. 5.4.2 din specificația tehnică nr. 198380 din 15.04.2019, punct numerotat cu numărul 18 în procesul de reevaluare, aspect care confirmă afirmația sa, potrivit căreia ofertantul ..... nu și-a asumat în totalitate cerințele specificației tehnice nr. 198380 din 15.04.2019, respectiv nu și-a asumat nicio cerință de la pct. 5.5 și nici nu a depus documente probante în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Nu rezultă cum oferta ..... a fost declarată conformă, când aceasta nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor 3.1.5, 3.1.6, 3.2.1, 4.1, 4.2, 4.3 și 5.5.2, deci propunerea sa tehnică nu putea fi luată în considerare dacă se efectua o reevaluare în conformitate cu dispozițiile deciziei CNSC nr. ..... din ....., apreciază contestatoarea.

De asemenea, apreciază contestatoarea, o îndoială evidentă asupra corectitudinii reevaluării reiese și din pretinsele Procese verbale de

testare a pieței nr. 3541100 din 30.05.2019 (depus inițial la dosarul nr. 1100/C6/2019) și nr. 3541151 din 24.07.2019 (depus în cadrul actualului dosar), din care rezultă că piața a fost „testată” după depunerea ofertelor, ca urmare a deciziei CNSC nr. ..... din . și în baza ofertei pe care o critică.

În final, contestatoarea se referă la punctele 2-4 din punctul de vedere și precizează că autoritatea contractantă persistă în a considera că această achiziție nu îmbracă caracterul unei proceduri de atribuire, astfel că nu trebuie respectate principiile care guvernează achiziţiile publice.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 114/2011, cele ale Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și prevederile documentației de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..... a inițiat achiziția de *„.....”*, cod . sens în care a publicat în SICAP, în data de .., anunțul nr. .....

Potrivit anunțului publicitar valoarea estimată a achiziției este de 252.100,00 lei, fără TVA ..... ., iar criteriul de atribuire aplicat *„prețul cel mai scăzut*”.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul acestei proceduri a fost pronunțată decizia C.N.S.C. nr. ...../05.07.2019, prin care a fost soluționată contestația nr. 10128/14.06.2019, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 22428/14.06.2019, formulată de către SC ....SRL, după cum urmează:

„Admite, în parte, contestația formulată de SC .... SRL, cu sediul în (…), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... cu sediul în (…) și anulează procesele verbale nr. 3541100/30.05.2019 și nr. 3541100/1/30.05.2019 și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertelor, raportat la caietul de sarcini/specificația tehnică, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea referitoare la comunicarea participanților și la rezultatul achiziției.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la excluderea ofertei declarate câștigătoare.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire (…)”.

Această hotărâre a rămas definitivă prin nerecurare.

În executarea obligațiilor stabilite de către C.N.S.C. prin decizia antemenționată, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, iar conform Procesului verbal de testare a pieței (având ca obiect achiziționarea de cartușe cal. 40 mm), document înregistrat la emitent cu nr. 3541151 din 24.07.2019, au fost declarate admisibile din punct de vedere tehnic ofertele depuse de către ...., respectiv SC .... SRL, iar după aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”, s-a consemnat „clasamentul pentru stabilirea ofertei câștigătoare”, după cu urmează:

- SC .... SRL, cu un preț unitar de 242 lei, fără TVA;
- SC .... SRL, cu un preț unitar de 252,10 lei, fără TVA.

În cadrul acestui document, spre final, se propune achiziționarea directă a ....., în valoare totală de ., de la operatorul economic ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ., respectiv să evalueze oferta declarată câștigătoare, depusă de SC .... SRL, și să comunice rezultatul reevaluării în conformitate cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, SC .... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele redate în partea introductivă.

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la cele conținute și dispuse prin Decizia nr. ....., respectiv la modul în care autoritatea a respectat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei*".

Astfel, în cadrul deciziei de mai sus, s-a dispus „reanalizarea ofertelor". Din verificarea actelor emise ulterior acestei decizii, Consiliul constată că autoritatea a întocmit *„Procesul-verbal de reanalizare tehnică a ofertelor conform deciziei CNSC nr. ... din ....."*, în care a consemnat, sub formă tabelară, caracteristicile tehnice ale produselor prezentate de cei doi ofertanți (SC .... SRL și SC .... SRL), raportat la cele solicitate prin *Referatul de necesitate* și *Specificația tehnică*. În finalul acestui document, autoritatea contractantă a menționat: *„(...) comisia constată că ambele oferte sunt conforme din punct de vedere tehnic*".

Referitor la critica societății contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii, în sensul dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 101/2016, așa cum s-a dispus prin Decizia nr. ....., pag 10, paragraful 6, respectiv: „(...) *autoritatea va analiza și oferta contestatoarei, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc modul de informare a ofertanților"*, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, deoarece, chiar dacă autoritatea nu a aplicat această normă legală, conform dovezilor existente la dosar, în data de 03.10.2019, contestatoarea a studiat dosarul cauzei și a aflat numele societății câștigătoare, precum și alte informații necesare exercitării dreptului aferent.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei, care vizează oferta desemnată câștigătoare, în sensul că propunerea tehnică *„nu îndeplinește toate cerințele tehnice impuse prin specificația tehnică și nu a depus documente probante relevante"*, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, referitor la cerințele tehnice, contestatoarea nu indică specificațiile/ parametri tehnice/tehnici impuse/impuși de autoritate care nu sunt îndeplinite/îndepliniți de către oferta desemnată câștigătoare, ci se limitează doar la folosirea sintagmei generice *„toate".* Același raționament îl are Consiliul și în legătură cu susținerea contestatoarei conform căreia cerințele „3.1.5 și 3.1.6", din Specificația tehnică nr.

198380/15.04.2019, nu ar fi fost demonstrate cu documente relevante, întrucât, nu enumeră acele documente relevante, conținute de documentația tehnică elaborată de autoritatea contractantă, cunoscută de către SC .... SRL.

Or, raportat la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire(...)”.* Prin urmare, dacă în cadrul acestei documentații nu s-au solicitat „documente relevante”, așa cum afirmă contestatoarea, nu există obligativitatea prezentării lor.

Atât în Referatul de necesitate nr. 3.547.804/06.05.2019, cât și în Specificația tehnică nr. 198380/ 15.04.2019, pe lângă parametrii tehnici solicitați, se regăsesc informații referitoare la: *„fabricarea produsului, inscripționare produsului, asamblarea și transportul produsului, garanția și durata normală de utilizare a produsului, producătorul și furnizorul produselor*”, neindicându-se obligativitatea depunerii unor documente aferente cerințelor de mai sus.

De altfel, din verificarea propunerii tehnice prezentate de SC .... SRL, Consiliul constată că au fost depuse (filele 43-64): documentul care certifică calitatea fabricării produsului ISO 9001/2015, declarație de conformitate, certificat de control al calității, certificat de compoziție etc.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și criticile asupra pct. 4.1, 4.2, 4.3, similare celor de la pct. 3.1.5 și 3.1.6.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia, pentru pct. 5.5.2 – *„Furnizorul va prezenta odată cu propunerea tehnică o declaraţie de conformitate dată de producătorul produselor care să certifice faptul că produsele ofertate îndeplinesc în totalitate cerinţele prezentei specificaţii tehnice.(...)” (*din aceeași specificație tehnică întocmită de autoritatea contractantă), *„nu a fost depusă declarația*”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că oferta desemnată câștigătoare conține declarația de conformitate, emisă de ....., tradusă din limba franceză.

În legătură cu afirmația SC .... SRL conform căreia respectiva declarație ar conține *„<u>date false</u> deoarece nu există certitudinea că producătorul produselor a testat muniția (...)*”, Consiliul nu are competență în a analiza și a se pronunța asupra acestui aspect, contestatoarea având dreptul de a se adresa instituțiilor abilitate în acest sens.

Față de actele solicitate prin documentația tehnică, Consiliul apreciază că oferta desemnată câștigătoare s-a conformat lor, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a decis că oferta criticată este admisibilă. Consiliul are în vedere faptul că, anterior, cu prilejul soluționării contestației nr. 10128/14.06.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 22428/14.06.2019, SC .... SRL a studiat dosarul respectiv, inclusiv oferta desemnată câștigătoare.

Referitor la afirmația contestatoarei, din concluziile scrise, potrivit căreia „nu există niciun document din care să reiasă cum anume a reevaluat ofertele”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată întrucât, pe de o parte, în Decizia nr. . s-a menționat: «*În ceea ce privește observația contestatoarei asupra ofertei desemnate câștigătoare, aparținând*

SC .... SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a evaluat propunerea tehnică a acesteia, raportat la parametrii tehnici care se regăsesc în Specificația tehnică nr. 198380/15.04.2019, (...). Prin urmare, față de cel evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reanalizeze oferta SC .... SRL, raportat la caracteristicile tehnice conținute de Specificația tehnică nr. 198380/ 15.04.2019, conform celor stabilite mai sus (...)», iar pe de altă parte, procesul-verbal de reanalizare tehnică a ofertelor nr. 3.548.204 din 11.07.2119 cuprinde caracteristicile tehnice atât ale ofertei contestatoarei, cât și ale ofertei SC .... SRL, comparativ cu cele solicitate de autoritatea contractantă conținute de Specificația tehnică nr. 198380/15.04.2019, formată din două pagini. În aceste condiții, este evident că evaluarea s-a efectuat pe baza informațiilor și documentelor existente în cadrul ambelor oferte, raportat doar la cele conținute de această specificație.

Referitor la criticile din concluziile scrise, suplimentare conținutului contestației, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:

a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare (...)

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil; (...).”

Astfel, din conţinutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se aminteşte că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație ce conține anumite critici, iar ulterior, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC .... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC .... SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... cu sediul în localitatea .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.