



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / ...

Data:

Prin contestația nr. / 24.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. / 25.08.2016, S.C. S.R.L., cu sediul în,, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată convențional prin, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul,, împotriva nerespectării termenului de 10 zile, stabilit prin decizia nr., de către, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii interne de selecție a ofertei, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, coduri CPV 79713000-5, 79715000-9, s-a solicitat obligarea autorității contractante la emiterea rezultatului procedurii de atribuire conform Deciziei CNSC nr., și cu respectarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor, a documentației de atribuire și a deciziilor pronunțate de instanța de judecată și CNSC, respectiv Decizia civilă nr. și Decizia nr.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. / 24.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. / 25.08.2016, prin care ofertantul S.C. S.R.L., contestă nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului de punere în aplicare a deciziei Consiliului nr.

În preambulul contestației, autoarea contestației a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că termenul limită până la care

autoritatea contractantă avea obligația de a pune în executare decizia CNSC a fost data de 03.08.2016.

Referitor la acest termen, contestatorul arată că acesta nu a fost respectat nefiind emis nici până la acest moment noul rezultat al procedurii.

Astfel, consideră că se încearcă tergiversarea finalizării procedurii de atribuire având în vedere că aceasta a fost demarată la data de 29.12.2015 și nici până la acest moment nu a fost finalizată.

Față de cele menționate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, invocând dispozițiile Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. /01.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /01.09.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, menționează că a luat act de decizia CNSC și s-a conformat obligației impuse de Consiliu în termenul indicat în decizie, respectiv 10 zile de la primirea acesteia, și a anulat Raportul procedurii nr. /09.06.2016, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. /09.06.2016 și nr. /09.06.2016, fiind emisă în acest sens decizia nr. /27.07.2016.

De asemenea, a fost numită o nouă comisie de reevaluare care a procedat la reanalizarea și reevaluarea ofertelor contestatorului și a câștigătorului, aceste aspecte fiind aduse la cunoștință operatorilor economici implicați în procedură, prin adresele nr. /28.07.2016 și nr. /28.07.2016.

Autoritatea contractantă arată că, în procesul de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de reevaluare au identificat unele informații furnizate deS.R.L. contrare realității, în speță referitoare la numărul de salariați declarat, motiv pentru care comisia de reevaluare a considerat că era necesară obținerea de informații de la autoritățile abilitate.

Prin adresele nr. /01.08.2016, nr. /22.08.2016 și nr. /29.08.2016 s-au solicitat, în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, informații de la autoritățile competente, precum și prin adresele nr. /01.08.2016 și nr. /22.08.2016 prin care autoritatea contractantă a înștiințat Consiliul despre prelungirea perioadei de reevaluare a ofertelor și demersurile către autorități.

La data de 31.08.2016 autoritatea contractantă menționează că a primit, de la Inspectoratul Teritorial de Muncă, adresa de răspuns nr.

Întrucât s-a constatat existența unei neconcordanțe între informațiile referitoare la numărul de salariați aiS.R.L. conținute, pe de o parte, de Certificatele Furnizare informații extinse nr. /29.07.2016 și nr. /29.08.2016 emise de O.N.R.C., Raportul emis de ICAP România la 29.07.2016, documentul extras de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, iar pe de altă parte, furnizate de ITM, autoritatea contractantă a considerat că se impunea solicitarea unor detalii, precizări suplimentare de la autoritățile abilitate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, până la clarificarea aspectelor în discuție, comisia de reevaluare s-a aflat în imposibilitatea de a adopta decizii și de a stabili oferta câștigătoare.

Autoritatea contractantă respinge afirmațiile contestatorului conform cărora *„se încearcă tergiversarea finalizării procedurii de atribuire”*. Având în vedere cele anterior menționate, precum și documentele anexate, se poate constata că a îndeplinit toate obligațiile legale ce îi reveneau, în termenele reglementate, emiterea rezultatului procedurii de atribuire fiind condiționată de obținerea unor informații suplimentare necesare pentru eliminarea oricărei incertitudini, neclarități în ceea ce privește documentele prezentate de contestator.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, S.C.S.R.L. a formulat concluzii scrise, în data de 05.09.2016 prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. /06.09.2016, prin care, pe lângă invocarea nerespectării termenului de 10 zile de punere în aplicare a deciziei Consiliului, sunt aduse argumente și în referire la faptul că prin demersurile întreprinse se încalcă limitele reevaluării stabilite prin decizia civilă nr. ... /14.04.2016 și decizia Consiliului nr., fiind invocate motive de reevaluare ce vizează oferta sa nu și oferta depusă deSRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „procedură internă de selecție a ofertei”, în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, coduri CPV 79713000-5, 79715000-9, tip de finanțare: „Fonduri proprii”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 48.000.000 lei, echivalentul a 10.666.666 euro, criteriul de atribuire stabilit fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. /2016. Prin Decizia nr., Consiliul a respins contestația formulată de S.C.S.R.L. și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior, S.C.S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel, fiind admisă în parte plângerea prin Decizia nr. din data de 14.04.2016, pronunțată în dosarul nr.

De asemenea, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. Prin Decizia nr. din 18.07.2016, Consiliul a respins ca prematur formulată contestația nr. /17.06.2016 depusă de S.C.S.R.L., a admis contestația nr. /23.06.2016, formulată de către S.C.S.R.L., iar pe cale de consecință, a respins cererea de intervenție formulată de S.C.S.R.L., a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului și a câștigătorului, cu respectarea Deciziei Curții de Apel și a celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Analizând prezenta contestație, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de punere în aplicare a deciziei Consiliului nr.,

acesta fiind aspectul asupra căruia Consiliul se va pronunța în cele ce urmează.

Astfel, se reține că la data de 21.07.2016, (așa cum rezultă din confirmarea de primire), autoritatea contractantă a primit decizia nr. din 18.07.2016, prin care Consiliul a dispus cele mai sus arătate.

În vederea punerii în aplicare a deciziei antemenționate, autoritatea contractantă a întreprins următoarele demersuri:

- a fost emisă decizia nr. /27.07.2016 prin care s-a dispus:

„Art.1 Se anulează Raportul procedurii de reevaluare nr. /09.06.2016 aferent procedurii interne de selecție a unui operator economic, aplicată în vederea atribuirii acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”.

Art.2. Se anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de reevaluare nr. /09.06.2016 transmisă ofertantului declarat câștigătorS.R.L.

Art.3. Se anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de reevaluare nr. /09.06.2016 transmisă ofertantului declarat necâștigătorS R.L.

Art. 4 Se procedează la reevaluarea ofertelor în cauză”.

- a fost emisă decizia nr. /27.07.2016 prin care s-a dispus:

„Art.1. Se reevaluează ofertele depuse în cadrul procedurii interne de selecție a unui operator economic pentru atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”.

Art.2 Doamna Alina ALEXANDRU este desemnată în calitate de persoană responsabilă cu aplicarea procedurii de atribuire a acordului - cadru menționat la art. 3 din prezenta Decizie și respectiv, de Președinte al Comisiei de reevaluare prevăzută la art. 3 din prezenta Decizie.

Art.3. În scopul reevaluării ofertelor și atribuirii acordului - cadru menționat la an 1 din prezenta Decizie, se constituie următoarea comisie de reevaluare a ofertelor: (...)

- au fost emise adresele nr. /28.07.2016 și 16146123/28.07.2016, prin care comunicăSRL șiSRL următoarele:

„(...)....S.A. a luat act de Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr., a procedat la punerea în executare a Deciziei și se află în etapa de reevaluare a ofertelor de către o nouă comisie de evaluare, numită prin Decizia nr. /27.07.2016”.

- prin adresa nr. /01.08.2016, au fost solicitate informații de la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, respectiv:

„Subscrisa,S.A., (...) în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm, prin prezenta, să ne comunicați, în regim de urgență, numărul de salariați deținut la data de 31.12.2015, respectiv 07.01.2016, de SocietateaS.R.L, având sediul social în, Bd., nr. ORC, C.I.F

Societatea justifică interesul în formularea prezentei cereri prin faptul că a organizat o procedură internă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Servicii de pază și monitorizare”, în baza prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, și a actelor normative subsecvente acesteia, la care SocietateaS.R.L. are calitatea de ofertant.”

- prin adresa nr. /01.08.2016, a fost informat Consiliul vizavi de prelungirea perioadei de reevaluare a ofertelor depuse deSRL șiSRL;

- a fost primit răspunsul nr. 13426/01.08.2016 de la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, în care se precizează:

„Referitor la adresa transmisă de cătreSA, înregistrată la AJOFM cu nr. intrare /01.08.2016, prin care ni se solicitau date privind numărul salariaților existenți în cadrul SCSRL, la data de 31.12.2015, respectiv 07.01.2016, va comunicăm faptul că AJOFM nu deține datele necesare formulării răspunsului către institutia dumneavoastra.

Precizam faptul că am redirectionat solicitarea către Inspectoratul Teritorial de Muncă, institutie competenta sa furnizeze date privind numărul salariaților existenți la nivelul unei societari comerciale.”

- a fost emisă adresa nr. 16154158/05.08.2016, prin care informează contestatorul de stadiul evaluării ofertelor, respectiv:

*„SubscrisaS.A., (...),
AVÂND ÎN VEDERE Adresa comunicată Societății în data de 5 august 2016 și înregistrată sub nr prin care ne solicitați să vă comunicăm rezultatul procedurii de atribuire, urmare a Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr, formulăm prezenta
ADRESĂ*

prin care înțelegem să vă comunicăm faptul că Societatea a procedat la punerea în executare a Deciziei nr., urmând a vă comunica rezultatul la momentul finalizării etapei de reevaluare a ofertelor.

În final dorim să vă asigurăm de întreaga bunăvoință a Societății, de care a dat dovadă pe întreaga perioadă în care a colaborat cu societatea pe care o reprezentați și, de asemenea, pe toată perioada desfășurării procedurii în discuție.”

- a fost emisă adresa nr. /12.08.2016, care informează, din nou, contestatorul, în ceea ce privește stadiul evaluării ofertelor, respectiv:

*„SubscrisaS.A., (...),
AVÂND ÎN VEDERE Adresa comunicată Societății în data de 11 august 2016 și înregistrată sub nr prin care ne solicitați să vă comunicăm rezultatul procedurii de atribuire, urmare a Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr 2016, formulăm prezenta
ADRESĂ*

prin care înțelegem să vă comunicăm faptul că Societatea a procedat la punerea în executare a Deciziei nr., etapa de reevaluare a ofertelor fiind în curs de desfășurare, urmând a vă comunica rezultatul la momentul finalizării acesteia.

În final dorim să vă asigurăm de întreaga bunăvoință a Societății, de care a dat dovadă pe întreaga perioadă în care a colaborat cu societatea pe care o reprezentați și, de asemenea, pe toată perioada desfășurării procedurii în discuție.”

- a fost primită adresa nr. de la Inspectoratul Teritorial de Muncă, înregistrată laSUB NR. /19.08.2016, în care se menționează:

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră nr. /01.08.2016, adresată A.J.O.F.M., redirectionată spre competență soluționare Inspectoratului

Teritorial de Muncă, înregistrată cu nr. /01.08.2016 privind comunicarea în regim de urgență a numărului de salariați la data de 31.12.2015, respectiv la data de 07.01.2016 ai SCSRL (ofertant servicii de pază și monitorizare), vă comunicăm că:

Întrucât nu avem posibilitatea logistică de a genera rapoarte după criteriul solicitat (salariați activi la data de), iar SCSRL este un agent economic cu multiple date transmise în aplicația RevisaL am solicitat prin adresa nr. 5669/CCMMRM/05.08.2016, sprijinul Inspecției Muncii, fiind instituția ce gestionează în conformitate cu prevederile H.G. nr. 500/2011 cu modificările și completările ulterioare aplicația RevisaL - registrul general de evidență a salariaților organizat în format electronic, urmând să vă aducem la cunoștință soluționarea cererii, la momentul intrării în posesia răspunsului”.

- a fost emisă adresa nr. /22.08.2016, către , prin care s-au solicitat următoarele:

„SubscrisaS.A., (...), urmare primirii adresei nr. de la Inspecția Muncii, ITM, înregistrată cu nr. /19.08.2016 laS.A., vă comunicăm următoarele:

Vă mulțumim pentru răspunsul dumneavoastră și revenim pe această cale, în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, astfel cum a fost modificată și completată ulterior, cu solicitarea noastră de a ne comunica, în regim de urgență, numărul de salariați deținut la data de 31.12.2015, respectiv la data de 07.01.2016, de către SocietateaS.R.L., cu sediul social în, Bd., Jud., având nr. de ordine în RC, C.I.F RO, întrucât aceste date ne sunt absolut necesare pentru punerea în aplicare a Deciziei Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr.”

Astfel cum am precizat și în cuprinsul adresei inițial transmise, interesul societății noastre în formularea prezentei cereri este justificat prin faptul că a organizat o procedură internă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Servicii de pază și monitorizare”, în baza prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, și a actelor normative subsecvente acesteia, la care SocietateaS.R.L. are calitatea de ofertant.

Menționăm că nu este de dorit ca decizia noastră privind ofertantulS.R.L. să fie viciată de lipsa sau primirea cu întârziere a acestor informații”.

- a fost emisă adresa nr. ... /22.08.2016, prin care informează Consiliul despre solicitarea unor informații, astfel:

„SubscrisaS.A., (...) referitor la decizia nr. vă transmitem atașat prezentei adresa nr. 5669/CCMMRM/17.08.2016 ce ne-a fost comunicată de către Inspecția Muncii, ITM, prin care ni s-a adus la cunoștință faptul că ITM a solicitat sprijinul Inspecției Muncii pentru soluționarea cereriiS.A. cu nr. /01.08.2016.”

- a fost emisă adresa nr. 16169266/29.08.2016, către INSPECȚIA MUNCII București, prin care s-au solicitat următoarele:

„SubscrisaS.A. (...) urmare a transiterii adresei nr. /22.08.2016 către Inspecția Muncii și Inspectoratul Teritorial de Muncă, în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, astfel cum a

fost modificată și completată ulterior, revenim cu solicitarea noastră de a ne comunica, în regim de urgență, numărul de salariați deținut la data de 31.12.2015, respectiv la data de 07.01.2016, de către SocietateaS.R.L., cu sediul social în, Bd., având nr. de ordine în, întrucât aceste date ne sunt absolut necesare pentru punerea în aplicare a Deciziei Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor nr.

Menționăm că interesul societății noastre în formularea prezentei cereri este justificat prin faptul că a organizat o procedură internă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Servicii de pază și monitorizare”, în baza prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, și a actelor normative subsecvente acestuia, la care SocietateaS.R.L. are calitatea de ofertant.

Respectuos vă rugăm să dispuneți ca răspunsul la solicitare să ne fie transmis în regim de urgență, întrucât la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor s-a depus o nouă contestație prin care Societatea este acuzată că nu a respectat termenul indicat de Consiliu în Decizia nr.

- a fost primit răspunsul prin adresa nr./31.08.2016 de la, înregistrată laSUB NR. .../31.08.2016, în cuprinsul căruia s-a menționat:

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră nr./01.08.2016. adresată A.J.O.F.M., redirectionată spre competență soluționare Inspectoratului Teritorial de Muncă, înregistrată cu nr. .../01.08.2016 precum și a adresei nr. .../22.08.2016. înregistrată la Inspectoratul Teritorial de Muncă cu nr. .../22.08.2016 privind comunicarea în regim de urgență a numărului de salariați la data de 31.12.2015, respectiv la data de 07.01.2016 ai S.C.S.R.L. (ofertant servicii de pază și monitorizare), vă punem la dispoziție răspunsul emis de inspecția Muncii, transmis prin adresa nr. și înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă cu nr./31.08.2016 (...).”

Din cele mai sus relatate, Consiliul apreciază că au fost întreprinse demersuri, în termenul de 10 zile impus prin decizia anterioară, în vederea punerii în aplicare a deciziei nr., neputându-se reține în sarcina autorității contractante reaua credință cu scopul de a tergiversa finalizarea procedurii de atribuire, așa cum încearcă să insinueze societatea contestatoare.

Într-adevăr procedura nu fost finalizată în cuprinsul termenului stabilit de Consiliu, însă se reține că autoritatea contractantă, prin intermediul demersurilor sale a solicitat transmiterea, în regim de urgență, a informațiilor ce au făcut obiectul solicitărilor sale în temeiul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, astfel că intrarea în posesia informațiilor ce au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, așa cum reiese din cele mai sus prezentate, nu a depins în mod exclusiv de autoritatea contractantă. Emiterea rezultatului procedurii este condiționată de obținerea unor informații suplimentare necesare pentru eliminarea oricărei incertitudini/neclarități în ceea ce privește documentatele prezentate de autoarea contestației.

Mai mult, se reține faptul că au existat informări către Consiliu, prin intermediul adreselor nr. ... și nr./22.08.2016 vizavi de prelungirea

perioadei de reevaluare a ofertelor depuse deSRL șiSRL și de stadiul în care se află achizițarea în ceea ce privește punerea în aplicare a deciziei, acțiuni ce sunt în măsură să justifice rolul activ întreprins de aceasta.

Critica contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă, prin reevaluarea ofertei sale, urmare a celor decise prin Decizia CNSC nr. a încălcat decizia Consiliului, mai precis a depășit cadrul reevaluării ordonate de acesta, nu poate fi reținută în soluționare, având în vedere că analizarea ofertelor este prevăzută de legislația în materia achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât prin decizia anterior emisă, s-a dispus reevaluarea atât a ofertei contestatorului, cât și pe cea a câștigătorului. Este adevărat că autoritatea contractantă are obligația de a realiza evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv verificarea documentelor prezentate în vederea calificării, verificarea propunerii tehnice și a propunerii financiare (art. 34 din HG nr. 925/2006), însă chiar dacă urmare a unei contestații împotriva rezultatului procedurii este anulat raportul procedurii și dispusă reevaluarea ofertelor sub anumite aspecte, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să efectueze o reevaluare a ofertelor depuse în procedură și cu privire la alte aspecte. Dacă s-ar merge pe raționamentul contestatoarei, în situația în care autoritatea contractantă ar constata că a greșit evaluarea unei oferte a cărei reevaluare nu a dispus-o Consiliul, nu ar mai avea voie să verifice acea ofertă, or un astfel de raționament nu poate fi acceptat.

Câtă vreme rezultatul procedurii este anulat printr-o decizie CNSC, respectiv atât raportul procedurii, precum și documentele subsecvente, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este îndreptățită la reluarea evaluării tuturor ofertelor sub toate aspectele.

Susținerea faptului că cercetările întreprinse de autoritatea contractantă vizează doar oferta sa, nu și oferta declarată câștigătoare, nu vor fi reținute de Consiliu, fiind aprecieri pur subiective, în condițiile în care nu a fost finalizată evaluarea ofertelor dispusă de Consiliu.

Motivele de completare a contestației pe care S.C.S.R.L. le aduce în referire la numărul de salariați de care dispune societatea sa, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la data de 05.09.2016, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit, după cum chiar contestatoarea susține.

Această nouă motivare este inadmisibilă pe calea concluziilor scrise, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C.S.R.L. în contradictoriu cuS.A.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în, conține pagini.