CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ... - ..., cu sediul în municipiul ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ..., în calitate de Director General, privind procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45234115-5, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., str....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei;
- pe fond, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin încheierea nr....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... - ... ... reclamă admisibilitatea ofertei declarată câștigătoare SC ... SRL.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 21.03....., a primit comunicarea rezultatului procedurii, prin care fost informat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Conform comunicării, oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, cu o valoare de 1.108.574 lei, fără TVA.

Având în vedere următoarele aspecte:

- în cursul procedurii, a furnizat o ofertă de preț pentru materiale și echipamente către SC ... SRL, așa cum se poate observa din documentul atașat;

- pentru o parte dintre echipamentele pentru care ... a furnizat oferta mai sus menționată, ... este unic producător și furnizor în România;

- materialele și echipamentele utilizate în licitație au o pondere de peste 60% din valoarea ofertei;

- în conformitate cu cerințele fișei de date, toate materialele și echipamentele ce trebuie utilizate în cadrul contractului trebuie să fie noi și omologate/agrementate de AFER și provenind de la furnizori certificați AFER;

contestatorul precizează că a suspectat faptul că SC ... SRL și-a întocmit oferta cu prețuri neobișnuit de mici și/sau că nu a inclus în oferta sa toate articolele/obiectele solicitate de entitatea contractantă.

În consecință, contestatorul arată că, în data de 27.03....., în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, a depus la entitatea contractantă notificarea prealabilă, prin care a solicitat și accesul la întregul dosar al achiziției publice.

Contestatorul arată că, în urma analizării dosarului, a constatat următoarele aspecte:

1. Foarte multe materiale, cum ar fi cele menționate în tabelul de mai jos, fără a se limita la acestea, au prețuri neobișnuit de mici:

Denumirea resursei materiale
CONDUCTOR TCY 1x0,8
CONDUCTOR TL2Y 24x 0,2
CONTACTOR AMRO 100 A
CONTACTOR MONOPOLAR 160V/40A
DULAP APARATAJ EXTERIOR ECHIPAT - FĂRĂ RELEE
FISIE MARCATĂ DIN PVC 200x20x2MM STAS 8737-70
ETICHETE
FELINAR OPRITOR
MASA IZOLANTĂ BITUMINOASĂ NEAGRĂ B65
TUB FLEXIBIL 2 FLANSE
REPER SEMNAL LUMINOS CU FOLIE REFL.: ALB SAU ALB-ROSU
INSCRIPŢIE SEMNAL LUMINOS
CABLURI DE SEMNALIZARE CU IZOLAŢIE SI MANTA DIN PVC TENS. 0.6/1 KV STAS 8779-86-ANTIFOC, SIMBOL CSYABY-F 19x1.0
CABLAJ SEMNAL 2 FOCURI
CABLAJ SEMNAL 3 FOCURI
CATARG SEMNAL

2. Prețul manoperei este același indiferent de categoria de muncitori, si anume 9 lei/oră foarte apropiat de salariul minim pe economie care este de 8,7 lei/oră.

Având în vedere că în dosarul licitației au fost declarați specialiști cum ar fi: instalator, electrician, montator aparatură electrică, montator construcții căi ferate, montator construcții metalice, electromecanic SCB si, de asemenea, că un specialist nu poate în niciun caz primi același

salariu ca un muncitor necalificat, contestatorul solicită Consiliului să solicite ofertantului declarat câștigător fisele din Revisal pentru a justifica că aceștia sunt angajați și salariile sunt cele declarate în ofertă.

3. De asemenea, contestatorul învederează faptul că SC ... SRL nu are inclus transportul în cadrul acestei licitații, cu excepția singurului articol denumit „transport”, iar acela este neobișnuit de mic și anume, pe toată durata contractului 160 lei.

4. Având în vedere că sediul societății se află în municipiul ... și, conform certificatului constatator, acesta nu deține puncte de lucru în zona ...../Balotești, contestatorul nu înțelege cum acesta a putut justifica faptul că nu și-a inclus organizarea de șantier, cazarea muncitorilor și transportul.

De asemenea, contestatorul se întreabă cum acesta poate executa lucrarea fără organizare de șantier, având în vedere că există materiale care necesită depozitare și pază până la instalarea lor pe contract.

Prin adresa nr. AP/1173/18.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 14624/20.04....., ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... - ... DE ... ȘI ... SA, solicitând respingerea contestației ca nefondată, întrucât oferta câștigătoare are o valoare care reprezintă 92,45% din valoarea estimată si consideră că nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Pentru exemplificare, entitatea contractantă arată că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 3.183.424 lei fără TVA, respectiv valoare lucrări - 1.199.144 lei fără TVA, valoare materiale puse la dispoziție de beneficiar - 1.984.280 lei fără TVA, valoarea ofertei câștigătoare pentru execuție lucrări fiind de 1.108.574,59 lei fără TVA.

1. Referitor la faptul că SC ... SA a furnizat o ofertă de preț pentru materiale și echipamente către SC ... SRL, entitatea contractantă arată că, în urma analizării devizelor ofertă prezentate de ofertantul câștigător, comisia de evaluare a constatat că acesta a utilizat prețurile furnizate de SC ... SA pentru materialele unde acesta este unic producător.

Exemplificare:

Deviz oferta 297102 - Semnale , CDC si electromecanisme

021 - Semnal cu lentile asferice pitic - SLF 3 - 3.276 lei/buc

036 - Funie cu 50 mmp de polaritate la macaz simplu - 360 lei/buc

040 - Redresor DR - 1000, montare - 165 lei/buc

041 - Cutie intermediară UI - 28 C - 8547 lei/buc

044- Cutie distribuitor D4 - 28 - 1.032,05 lei/buc.

Pentru exemplificare, entitatea contractantă atașează devizele ofertă unde sunt subliniate prețurile de vânzare de la producător.

2. În ceea ce privește solicitarea fișelor din Revisal pentru personalul folosit pentru execuția lucrării, entitatea contractantă arată că potrivit art. 192 lit. i) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale se solicită: „o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani” și nu se pot solicita declarații detaliate cu privire la personalul muncitor.

Prezentarea de informații extrase din Registrul Revisal sau state de plată aferente personalului calificat (...) limitează dreptul său de a prezenta justificări strict la aceste documente, având astfel un caracter restrictiv.

Entitatea contractantă stabilește că este nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia nivelul de salarizare este situat sub nivelul legal, deoarece la stabilirea valorii estimate a avut în vedere o medie a orei de manoperă cuprinsă între 8 - 9 lei/oră.

3. Cu privire la afirmația că ofertantul declarat câștigător nu are inclus transportul, entitatea contractantă arată că în Formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile - Deviz 32.1.5 - Demontare și transport materiale ofertantul declarat câștigător are cuprinse 60 tone de transportat pe distanța de 1km, respectiv 2km, cu valoarea de 160 lei.

4. Referitor la afirmația că ofertantul declarat câștigător nu are inclus în ofertă organizarea de șantier, entitatea contractantă precizează că nu a solicitat prin fișa de date a achiziției ca ofertanții să dețină punct de lucru în ..... sau Balotești și nici nu a avut menționat, în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, organizare de șantier.

În susținerea celor precizate, entitatea contractantă atașează Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

În baza Ordinului nr. 1568/2002, potrivit căruia, printre altele, în cadrul cheltuielilor indirecte se cuprind cheltuielile cu transportul muncitorilor, exclusiv cele cu transportul muncitorilor trimiși de la un șantier la altul, de la un loc de muncă la altul sau de la spațiile de cazare la locul de muncă, procentul cheltuielilor indirecte menționat în oferta declarata câștigătoare este de 10%.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că nu poate impune a executa lucrările aferente contractului cu personal nelocalnic și nici nu face vreo precizare legată de o anume localitate din care provin muncitorii pe care urmează a-i utiliza pentru realizarea contractului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15096/24.04....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al entității contractante, menționând că răspunsurile entității contractante sunt neclare și nu răspund solicitărilor sale.

Astfel, materialele date ca exemplu de către autoritatea contractantă nu sunt cele menționate în contestație.

Referitor la solicitarea fișelor din Revisal, contestatorul susține că foarte multe autorități contractante i-au solicitat fișe din Revisal.

În ceea ce privește susținerea entității contractante potrivit căreia la stabilirea valorii estimate a avut în vedere o medie a orei de manoperă cuprinsă între 8 - 9 lei/oră, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că aceasta este sub pragul legal.

Cu privire la transport, contestatorul solicită Consiliului ca entitatea contractantă să explice cum este posibil să coste transportul a 60 de tone (echivalentul a 3 camioane) pe distanța de 2 km numai 160 de lei. Contestatorul precizează că acesta este un preț incredibil de mic și imposibil de găsit pe piață. De asemenea, această cantitate este valabilă

numai pentru materialele demontate. Pentru materialele noi care se montează (cca. 35 tone) nu este inclus în ofertă niciun preț de transport.

Referitor la organizarea de șantier, chiar dacă entitatea contractantă nu a cerut-o prin fișa de date, contestatorul precizează că este de la sine înțeles că ea trebuie să existe în cazul în care executantul nu are în zona contractului sediul sau vreun punct de lucru. Contestatorul menționează că este adevărat că poate lua personal localnic, dar se întreabă de unde va lua personalul specializat pentru lucrări de semnalizare feroviare.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul anexează calculul salariului minim pe oră.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45234115-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare (sectoriale) nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. AP/556/06.02....., încheiat cu ocazia vizualizării ofertanților participanți, s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În raportul procedurii nr. AP/899/20.03....., s-a consemnat respingerea unei oferte, conformitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.108.574,59 lei fără TVA.

Împotriva deciziei entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, ... - ... a formulat notificarea prealabilă nr. 364/27.03.....

Având în vedere lipsa răspunsului entității contractante la notificarea sa prealabilă 364/27.03....., ... - ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin Încheierea nr. 149/...../...../06.04....., Consiliul, în considerarea dispozițiilor, art. 22 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii.

Pe fondul contestației formulate de ... - ..., Consiliul retine:

In esenta, contestatorul sustine ca oferta depusa de către SC ... SRL nu ar fi trebuit declarata admisibila intrucat anumite preturi si costuri care au fost propuse in respectiva oferta sunt neobisnuit de scazute si nu pot fi justificate.

Concret, criticile contestatorului sunt dezvoltate pe patru directii:

1. **Afirmatia conform careia un numar de materiale, menționate în tabelul de la pagina 2, au prețuri neobișnuit de mici**.

Consiliul constata ca ... - ... se limiteaza la a face o afirmatie fara a aduce in sprijinul acesteia probe solide sau exemple concrete edificatoare.

Este prezentat un tabel de materiale fara a se indica absolut niciun element suplimentar, nici preturile prezentate de ofertantul SC ... SRL, nici

eventuale preturi reale ale respectivelor materiale insotite de probe in acest sens.

O simpla afirmatie nu poate fi luata in considerare de Consiliu, motiv pentru care aceasta critica urmeaza a fi respinsa.

2. **Critica faptului ca s-a prevazut pentru manopera un cost de numai 9 lei/ora, considerat insuficient de catre contestator**.

Consiliul retine ca atata timp cat nivelul de salarizare aferent pretului manoperei de 9 lei/ora este situat peste nivelul minim legal, autoritatea contractanta nu era in drept sa puna in discutie respingerea ofertei pe acest motiv.

Potrivit art. 192 lit. i) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale se pot solicita: *„o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani*", neexistand vreun motiv pentru solicitarea fiselor REVISAL.

3. Afirmatia faptului că SC ... SRL nu are inclus transportul în cadrul acestei licitații, cu excepția singurului articol denumit „transport", iar acela este neobișnuit de mic și anume, pe toată durata contractului 160 lei.

Analizand varietatea de preturi practicate in piata pentru transportul materialelor, Consiliul nu poate considera afirmatia contestatorului ca fiind probata cu argumente solide.

Din punct de vedere al costurilor obligatorii (carburant, sofer), transportul a 60 tone sau chiar 95 de tone pe distanta de 1km/2km nu reprezinta o suma semnificativa, suma de 160 de lei putand fi considerata rezonabila. In conditiile utilizarii unui autovehicul cu capacitate de 20 tone, tot transportul prevazut in deviz se poate desfasura in mai putin de o ora cu un consum de combustibil de sub 10 l de motorina, astfel incat afirmatiile contestatorului sunt speculative. Este adevarat ca pretul pe tona si km poate diferi mult de la un transport pe 1 km la un transport pe 500 km, dar, in orice caz, nu se impunea verificarea acestui element din devizul general care are o semnificatie derizorie in ansamblul ofertei.

4. **Afirmatia potrivit careia ofertantul SC ... SRL nu a prevazut in oferta cheltuielile pentru organizarea de santier.**

Consiliul constata ca entitatea contractantă nu a solicitat prin fișa de date a achiziției ca ofertanții să dețină punct de lucru în ..... sau Balotești și nici nu a introdus, în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, organizarea de șantier.

Consiliul a retinut, de asemenea, faptul ca oferta SC ... SRL a prezentat un pret care reprezintă 92,45% din valoarea estimată, ceea ce conduce la concluzia ca preturile si costurile prevazute de acest ofertant nu sunt deloc susceptibile de a fi considerate neobisnuit de scazute, in sensul prevederilor legale.

In ceea ce priveste situatia materialelor și echipamentelor pentru care SC ... SA a furnizat o ofertă de preț către SC ... SRL, în urma analizării devizelor ofertă prezentate de ofertantul câștigător, s-a constatat că acesta a utilizat prețurile furnizate de SC ... SA pentru materialele unde acesta este unic producător.

Concluzionand, motivele invocate de contestatorul ... - ... DE ... ȘI ... SA sunt apreciate ca fiind neintemeiate de catre Consiliu.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... - ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ... - ... în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...