CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...../.....
Data: 01.11.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., str. …, sector ....., având cod unic de înregistrare RO .., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată prin administrator, împotriva documentației de atribuire, respectiv a răspunsului la solicitările de clarificări cu nr. ../02.10..... publicat în SICAP la data de 04.10....., emis de către SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ ....., cu sediul în ....., str. .. nr. 1, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 33100000-1, lot, 10, lot 26 și lot 41, s-a solicitat să se constate că, prin modul de răspuns la solicitările de clarificări și prin modul de definire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (.....) și al art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ceea ce, mai departe conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire a mai multor operatori economici ce activează pe piața de comercializare a echipamentelor de tipul celor care fac obiectul achiziției, iar pe cale de consecință, solicită să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor caietului de sarcini pentru „.....”, lot 10 Ecograf multidisciplinar, staționar, doppler color, lot 26 Ecograf digital mobil color (cu trei traductori - compartiment ATI) și lot 41 Ecograf Doppler color (cu un traductor) și obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor,

în conformitate cu dispozițiile art. 153 alin (1) lit. (b) din Legea nr. 98/2016.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul arată că în urma analizării documentației de atribuire publicată, respectiv cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru produsele ecograf multidisciplinar, staționar, doppler color, ecograf digital mobil color (cu trei traductori - compartiment ATI) și ecograf Doppler color (cu un traductor) societatea sa a înaintat către autoritatea contractantă o adresă prin care solicită acceptarea și modificarea unor cerințe tehnice.

Autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice a produselor pe care-și dorește să le achiziționeze cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice iar, pe această cale, contestatorul apreciază că nu se poate asigura o concurență reală și efectivă în cadrul procedurii de atribuire.

Critică faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui singur model de produs pentru echipamentele care face obiectul procedurii de achiziție publică, iar societățile care pot furniza echipamente similare, dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini, nu au posibilitatea de a participa la procedura de atribuire.

Ca urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere privind modificarea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale specifice materiei achizițiilor publice.

În continuare, în urma analizei specificațiilor tehnice minime stabilite în cadrul caietului de sarcini, societatea sa a solicitat clarificări prin adresa cu nr. 213 în data de 24.09....., iar autoritatea contractantă a dat curs solicitării sale prin adresa cu nr. 25534 din data de 02.10..... publicată în SICAP la data de 04.10.....

Subliniază că autoritatea contractantă și-a definit necesitatea prin stabilirea unor specificații tehnice cu valori minimale, funcționalități și caracteristici care pot fi definite cumulativ doar de un singur produs, deși pe piața de profil există numeroase alte echipamente care, în fapt, produc rezultate similare sau chiar superioare.

În continuare, arată că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice astfel încât, de fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa un singur model de produs. Deși autoritatea contractantă trebuie să determine cu mare acuratețe necesitatea totuși, aceasta are și obligația corelativă de a defini specificațiile tehnice de așa manieră încât să permită o concurență efectivă în procedura de atribuire.

Așa cum au fost stabilite specificațiile tehnice în caietul de sarcini se observa faptul că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze pentru lot 10 - ecograf multidisciplinar, staționar, doppler color echipament marca General Electric model LOGIQ S7, pentru lot 26

- ecograf digital mobil color (cu trei traductori - compartiment ATI) echipament marca General Electric model LOGIQ F8 și pentru lot 41 ecograf Doppler color (cu un traductor) echipament marca General Electric model LOGIQ F8, acestea fiind unicele echipamente care îndeplinesc în mod cumulativ toate cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Prezintă documentații tehnice ale echipamentelor General Electric unde pot fi identificate o multitudine de specificații tehnice care coincid cu cele menționate în caietul de sarcini.

Prezintă o serie de parametri tehnici care coincid sau prezintă valori foarte apropiate sau chiar identice cu parametrii tehnici a echipamentelor marca General Electric.

Subliniază că analiza prezentată scoate în evidență faptul că multe specificații tehnice stabilite în caietul de sarcini au fost stabilite explicit prin raportare la aceste echipamente, motiv pentru care, chiar dacă o serie dintre aceste specificații sunt îndeplinite si de alte echipamente, totuși nici un alt echipament nu îndeplinește cumulativ toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Referitor la lotul 10, contestatorul arată că cerința din caietul de sarcini impune valori pentru unghiul de înclinare ce nu sunt standardizate iar, din acest motiv, ar trebui să admită o marja de ±15°. Mai mult decât atât, subliniază că aceste valori, și nu numai, au fost alese de așa manieră încât să favorizeze producătorul General Electric LOGIQ S7 with XDClear.

1. i. Referitor la cerința „*convex (convex, micro-convex 2D, micro-convex 4D, biplan, volumetric) acoperă în întregime domeniul 1-13 MHz*".

Referitor la această primă critică, contestatorul arată că în urma solicitării de clarificări nr. 21, întrebarea 7 din răspunsul la solicitările de clarificări cu nr. 25534/02.10....., unde se cerea eliminarea sondei biplane din cerință, cerința a fost modificată în altă direcție, anume banda de frecvență a fost extinsă, îngrădind astfel și mai mult participarea la procedură.

Extinderea gamei de frecvență până la 13 MHz influențează sondele micro-convexe, aceste frecvențe înalte fiind specifice acestui tip de sonde, care sunt folosite pentru scanarea la adâncimi mici. Prin urmare, a fost adăugată în caietul de sarcini o restricție suplimentară, care nu are legătură cu sonda convexă inclusă în configurația de livrare.

2. Traductor convex, tehnologie cu peste 190 de cristale.

Contestatorul arată că, deși compania sa a adus argumente clinice solide care arată că transductorul pe care dorește să îl oferteze are performanțe similare, autoritatea contractantă a respins nefondat cerința. Subliniază existența unei asemănări cu specificația tehnică a sondei convexe .....-.....-D compatibilă cu sistemul LOGIQ™ S7 XDclear™, însă chiar dacă valorile nu sunt 100% identice este de înțeles ca acestea au fost realizate după modelul sondei .....-.....-D.

3. Traductor linear - permite lucrul cu patru frecvențe diferite în transmisie pentru modul Doppler Color.

Referitor la această cerință, contestatorul arată că a adus argumente clinice solide care arată că transductorul pe care dorește să îl ofere are performanțe similare, însă autoritatea a respins nefondat cerința, iar privind în ansamblu toată cerința impusa prin caietul de sarcini pentru sonda lineară constată asemănări izbitoare cu specificația tehnică a sondei lineare 11L-D compatibilă cu sistemul LOGIQ™ S7 XDclear™.

4. Frame rate-ul sistemului să fie de peste 2.300 frame-uri pe secundă.

Susține că nu poate identifica raționamentul pentru care autoritatea contractantă a stabilit limita maximă a frame rate-ului la 2300, în contextul în care o asemenea valoare nu este standardizată, iar aceste specificații tehnice au fost stabilite prin raportare la caracteristicile produsului LOGIQ™ S7 XDclear™ care sunt foarte apropiate, sens în care prezintă un print screen privind aceste caracteristici – *„maximum Frame rate up to 2399/F/s”.*

5. Referitor la cerințele 10.d) și 10.e), susține că se poate observa cu ușurință asemănarea cu specificația tehnică a produsului LOGIQ™ S7 XDclear™, sens în care prezintă un print screen privind aceste caracteristici, cu sublinierea caracteristicii *„timed updates 0,05-10 seconds”*.

Referitor la lotul 26, formulează critici în ceea ce privește ecograful digital mobil color.

1. Consum maxim: 400 VA - inclusiv cu periferice.

Consideră că respingerea acestei cerințe este nefondată. Aceeași valoare se regăsește in fișa tehnică a produsului LOGIQ™ F8, respectiv *„400 VA with peripherals”*.

2. Înclinare minimă: +25°/-90°.

Subliniază că aceste valori au fost alese de așa manieră încât să favorizeze producătorul General Electric, făcând trimitere la fișa tehnică a produsului LOGIQ™ F8, respectiv *„monitor tilt angle: +25^0/-90^0, rotate angle: ±90^0”*.

3. Micro-convex pediatric ce prezintă câmpul de vizualizare de 128°.

Arată că valoarea din cerință nu este standardizată și este aleasă în mod vădit pentru a favoriza producătorul General Electric. Aceeași valoare se regăsește în fișa tehnică a produsului LOGIQ™ F8 pentru sonda micro-convexă 8C-RS, respectiv *„FOV: 128^0”*.

4. Micro-convex biplan ce acoperă în întregime domeniul 4-10 MHz.

Menționează că se poate observa o valoare foarte apropiată la banda de frecvență a sondei endocavitare biplane BE9CS. Consideră că această cerință a fost introdusă special pentru a îngrădi participarea la procedură a altor operatori economici în favoarea producătorului General Electric, mai ales că o astfel de sondă este folosită numai în cadrul examinărilor

urologice și nu este inclusă în configurația de livrare, sens în care face trimitere la valoarea *„4-11 Mhz”*.

5. Posibilitate de upgradare cu mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine fără utilizarea tehnologiei Doppler în modul 2D.

Susține că această cerință face referire la tehnologia B Flow disponibilă pe LOGIQ™ F8, precum se vede în broșura produsului, la care face trimitere, subliniind caracteristica *„hemodynamic imaging – B – Flow blood flow visualization and contrast imaging applications”*.

..... Traductor de tip convex - amprenta de cel puțin 65 x 18 mm.

Contestatorul arată că valorile din cerință nu sunt standardizate și sunt alese în mod vădit pentru a favoriza producătorul General Electric. Susține că autoritatea contractantă a refuzat modificarea cerinței sub pretextul că unitatea de măsură din solicitare este eronată, se poate vedea că o valoare foarte apropiată se regăsește în fișa tehnică a produsului LOGIQ™ F8 pentru sonda convexă 4C-RS, respectiv *„footprint: 18.3 x 66.2 mm”*.

7. Traductor convex - 3 frecvențe diferite în transmisie pentru modul Doppler.

Contestatorul arată că aceeași sondă 4C-RS din cerința precedentă îndeplinește această condiție: „probes 4C - RS CFM/PDI/PWD Frequency: 2.0, 2.8, 3..... MHz”.

8. Traductor de tip liniar - Amprenta de cel puțin 38 x ..... cm.

Arată că valorile din cerință nu sunt standardizate și sunt alese în mod vădit pentru a favoriza producătorul General Electric. Cu toate că autoritatea contractantă a refuzat modificarea cerinței sub pretextul că unitatea de măsură din solicitare este eronată, contestatorul arată că se poate vedea că o valoare foarte apropiată se regăsește în fișa tehnică a produsului LOGIQ™ F8 pentru sonda liniară L612-RS, respectiv „footprint: 38.4 x .....0 mm”.

9. Traductor de tip sectorial - amprenta de cel puțin 27 x 19 cm.

Subliniază că valorile din cerință nu sunt standardizate și sunt alese în mod vădit pentru a favoriza producătorul General Electric. Cu toate ca autoritatea contractanta a refuzat modificarea cerinței cu pretextul că unitatea de măsură din solicitare este eronată, contestatorul arată că se poate vedea că o valoare foarte apropiată se regăsește în fișa tehnică a produsului LOGIQ™ F8 pentru sonda liniară 3Sc – RS, respectiv valoarea „footprint: 27..... x 19.3 mm”.

10.Traductor de tip sectorial - 4 frecvențe diferite în transmisie pentru modul Doppler.

Referitor la această cerință critică faptul că aceeași sondă 3Sc-RS din cerința precedentă îndeplinește această condiție, cu sublinierea valorii *„CFM/PDI/PWD Frequency: 1.7, 2.0, 2.5, 3.3 HHz”*.

Referitor la lotul 41 Ecograf Doppler color (cu un traductor), prezintă în cele ce urmează cerințele contestate.

1. Consum maxim- 400 VA — inclusiv cu periferice.

Consideră că respingerea acestei cerințe este nefondată. Aceeași valoare se regăsește în fișa tehnică a produsului LOGIQ™ F8, cu trimitere la valoarea *„400 VA peripherals”*.

2. Înclinare minimă +25°/-90°.

Aceste valori au fost alese de așa manieră încât să favorizeze producătorul General Electric, aspect care rezultă din fișa tehnică a produsului LOGIQ™ F8, cu trimitere la specificația *„tilt angle: ++25°/-90°, totate angle ± 90⁰”*.

3. Posibilitate de upgradare cu mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine fără utilizarea tehnologiei Doppler în modul 2D.

Referitor la această cerință, contestatorul face referire la tehnologia B Flow disponibilă pe LOGIQ™ F8, așa cum rezultă din broșura produsului, cu sublinierea caracteristicii *„hemodinamic imaging – B – Flow blood flow visualizations and contrast imaging applications”*.

Referitor la criticile prezentate mai sus, contestatoarea face trimitere la solicitarea sa de clarificări care a avut ca obiect specificațiile tehnice din documentația de atribuire, iar în ceea ce privește cerința *„convex (convex, micro-convex 2D, micro- convex 4D, biplan, volumetric) care sa acopere în întregime domeniul 1-11,8 MHz”*, contestatorul arată că solicitarea de clarificare a fost în sensul *„întrucât echipamentul solicitat nu este dedicat investigațiilor de urologie, consideră nejustificată solicitarea unei sonde convexe biplane”* și prin urmare a solicitat autorității contractante eliminarea acesteia.

Susține că autoritatea contractantă a procedat la elaborarea specificațiilor tehnice prin raportare la parametrii tehnici specifici produselor General Electric, astfel au fost încălcate dispozițiile art. 155 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 156 alin. (2) din același act normativ.

Solicită să se constate că, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit un număr foarte mare de specificații tehnice, însă obligația îndeplinirii unui număr extrem de mare de specificații tehnice conduce, în fapt, la imposibilitatea ofertării altor echipamente decât cele solicitate de autoritatea contractanta întrucât, deși, în esența, toate marile companii produc echipamente similare din punctul de vedere al funcționalităților și al rezultatelor pe care le asigură totuși, fiecare producător își configurează echipamentele prin stabilirea unor parametri de funcționare diferiți dar care nu afectează performanța finală a produsului.

În consecință, deși la nivel mondial există o multitudine de producători care realizează echipamente ce asigură aceleași rezultate care satisfac necesitatea autorității totuși, prin faptul că fiecare producător își configurează echipamentul prin stabilirea unor parametrii de funcționare diferiți, dar care nu afectează performanța finală a produsului, contestatorul menționează că asemenea produse nu ar putea fi ofertate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Critică faptul că multe dintre specificațiile tehnice, în forma stabilită de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini, nu prezintă relevanță clinică, ci sunt caracteristici constructive care în mod evident diferă de la un producător la altul.

Concluzionează în sensul că prin modul in care sunt stabilite specificațiile tehnice, autoritatea contractantă se substituie însuși producătorilor acestor echipamente deși, caracteristicele pe care o autoritate ar trebui să le solicite prin caietul de sarcini trebuie să se raporteze la propria necesitate, care este reprezentată de actul medical și nu la aspecte care țin de modul de concepție/configurare al unui echipament.

Din perspectiva art. 12 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuie să-și definească necesitatea într-un mod obiectiv, însă în cazul de față, presupune ca autoritatea contractantă să permită operatorilor economici să oferteze și alte echipamente care îi satisfac necesitatea.

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini, astfel încât să permită operatorilor economici să oferteze și alte tipuri de echipamente decât cele la care s-a raportat autoritatea contractantă atunci când a elaborat caietul de sarcini.

La fel, solicită obligarea autorității contractante la stabilirea unor specificații tehnice principale care îi definesc necesitatea, fără a permite stabilirea unor cerințe tehnice ce au ca efect restrângerea nejustificată a concurenței și asigurarea unei concurențe reale și efective în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a emis un punct de vedere în cauză prin adresa nr. 26464/17.10....., înregistrat la Consiliu sub nr. ../ 17.10....., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În apărare, autoritatea contractantă arată că în data de ....., SMU ..... a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../ 04.09....., prin care invită toți operatorii economici să depună oferte în conformitate cu cerințele documentației de atribuire aferente.

În continuare, arată că în cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit, pentru fiecare lot în parte, prin intermediul fișelor tehnice, specificațiile tehnice minimale necesare a fi îndeplinite de către echipamentele ce vor face obiectul viitorului acord cadru.

În urma publicării documentației de atribuire, contestatorul a formulat, în cadrul loturilor 10, 26 și 41, solicitarea nr. 213/24.09..... (document anexat punctului de vedere) prin care a solicitat revizuirea specificațiilor tehnice cuprinse în fișele tehnice, anexe ale caietului de sarcini.

Conform calendarului prevăzut în cadrul anunțului de participare aferent procedurii (cap. 11.1.4), în baza avizului conform necondiționat nr. 3901/03.10....., emis de ANAP, autoritatea contractantă susține

că în data de 04.10..... a oferit răspunsul consolidat nr. 25534/02.10....., aferent solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici interesați.

Prin acest răspuns consolidat nr. 25534/02.10....., autoritatea susține că a oferit răspuns inclusiv solicitărilor de clarificări formulate de către contestator prin adresa nr. 213/24.09.....

Din răspunsurile oferite la solicitările de clarificări înaintate de contestator, autoritatea contractantă arată că a admis, a admis parțial sau a respins solicitările de modificare a specificațiilor tehnice aferente loturilor 10, 26 și 41, în raport de nevoile și necesitățile obiective determinate de procesele medicale și plaja de aplicații/utilizare a acestor echipamente de către cadrele medicale de specialitate, fapt care rezultă din argumentele detaliate oferite de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului consolidat.

Raportat la conținutul contestației prezintă în detaliu modul în care au fost fundamentate deciziile autorității contractante.

A. Cu privire la specificațiile tehnice aferente lotului 10.

1. Referitor la prima cerință din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 3 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), autoritatea contractantă susține că a detaliat în mod clar și fără echivoc argumentele care stau la baza refuzului de a accepta această solicitare a contestatarei.

Susține că nu a fost admisă solicitarea contestatorului de a micșora gradul de înclinare, întrucât pentru o mai bună vizualizarea a imaginii de către operator, este necesară deplasarea monitorului în toate planurile menționate, iar un unghi de înclinare mai mare asigură vizualizarea corectă a imaginii din mai multe unghiuri, oferind informații complete și clare medicului în procesul de investigare imagistică a pacientului.

Altfel, un interval al unghiului de înclinare mai mic decât cel solicitat prin fișa tehnică influențează negativ vizibilitatea detaliilor în zone foarte deschise sau foarte închise ale imaginilor cu impact nefavorabil asupra calității actului medical, influențând în mod direct procesul de diagnosticare.

Subliniază că înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente în piață.

2. Referitor la a doua cerință (pct.1) din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 7 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), autoritatea contractantă arată că prin răspunsul oferit a lărgit banda de frecvență a sondei, pentru a înlesni accesul operatorilor economici pentru acest lot.

Menționează că o frecvență ridicată este necesară pentru a obține o claritate optimă a imaginii pe profunzimi mici necesară în cadrul examinărilor pediatrice. De altfel, pentru diagnosticarea pacienților supraponderali este necesar frecvențe joase pentru investigarea la profunzimi mari.

Astfel, autoritatea contractantă a lărgit banda de frecvență aferentă traductorilor, de la pct. 5 lit. g) pct. (i) din fișa tehnică aferentă lotului 10.

3. Referitor la a treia cerință (pct. 2) din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 8 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă a corectat eroarea materială de redactare inițial cuprinsă în fișa tehnică aferentă acestui echipament.

Astfel, prin răspunsul autorității contractante se impune ca echipamentul să fie: *„b. echipat cu traductori de tip matricial cu peste 190 cristale pentru controlul focalizări în elevație a fasciculului de ultrasunete*".

Autoritatea contractantă susține că nu poate accepta solicitarea de reducere a numărului de cristale formulată de contestatar, deoarece numărul de cristale determină în mod direct proporțional calitatea imagini, cu impact direct asupra calității și acurateței procesului de diagnosticare.

Precizează că în urma analizelor efectuate de către autoritatea contractantă înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente în piață (inclusiv de unele echipamente aflate în gama producătorului reprezentat de contestator), ale căror date de identificare (denumire/producător) nu le va menționa în acest document, având în vedere caracterul public al acestuia.

4. Referitor la a patra cerință (pct. 3) din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 10 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), autoritatea contractantă arată că prin răspunsul oferit a detaliat în mod clar și fără echivoc argumentele care stau la baza refuzului de a accepta această solicitare a contestatoarei.

Astfel, principalul argument pentru care nu a fost admisă solicitarea contestatarei de a reduce la jumătate numărul de frecvențe aferente traductorului liniar este dat de reducerea calității imaginii în procesul de diagnosticare, cu impact direct asupra calității/acurateței diagnosticului oferit pacientului.

Altfel spus, numărul de frecvente influențează calitatea achiziției imaginii țesuturilor aflate in profunzimi diferite, pentru o penetrabilitate mai buna a structurilor anatomice fiind necesare un număr mai mare de frecvente.

Precizează că în urma analizelor efectuate de către autoritatea contractantă înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente pe piață (inclusiv de unele echipamente aflate în gama producătorului reprezentat de contestator ce sunt dotate cu un traductor chiar cu 5 frecvente).

5. Referitor la a cincea cerință (pct. 4) din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 12 din solicitarea de clarificări aferentă

acestui lot), prin răspunsul oferit, în scopul înlesnirii accesului ofertanților, autoritatea contractantă susține că a redus acest parametru la 2000 frame-uri/secundă, prag sub care calitatea imaginii poate suferi în mod grav, afectând în mod direct acuratețea procesului de diagnosticare a pacientului.

Precizează că în urma analizelor efectuate de către autoritatea contractantă înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente în piață (inclusiv de unele echipamente aflate în gama producătorului reprezentat de contestator ce permit 2.000 (frame-uri pe secundă).

..... Referitor la a șasea cerință (pct. 5) din cadrul contestației.

Autoritatea contractantă susține că informațiile date de contestatar la acest punct al contestației nu corespunde cu vreun punct al solicitării de clarificări nr. 213/24.09....., respectiv al răspunsului consolidat nr. 25534/02.10....., publicat în SEAP în data de 04.10....., astfel că această critică a contestatorului nu poate admisă în cadrul prezentei contestații, având în vedere termenul limită impus de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, aceasta fiind tardivă în raport cu data publicării documentației de atribuire.

Pe fondul acestui motiv al contestației, autoritatea contractantă susține că parametrii prevăzuți la pct. 10 d) și 10 e) sunt strict necesari pentru investigarea tumorilor hepatice ce necesită vizualizarea vaselor de sânge cu dimensiuni foarte mici sau a fluxului sangvin foarte lent, ce nu pot fi investigate prin tehnici ecografice clasice.

B. Cu privire la specificațiile tehnice aferente lotului 26, autoritatea contractantă formulează punctual apărări.

1. Referitor la cerința nr. 1 din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 1 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), iar prin răspunsul oferit, în scopul înlesnirii accesului ofertanților, autoritatea contractantă susține că a mărit acest parametru la 500 VA, prag peste care autoritatea contractantă arată că nu poate accepta un echipament cu alți parametri, având în vedere necesitatea asigurării unui consum redus de energie electrică.

Menționează că această constrângere rezultă din calculele tehnice date de sistemul de back-up specific sectoarelor/ compartimentelor în care se va utiliza echipamentul, necesare a fi respectate pentru menținerea continuității activității medicale în perioadele de avarie și pentru a nu pune în suprasarcină sistemele de alimentare.

Altfel spus, autoritatea contractantă urmărește ca echipamentele medicale cu caracter mobil, cele care vor fi supuse transportului prin unitatea medicală sau care vor însoți pacientul pe parcursul deplasării acestuia între unitățile medicale (transport rutier sau aerian) să fie prevăzute cu un consum cât mai mic pentru a nu pune în sarcină suplimentară (și a putea fi utilizate în mod optim) pe sistemele de

alimentare de tip back-up existente în unitatea spitalicească sau sursele de alimentare cu energie electrică disponibile pe mijloacele de transport.

2. Referitor la cerința nr. 2 din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 2 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă susține că a detaliat în mod clar și fără echivoc argumentele care stau la baza refuzului de a accepta această solicitare a contestatorului.

Nu a fost admisă solicitarea de a micșora gradul de înclinare, iar principalul argument vizează o mai bună vizualizarea a imaginii de către operator, este necesară deplasarea monitorului în toate planurile menționate, iar un unghi de înclinare mai mare asigură vizualizarea corectă a imaginii din mai multe unghiuri, oferind informații complete și clare medicului în procesul de investigare imagistică a pacientului.

Subliniază că un interval al unghiului de înclinare mai mic decât cel solicitat prin fișa tehnică influențează negativ vizibilitatea detaliilor în zone foarte deschise sau foarte închise ale imaginilor cu impact nefavorabil asupra calității actului medical, influențând în mod direct procesul de diagnosticare.

Precizează că în urma analizelor efectuate de către autoritatea contractantă înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente în piață.

3. Referitor la cerința nr. 3 din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 7 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă a detaliat în mod clar și fără echivoc argumentele care stau la baza refuzului de a accepta această solicitare.

În completarea răspunsului oferit, precizează faptul că un câmp de vizualizarea mic (ex: 90° - în varianta propusă de contestator prin solicitarea de clarificări), scade considerabil calitatea și cantitatea de informații ofertă medicului, ducând la operații suplimentare și implicit la creșterea timpului de examinare. Un câmp de vizualizare mai mare asigură o analiză completă a unui câmp de investigație anatomic ce duce la o diagnosticare rapidă și completă.

Precizează că în urma analizelor efectuate de către autoritatea contractantă înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente în piață.

4. Referitor la cerința nr. 4 din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 9 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă a detaliat în mod clar și fără echivoc argumentele care stau la baza refuzului de a accepta această solicitare a contestatorului.

În completarea acestui răspuns, precizează faptul că această specificație tehnică este necesară pentru a asigura compatibilitatea cu

sondele micro-convexe biplane necesare pentru investigarea unei plaje extinse de afecțiuni medicale.

Prin urmare, în cazul în care autoritatea contractantă ar renunța la această cerință, după achiziționarea echipamentului, anumite categorii de investigații nu se vor putea efectua, fiind necesar achiziționarea unui nou echipament medical similar, pentru a putea derula paleta de investigații specifice ce se efectuează cu sonda micro-convexă, fiind o încălcare gravă a principiului eficienței și eficacității specific utilizării fondurilor publice.

Precizează că în urma analizelor efectuate de către autoritatea contractantă înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente în piață.

5. Referitor la cerința nr. 5 din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 14 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă susține că a detaliat în mod clar și fără echivoc argumentele care stau la baza refuzului de a accepta această solicitare a contestatorului.

Astfel, această specificație tehnică permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine fără utilizarea tehnologiei Doppler, pentru o vizualizare clară a vascularității organelor și anulării efectului de sângerare a vaselor așa cum se întâmpla uneori la utilizarea Doppler-ului color.

De asemenea, această tehnologie permite vizualizarea vascularităților sangvine cu dimensiuni foarte mici sau a fluxului sangvin foarte lent cu viteze mici necesar în explorarea tumorală. Un alt avantaj îl constituie faptul că această tehnologie nu încălzește țesuturile în cazul examinărilor fetale, protejând astfel fătul de consecințele neplăcute ale procesului de diagnosticare.

Precizează că în urma analizelor efectuate de către autoritatea contractantă înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente în piață.

..... Referitor la cerința nr. ..... din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 15 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), prin modul în care a formulat solicitarea de clarificări, ofertantul a indicat o dimensiune eronată a amprentei traductorului convex, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a putut oferi un răspuns concludent la solicitarea contestatarului.

Precizează că această cerință a fișei tehnice este necesar a fi respectată pentru a se asigura la nivelul amprentei (diafragmei) un contact suficient cu pielea zonei investigate, cu o suprafață de examinare optimă pentru obținerea unor informații clare și complete ale zonelor anatomice investigate.

Menționează că în urma analizelor efectuate de către autoritatea contractantă înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a

constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente în piață.

7. Referitor la cerința nr. 7 din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 16 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă susține că a detaliat în mod clar și fără echivoc argumentele care stau la baza refuzului de a accepta această solicitare a contestatorului.

Precizează că această cerință a fișei tehnice este necesar a fi respectată pentru a se asigura o calitate optimă a diagnosticului obținut cu acest echipament. Altfel spus, în cazul în care s-ar accepta solicitarea contestatorului, reducerea numărului de frecvențe la 2 va afecta gradul de penetrabilitate a țesuturilor supuse investigării, cu efect negativ asupra calității imaginii, ceea ce va reduce în mod direct calitatea procesului de diagnosticare.

Menționează că în urma analizelor efectuate de către autoritatea contractantă înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente în piață.

8. Referitor la cerința nr. 8 din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 17 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), prin modul în care a formulat solicitarea de clarificări, ofertantul a indicat o dimensiune eronată a amprentei traductorului de tip liniar, motiv pentru care autoritatea contractantă susține că nu a putut oferi un răspuns concludent la solicitarea contestatarului.

De asemenea, prin conținutului acestui punct al contestației, autoritatea contractantă arată că contestatorul nu prezintă argumente tehnice concrete cu privire la modul în care cerința caietului de sarcini este abuzivă.

Precizează că această cerință a fișei tehnice este necesar a fi respectată pentru a se asigura la nivelul amprentei (diafragmei) un contact suficient cu pielea zonei investigate, cu o suprafață de examinare optimă pentru obținerea unor informații clare și complete ale zonelor anatomice investigate.

Subliniază că în urma analizelor efectuate de către autoritatea contractantă înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente în piață.

9. Referitor ia cerința nr. 9 din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 20 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), prin modul în care a formulat solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că ofertantul a indicat o dimensiune eronată a amprentei traductorului de tip liniar, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a putut oferi un răspuns concludent la solicitarea contestatarului.

De asemenea, prin conținutul acestui punct al contestației, contestatorul nu prezintă argumente tehnice concrete cu privire la modul în care cerința caietului de sarcini este abuzivă.

Subliniază că această cerință a fișei tehnice este necesar a fi respectată pentru a se asigura la nivelul, amprentei (diafragmei) un contact suficient cu pielea zonei investigate, cu o suprafață de examinare optimă pentru obținerea unor informații clare și complete ale zonelor anatomice investigate.

Precizează că în urma analizelor efectuate de către autoritatea contractantă înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente în piață.

10. Referitor la cerința nr. 10 din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 21 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă a detaliat în mod clar și fără echivoc argumentele care stau la baza refuzului de a accepta această solicitare a contestatorului.

Astfel principalul argument pentru care nu a fost admisă solicitarea contestatorului de a reduce la jumătate numărul de frecvențe aferente traductorului liniar este dată de reducerea calității imaginii în procesul de diagnosticare, cu impact direct asupra calității/acurateței diagnosticului oferit pacientului.

Altfel spus, numărul de frecvențe influențează calitatea achiziției imaginii țesuturilor aflate in profunzimi diferite, pentru o penetrabilitate mai bună a structurilor anatomice fiind necesare un număr mai mare de frecvente.

Precizează că în urma analizelor efectuate de către autoritatea contractantă înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente în piață.

C. Cu privire la specificațiile tehnice aferente lotului 41.

1. Referitor la cerința nr. 1 din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 1 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), analizând răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă la acest punct constată că aceasta indică consultarea *„solicitării de clarificări nr. 9"*, respectiv *„răspunsul nr.1*" aferent acestei solicitări de clarificări.

Susține că în urma consultării răspunsului nr. 1 la solicitarea de clarificări nr. 9 din răspunsul consolidat publicat în SEAP constată că autoritatea contractantă a luat deja măsuri corective la nivelul acestei specificații tehnice, noua variantă a acestui parametru fiind *„c) Consum maxim: 900 VA - inclusiv cu periferice".*

Prin urmare consideră că acest punct al contestației nu are obiect, cerința fiind îndeplinită.

2. Referitor la cerința nr. 2 din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 2 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă susține că a detaliat în mod clar și fără echivoc argumentele care stau la baza refuzului de a accepta această solicitare a contestatarei.

Nu a fost admisă solicitarea contestatorului de a micșora gradul de înclinare, iar principalul argument este următorul: pentru o mai bună vizualizarea a imaginii de către operator, este necesară deplasarea monitorului în toate planurile menționate. Un unghi de înclinare mai mare asigură vizualizarea corectă a imaginii din mai multe unghiuri, oferind informații complete și clare medicului în procesul de investigare imagistică a pacientului.

Altfel spus, un interval al unghiului de înclinare mai mic decât cel solicitat prin fișa tehnică influențează negativ vizibilitatea detaliilor în zone foarte deschise sau foarte închise ale imaginilor cu impact nefavorabil asupra calității actului medical, influențând în mod direct procesul de diagnosticare.

Precizează că în urma analizelor efectuate de către autoritatea contractantă înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente în piață.

3. Referitor la cerința nr. 3 din cadrul contestației (corespunzătoare punctului 8 din solicitarea de clarificări aferentă acestui lot), prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă susține că a detaliat în mod clar și fără echivoc argumentele care stau la baza refuzului de a accepta această solicitare a contestatorului.

Astfel, această specificație tehnică permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine fără utilizarea tehnologiei Doppler, pentru o vizualizare clară a vascularității organelor și anulării efectului de sângerare a vaselor așa cum se întâmpla uneori la utilizarea Doppler-ului color. De asemenea, autoritatea arată că această tehnologie permite vizualizarea vascularităților sangvine cu dimensiuni foarte mici sau a fluxului sangvin foarte lent cu viteze mici, tehnologie necesară în explorarea tumorală. Un alt avantaj îl constituie faptul că această tehnologie nu încălzește țesuturile în cazul examinărilor fetale, protejând astfel fătul de consecințele neplăcute ale procesului de diagnosticare.

Menționează că în urma analizelor efectuate de către autoritatea contractantă înainte de momentul definitivării caietului de sarcini, a constatat că această condiție este îndeplinită de mai multe echipamente existente în piață.

Referitor la solicitările contestatorului de modificare a specificațiilor tehnice, formulate prin tabelul de la pag. 17-23 din contestație, precizează că pentru lotul 10, pentru punctele 1, 3, 4, 5 și ..... din tabel a prezentat pe larg, în cuprinsul punctului de vedere, argumentele care au stat la baza deciziilor autorității contractante.

Pentru lotul 26, pentru punctele 1, 2, 7, 9, 13, 14, 15, 16, 17 19 și 20 din tabel a prezentat pe larg, mai sus, argumentele care au stat la baza deciziilor autorității contractante, iar pentru lotul 41, pentru punctele 1 și 5 din tabel susține că a prezentat pe larg, mai sus, argumentele care au stat la baza deciziilor autorității contractante

Pentru celelalte puncte din tabelul prezentat, autoritatea contractantă consideră că, prin textul din coloana 3 a tabelului, contestatorul nu face decât să reia textul solicitării de clarificări, fără să aducă argumente suplimentare prin care să se demonstreze că argumentele date deja de SMU ..... în cadrul răspunsului consolidat, pentru fiecare respingere a unei solicitări de modificare a specificațiilor tehnice, sunt neconforme sau lipsite de fundament.

Concluzionează că motivele susținute sunt nefondate, din perspectiva faptului că prin răspunsul său consolidat nr. 25534 din 02.10....., publicat în urma avizului conform necondiționat ANAP nr. 3901/03.10..... s-au adus explicații împreună cu argumentele ce fundamentează refuzul adoptării unor cerințe de modificare a specificațiilor tehnice aferente loturilor 10, 26 și 41.

Prin modul în care a analizat și a decis formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări, susține că a ținut cont de argumentele aduse de toți operatorii economici interesați ce au formulat clarificări în cadrul procedurii, și după caz, acolo unde interesele instituționale, respectiv constrângerile de ordin medical și funcțional au permis, autoritatea contractantă a admis o parte din solicitările de modificare a specificațiilor tehnice.

Susține că respingerile solicitărilor formulate de contestator au la bază argumente de ordin tehnic și medical, ce, în caz că sunt ignorate, pot aduce grave prejudicii autorității contractante respectiv pot conduce la un diagnostic incomplet/viciat, fapt ce poate genera cazuri majore de malpraxis.

În continuare, autoritatea contractantă arată că specificațiile tehnice menținute de autoritatea contractantă, în urma solicitării de clarificări nr. 213/24.09....., conform analizelor efectuate preliminare publicării documentației de atribuire, sunt îndeplinite de mai multe echipamente medicale (nu numai de cel invocat de contestatoare), argumentele contestatorului se bazează pe interpretări proprii ce nu sunt corect fundamentate în raport cu prevederile cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice.

Prin conținutul contestației nu s-a făcut dovada faptului că autoritatea contractantă, prin modul în care a conceput caietul de sarcini, a încălcat dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 sau a celorlalte acte normative circumcise acestora.

Totodată, autoritatea contractantă arată că o parte din specificațiile tehnice, care fac obiectul acestei contestații, sunt îndeplinite și de către echipamente medicale ce se află în gama de produse realizate de către compania producătoare pe care contestatorul o reprezintă (SAMSUNG), situație care confirmă faptul că conținutul fiselor tehnice aferente loturilor 10, 26 și 41 nu sunt de natură să restricționeze din punct de vedere tehnic participarea la procedură.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele**:

SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 33100000-1, lot, 10, lot 26 și lot 41, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. CN 1003875/....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 16.997.176 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Valoarea estimată a procedurii de atribuire, prevăzută în anunțul de participare nr. ...../04.09....., este de 16.997.176 lei.

Având în vedere faptul că din conținutul contestației rezultă „ipso facto” că SC ..... SRL contestă documentația de atribuire, văzând că data depunerii contestației este ..... și ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analizat contestația din punctul de vedere al termenului la care a fost depusă, astfel:

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., a solicitat „să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor caietului de sarcini pentru „.....”, lot 10 Ecograf multidisciplinar, staționar, doppler color, lot 26 Ecograf digital mobil color (cu trei traductori - compartiment ATI) și lot 41 Ecograf Doppler color (cu un traductor)”.

Valoarea estimată fiind de 16.997.176 lei, deci peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Din conținutul contestației, rezultă că actul contestat al autorității contractante, SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ ....., este documentația de atribuire a procedurii antemenționate, respectiv cerințele din caietul de sarcini cu privire la:

- lot 10 - ecograf multidisciplinar, staționar, doppler color:
    - monitorul plasat pe un braț articulat: înclinare minimă $+13^0/-85^0$
    - traductor convex, tehnologie cu peste 190 de cristale
    - traductor linear – permite lucru cu 4 frecvențe diferite în transmisie pentru modelul Doppler color
    - cerința 10d) și 10e) respectiv asemănarea cu specificația tehnică a produsului Logiq™S7XDclear™

- lot. 26 – ecograf digital mobil color (cu trei traductori-compartiment ATI)
    - înclinare minimă $+25^0/-90^0$
    - micro-convex pediatric ce prezintă câmpul de vizualizare de 128^0
    - micro-convex biplan ce acoperă în întregime domeniul 4-10 MHz
    - posibilitatea de upgradare cu mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine fără utilizarea tehnologiei Doppler în modul 2D
    - traductor de tip convex – amprenta de cel puțin 65x18 mm
    - traductor convex – 3 frecvențe diferite în transmisie pentru modul Doppler
    - traductor de tip liniar – amprenta de cel puțin 38x6 cm
    - traductor de tip sectorial – amprenta de cel puțin 27x19 cm
    - traductor de tip sectorial – 4 frecvențe diferite în transmisie pentru modul Doppler
- lotul 41 – ecograf Doppler color (cu un traductor)
    - înclinare minimă $+25^0/-90^0$
    - posibilitatea de upgradare cu mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine fără utilizarea tehnologiei Doppler în modul 2D

Contestația fiind depusă în data de ..... și calculând termenul legal în care SC ..... SRL putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de ..... orele 02:05.

La data de 02.10..... autoritatea a publicat adresa nr. 25534/02.10....., postată în data de 04.10..... sub identificatorul „[...../00077] Raspuns Consolidat (revizuit)-..... 02 10 .....pdf.p7s”, în SEAP, în care, pe de o parte, menționează că „nu acceptă modificarea propusă”, iar pe de altă parte, arată care a fost rațiunea pentru care nu a fost admisă solicitarea contestatorului și aduce explicații vizavi de necesitatea acesteia sau nu a putut oferi un răspuns concludent datorită modului în care a fost formulată solicitarea.

Ca urmare a acestui răspuns la solicitările de clarificări, SC ..... SRL a investit Consiliul prin contestația nr. ...../....., prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii. În preambulul contestație, contestatorul menționează „explicit” că aceasta este îndreptată împotriva actului nr. 25534/ 02.10..... emis de autoritatea contractantă însă remedierea cerințelor antemenționate din caietul de sarcini.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre cerințele tehnice pe care le reclamă (caietul de sarcini) la data de ..... dată publicării acestora în SEAP.

Așadar legiuitorul prezumă luarea la cunoștință despre ..... (din care face parte integrantă și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, rezultă așadar, ca data de ..... reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de depunere a contestației împotriva cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, termen care este depășit la data depunerii contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv la data de .....

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din ....., este ....., iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ....., a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini postat în SEAP de autoritate.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitării de clarificări în baza art. 160 din Legea nr. 98/2016), prin care operatorii economici interesați au cerut înlăturarea din cuprinsul caietului de sarcini a unor cerințe, printre care și cele contestate, nu are ca efect prelungirea perioadei legale, reglementată de art. 8 din Legea nr. 101/2016, de formulare a contestației împotriva lor sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*".

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel solicitarea unor clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016 „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs*" astfel această solicitate nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația

în termenul reglementat de Legea nr. 101/2016 la documentația de atribuire, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitările formulate, rezultă că autoritatea contractantă nu a modificat prevederile caietului de sarcini contestate.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin cererea de clarificare formulată la o ..... de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințele tehnice impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice clarificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din caietul de sarcini încă de la data publicării ei - ..... - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea înlăturarea/modificarea/remedierea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei clarificări al cărui răspuns conform art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este la distanță de 26 zile de la cunoașterea cerințelor din caietului de sarcini, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din caiet, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la solicitările de clarificări prin care nu se modifică cerințele contestate.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care contestatorul declară că atacă doar răspunsul autorității contractante, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a caietului de sarcini din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 160 Legea nr. 98/2016, conform cărora orice „*operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*”, iar „*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare [...]*”.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat notificarea. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul

neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor de calificare ori altor prevederi ale documentației. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul nr. 25534/02.10....., chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant. Astfel, prin răspunsul furnizat autoritatea a specificat că „nu acceptă modificarea propusă" sau nu a putut oferi un răspuns concludent datorită modului în care a fost formulată solicitarea.

Pe de altă parte, se poate lesne observa că solicitările de clarificări și care au fost ulterior contestate nu au ca scop clarificarea cerinței, aceasta fiindu-i clară operatorului economic care le-a formulat, ci eliminarea ei, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege. Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe fie la Consiliu, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele tehnice sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita *„clarificări*", iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare*". Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din caietul de sarcini, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Față de aceste aspecte Consiliul va respinge ca tardive criticile cu privire la cerințele din cadrul caietului de sarcini antemenționate.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini cu privire la:

- lot 10 - ecograf multidisciplinar, staționar, doppler color:
    - frame rate-ul sistemului să fie de peste 2300 frame-uri pe secundă, Consiliul reține că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a modificat cerința în sensul că acest parametru poate fi de maxim 2000 frame-uri/secundă.

- lot. 26 – ecograf digital mobil color (cu trei traductori-compartiment ATI):
    - consumul maxim: 400 VA – inclusiv periferice Consiliul reține că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a modificat cerința în sensul că acest parametru poate fi de maxim 500 VA.

Față de aceste aspecte Consiliul va respinge ca rămase fără obiect criticile cu privire la cerințele din cadrul caietului de sarcini antemenționate, având în vedere faptul că ulterior formulării contestației autoritatea contractantă le-a modificat prin punctul de vedere.

Având în vedere faptul că operarea acestor modificări nu au fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul pentru respectarea principiului transparenței obligă autoritatea contractantă de a publica în SEAP aceste modificări ale documentației de atribuire aduse urmare a punctului de vedere, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini cu privire la:

- lotul 41 – ecograf Doppler color (cu un traductor)
    - consumul maxim: 400 VA – inclusiv periferice Consiliul reține că prin adresa nr. nr. 25534/ 02.10....., autoritatea contractantă a modificat cerința în sensul că acest parametru poate fi de maxim 900 VA, modificare care nu a fost criticată în cadrul prezentei contestații.

Față de aceste aspecte Consiliul va respinge ca lipsite de obiect criticile cu privire la cerințele din cadrul caietului de sarcini antemenționate, având în vedere faptul că anterior formulării contestației autoritatea contractantă le-a modificat, contestatorul acceptând modificările din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări prin necontestarea acestora.

Referitor la cerința modificată din caietul de sarcini cu privire la lot 10 - ecograf multidisciplinar, staționar, doppler color – i. convex (convex, micro-convex 2D, micro-convex 4D, biplan, volumetric) acoperă în întregime domeniul 1-13 MHz, prin adresa nr. 25534/02.10....., Consiliul reține următoarele:

- autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere susține că a lărgit banda frecvenței sondei pentru a înlesni accesul operatorilor economici pentru acest lot,
- contestatorul susține că prin modificare a introdus o restricție suplimentară.

Analizând cerința astfel cum a fost modificată reține că autoritatea contractantă într-adevăr a lărgit banda însă deoarece a impus ca produsul să acopere în întregime domeniul 1-13 MHz aceasta a restricționat și mai mult participarea la procedură față de vechea cerință din cadrul caietului de sarcini care a impus un domeniul de acoperire în întregime de doar 1-11,8 MHz.

Față de aceste aspecte Consiliul va admite această critică.

Referitor la eliminarea cerinței sondei biplane din cerința caietului de sarcini, pentru considerentele de mai sus, Consiliul urmează să o respingă ca tardivă, cerința fiind cunoscută de către contestator de la momentul publicării în SEAP a caietului de sarcini.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ ....., respectiv critica cu privire la cerința modificată din caietul de sarcini cu privire la lot 10 - ecograf multidisciplinar, staționar, doppler color – i. convex (convex, micro-convex 2D, micro-convex 4D, biplan, volumetric) acoperă în întregime domeniul 1-13 MHz și va obliga autoritatea contractantă la modificarea acesteia și de a publica în SEAP modificările documentației de atribuire aduse urmare a punctului de vedere, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din cadrul contestației formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ ....., respectiv critica cu privire la cerința modificată din caietul de sarcini cu privire la lot 10 - ecograf multidisciplinar, staționar, doppler color – i. convex (convex, micro-convex 2D, micro-convex 4D, biplan, volumetric) acoperă în întregime domeniul 1-13 MHz și obligă autoritatea contractantă la modificarea acesteia și de a publica în SEAP modificările documentației de atribuire aduse urmare a punctului de vedere, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Respinge ca nefondate celelalte critici din cadrul contestației formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.