



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de SC SRL, cu sediul în , jud., Str. , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., C.U.I. RO, reprezentată prin Administrator, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de Păcură ușoară max. 1% sulf”, cod CPV 09135000-4, de către SC SA, cu sediul în loc., jud., înmatriculată la ORC sub nr. având , în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

a) anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10/04.01.2021, în sensul desemnării drept oferta câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., apreciind-o ca fiind netemeinică și nelegală;

b) anularea Raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de S.C. S.R.L., ca netemeinic și nelegal;

c) reevaluarea ofertei depuse de către S.C. S.R.L. conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu aplicarea criteriului de atribuire ales.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, SC SRL, cu sediul social în, str. Progresului, nr.18, jud., reprezentată legal prin administrator special, în temeiul art. 17 alin.) din Legea nr. 101/2016, a formulat în termen legal, cerere de intervenție voluntară în interes propriu, solicitând admiterea cererii de intervenției, „considerând că în prezenta cauză Contestatorul este lipsit de interes, contestația urmând

a fi respinsă în baza acestei excepții”, iar în situația în care excepția va fi respinsă, respingerea contestației ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10/04.01.2021, considerându-l nelegal.

Contestatorul consideră că oferta financiară a societății SRL nu este corect fundamentată, având în vedere faptul că:

1. În conformitate cu fișa de date a achiziției, Cap. IV 4.2 „*Modul de prezentare a propunerii financiare: în oferta financiară se va prezenta prețul în lei/tonă, fără TVA, pentru cotații și schimb valutar la cursul BNR valabile pentru data de 17.08.2020, respectiv cotațiile publicate în perioada 03.08.2020 - 14.08.2020 și cursul valutar valabil pentru data de 17.08.2020*”, astfel, conform regulilor de stabilire a cursului valutar de referință, contestatorul susține că, pentru data de 17.08.2020, cursul de schimb care trebuia luat în calcul este cel din data de 14.08.2020, respectiv 4,1020 lei/USD, pentru info, invocând: <https://www.cursbnr.ro/despre-cursul-bnr>;

Adițional, se arată că: art. 139¹ prevede că:

„22. (1) în sensul art. 139*1 alin. (2) din Codul fiscal, prin ultimul curs de schimb comunicat de Banca Națională a României se înțelege cursul de schimb comunicat de respectiva bancă în ziua anterioară și care este valabil pentru operațiunile care se vor desfășura în ziua următoare.”

Astfel că: Oferta financiară se raportează la următoarele cotații:

-Curs BNR stabilit în data de 14.08.2020, valabil pentru 17.08.2020: 1 USD = 4,1020 lei;

-Media Platt's Fob Med High Italy pentru Pacura sub 1% sulf valabil pentru 03.08 - 14.08. 2020 = 276,15 USD/TONA

Așadar, $276.15 \times 4.1020 = 1132.77$

Platt's Fob Med High Italy:

03.08.2020 = 273.50 USD/TO

04.08.2020 = 271.50 USD/TO

05.08.2020 = 279.00 USD/TO

06.08.2020 = 276.25 USD/TO

07.08.2020 = 273.50 USD/TO

10.08.2020 = 276.75 USD/TO

11.08.2020 = 278.25 USD/TO

12.08.2020 = 280.00 USD/TO

13.08.2020 = 277.75 USD/TO

14.08.2020 = 275.00 USD/TO

În raportul procedurii, contestatorul arată că, la alcătuirea prețului de către SRL, pentru prețul păcurei este luat în calcul

prețul de 1126.25 și nu de 1132,77 astfel cum ar fi trebuit, conform documentelor menționate.

2. Cheltuielile de transport sunt calculate corect, având în vedere distanța de cca 920 km (tur-retur) dintre rafinăria Rompetrol și sediul autorității contractante.

..... Cheltuielile contractului stabilite de către ofertantul SRL sunt de 100 de lei/tona, ceea ce, pe baza documentelor justificative anexate, că nu sunt reale, întrucât:

- Conform facturii fiscale nr. 6500050557/17.08.2020 emisă de către Rompetrol Rafinare SA către societatea ,,SRL (menționând că atât furnizorul, respectiv Rompetrol Rafinare SA cât și Dealerul, respectiv societatea ,,SRL sunt aceeași și pentru societatea sa cât și pentru societatea SRL) prețul la poarta rafinăriei, fără acciză, este de 1295.82 lei/tona, de unde rezultă că pe lângă prețul păcurei ofertat de către SRL conform cotațiilor Platt s valabile cu zece zile anterioare livrării și a cursului valutar valabil în data de 17.08.2020 cheltuielile cu contractul ar fi de 169.57 lei/tonă ($1295.82 - 1126.25 = 169.57$). Cheltuielile cu contractul declarate de către ofertantul SRL fiind de 100 lei/tona, contestatorul arată că nu poate înțelege de unde este acoperită diferența de 69,57 lei/tonă, fără a mai lua în calcul și adaosul perceput de Dealer (cca 2%) și un eventual beneficiu al furnizorului.

Ca atare, se arată că, conform art. 222 alin. 1 și 2 lit. a) din Legea nr. 99/2016: „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate (.....) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2)”, și a HG nr. 395/2016 art. 136 (1) „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și după caz, documente privind

prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", întrucât oferta transmisă de către societatea SRL are în mod clar un pret neobișnuit de scăzut, contestatorul solicită admiterea „Plângerii prealabile nr. 007 din data de 07.01.2021, reevaluarea ofertei depuse de către societatea SRL și anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 2747 din data de 28.12.2020.”

În susținerea celor anterior prezentate referitor la diferența dintre prețul de la poarta rafinăriei și prețul calculat pe baza cotațiilor Platts și a cursului valutar, contestatorul prezintă în susținere și alte facturi emise de către rafinăria Rompetrol Rafinare SA către societatea Ion Andra Trans SRL, din care se poate observa în mod clar și constant că prețul la poarta rafinăriei, fără acciza și fără cheltuielile de transport, este mai mare cu o valoare între 179 și 158 de lei/tonă față de prețul stabilit pe baza cotațiilor.

Exemplificând, se arată că:

- factura nr. 6500050557/17.08.2020:

1295,82 = preț păcura poartă rafinarie

- 1128,66 = pret pacura conform metodei de calcul din fisa de date

167,16 = diferența de pret

- factura nr. 6500050741/24.08.2020:

1301.80 = pret pacura poarta rafinarie

- 1137.87 = pret pacura conform metodei de calcul din fisa de date

163,93 = diferența de pret

- factura nr. 6500052744/03.11.2020:

1315.47 = pret pacura poarta rafinarie

- 1136.40 = pret pacura conform metodei de calcul din fisa de date

179,07 = diferența de pret

- factura nr. 6500053654/11.12.2020

1441.98 = pret pacura poarta rafinarie

- 1279.67 = pret pacura conform metodei de calcul din fisa de date

162,31 = diferența de pret

- factura nr. 6500053678/14.12.2020

1439.31 = pret pacura poarta rafinarie

- 1281.28 = pret pacura conform metodei de calcul din fisa de date

158,03 = diferența de pret.

Prin urmare, contestatorul arată că, ținând cont de cheltuielile cu contractul, pe care ofertantul SRL le-a stabilit la 100 de lei/tonă, reiese că acesta ar vinde păcura cu un preț mai mic cu o valoare cuprinsă între 58 -79 de lei/tonă față de prețul de livrare de la poarta rafinării. Astfel, luând în calcul costul de transport stabilit, acesta acoperă strict cheltuielile cu motorina, remunerarea șoferilor și uzura camioanelor, fără a mai acoperi din diferența de preț în minus a cheltuielilor cu contractul.

Mai mult, având în vedere că, în lista documentelor depuse de către operatorul economic SRL se regăsește și contractul Încheiat cu Dealerul Rompetrol-SC SRL sub numărul 78/02.09.2019 și că, în mod normal, valabilitatea contractului este de un an de zile, contestatorul consideră că „este potrivit să solicitați o clarificare în acest sens și să cereți contractul, conform cu originalul, din partea societății Ion Andra Trans SRL.”

Așadar, având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră că sunt motive suficiente ca autoritatea contractantă să revină asupra evaluării ofertelor și să anuleze raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertă depusă de S.C. S.R.L., ca netemeinic și nelegal, ținând cont de imposibilitatea livrării produsului declarat în propunerea tehnică, conform documentelor justificative de la producător.

Totodată, conform HG nr. 395/2016, art. 137 alin..... lit. c), d) și g), contestatorul solicită „respingerea ofertei depuse de către operatorul economic SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă”.

În susținere, au fost anexate, în copie, următoarele documente: Facturi Rompetrol, Extrase cotații Platt's, Extas curs BNR, Calculație preț, Comunicare Raport Procedura.

Cu adresa nr. 49/11.01.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 1848/13.01.2021, SC SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca fiind netemeinică și nefondată, având în vedere următoarele motive:

În fapt, S.C. S.A., arată că, în calitate de entitate contractantă, a desfășurat procedura de licitație deschisă pentru „Contract de achiziție publică de păcură ușoară cu conținut de sulf max. 1%”, procedură organizată online conform anunțului de participare nr. CN nr. publicat în SEAP, desfășurată conform prevederilor Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În cadrul procedurii au depus ofertă Asocierea SC SRL - SC SRL, și SC SRL, astfel că, urmare a verificării ofertelor depuse și a deliberărilor, entitatea contractantă arată că comisia de evaluare a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

Astfel, entitatea contractantă arată că, prin adresa nr. 10/04.01.2021 a comunicat rezultatul procedurii contestatorului SC SRL, prin care i-a notificat faptul că oferta sa pentru prețul de 4.881.045,00 lei pentru 3250 tone de păcură, la prețul unitar de 1.501,86 lei/ tonă, fără TVA, inclus transport, acciză și cheltuielile contractului a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, iar oferta depusă de SC SRL pentru prețul 4.673.500,00 lei pentru 3250 tone de păcură, la prețul unitar de 1438 lei/tonă, fără TVA, inclus transport, acciză și cheltuielile contractului a fost declarată câștigătoare și urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică, raportat la criteriul de atribuire ales, „cel mai bun raport calitate-preț”.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, entitatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 2444/26.11.2020 a solicitat clarificări contestatorului cu privire la depunerea unei documentații din care să rezulte defalcarea prețului ofertat conform formulei de la pct. IV.4.2. din Fișa de date, inclusiv valoarea mediei cotației și a cursului valutar, iar prin adresa nr. 2445/26.11.2020 a solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la depunerea unei documentații din care să rezulte defalcarea prețului ofertat conform formulei de la pct. IV.4.2. din Fișa de date, inclusiv valoarea mediei cotației și a cursului valutar.

Răspunzând, prin adresa nr. , contestatorul a depus anexa la formular de ofertă cu calculația de preț, iar prin răspunsul nr. , SC SRL a depus defalcarea prețului conform Fișei de date.

Așadar, entitatea contractantă arată că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat cele consemnate în procesul-verbal nr. următoarele, respectiv:

„i. Ofertant nr. 1: Asocierea SC SRL, lider și SC ,,,, SRL, asociat a depus oferta de 4.881.045,00 lei pentru 3250 tone de păcură, la prețul unitar de 1.501,86 lei/tonă compus din: Preț = 1132,77 lei prețul păcurei (stabilit conform mediei ultimelor zece cotații publicate în Platt's Fob Med High Italy pentru păcura sub 1% sulf, anterioare datei licitației) + 76,09 lei acciza + 128 lei transport + 165 lei cheltuielile contractului

ii. Ofertant nr. 2: SC SRL a depus oferta de 4.673.500,00 lei pentru 3250 tone de păcură, la prețul unitar de 1438 lei/tonă compus din: Preț = 1126,25 lei prețul păcurei (stabilit conform mediei ultimelor zece cotații publicate în Platf's Fob Med High Italy pentru păcura sub 1% sulf, anterioare datei licitației) + 76,09 lei acciza + 135,66 lei transport + 100 lei cheltuielile contractului

iii. Pentru ofertantul Asocierea SC SRL, lider și SC ,,,, SRL, asociat la factorul de evaluare "prețul ofertei" s-a acordat punctajul de 90,96 puncte, pentru oferta de 1501,86 lei. Acest punctaj a fost determinat conform formulei din caietul de sarcini, astfel $P = 1438 / 1501,86 \times 95 = 90,96$ puncte

De asemenea, entitatea contractantă arată că, precizarea că prețul oferit de SC SRL nu are justificare pentru un preț mai mic decât cel oferit de societatea contestatoarei, fiind un preț neobișnuit de mic, nu poate fi reținută, atât timp cât diferența dintre cele două oferte este de 63.86 lei/tonă.

Totodată, se învederează faptul că, conform pct. IV.4.2 din Fișa de date: „*Prețul păcurii ofertate, exprimat în lei/tona, în condiția de livrare la depozitul achizitorului se stabilește astfel: Preț = prețul păcurei (stabilit conform mediei ultimelor zece cotații publicate în Platt's Fob Med High Italy pentru păcura sub 1% sulf, anterioare datei licitației) + acciza + transport + cheltuielile contractului*”, cerință care este justificată de faptul că cele două componente ale ofertei - media cotațiilor și acciza sunt identice și au valori care pot fi cunoscute de către toți participanții la procedură, iar celelalte două componente - transport și cheltuielile contractului sunt individualizate de către fiecare ofertant în parte și reprezintă componente fixe care urmează a rămâne neschimbate pe întreaga perioadă de derulare a contractului. Astfel, entitatea precizează faptul că, prin această cerință s-a solicitat detalierea valorii fiecărei componente, în vederea menționării în contractul de atribuire.

Prin urmare, entitatea contractantă arată că suma componentelor transport și cheltuielile contractului urma să facă diferența între ofertele participante. Astfel, Asocierea SC SRL, lider și SC ,,,, SRL, asociat, a ofertat pentru cele două componente suma de 1.501,86 lei/ tonă, iar SC SRL suma de 1438 lei/tonă, sume diferențiate de 63,86 lei/tonă, diferență care, arată entitatea contractantă, a dat câștigătorul procedurii, nefiind aplicabile prevederile art. 222 (alin. 1 și 2) din Legea nr. 99/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, pentru motivele mai sus explicate.

Mai mult, entitatea contractantă arată că nu poate reține susținerile contestatoarei privind asimilarea relațiilor sale comerciale cu SC ,,,,SRL cu relațiile comerciale ale altei entități, respectiv SC SRL cu același furnizor, deoarece negocierile dintre cele trei entități diferă sau pot exista discount-uri.

De asemenea, entitatea arată că nu poate reține susținerile contestatoarei privind prețul transportului în condițiile în care prețul transportului în oferta câștigătoare a SC SRL este de 135,66 lei/tonă, mai mic decât prețul ofertat de contestatoare de 128 lei/tonă, având în vedere că au același produs și de la același furnizor.

Așadar, atât timp cât cotațiile depuse de cei doi ofertanți sunt identice, diferența fiind făcută din prețul transportului și cheltuielile contractului, entitatea contractantă arată că nu poate reține faptul că ofertantul câștigător ar vinde păcură cu un preț mai mic decât cel de la poarta rafinăriei, pentru motivele anterior prezentate.

În concluzie, pentru motive arătate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației SC SRL, ca netemeinică și nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Cu adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., SC SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, solicitând cele menționate în partea introductivă, arătând că, oferta sa a fost declarată câștigătoare, întrucât a îndeplinit toate condițiile de clarificare și admisibilitate solicitate prin documentația de atribuire și solicitările de clarificări.

În motivarea cererii sale, interventul arată că, deși ,,,,SRL contestă rezultatul procedurii, nemulțumit fiind de oferta sa financiară, considerând-o netemeinică și nelegală, apreciind că „realul motiv ce sta la baza contestației este stoparea semnării contractului de furnizare Păcura cu autoritatea contractantă, întrucât furnizorul de Păcura actual al SC SA este însuși contestatorul, iar prin acțiunea de contestare forțează autoritatea să furnizeze marfă în continuare.”

Cu privire la motivele „aberante”, în opinia intervenientului, invocate în contestație, acesta învederează următoarele:

1.Intervenientul arată că, deși contestatorul precizează că oferta sa este incorect fundamentată, în neconcordanță cu Fișa de date a achiziției, în opinia sa, „această denaturare este pur și simplu o interpretare de dol”, oferta respectând în totalitate solicitările din documentația de atribuire, iar cursul BNR din ofertă este cel solicitat de autoritate, din data de 17.08.2020. Mai mult decât atât, în timpul procedurii, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 2445/26.11.2020, la care a răspuns cu adresa nr. 193/27.11.2020, unde s-au stabilit cert cotațiile și cursul de schimb. Astfel, intervenientul arată că, chiar și în situația în care cursul valutar ar fi fost greșit, acesta nu ar fi putut produce efecte, întrucât departajarea ofertelor se face în toate cazurile raportat la valoarea totală fără TVA, Formulele de calcul se introduc în documentații și contracte pentru ajustarea prețului de livrare, ulterior perioadei de valabilitate a ofertei și pe parcursul derulării contractului, nicidecum pentru departajarea ofertelor.

2.Cheltuielile privind transportul sunt considerate, după cum se arată, corecte și foarte apropiate de costurile reale în opinia contestatorului.

.....Cu toate că contestatorul afirmă că, cheltuielile contractului sunt subevaluate și precizează că sunt ireale, făcând referire la o factură emisă de Rompetrol în data de 17.08.2020, precum și altele anterioare, intervenientul învederează că aceste documente nu au fost solicitate, nefiind utile, fiind menționate fix pentru inducerea în eroare a instanței.

De asemenea, intervenientul arată că, problema de fond a contestatorului este de unde se poate "acoperi" diferența de 69.57 lei. Astfel, SC SRL precizează că deține stoc de produse de peste 5000 to la momentul dat, raportarea la o factură din data de

17.08.2020 fiind, în opinia sa, irelevantă. Mai mult, intervenientul susține că, pe formula actuală de preț impusă de entitatea contractantă se poate furniza cu succes produsul solicitat, obținând-se și profit, în același timp.

Mai mult decât atât, cu privire la considerentele contestatorului privind calculul transportului, intervenientul face precizarea că peste 50% din cei 135.66 lei/to reprezintă profit net, după cum urmează:

- precizează că sunt 820 km tur retur și nu 920 km
- consum Motorina Ploiești și retur: 250 litri
- preț motorină: 78 lei/l
- cheltuieli salariale 300 lei/cursa
- întreținere auto și alte cheltuieli: 200 lei
- Preț transport livrare: 57.80 lei/to

Intervenientul arată că societatea sa deține flota auto proprie pentru transport ADR, astfel costurile sale de transport nu se pot compara cu ale altor operatori economici care închiriază autocisterne pentru transport rutier cu un cost mediu de 4-4.5 lei/km fără tva.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii și respingerea contestației, ca nefondată, „acțiunea de contestare în sine neavând niciun fundament la bază”, apreciind că „singurul obiectiv al contestatorului fiind acela de blocare semnare contract și livrare continuă de Păcură(încă 2-..... luni probabil) către AC”.

Totodată, intervenientul solicită „obligarea Autorității Contractante la solicitarea în instanță a despăgubirii asupra cauțiunii pretinse.”

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de Păcură ușoară max. 1% sulf”, cod CPV 09135000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. CN10242286/08.09.2020, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin raportul procedurii nr. , entitatea contractantă a declarat oferta contestatorului SC SRL, admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II (cu un total de 95,96 puncte: 90,96 - componenta financiară + 5 -componenta calitate), oferta depusă de SC SRL fiind declarată câștigătoarea procedurii(cu un total de 99,99 puncte: 95 - componenta financiară + 4,99 -componenta calitate).

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 38/2021.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL, acesta are interes să

intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost declarată admisibilă, și câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 2747/28.12.2012 , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor invocate în cauză, astfel:

Referitor la excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea contestației, invocată de intervenientul SC SRL, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere următoarele:

Potrivit raportului procedurii nr. , contrar celor susținute de intervenient, Consiliul constată că oferta depusă de SC SRL a fost desemnată admisibilă, situându-se pe locul 2 în clasament.

În ceea ce privește interesul SC SRL în formularea contestației, Consiliul reține că interesul acestuia în cadrul procedurii în cauză este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, este realizabil în situația în care se constată, în urma reevaluării, că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă.

Pe fondul contestației formulate de SC ,,,SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul sustine ca oferta financiara a operatorului economic SC SRL, declarat castigator al procedurii, prezinta un pret aparent neobisnuit de scazut, invocand pe de o parte faptul ca s-a utilizat un preț al păcurei (fara transport, accize si cheltuielile contractului) de 1126.25 lei/tona și nu de 1132,77 lei/tona astfel cum ar fi trebuit (conform cursului BNR stabilit în data de 14.08.2020, valabil pentru 17.08.2020: 1 USD = 4,1020 lei si Media Platt's Fob Med High Italy pentru Pacura sub 1% sulf valabil pentru 03.08 - 14.08. 2020 = 276,15 USD/TONA), iar pe de alta parte ca au fost diminuate artificial cheltuielile contractului.

Consiliul reține ca, conform pct. IV.4.2 din Fișa de date: *„Prețul păcurii ofertate, exprimat în lei/tona, în condiția de livrare la depozitul achizitorului se stabilește astfel: Preț = prețul păcurei (stabilit conform mediei ultimelor zece cotații publicate în Platf's Fob Med High Italy pentru păcura sub 1% sulf, anterioare datei licitației) + acciza + transport + cheltuielile contractului”.*

Prețul păcurei (stabilit conform mediei ultimelor zece cotații publicate în Platf's Fob Med High Italy pentru păcura sub 1% sulf, anterioare datei licitației) si **acciza sunt identice**, au valori care pot fi cunoscute de către toți participanții la procedură, iar numai celelalte două componente ale ofertei financiare - transportul și cheltuielile contractului sunt individualizate de către fiecare ofertant în parte.

Este adevarat ca, dintr-o eroare, in oferta SC SRL a fost luat in calcul un alt curs BNR, motiv pentru care la prețul păcurei

(stabilit conform mediei ultimelor zece cotații publicate în Platf's Fob Med High Italy pentru păcura sub 1% sulf, anterioare datei licitației) este luat în calcul prețul de 1126.25 lei/tona și nu de 1132,77 lei/tona astfel cum ar fi trebuit.

Diferența de 6,42 lei/tona este irelevantă în condițiile în care diferența între prețurile finale ale celor doi competitori este de 63,8 lei/tona.

Această eroare aritmetică reprezintă un aspect care trebuia clarificat cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, acest element al propunerii financiare urmând a fi corectat, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, potrivit prevederilor art. 140 alin (9) din HG nr. 394/2016.

„Art. 140 (9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

Entitatea contractantă ar fi trebuit, în condițiile în care prețul pacurei de 1132,77 lei/tona reprezenta, așa cum am aratat, o constantă, să solicite corectarea erorii, caz în care prețul final al ofertantului SC SRL ar fi fost 1444,42 lei/tona, în condițiile în care oferta contestatorului conține un preț final de 1501,86 lei/tona.

Constatarea acestei erori aritmetice, de altfel recunoscută de entitatea contractantă, nu reprezintă un motiv de admitere a contestației întrucât solicitarea contestatorului a avut ca obiect constatarea unui preț neobisnuit de scăzut al ofertei declarate castigatoare, ceea ce nu se confirmă și reevaluarea ofertei depuse de către S.C. S.R.L. în sensul respingerii acesteia.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia cheltuielile contractului ar trebui să fie cu între 58 și 79 lei mai mari decât valoarea de 100 lei/tona prezentată în oferta SC SRL, Consiliul constată că această afirmație nu este probată.

Comparatiile prezentate de contestator între prețul pacurei la poarta rafinării și prețul pacurei conform metodei de calcul din fișa de date, provenite din facturi emise de către rafinăria Rompetrol Rafinare SA către un alt agent economic și anume SC SRL, nu reprezintă dovezi privind faptul că SC SRL nu se poate încadra în suma de 100 lei/tona.

Explicațiile unor cheltuieli ale contractului mai reduse pot fi atât stocul de păcura detinut de ofertantul SC SRL cât și posibilitatea acestuia de a obține discount-uri în relația comercială cu furnizorul.

În final, Consiliul concluzionează asupra următoarelor:

În condiții de calitate identice, oferta depusă de SC SRL a obținut un punctaj superior ofertei depuse de asocieria SC SRL - SC SRL, diferența fiind datorată sumei semnificativ mai reduse

aferenta cheltuielilor contractului prezentata de ofertantul declarat castigator.

Nu a fost probat caracterul nereal sau diminuarea artificiala a acestei sume prezente in oferta SC SRL, astfel incat rezultatul procedurii este cel corect si contestatia depusa urmeaza a fi respinsa.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ,,,,SRL în contradictoriu cu SC SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a SC ,,,,SRL în formularea contestației, invocată de intervenient.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ,,,,SRL în contradictoriu cu SC SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....

