În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 315/20.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în comuna …, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. …, având cod unic de înregistrare RO …, reprezentată legal de administrator …, **împotriva răspunsului consolidat la solicitări de clarificări nr. 259/12.01.2026 din cadrul documentației de atribuire** elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în …, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, având ca obiect încheierea unui *„ACORD-CADRU PRIVIND SERVICII DE CURĂȚENIE ÎN PIEȚELE, UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI CLĂDIRILE ADMINISTRATE DE ... … – 3 LOTURI”*, cod CPV 90910000-9, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr.259/12/01.2026, în ceea ce priveşte pct. 3 din cadrul secţiunii Solicitări de clarificari -operatorul economic nr.4

2. Obligarea autoritatii contractante la adoptarea măsurilor de remediere, precum si obligarea acesteia la formularea răspunsului către subscrisa la solicitarea de clarificari in data de 13.01.2026;

3. prelungirea termenului de depunere a ofertelor, conform art. 153 alin. (1) din Legea 98/2016

4. în subsidiar, solicităm anularea procedurii în situaţia în care nu este posibilă luarea unor măsuri de remediere;

5. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația nr. 315/20.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., **împotriva răspunsului consolidat la solicitări de clarificări nr.**

<u>259/12.01.2026 din cadrul documentației de atribuire</u> elaborată de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (2^2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru fiecare lot contestat, iar în temeiul art. 10 i-a solicitat să indice, în clar, loturile vizate de contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 317/21.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a precizat că obiectul contestației sale este reprezentat de toate cele 3 loturi ale procedurii de atribuire.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 825/22.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... a transmis, pe suport electronic (1 CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 784/22.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... a transmis punct de vedere la contestația ... SRL.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 331/04.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a informat că nu a consemnat cauțiunea prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, pe loturi, având ca obiect încheierea unui *„ACORD-CADRU PRIVIND SERVICII DE CURĂȚENIE ÎN PIEȚELE, UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI CLĂDIRILE ADMINISTRATE DE ... … – 3 LOTURI”*, cod CPV 90910000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între 33.801.621,72 și 132.683.790,36 lei, fără TVA, fiind divizat în 32 loturi, iar conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire pentru fiecare lot este *„Cel mai bun raport calitate – preț”,* având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* - pondere 40%;
- *„Experiență profesională specifică personalului cheie propus de ofertant: Manager de Facilitati”* - pondere 10%;
- *„Resursele umane alocate pentru realizarea activităților contractului domiciliate in Judetul ... si Municipiul …, pe o raza de maximum 10 km”* - pondere 10%;

- „Planul referitor la organizarea și dimensionarea resurselor umane, acoperirea locațiilor, programul de lucru și asigurarea continuității serviciului” – pondere 10%;
- „Planul referitor la activitățile, frecvențele minime și modalitățile de execuție, diferențiate pe tip de locație (unități de învățământ, piețe, clădiri administrative etc.)” - pondere *10%;*
- „Produse de curățenie care dețin etichetă ecologică” - pondere *10%;*
- „Utilizarea de produse din microfibre”- pondere 10%.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a acordului cadru de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost învestit Consiliul, dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. …, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru fiecare lot contestat, iar ca răspuns, prin adresa nr. 331/04.02.2026,

înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a informat că nu a consemnat cauțiunea prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Redactat practicaua deciziei,
…

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.