

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 02/24.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 640/14.01.2025 și a raportul procedurii nr. 647/16.01.2025, precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 640/14.01.2025 și a celor emise ulterior acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin declararea ofertei depuse sale câștigătoare, deoarece îndeplinește toate criteriile impuse de autoritatea contractantă, răspunzând inclusiv la solicitarea de clarificare din etapa de evaluare financiară;
- constatarea caracterului inadmisibil al ofertei depuse de ...SRL, menționate și în raportul expertului cooptat nr. 14621/24.12.2024, acesta oferind un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificarea a autorității contractante nr. 13153/05.12.2024;
- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 640/14.01.2025 și raportul procedurii nr.

647/16.01.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 17.01.2025, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, luând act de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, iar oferta ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Autoritatea contractantă a reținut că oferta ...SRL a obținut un punctaj de 90,00 puncte, astfel:

- 50 puncte în urma analizei factorului „preț” (1.903.976,49 lei + TVA), (punctaj maxim)
- 20 puncte în urma analizei factorului „*Garanția tehnică a lucrărilor ofertata suplimentar față de cerințele din caietul de sarcini*” (punctaj maxim)
- 20 puncte în urma analizei factorului „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P3)*”.

Oferta asocierii ...SRL (leader) - ...SRL (asociat) - ... SRL (subcontractant) - ...SRL (subcontractant) a obținut un punctaj de 84,39 puncte, astfel:

- 44,39 puncte în urma analizei factorului „preț” (2.144.433,30 lei + TVA), (punctaj maxim)
- 20 puncte în urma analizei factorului „*Garanția tehnică a lucrărilor ofertata suplimentar față de cerințele din caietul de sarcini*” (punctaj maxim)
- 20 puncte în urma analizei factorului „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P3)*”.

Apreciind că, în ciuda diferenței semnificative între punctajele totale ale ofertelor depuse în procedură, există indicii temeinicie privind inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea menționează că a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, în conformitate cu prevederile legale incidente, la data de 23.01.2024, unde a constatat că oferta depusă de ...SRL trebuia declarată inacceptabilă, datorită răspunsului neconcludent prezentat, nejustificând prețul ofertat, acest lucru fiind menționat și în raportul expertului cooptat nr. 14621/24.12.2024, iar comisia de evaluare, în mod abuziv, nu a ținut cont de acesta, declarând-o câștigătoare.

În continuare, petenta invocă prevederile art. 215 alin. (3)-(5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b)-f) și lit. i)-k) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) lit. a)-g) din Legea nr. 98/2016 și precizează că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ofertanților întocmirea unor oferte tehnico-

financiare care să răspundă în integralitate cerințelor din caietul de sarcini, furnizând-le totodată și un ghid de la care ofertanții să pornească, respectiv Instrucțiunile pentru ofertanți.

Autoarea contestației susține că, deși oferta ...SRL a fost punctată cu cel mai mare punctaj, evaluarea acestei oferte s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legale, precum și a prevederilor documentației de atribuire, oferta fiind în esență inadmisibilă.

Astfel, arată că autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. 13153/05.12.2024, a solicitat clarificare cu privire la modul de constituire a ofertei financiare, redând în continuare extras din aceasta, respectiv punctele b, c și d.

În vederea structurării facile a criticilor, petenta susține că ofertantul și-a modificat perioada de mobilizare ofertată inițial de la 1 la 7, astfel comisia de evaluare trebuia să declare oferta inacceptabilă în baza art.134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, redând, în continuare, extras din raportul expertului cooptat, pag. 6.

Totodată, susține faptul că oferta ...SRL este inacceptabilă, ca urmare a faptului că valoarea abaterilor/omisiunilor depășește valoarea admisă de lege 1% din prețul total al ofertei, respectiv 1.94%, iar acest lucru nu intră în categoria abaterilor tehnice minore, redând, în continuare, extras din raportul expertului cooptat, pag. 7-8.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că oferta ...SRL este inacceptabilă, ca urmare a faptului că nu prezintă, pentru materialele ofertate, ponderea de preț solicitată de autoritatea contractantă, ofertantul prezentând documente justificative doar pentru 41.90% din ponderea solicitată de minim 80%, neputând justifica prețul materialelor ofertate din formularul C6, redând, în continuare, extras din raportul expertului cooptat, pag. 8.

Concluzionând, contestatoarea solicită Consiliului să constate caracterul netemeinic și nelegal al măsurilor adoptate de autoritatea contractantă și, în consecință, să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1901/31.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 6876/04.02.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, precizând că își menține, în totalitate, deciziile luate de comisia de evaluare, care sunt cuprinse în raportul procedurii nr. 647/16.01.2025, încărcat în SEAP.

Prin adresa nr. 1901/31.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 7085/05.02.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.147.061,18 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.09.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 640/14.01.2025 și a *Raportul procedurii nr. 647/16.01.2025*, prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL s-a clasat pe locul 2, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 42.941,22 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Oradea, la data de 29.01.2025.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluarea a ofertantei declarate câștigătoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică. Astfel cum avute în vedere aspecte legate de faptul că în urma accesului acordat de autoritatea contractantă la dosarul cauzei a constatat că oferta depusă de ...SRL trebuia declarată inacceptabilă datorită răspunsului neconcludent prezentat de acesta, nejustificând prețul ofertat, acest lucru fiind menționat și în *Raportul expertului cooptat cu nr. 14621 din 24.12.2024*.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsurile la solicitările de clarificare ale ...SRL și punctul de vedere al expertului cooptat care exista în *Raportul nr. 14621/24.12.2024* și a declarat ofertanta câștigătoare motivat de faptul că prețurile la manopera sunt mai mici față de prețurile asocierii ...- ...SRL.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

În cadrul fișei de date, la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* a fost detaliat obiectul contractului de lucrări, respectiv:

Obiectivul principal privind realizarea acestei investitii il reprezinta renovarea energetica a cladirii ..

Implementarea măsurilor de renovare energetică va duce la îmbunătățirea condițiilor de desfășurare a activităților specifice A.P.I.A., creșterea eficienței energetice a construcției si reducerea consumului de energie.

Lucrarile propuse țin cont de legislația din domeniu, de condiționările din punct de vedere PSI, de condiționările ce reies din situația existentă a clădirii, de principiile DNSH (Do not Significant Harm) și de condițiile impuse de Certificatul de Urbanism.

În urma evaluării consumului energetic al clădirii în condiții normale de funcționare, pe baza caracteristicilor reale ale sistemului construcție-instalație s-au identificat mai multe probleme cât și soluții de reabilitare și modernizare energetică.

În prezent clădirea studiată întâmpină o serie de probleme:

- peretele la nivelul parterului între incaperile nr. 12 și nr. 13 prezintă o fisură pe diagonală din cauza infiltrațiilor de apă sub fundație, care s-a tasat;
- pardoseala din incaperea nr. 16-parter este deformată din cauza infiltrațiilor de apă sub placa de pe sol care s-a tasat;
- în zona rosturilor de îmbinare între fâșiile prefabricate din cauza variațiilor de temperatură au apărut fisuri la nivelul planșeului;
- finisajele exterioare ale peretilor sunt uzate;
- clădirea prezintă degradări locale, infiltrații în zona streasinei, la nivelul planșeului peste etaj;
- clădirea nu este termoizolată, instalația electrică și sanitară sunt învechite.

Suprafața terenului este de 3.450 mp, pe amplasament se regăsesc 4 construcții.

Construcția care face obiectul prezentei documentații este C1- construcții administrative și social culturale și 3 anexe.

Prezintă relevanță în cadrul fișei de date modalitatea în care autoritatea contractantă a precizat modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și financiare, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea Tehnică, care se încarcă în rubrica Documente de ofertă tehnică, va include:

- i. Organigrama echipei – cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei, nominalizând cel puțin Șeful de șantier;
- ii. Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta Declarația privind respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și în documentație tehnică
- iii. Graficul fizic de execuție a lucrării, defalcat pe luni și pe săptămâni, pe categorii de lucrări, pe etape și sub etape, cu menționarea fiecărei activități și sub activități; (Termenul de execuție este de 6 luni)
- iv. Declarație privind termenul de garanție acordat pentru lucrările executate (Formular nr. 12);

(...)

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va cuprinde prețul total oferit, valoare fără TVA, care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată "Oferta financiară".

Pretul total oferit va cuprinde toate costurile operatorului economic pentru îndeplinirea și executia lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini.

Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente/documente ce vor fi încărcate în secțiunea specifică a ofertei financiare din SEAP, semnate cu semnatura electronică extinsă:

- i. Formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;
 - ii. Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți (valoric cu specificarea tipului de lucrări);
 - iii. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1 – Cap. 1.2, Cap.2, Cap. 4.1, Cap.4.3, Cap. 5.1.1, Cap.5.1.2);
 - iv. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
 - v. Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
 - vi. Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (formularul F4);
 - vii. Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);
 - viii. Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) (F6)
- Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport.

Se reține faptul că achizițarea a furnizat următoarele răspunsuri la solicitările adresate de operatorii economici în vederea elaborării ofertelor:

- Nr 10008/1347/ 06.09.2024

Răspuns consolidat la solicitările de clarificare

(...)

Solicitare de clarificare 1

Va rugam sa atasati desfasurarea normelor la listele de cantitati F3

Răspuns: Atașat noile formulare și liste de cantități.(document: Formulare C si Liste de cantitati.rar)

- Nr. 1385/ 10184/13.09.2024

Răspuns consolidat la solicitările de clarificare

(...)

Solicitare de clarificare 2

Pentru o ofertare corectă a lucrării va rugăm să ne puneți la dispoziție listele de cantități cu rețete având în vedere că există diferența între consumurile generate de program în urma introducerii articolelor și consumurile din documentația de atribuire.

Răspuns: Atașat noile formulare și liste de cantități.

- Nr 1434/10363/23.09.2024

Răspuns consolidat la solicitările de clarificare

(...)

Solicitare de clarificare 3

După introducerea articolelor din devizele de instalații electrice F3 defalcate cu rețete din clarificări, resursele cumulate rezultate din devize nu corespund cu extrasele prezentate din aceeași clarificare.

Exemplu: C7 - extrase manopera.

Răspuns: Listele F3 (instalații electrice) defalcate cu rețeta. din documentația de atribuire (prezentate la clarificări), corespund întru-totul cu extrasele de resurse (C6,C7,C8,C9) prezentate.

Se vor respecta cantitățile din listele de cantități implicit normele de deviz și rețeta normelor.

Din economia celor anterior redată rezultă faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici listele de cantități de lucrări, structurate în cadrul formularelor F3 și listele de consumuri C6, C7, C8 și C9.

În scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, proiectantul a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici și formularele C6 – Lista consumurilor cu resurse materiale, C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9 – Lista consumurilor privind transporturile, în cadrul cărora sunt menționate consumurile specifice.

În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a consumurilor înscrise în cadrul formularelor reprezentând listele de consumuri resurse material, manoperă, utilaj și transport mai sus precizate.

Preliminar aspectului aflat în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Se reține faptul că, pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse, achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare au adresat o serie de clarificări ofertanților, în cazul ofertantei ...SRL prin intermediul adresei nr. 13153/05.12.2024 fiind solicitate următoarele:

a. In oferta dumneavoastra financiara nu se regaseste Anexa nr. 1 la formularul de ofertă. Va rugam clarificați.

b In conformitate cu prevederile fisei de date a achiziției, oferta dvs. trebuie sa fie valabila pentru o perioada de 4 luni de la data de depunere a ofertelor. In formularul de oferta ati menționat : .. 5. Menținem această ofertă valabilă pentru o perioadă de 108 zile respectiv până la data de 10.01.2025 si ea va rămâne obligatorie pentru noi si poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate. " Va rugam clarificați.

c. In urma verificării formularelor F3, C6, C7, C8, C9 **se constata existenta unor diferente** fata de cerințele documentației de atribuire cu completările si clarificările ulterioare. Pentru o edificare complecta asupra acestor diferente va solicitam sa ne transmiteti Formularele F3 cu detaliera normelor de deviz utilizate, respectiv a consumurilor unitare pentru materiale, manopera, utilaje si transport din norme, precum si formularele C6, C7, C8, C9 defalcate pe fiecare deviz in parte.

d. Pentru o edificare completa asupra ofertei depuse va solicitam sa ne transmiteti ofertele de pret pentru principalele materiale pe care urmeaza sa le utilizați pentru realizarea lucrării, in mod obligatoriu pentru materialele utilizate pentru ignifugare. Ponderea valorica a acestora trebuie sa reprezinte minim 80% din valoarea totala a materialelor cuprinse in formularul C6. Totodata va solicitam sa ne prezentati ofertele de pret pentru utilajele cu montaj, cuprinse in formularele F4.

Avem rugămintea să ne transmiteți răspunsurile dvs. până la data limita, respectiv 09.12.2024, în mod obligatoriu prin intermediul SEAP, secțiunea de răspunsuri.

Va informam ca in cazul în care nu transmiteți răspunsul în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă, in baza prevederilor art. 134, alin. (5) din Hotărârea nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost transmis prin intermediul adresei nr. 4748/09.12.2024 prin care s-au precizat următoarele:

RĂSPUNS SCRISOARE DE CLARIFICĂRI

Clarificări solicitate pentru următoarele puncte:

a. Atașăm Anexa nr. 1 la formularul de ofertă.

b. In formularul de ofertă am menționat că oferta va fi valabilă până la data de 10.01.2025 deoarece această data a fost trecută pe SEAP. După prelungirea termenului de depunere al ofertelor la data de 25.09.2024, data termenului de valabilitate s-a schimbat. Am folosit data limită înscrisă pe SEAP. Atașăm formularul de ofertă corectat cu valabilitatea de 4 luni a ofertei. Ținem să menționăm că polița de asigurare pentru garanția de participare la licitație a fost făcută pe 4 luni din data de 25.09.2024 până la 25.01.2025.

c. Atașăm Formularele F3 cu normele desfășurate și formularele C6, C7, C8, C9 pe fiecare deviz în parte.

d. Atașăm oferte pentru materialele principale și pentru echipamente.

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 03.01.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Proces-verbal nr. 5/03.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice 2*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei în urma analizei efectuate a fost de concludență a răspunsurilor furnizate și de declarare a admisibilității ofertei ...SRL.

Raționamentul conturat de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare referitor la concludența răspunsului furnizat la primul aspect solicitat a fi clarificat vizavi de depunerea anexei 1 la formularul de ofertă nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Activitatea membrilor comisiei de evaluare a fost sprijinită de un expert extern cooptat care a elaborat *Raportul de specialitate nr. 14621/24.12.2024 privind propunerile financiare si a răspunsurilor la solicitările de clarificari si completări la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.*

Referitor la aspectul în discuție, expertul a precizat în cuprinsul raportului următoarele:

Comentarii:

În anexa la răspuns este prezentată Anexa nr.1 la formularul de ofertă.

În urma verificării datelor cuprinse în acest formular se constată următoarele: La punctul 4 din această anexă sunt stipulate următoarele:

„2. Garanția de bună execuție va fi constituită sub forma poliței de asigurări în cuantum de: 10%

4. **Perioada de mobilizare** (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției) **7 zile.**”

În oferta tehnică în graficele Pert și Gantt prezentate la pag.325-327, sunt stipulate următoarele:

Data semnare contract 2.12.2024.

Data începere efectivă a lucrărilor: 3.12.2024, din aceste date rezultând o Perioada de mobilizare de 1 zi.

Practic prin răspunsul dat ofertantul își modifică oferta.

Concluzie:

Răspuns neconcludent.

Membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele în *Procesul-verbal nr. 5/03.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice 2:*

4. Perioada de mobilizare (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției) 7 zile.”

În oferta tehnică în graficele Pert și Gantt prezentate la pag. 325-327, sunt stipulate următoarele:

Data semnare contract 2.12.2024.

Data începere efectivă a lucrărilor: 3.12.2024, din aceste date rezultând o Perioada de mobilizare de 1 zi.

Concluzie: Răspuns concludent.

Contrar celor susținute de expertul cooptat, împrejurarea că în cuprinsul Anexei nr. 1 la formularul de ofertă, în care se regăsește termenul de mobilizare de 7 zi, versus termenul de mobilizare de 1 zi din cuprinsul graficului Gantt nu conduce la stabilirea neconcludenței răspunsului furnizat și sancționarea ofertantei ca fiind neconformă.

Consiliul nu achiesează nici la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de concludență a răspunsului furnizat. Luând la cunoștință despre neconcordanțele identificate de expertul cooptat, achizițarea, prin membrii comisiei de evaluare trebuia să clarifice cu ofertanta ...SRL asupra realității termenului de mobilizare, prin raportare la dispozițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Temeinicia/netemeinicia celor reclamate de contestatoare poate fi stabilită de Consiliu, numai după analiza efectuată de membrii comisiei vizavi de incidența/sau nu a dispozițiilor art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

În referire la perioada de valabilitate a ofertei expertul a precizat în cuprinsul raportului următoarele:

Solicitare b

În conformitate cu prevederile fisei de date a achiziției, oferta dvs. trebuie să fie valabilă pentru o perioadă de 4 luni de la data de depunere a ofertelor. În formularul de oferta ați menționat: „5. Menținem această ofertă valabilă pentru o perioadă de 108 zile respectiv până la data de 10.01.2025 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.” Va rugăm clarificați.

Răspuns:

În formularul de ofertă am menționat că oferta va fi valabilă până la data de 10.01.2025 deoarece această data a fost trecută pe SEAP. După prelungirea termenului de depunere al ofertelor la data de 25.09.2024, data termenului de valabilitate s-a schimbat. Am folosit data limită înscrisă pe SEAP. Atașăm formularul de ofertă corectat cu valabilitatea de 4 luni a ofertei. Ținem să menționăm că polița de asigurare pentru garanția de participare la licitație a fost făcută pe 4 luni din data de 25.09.2024 până la 25.01.2025.

Comentarii:

Atașat este prezentat formularul de oferta în care a fost efectuată corecția respectivă.

Totodată în urma reverificării datelor din polița de asigurare pentru garanția de participare la licitație se confirmă termenul de valabilitate al acesteia de 25.01.2025, eroarea semnalată putând fi încadrată ca viciu de formă. Concluzie: Răspuns admisibil

Consiliul are în vedere faptul că, așa cum a reținut și expertul cooptat, atâta vreme cât polița de asigurare pentru garanția de participare la licitație a fost făcută pe 4 luni din data de 25.09.2024 până la 25.01.2025, modificarea termenului de valabilitate al ofertei în cuprinsul formularului de ofertă este susținută de precizările din polița de asigurare pentru garanția de participare la licitație. Astfel se confirmă termenul de valabilitate al acesteia până la data de 25.01.2025, situația descrisă fiind corect încadrată ca fiind viciu de formă, aspect însușit și de membrii comisiei de evaluare.

În ceea ce privește punctul 3 privind neconcordanțele identificate în cuprinsul listelor de consumuri, Consiliul are în vedere precizările expertului care a consemnat în cuprinsul raportului următoarele:

Solicitare c

În urma verificării formularelor F3, C6, C7, C8, C9 se constata existența unor diferențe față de cerințele documentației de atribuire cu completările și clarificările ulterioare. Pentru o edificare completă asupra acestor diferențe va solicitam să ne transmiteți Formularele F3 cu detalierea normelor de deviz utilizate, respectiv a consumurilor unitare pentru materiale, manopera, utilaje și transport din norme, precum și formularele C6, C7, C8, C9 defalcate pe fiecare deviz în parte.

Răspuns:

Transmitem oferta în forma solicitată. Comentarii:

În urma verificării datelor prezentate se constata existența unor diferențe de manopera față de documentația de atribuire cu completare și clarificările ulterioare, mai jos fiind prezentate în detaliu aceste abateri tehnice:

ABATERI TEHNICE-DIFERENTE MANOPERA

(...)

TOTAL ABATERI TEHNICE = 36.865,28 lei (fără TVA)

PONDERE ABATERI TEHNICE CONSTATATE: $36.865,28 / 1.903.976,49 = 1.94\%$ peste 1% din valoarea ofertei

Aceste abateri considerăm că NU pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore

Concluzie:

Oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 al 6) din HG 395/2016 care stipulează următoarele: în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1)

conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" abaterile tehnice constatate neputând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore.

Membrii comisei de evaluare au consemnat următoarele în *Procesul-verbal nr. 5/03.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice 2:*

(...)

Concluzie:

Ținând cont de principiul economiei și eficienței (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Art. 2, alin. (1), principiu presupune utilizarea celor mai bune soluții din punct de vedere al costurilor, având în vedere raportul calitate-preț, astfel încât achizițiile să se realizeze într-un mod care să asigure o utilizare optimă a resurselor financiare publice, considerăm răspunsul concludent.

Raționamentul conturat de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare în stabilirea *concludenței răspunsului furnizat* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Consiliul determină că abordarea achizitoare vizavi de prevalarea respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a eficienței costurilor nu este temeinică în vederea justificării admisibilității ofertei câștigătoare.

Pe de altă parte era în sarcina ofertanților să analizeze riguros documentația de atribuire, vizavi de obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a consumurilor înscrise în cadrul formularelor reprezentând listele de consumuri resurse material, manoperă, utilaj și transport. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Iar, pe de altă parte se reține faptul că achizitoarea a ales criteriul de atribuire ca fiind *cel mai bun raport calitate – preț*.

Consiliul nu achiesează nici la concluzia la care a ajuns expertul cooptat, vizavi de sancționarea ofertantei prin stabilirea *neconcludenței răspunsului furnizat*. În stabilirea acestei finalități, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la neconcordanțele constatate de expertul cooptat, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei și determinării unei valori pentru lipsurile și neconcordanțele constatate de expertul cooptat, nu se poate considera că acestea reprezintă neconformități, contrar celor susținute de expertul cooptat.

Autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, neconcordanțele identificate reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

Temeinicia/netemeinicia celor reclamate de contestatoare poate fi stabilită de Consiliu, numai după analiza efectuată de membrii comisei vizavi de incidența/sau nu a dispozițiilor art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. "

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: *vicii de formă* și *abateri tehnice minore* în cazul modificării propunerii tehnice și *erori aritmetice*, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere obligația acesteia de a verifica fiecare aspect al ofertelor, legiuitorul stabilind la alin. (2) al art. 133 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

În mod similar aceeași concluzie de netemeinicie a concluziilor achizitoare și ale expertului cooptat va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește punctul 4 privind ofertele de preț solicitate.

Referitor la aspectul în discuție, expertul a precizat în cuprinsul raportului următoarele:

Solicitare d.

Pentru o edificare completa asupra ofertei depuse va solicitam sa ne transmiteti ofertele de pret pentru principalele materiale pe care urmeaza sa le utilizati pentru realizarea lucrării, in mod obligatoriu pentru materialele utilizate pentru ignifugare. Ponderea valorica a acestora trebuie sa reprezinte minim 80% din valoarea totala a materialelor cuprinse in formularul C6.

Totodata va solicitam sa ne prezentati ofertele de pret pentru utilajele cu montaj, cuprinse in formularele F4. Răspuns:

Atașăm Formularele F3 cu normele desfășurate și formularele 06, 07, 08, 09 pe fiecare deviz în parte.

Comentarii:

Atașat sunt depuse documentele mentionate.

Ponderea totala a acestor oferte de pret pentru materiale este de doar 41,90% din valoarea totala a materialelor cuprinse in formularul 06 (367.560,18 lei / 877.235,14 lei = 41,90% - valori fara TVA)- fata de o pondere totala de minim 80%, fiind prezentata si oferta de pret pentru materialele utilizate pentru ignifugare.

Totodata sunt prezentate si ofertele de pret pentru utilajele cu montaj.

(A SE VEDEA ANEXA 3b la prezentul proces verbal)

Concluzie:

Răspuns neconcludent

Se reține și concluzia finala consemnată de expertul cooptat:

CONCLUZIE FINALA

Oferta este inacceptabila in conformitate cu prevederile Art 134 al 6) din HG395/2016 care stipuleaza urmatoarele: jn cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", respectiv ale Art 134 al 5) din HG395/2016 care stipuleaza urmatoarele: jn căzui în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

În referire la aspectul în analiză membrii comisei de evaluare au consemnat următoarele în *Procesul-verbal nr. 5/03.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice 2*:

Solicitare d.

(...)

Concluzie:

Ținând cont de principiul bunei gestiuni financiare, principiu ce presupune ca fondurile publice să fie utilizate într-un mod care maximizează valoarea obținută în raport cu costurile, minimizând riscurile de irosire a acestora, considerăm răspunsul concludent.

Având în vedere solicitarea adresată care viza transmiterea ofertelor de pret pentru principalele materiale pe care urmeaza sa le utilizati pentru realizarea lucrării, în mod obligatoriu pentru materialele utilizate pentru ignifugare. Ponderea valorica a acestora trebuie sa reprezinte minim 80% din valoarea totala a materialelor cuprinse în formularul C6, era în sarcina ofertantei să transmită documentele solicitate.

În raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod incorect, a reținut concludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate. Luând la cunoștință despre faptul că ofertanta nu a transmis toate înscrisurile solicitate trebuia să continue acțiunea de clarificare în vedere obținerii tuturor informațiilor solicitate prin intermediul solicitării adresate, fiind necesară adresarea unor solicitări de clarificări suplimentare operatorului economic.

Consiliul punctează faptul că este sub semnul întrebării conduita achizitoare de a stabili concludența răspunsurilor furnizate în condițiile în care, pe de o parte, ofertanta nu a transmis toate documentele solicitate (cum este cazul ofertelor de preț) sau al neconcordanțelor privind cerințele documentației de atribuire (cum este cazul listelor de consumuri), așa cum a fost anterior arătat CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Astfel, Consiliul apreciază că un semn de întrebare se ridică vis-a-vis de modul în care elaborarea raportului de specialitate și-a atins scopul prevăzut de legislația în vigoare, în domeniul achizițiilor publice, respectiv de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor’.

Sunt relevante în soluționare dispozițiile art. 126 și art. 128 prevăzute în HG nr. 395/2016, respectiv:

Art. 126. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante și, după caz, din cadrul entității finanțatoare a contractului de achiziție publică, dacă autoritatea contractantă transmite o solicitare motivată în acest sens. În cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând atât autorității contractante care organizează procedura de atribuire, cât și autorității contractante beneficiare.

(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați. (...)

(...)

Art. 128. - (1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

Așadar, toate aspectele identificate de expertul cooptat, vizavi de neconcordanțele privind termenul de mobilizare, existența unor diferențe de manopera și ofertele de preț pentru principalele materiale, trebuie clarificate punctual cu ofertanta ..., potrivit considerentelor anterior reținute.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, ofertantei ... luând în considerare cele anterior expuse.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Față de ansamblul considerentelor mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ...sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează, în parte, *Proces-verbal nr. 5/03.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice 2* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 647/16.01.2025*, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea propunerii financiare depusă de ...SRL sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin declararea ofertei depuse de asocierea contestatoare ...SRL - ...SRL, *câștigătoare, deoarece îndeplinește toate criteriile impuse de autoritatea contractantă, răspunzând inclusiv la solicitarea de clarificare din etapa de evaluare financiară și constatarea caracterului inadmisibil al ofertei depuse de ...SRL, menționate și în raportul expertului cooptat nr. 14621/24.12.2024, acesta oferind un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificarea a autorității contractante nr. 13153/05.12.2024* întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (și respectiv desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele atacate.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, acestea vor fi respinse ca nefondate, având în vedere că aceste cheltuieli nu au fost probate, nefiind depuse documente justificative în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Proces-verbal nr. 5/03.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice 2* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 647/16.01.2025*, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea propunerii financiare depusă de ...SRL sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a declara inadmisibilă oferta depusă de ...și câștigătoare oferta asocierii ...SRL - ...SRL.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.