

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 66859/22.12.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... – președinte, împotriva deciziei de respingere a ofertei comunicată la data de 20.12.2021 de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE SUPT PENTRU GESTIONAREA PROGRAMULUI JUSTIȚIE, FINANȚAT PRIN MECANISMUL FINANCIAR NORVEGIAN 2014 – 2021, CONSTÂND ÎN VERIFICAREA CONFORMITĂȚII PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR DE ACHIZIȚIE/ACORDURILOR CADRU ȘI ÎN MONITORIZAREA LA FAȚA LOCULUI A PROIECTELOR DERULATE ÎN CADRUL PROGRAMULUI”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 181/47148/2020/20.12.2021, a deciziei de respingere a ofertei ASEVAL și continuarea procedurii cu participarea ASEVAL la evaluarea propunerii tehnice și financiare pentru a se evita posibilitatea de interpretare a restrângerii/distorsionării competiției;

- anularea raportului procedurii nr. 180/47148/2020 din data de 17.12.2021, publicat în SEAP la data de 21.12.2021;

- continuarea evaluării ofertelor cu evaluarea tehnică și financiară și declararea câștigătorului printr-o evaluare unitară și corectă a ofertanților.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat pentru aceasta și anume faptul că experiența similară trebuia să fie identică din punctul de vedere al denumirii cu cea care face obiectul contractului de achiziție care urmează a fi atribuit, cu toate că experiența prezentată în ofertă era mai complexă decât cea solicitată.

Potrivit contestatoarei, cu privire la aceste aspecte, a purtat o corespondență de clarificare cu autoritatea contractantă, transmitând acesteia răspunsul nr. 47/25.10.2021 – prin care a demonstrat că serviciile au fost realizate și au avut o valoare peste cea solicitată și că serviciile prestate au inclus verificare achiziții și verificare, monitorizare proiecte și procese verbale de finalizare a fiecărei etape, precum și răspunsul nr. 48/28.10.2021 – la care a anexat documente prin care a

demonstrat clar că serviciile realizate sunt similare, chiar superioare din punctul de vedere al complexității.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază ca abuzivă și nelegală decizia de respingere a ofertei sale, deoarece, motivul invocat a fost acela că serviciile realizate prin contractele invocate în îndeplinirea cerinței privind experiența similară (servicii de consultanță în evaluarea de proiecte) nu au denumirea identică cu cea solicitată (servicii de verificare achiziții și verificare/monitorizare proiecte), aspect contrar prevederilor art. 5 din Instrucțiunea nr. 2 din 19.04.2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98u/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea susține că, în dovedirea experienței similare, a depus documente doveditoare care să demonstreze că activitățile realizate prin serviciile prestate au inclus și activități de verificare de achiziții și verificare/monitorizare de proiecte, deși activitățile de verificare și monitorizare sunt activități de culegere de date la un moment dat pentru realizarea unei evaluări a stadiului unui proiect/program.

Mai mult, toate activitățile de verificare de achiziții și verificare monitorizare proiecte se realizează de către evaluatori care semnează un proces verbal de verificare. Toți evaluatorii ofertantului ... au experiență în verificarea de achiziții și verificarea/monitorizarea de a proiecte dovedită cu documente atașate la ofertă și după care ar fi trebuit evaluate din punct de vedere tehnic toate ofertele și acordate punctajele. Contractele de prestări servicii se realizează într-un context mai larg de activități care pot cuprinde și activități de verificare achiziții și verificare/monitorizare la fața locului. Monitorizarea proiectelor este, de fapt, o evaluare a progreselor intermediare. Evaluarea utilizează informațiile relevante colectate în urma activității de monitorizare.

În acest context, condițiile de experiență în verificarea de achiziții și experiența în verificarea/monitorizarea la fața locului a proiectelor au fost cerute și evaluatorilor iar toți evaluatorii au demonstrat că au o experiență peste cea minimă solicitată în verificarea de achiziții și verificarea/monitorizarea de proiecte.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 67413/27.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației motivat de următoarele aspecte:

- pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară solicită prin documentația de atribuire, contestatoarea a propus prin DUAE și prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 141/47148/2020/26.10.2021, contractul subsecvent nr. 1/18.04.2018, cu o valoare de 124.000 lei, fără TVA, și contractul subsecvent nr. 2/09.07.2019, cu o valoare de 123.600 lei, fără TVA;

- din analiza contractelor menționate anterior, a reieșit că obiectul acestora era de prestare servicii specializate de evaluare proiecte, conform specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini și oferta tehnică, contestatoarea obligându-se la evaluarea unui număr de proiecte din cadrul Primului Apel de Proiecte (HARD) aferente Programului Operațional Comun România – Republica Moldova 2014 – 2020;

- scrisoarea de recomandare nr. 655/25.10.2021 din partea Biroului Regional pentru Cooperare Transfrontalieră Iași Romania – Republica Moldova, nu menționează în ce a constatat procesul de verificare, dacă au fost verificate achiziții realizate, dacă au fost verificate dosare de achiziție sau a fost vorba de o simplă verificare a achizițiilor planificate a fi realizate.

- în consecință, a fost adresată o nouă solicitare de clarificări, ofertantului solicitându-i-se să facă dovada, prin orice document, emis sau contrasemnat de autorități contractante sau clienți beneficiari, că în cadrul contractelor subsecvente invocate ca experiență similară au fost prestate și duse la bun sfârșit, servicii care au inclus verificarea/realizarea de achiziții publice și monitorizarea de proiecte, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

- drept răspuns la cea de a doua solicitare de clarificări, a fost transmisă Scrisoarea de recomandare nr. 664/28.10.2021 din partea Biroului Regional pentru Cooperare Transfrontalieră Iași Română – Republica Moldova, în care se menționează că „în cadrul proiectelor de verificare a fezabilității tehnice și financiare a proiectului, evaluatorul a verificat și aspecte legate de achizițiile publice prevăzute în cadrul proiectului, valoarea acestora, necesitatea vis a vis de obiectivul general precum și alte detalii procedurale prevăzute în anumite proiecte”, nefăcându-se trimitere la un proces de achiziție, respectiv o achiziție de lucrări, de produse sau servicii prin intermediul unui contract de achiziție publică.

- chiar dacă documentele și informațiile transmise fac referire la verificarea unor aspecte legate de achiziții, din conținutul documentelor nu reiese faptul că în cadrul contractelor subsecvente propuse au fost prestate și servicii care au inclus monitorizarea de proiecte, conform cerinței din fișa de date.

- din verificarea documentelor transmise de ofertant, nu au putut fi identificate servicii care au inclus verificarea/realizarea de achiziții publice și monitorizarea de proiecte; prin răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări, ofertantul nu a prezentat documente sau informații care să demonstreze faptul că acesta a prestat servicii care au inclus verificarea/realizarea achiziției publice și monitorizarea de proiecte, motiv pentru care răspunsul în cauză a fost apreciat ca fiind neconcludent, oferta fiind declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE SUPT PENTRU GESTIONAREA PROGRAMULUI JUSTIȚIE, FINANȚAT PRIN MECANISMUL FINANCIAR NORVEGIAN 2014 - 2021, CONSTÂND ÎN VERIFICAREA CONFORMITĂȚII PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR DE ACHIZIȚIE/ACORDURILOR CADRU ȘI ÎN MONITORIZAREA LA FAȚA LOCULUI A PROIECTELOR DERULATE ÎN CADRUL PROGRAMULUI”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit invitațiilor de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 315.680 lei, fără TVA. Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi încheiat în cadrul acordului-cadru este de 159.410 lei, fără TVA.

Consiliul stabilește că, în speța de față, sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: (a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#); (2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile [alin. \(1\)](#) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.*

Astfel, raportat la împrejurarea că procedura de față a fost organizată de autoritatea contractantă în vederea încheierii unui *acord-cadru*, și având în vedere valoarea estimată a celui mai mare *contract subsecvent* care urmează a fi încheiat în cadrul acordului-cadru, tipul contractului și etapa în care a fost formulată contestația, Consiliul stabilește că autoarea contestației avea obligația de constitui o cauciune în valoare de 6376,4 lei, până cel mai târziu la data de 27.12.2021.

În acest sens, Consiliul constată că, în data de 23.12.2021, ... a depus la registratura Consiliului, în original, recipisa de constituire a cauciunii nr. din data de 23.12.2021, în valoare de 6.313,6 lei. Se constată, astfel, că, deși constituirea cauciunii a fost făcută în termenul

legal, cuantumul acesteia este mai mic decât cel calculat conform prevederilor legale anterior citate.

În aceste condiții, contestația nu poate fi soluționată, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal, contestația ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.