



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr...., Bl....., Et...., Ap....., înregistrată la ONRC cu nr...., având CUI..., reprezentată legal prin Director General..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr...., în cadrul licitației deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „...”, cod..., organizată de..., cu sediul în mun..., strada... nr...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1) Anularea în parte a rezultatului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului și a raportului procedurii nr...., în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii PENCRAFT S.R.L. - MIHUL S.R.L., ca urmare a evaluării documentelor justificative prezentate pentru demonstrarea celor declarate prin DUAЕ, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;

2) Constatarea ofertei asocierii PENCRAFT S.R.L. - MIHUL S.R.L. ca fiind acceptabilă, în raport cu dispozițiile art....6 din Legea nr. 98/2016;

3) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor, respectiv a documentelor justificative prezentate pentru demonstrarea celor declarate prin DUAЕ de către contestatoare, și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în mod obiectiv, egal și nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

CSP PROIECT LINE S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr...., corp A, etaj...nta, ap....., înregistrată în... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de..., și convențional prin Cabinet de..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr...., Etaj..., Ap....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... din..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de..., ca fiind nefondată,

menținerea ca legale și temeinice Raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr.... și obligarea... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., în calitate de lider al..., reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

I. Respingerea nelegală a ofertei ca urmare a evaluării documentelor justificative prezentate pentru demonstrarea celor declarate prin DUAE.

Contestatoarea arată că, după clasarea ofertei sale pe primul loc în clasamentul intermediar, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele justificative pentru demonstrarea celor declarate prin DUAE.

Susține că a transmis în termen toate documentele solicitate atât pentru membrii asocierii, cât și pentru subcontractanți și experiența similară, însă oferta sa a fost declarată inacceptabilă ca urmare a modului în care acestea au fost evaluate.

Apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta fără a analiza în mod corect documentele depuse și fără a ține seama de faptul că o parte dintre documentele considerate lipsă existau deja în răspunsul transmis, iar celelalte aspecte invocate reprezentau neconcordanțe minore, susceptibile de clarificare.

II. Identificarea eronată a documentelor justificative și interpretarea greșită a situației subcontractanților.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a identificat în mod greșit documentele depuse. Arată că certificatele fiscale locale aferente subcontractanților... și... au fost prezentate, însă nu au fost avute în vedere la evaluare.

De asemenea, susține că certificatul constatator al... putea fi actualizat în urma unei solicitări de clarificări, iar mențiunea „ELECTRICAL S.R.L.” din cazierul judiciar al subcontractantului... reprezintă o eroare evidentă de tehnoredactare, datele de identificare ale societății fiind corecte.

În ceea ce privește subcontractantul..., contestatoarea arată că obligațiile fiscale restante erau în quantum de... și se încadrau în excepția prevăzută de art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât acestea nu puteau constitui motiv de excludere din procedură.

Referitor la subcontractantul..., contestatoarea arată că acesta nu a mai putut participa din motive administrative intervenite ulterior depunerii ofertei și că a demonstrat accesul la aceeași resursă umană, respectiv expertul..., printr-un contract de colaborare.

Susține că resursa profesională a rămas neschimbată, fiind modificată doar modalitatea de asigurare a acesteia.

III. Nerespectarea obligației de solicitare a clarificărilor și a obligației de înlocuire a subcontractantului.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art....6 alin. (3), art. 170 alin. (2), art. 171 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât a declarat oferta inacceptabilă fără a solicita clarificări și fără a-i acorda posibilitatea de a înlocui subcontractantul aflat în imposibilitate de executare.

Arată că eventualele lipsuri sau inadvertențe puteau fi remediate fără modificarea ofertei și fără crearea unui avantaj în favoarea sa.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a ales cea mai severă măsură, respectiv excluderea ofertei, deși legea permite și chiar încurajează solicitarea de clarificări și remedierea unor astfel de situații.

Consideră că decizia de declarare a ofertei ca inacceptabilă este rezultatul unei evaluări eronate a documentelor și al aplicării greșite a dispozițiilor legale incidente.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...641] *Contestatie-semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de..., în calitate de lider al..., solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă prezintă succint desfășurarea procedurii, arătând că asocierea contestatoare a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar și că, în aplicarea art....6 din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat documentele justificative pentru demonstrarea informațiilor declarate prin DUAE.

Susține că, în urma verificării acestora, au fost constatate neconcordanțe și lipsuri, iar elementul determinant pentru declararea ofertei ca inacceptabilă îl reprezintă situația subcontractantului... și imposibilitatea contestatoarei de a demonstra menținerea structurii de executare declarate prin ofertă.

Cu privire la pretinsa obligație a autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare:

Autoritatea contractantă respinge susținerile contestatoarei privind obligația de a solicita clarificări, arătând că ofertantului i-a fost acordat termenul prevăzut de art....6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 pentru prezentarea documentelor justificative.

Apreciază că mecanismul clarificărilor nu poate fi utilizat pentru modificarea elementelor esențiale ale ofertei sau pentru substituirea participanților declarați inițial, ci doar pentru confirmarea ori completarea informațiilor deja existente.

Susține că, în cauză, nu este vorba despre simple omisiuni documentare, ci despre modificarea structurii de executare declarate prin ofertă.

Cu privire la pretinsa obligație a autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare:

Autoritatea contractantă respinge susținerile contestatoarei privind obligația de a solicita clarificări, arătând că ofertantului i-a fost acordat

termenul prevăzut de art....6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 pentru prezentarea documentelor justificative.

Apreciază că mecanismul clarificărilor nu poate fi utilizat pentru modificarea elementelor esențiale ale ofertei sau pentru substituirea participanților declarați inițial, ci doar pentru confirmarea ori completarea informațiilor deja existente.

Susține că, în cauză, nu este vorba despre simple omisiuni documentare, ci despre modificarea structurii de executare declarate prin ofertă.

III. Cu privire la situația subcontractantului....

Autoritatea contractantă arată că însăși contestatoarea a recunoscut imposibilitatea subcontractantului... de a participa la executarea contractului și că nu a prezentat documentele justificative aferente acestuia.

Susține că, în locul documentelor solicitate, contestatoarea a încercat să elimine subcontractantul și să justifice accesul la expertul... printr-un contract de colaborare, ceea ce reprezintă o modificare a structurii ofertei și nu o simplă completare a documentelor.

Apreciază că modificările privind subcontractarea și resursele necesare executării contractului nu au fost justificate în mod concludent și afectează demonstrarea capacității de executare a contractului.

Cu privire la contractul de colaborare prezentat ulterior depunerii ofertei:

Autoritatea contractantă susține că documentul prin care contestatoarea încearcă să justifice accesul direct la expertul... a fost încheiat ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor și nu poate demonstra existența resursei la data depunerii ofertei. Consideră că acest înscris reprezintă o încercare de reconfigurare ulterioară a modalității de acces la resursa profesională și că acceptarea sa ar conduce la modificarea ofertei cu încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

Cu privire la modificarea structurii ofertei:

Autoritatea contractantă apreciază că menținerea aceleiași persoane ca expert nu înlătură faptul că ofertantul a solicitat eliminarea subcontractantului declarat inițial și modificarea modalității de acces la resursa profesională.

Susține că subcontractantul declarat și expertul nominalizat reprezintă elemente distincte ale ofertei, iar schimbarea unuia dintre acestea nu poate fi calificată drept simplă clarificare.

Cu privire la neaplicabilitatea art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

Autoritatea contractantă susține că dispozițiile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente, întrucât nu s-a constatat existența unei situații de excludere a subcontractantului..., ci însăși contestatoarea a declarat că acesta nu mai poate participa la executarea contractului și a solicitat eliminarea sa din structura ofertei.

În opinia sa, nu exista obligația de a solicita înlocuirea subcontractantului.

Autoritatea contractantă apreciază că celelalte neconcordanțe invocate de contestatoare nu sunt de natură să înlătore concluzia privind caracterul inacceptabil al ofertei.

Susține că, și în situația în care unele documente ar fi fost susceptibile de clarificare, situația subcontractantului... este suficientă pentru menținerea deciziei de respingere a ofertei.

Cu adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., CSP PROIECT LINE S.R.L., lider al...., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de

atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie prin care învederează următoarele:

Intervenienta susține că cererea de intervenție este admisibilă, întrucât are caracter accesoriu și urmărește exclusiv sprijinirea apărărilor autorității contractante și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Arată că justifică un interes direct, personal și actual, întrucât oferta asocierii sale a fost desemnată câștigătoare, iar admiterea contestației ar conduce la pierderea acestei calități.

Totodată, apreciază că cererea este formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și nu este supusă obligației de constituire a cauțiunii. Deși nu invocă excepția tardivității contestației, solicită Consiliului să verifice data efectivă a înregistrării acesteia.

Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază că întreaga argumentație a contestatoarei se întemeiază pe premisa greșită potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări înainte de declararea ofertei ca inacceptabilă.

Susține că dispozițiile art....6 alin. (3) și art. 209 din Legea nr. 98/2016 consacră un drept, iar nu o obligație a autorității contractante, iar mecanismul clarificărilor nu poate conduce la modificarea elementelor esențiale ale ofertei sau la acordarea unui avantaj ofertantului.

Intervenienta susține că oferta contestatoarei a fost în mod corect declarată inacceptabilă, întrucât documentele justificative prezentate nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare asumate prin DUAЕ, deficiențele constatate fiind multiple, cumulative și, în parte, imposibil de remediat.

Arată că situația subcontractantului.... reprezintă principalul motiv de respingere a ofertei, întrucât contestatoarea nu a prezentat documentele justificative aferente acestuia și a încercat să înlocuiască modalitatea de acces la expertul nominalizat prin prezentarea unui contract de colaborare încheiat ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor.

Apreciază că această modificare echivalează cu modificarea ofertei după expirarea termenului de depunere și este incompatibilă cu principiile tratamentului egal și nediscriminării. Mai arată că respectivul contract conține contradicții, fiind încheiat cu persoana fizică, dar purtând ștampila societății....

În continuare, intervenienta dezvoltă motivele pentru care apreciază că și celelalte deficiențe constatate de autoritatea contractantă justifică declararea ofertei ca inacceptabilă.

Susține că, în privința subcontractantului..., au fost prezentate un certificat fiscal expirat și un certificat de cazier judiciar emis pentru o altă societate, documente care nu pot fi înlocuite ulterior prin clarificări.

Arată că, pentru subcontractantul..., lipsește cazierul judiciar al asociatului persoană juridică, iar certificatul constatator prezentat pentru.... era neactualizat.

Cu privire la certificatele fiscale locale aferente subcontractanților.... și..., apreciază că verificarea existenței acestora revine Consiliului, însă chiar dacă aceste aspecte ar fi reținute în favoarea contestatoarei, celelalte deficiențe sunt suficiente pentru menținerea caracterului inacceptabil al ofertei.

Intervenienta respinge și susținerea contestatoarei privind aplicabilitatea art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, arătând că această dispoziție este

incidentă numai în cazul existenței unei situații de excludere a subcontractantului, ipoteză care nu se regăsește în cauză.

Susține că subcontractantul.... nu s-a aflat într-o situație de excludere, ci în imposibilitatea de a participa la executarea contractului din motive administrative interne, astfel încât autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita înlocuirea acestuia.

În final, intervenienta apreciază că motivele care au fundamentat declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă au caracter autonom și cumulativ, astfel încât eventuala înlăturare a unora dintre acestea nu este de natură să schimbe soluția adoptată de autoritatea contractantă.

Susține că aceasta a respectat principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării, întrucât acceptarea modificării ofertei după expirarea termenului de depunere ar fi creat contestatoarei un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... a transmis punct de vedere la cererea de intervenție accesorie, prin care reiterează susținerile și criticile formulate prin contestație, combatând argumentele intervenientei referitoare la caracterul ireversibil al deficiențelor reținute, la pretinsa modificare a ofertei și la inaplicabilitatea mecanismului clarificărilor și al înlocuirii subcontractantului, solicitând înlăturarea apărărilor formulate prin cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., PENCRAFT S.R.L., depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „....”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 26 oferte, admisibile, printre care și a contestatorului, oferta depusă de CSP PROIECT LINE S.R.L. a fost desemnată câștigătoarea procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr....., în calitate de lider al... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie voluntară formulată de CSP PROIECT LINE S.R.L.; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire potrivit Raportul procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând aspectele în divergență, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile PENCRAFT S.R.L., Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestator, motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul va sublinia faptul că aceasta vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă...

PENCRAFT S.R.L., sub aspectul informațiilor furnizate în DUAE, contestatorul susținând că achizițtoarea avea obligația de a-i solicita clarificări suplimentare, demers pe care îl solicită prin prezenta cauză.

Contrar susținerilor PENCRAFT S.R.L., Consiliul constată netemeinicia criticilor, acestea prezentând o abordare subiectivă a instituției clarificărilor, fără corespondent în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Relevant în cauză este a puncta că, Asocierea S.C. PENCRAFT S.R.L.- S.C. MIHUL S.R.L. s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, sens în care comisia de evaluare a aplicat prevederile art....6 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiilor publice, solicitându-i ofertantului contestator prezentarea documentelor justificative care probează informațiile asumate prin DUAE, așadar respectând prevederile legale indicate, conform cărora „(1) *Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.*

(2) *Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/... privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.*

(3) *Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).”*

Așadar, raportat la prevederile legale incidente, contrar susținerilor contestatorului, se constată că... și-a respectat obligația legală ce-i revenea în calitate de autoritate contractantă, solicitându-i Asocierii ofertante în analiză documentele suport DUAE.

Într-adevăr, în etapa de evaluare a ofertelor, legislația în materia achizițiilor publice permite autorității contractante solicitarea de *clarificări suplimentare* atunci când se consider necesar și oportun un astfel de demers dar, în prezenta cauză, se constată că evaluarea efectuată de achizițtoare a fost una legală, ce urmează a fi menținută.

Astfel, raportat la divergența dintre părți, ce constă în modalitatea de evaluare a documentelor transmise de ofertant, vizavi de care comisia de evaluare a constatat existența unor neconcordanțe și lipsuri în raport cu informațiile declarate *inițial* în cadrul ofertei și în formularele DUAЕ depuse, aspectul determinant pentru stabilirea caracterului inacceptabil al ofertei fiind reprezentat de situația subcontractantului.... - declarat inițial - și de imposibilitatea acestuia de a demonstra menținerea structurii de executare, declarate la momentul depunerii ofertei, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei în analiză, a fost justificată.

Sub acest aspect, se reține că, inițial, în DUAЕ, PENCRAFT S.R.L., în asociere, a declarat, ca subcontractant, pe..., pentru ca ulterior, prin răspunsul transmis vizavi de informațiile din DUAЕ, ofertantul contestator să susțină că „subcontractantul S.C. SOLID PROIECTS.R.L., din motive **administrative interne, nu își mai poate realiza activitățile pentru care a fost desemnat subcontractant**” și să procedeze la înlocuirea subcontractantului cu o persoană fizică, respectiv dl....

Aspectul legat de înlocuirea subcontractantului nu este unul relevant, ci prezintă importanță faptul că acest demers al ofertantului contestator a fost unul pur formal, fără nicio justificare obiectivă care ar fi condus la imposibilitatea realizării activităților de către subcontractantul inițial, prin depunerea inclusiv de probe în acest sens, aspect pe care Asocieria S.C. PENCRAFT S.R.L.. -S.C. MIHUL S.R.L..nu l-a susținut nici în răspunsul furnizat autorității contractante, atunci când a înaintat documentele suport DUAЕ și nici cu ocazia formulării contestației în fața Consiliului, pertinente sub acest aspect fiind și susținerile... din punctul de vedere aferent contestației conform cărora „...”

Obligația de a răspunde concludent și de a proba cele susținute îi revenea, în mod exclusiv, Asocierii ofertante în analiză... dându-i această posibilitate legală.

Or, în aceste condiții, PENCRAFT S.R.L.. nu poate transfera respectiva obligația - ce revenea societății sale - în sarcina achizitoarei, pe motiv că *nu i-au fost solicitate clarificări suplimentare*, în condițiile în care, pe de-o parte, riscul de a transmite un răspuns neconcludent a fost în sarcina PENCRAFT S.R.L.. iar, pe de altă parte, nu au fost probate în vreun fel cele susținute, procesul de clarificare neputând fi transformat, cum solicită contestatorul, într-unul de negociere a conținutului ofertei.

Într-o atare situație, constatându-se că înlocuirea subcontractantului de către PENCRAFT S.R.L..nu a fost justificată în vreun fel de Asocieria ofertantă, aceasta rezumându-se doar să afirme că „subcontractantul S.C. SOLID PROIECTS.R.L., din motive administrative interne, nu își mai poate realiza activitățile pentru care a fost desemnat subcontractant”, abordarea autorității contractante, de a nu solicita clarificări suplimentare, motivat de faptul că susținerile Asocierii din răspunsul înaintat nu au conținut minime justificări care să conducă la un astfel de demers, a fost una corectă, urmând a fi menținut ca atare.

Pe cale de consecință, în condițiile menținerii deciziei de respingere a ofertei în analiză pentru neprezentarea de documentele justificative necesare

pentru demonstrarea informațiilor declarate în DUAE prezentat, în ceea ce privește subcontractantul..., Consiliul nu va mai verifica celelalte aspecte, fiind un demers fără vreo eficiență juridică, în condițiile în care se menține caracterul inacceptabil al ofertei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de..., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție principală formulată de CSP PROIECT LINE S.R.L..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către PENCRAFT S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. PENCRAFT S.R.L.-S.C. MIHUL S.R.L., în contradictoriu cu..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție principală formulată de CSP PROIECT LINE S.R.L..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 5 (cinci) exemplare originale.