

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 793/15.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva adresei nr. 128906/08.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 128896/08.10.2024, documente emise de către ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Modernizare străzi în ...”**, cod CPV 45233120-6, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„i) Admiterea contestației și anularea Adresei - Comunicare rezultat procedură nr. 128906/08.10.2024 prin care s-a dispus respingerea ofertei subscrisei și a documentelor subsecvente acesteia;

ii) Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 128896/08.10.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia.

iii) Să constate că subscrisa a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale, dar și cu cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire și a justificat în mod conform preotul ofertat;

iv) Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L - ... S R L., inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei, și emiterea unei noi Comunicări/Raport privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, a documentației de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație.

v) Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor supuse atenției la lit. (i) - (iv), de mai sus.

vi) *Permiterea accesului la dosarul cauzei care face obiectul contestației, cu scopul de a da posibilitatea subscrisei să-și apere drepturile legale;*

vii) *În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că asocierea sa a depus ofertă în cadrul procedurii, iar în data de 16.09.2024, prin adresa nr. 118326, organizatoarea procedurii i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, răspunsul fiind transmis în data de 18.09.2024.

Ulterior, prin adresa nr. 128906/08.10.2024, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta asocierii sale a fost respinsă ca neconformă, iar oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare, aceste aspecte fiind consemnate și în raportul procedurii nr. 128896/08.10.2024.

Considerând nelegală decizia de respingere a ofertei asocierii sale, contestatorul invocă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și arată că oferta a fost declarată neconformă prin raportare la prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, respectiv:

„a) Ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse;

b) Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Criticând aceste motive de respingere, ... SRL subliniază că oferta asocierii sale respectă documentația de atribuire, nefiind incidente motivele de excludere, sens în care prezintă următoarele considerente:

I. Cu privire la primul motiv de respingere prezentat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, act atacat în prezenta cauză, respectiv neincluderea orelor de pază necesare pentru paza pe toată durata contractului, punctează următoarele aspecte:

- în documentația de atribuire nu a existat nicio cerință cu privire la numărul de ore pentru serviciile de pază, și nici vreo cerință specifică cu privire la paza permanentă. De asemenea, nu s-a impus prezentarea listelor de cantități pentru organizarea de șantier.

- în propunerea tehnică, asocierea sa a prevăzut că va asigura paza pe durata execuției lucrărilor. Detaliind, indică documentele relevante și arată modul de calcul pentru aceste ore.

Apreciază că oferta asocierii sale a fost respinsă pentru motive relativ la care autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio solicitare de clarificări.

Consideră că acest fapt reprezintă o încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și invocă jurisprudența Consiliului.

Propunerea financiară este în deplină concordanță cu propunerea tehnică și în plus, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară respectă întocmai cerințele din documentația de atribuire, subliniază contestatorul.

- chiar și în situația ipotetică în care numărul de ore de pază indicat în ofertă nu ar fi fost suficient, valoarea diferenței de ore ar fi sub 1% din valoarea ofertată, și nu ar duce la modificarea clasamentului ofertanților. Apreciază că s-ar putea pune în discuție cel mult existența unui viciu de formă/abatere tehnică minoră în înțelesul dispozițiilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, raportându-se la principiul proporționalității, contestatorul arată că organizatoarea procedurii ar fi trebuit să-i ceară clarificări, nu să-i respingă imediat oferta.

Tot cu referire la acest motiv de respingere, contestatorul menționează că organizatoarea procedurii a reținut că asocierea sa nu a cotațat următoarele costuri:

- închirierea spațiului pentru organizarea de șantier;
- împrejmuirea terenului cu plasă de sârmă fixată cu stâlpi metalici din țevă,
- dezafectarea organizării de șantier și aducerea terenului la starea inițială.

Arată că aceste costuri au fost incluse în ofertă, iar în măsura în care autoritatea contractantă avea nelămuriri, ar fi trebuit să-i ceară clarificări, nu să-i respingă oferta.

Detaliind, prezintă următoarele argumente:

a) Cu privire la închirierea spațiului pentru organizarea de șantier, face trimitere la anexa 1 a răspunsului pe care l-a transmis în data de 18.09.2024, rubrica cheltuieli conexe, pentru care a prevăzut o valoare globală, și precizează că suma include și închirierea terenului.

Totodată, arată că, în draftul de contract, art. 11.2 -1 alin b), s-a stipulat că autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția executantului suprafețele de teren necesare pentru depozitare materiale și organizare de șantier, executantul datorând doar plata utilităților.

Contestatorul invocă prevederile ghidului P91 (ordinul nr. 1568/2002), menționat și de organizatoarea procedurii, apreciind că aceste costuri cu chiria se pot susține și din cheltuielile indirecte.

Astfel, consideră că respingerea ofertei pentru pretinsa necotare a costurilor cu închirierea spațiului pentru organizarea de șantier evidențiază o atitudine arbitrală și inechitabilă a autorității contractante, evaluarea ofertei asocierii sale fiind efectuată după criterii subiective și excesive.

b) Cu referire la costurile pentru împrejmuirea organizării de șantier, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților includerea valorilor pentru organizarea de șantier.

Raportându-se la structura cheltuielilor indirecte, redă din anexa 6 a ghidului P91 din ordinul nr. 1568/2002, apreciind că aceste costuri cu împrejmuirea se pot susține și din cheltuielile indirecte.

c) În ceea ce privește costurile cu dezafectarea organizării de șantier și aducerea terenului la starea inițială, contestatorul face trimitere la listele de cantități solicitate și la răspunsurile oferite de organizatoarea procedurii, subliniind că, la momentul depunerii ofertei, nu erau cunoscute locația și situația exactă a spațiului destinat organizării de șantier.

După ce redă din cele prevăzute în propunerea tehnică (pag. 27), contestatorul arată că evaluarea exactă a lucrărilor se va putea face doar în momentul semnării contractului și a predării amplasamentului de către autoritatea contractantă, aspecte ce nu pot sta la baza respingerii ofertei asocierii sale.

II. În combaterea celui de-al doilea motiv de respingere reținut de organizatoarea procedurii în adresa de comunicare a rezultatului, petentul indică emulsia bituminoasă EBCR 65, redă din actul atacat, precizând că, prin adresa nr. 118326/16.09.2024, i-au fost solicitate clarificări ce vizau propunerea financiară.

Susține că a răspuns acestor solicitări în data de 18.09.2024, prezentând oferta de preț pentru materialul emulsie, furnizorii fiind prezentați în propunerea tehnică, iar organizatoarea procedurii nu a făcut nicio analiză a sustenabilității prețului, doar i-a respins oferta.

Menționează că oferta de preț la emulsie este aliniată prețurilor pieței.

Redând cele reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului pentru materialul beton asfaltic tip BAD 22.4, contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă pentru motive care nu se regăsesc în documentația de atribuire, sau în prevederile legale în materie. În acest sens indică motive legate de insolvența furnizorilor declarați.

Indicând oferta de la ... SRL, contestatorul precizează că a depus-o în răspunsul la clarificări din data de 18.09.2024 pentru a demonstra că are și alte oferte ce demonstrează că prețurile propuse sunt sustenabile, reale și actuale.

De asemenea, arată că prețul din această ofertă includea și transportul în șantier, iar organizatoarea procedurii a efectuat o analiză superficială.

În mod similar argumentează contestatorul și în ceea ce privește celelalte materiale indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv: mixtură asfaltică BA 16, bordură beton pt. trotuare 1000 x 250 x 200 a1 și 1139, precum și mixtură asfaltică strat bază ABPC31.5.

Referindu-se la materialul beton de ciment B 100 -BC7.5 stas 3622, indicat în aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul face trimitere la răspunsurile oferite de organizatoarea procedurii și la normativul aplicabil acestui beton, care nu se mai produce, prezentând corespondența dintre vechile mărci și noile clase de beton.

Susține că a ofertat un beton superior celui solicitat prin documentația de atribuire.

Pentru produsul grătar fontă carosabil di=480x480mm, contestatorul indică datele de pe site-ul producătorului și apreciază că era ușor de stabilit că produsul este din fontă, iar autoritatea contractantă îi putea solicita clarificări.

În ceea ce privește materialul emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă s8877, contestatorul indică argumentele prezentate anterior pentru emulsia bituminoasă EBCR 65.

Criticând aspectele reținute de către organizatoarea procedurii pentru prețul articolului TRA02A01 (transport borduri cu autocamionul) cu o capacitate de 12 tone, contestatorul redă din actul atacat și susține că prețul de 1,96 lei este pentru 1 km, acest tarif nefiind pe oră sau pe cursă, sens în care detaliază.

De asemenea, precizează că activitățile de încărcare/descărcare a materialelor sunt cuprinse în articole separate din listele de cantități date de autoritatea contractantă, fiind prevăzute separat de transport în oferta asocierii sale.

Cu referire la materialele de la canalizări - materiale provenite de la furnizorul ..., contestatorul arată că transportul a fost inclus în prețul materialelor, iar suplimentar, pentru cazuri neprevăzute, a cota transport de 1 km.

Pentru prețul articolului TRA01A01, respectiv autobasculantă de 16 tone, contestatorul argumentează în mod similar și indică tariful de 4,98 lei/km, care nu include costul cu motorina.

Combătând argumentul potrivit căruia prin răspunsul la solicitările de clarificări a prezentat o defalcare a costurilor, dar nu și documente în susținere, contestatorul face trimitere la considerentele prezentate anterior și la facturile transmise, susținând că a prezentat calculul efectiv al modului de formare a prețului.

Consideră că, prin solicitările de clarificări, organizatoarea procedurii trebuia să indice și nivelul de detaliere.

Ca răspuns la cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la tipurile de autocamioane care vor realiza transporturile, petentul indică informațiile regăsite la pag. 212 din propunerea tehnică a asocierii sale și susține că evaluarea a fost superficială.

Referindu-se la cele reținute de organizatoarea procedurii cu privire la caracterul sustenabil al prețului din oferta asocierii sale, susține că a prezentat calcule și justificări concludente, iar organizatoarea procedurii avea obligația de a-i evalua oferta prin raportare la documentația de

atribuire, nu prin raportare la prețurile propuse de alți ofertanți. Consideră că aceasta a omis să includă în analiză și prețurile justificate, transportul fiind deja inclus în prețurile furnizorilor.

Criticând cele reținute de autoritatea contractantă în actul atacat cu privire la justificarea costurilor cu cheltuielile indirecte în anexa 6 a răspunsului la solicitările de clarificări, respectiv costurile cu personalul de specialitate, contestatorul arată că aceasta nu a indicat nivelul de detaliere solicitat.

Precizează că în răspunsul asocierii au fost justificate aceste costuri în acord cu solicitările din adresa nr. 118326/16.09.2024, după cum urmează: „*Personal servicii partajate și auxiliar 12% din suma de la pct.1 cap A - 68530,53*” și „*Personal aferent șantier lași, conform tabel personal specialitate depus în oferta tehnica 88% din suma aferentă pct1. Capitol A - 502557,22 lei*”, conform cap. A pct. 1 din indicatorul P91.

Astfel, ... SRL susține că sunt nefondate motivele de respingere prezentate de organizatoarea procedurii.

Referindu-se la aspectele consemnate în raportul procedurii, petentul arată că informațiile de la cap. 2.4.2. sunt incomplete, deoarece oferta asocierii sale nu figurează printre cele ce au îndeplinit cerințele caietului de sarcini în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, sens în care solicită remedierea acestui aspect.

Tot cu privire la conținutul raportului procedurii, susține că autoritatea contractantă a preluat, în mod nelegal, informații din propunerea financiară a asocierii sale, deși exista o declarație de confidențialitate.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, a solicitat acces la dosarul cauzei.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 18.10.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să depună la dosarul cauzei dovada constituirii cautiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 135692/22.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate.

Prezentând situația de fapt, menționează anunțul de participare prin care a inițiat procedura de atribuire și operatorii economici ce au depus ofertă, printre aceștia regăsindu-se și Asocieria ... SRL - ... SRL.

Cu referire la acest ofertant, redă solicitările pe care i le-a transmis prin adresa nr. 118326/16.09.2024, și arată că răspunsul a fost transmis în data de 18.09.2024.

Susține că a analizat acest răspuns, iar în procesul verbal nr. 121.609/23.09.2024 a consemnat că, în ceea ce privește justificarea prețurilor din ofertă, răspunsul asocierii contestatorului nu a fost concludent. În acest sens, organizatoarea procedurii redă un amplu fragment din procesul verbal indicat anterior.

După ce menționează că în data de 08.10.2024 a fost aprobat raportul procedurii de către conducătorul instituției, și a comunicat rezultatul procedurii către cei 3 ofertanți, autoritatea contractantă redă solicitările din cadrul contestației.

În combaterea criticilor formulate de către ... SRL, prezintă următoarele apărări:

I. Susținând că petentul nu i-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, consideră că este inadmisibil capătul de cerere cu privire la *„amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății”* motivat de *„scopul de a da posibilitatea subscrisei să-și apere drepturile legale”*.

În acest context, invocă și prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, considerând că ar fi *„tardive și inadmisibile”* capetele de cerere formulate de contestator după data de 15.10.2024.

II. Referindu-se la celelalte cereri din contestație, arată că oferta Asocierii ... SRL a fost respinsă în mod corect și legal.

Detaliind, susține că:

1. Pentru materialul emulsie bituminoasă EBCR 65, prin adresa nr. 118326/16.09.2024, i-a solicitat clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Precizează că ofertantul a prezentat oferta nr. 622 din 15.08.2024 tot din partea ..., dar nu a prezentat o justificare a costurilor sale de producție, respectiv a costurilor de transport, conform art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, sens în care dezvoltă.

Apreciază că o ofertă emisă în nume propriu nu oferă suficientă „garanție de obiectivitate” și trebuia să fie completată și cu alte documente verificabile: situația stocurilor de materii prime și materiale, fundamentare analiză cost de producție, fundamentare cost de transport etc.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că nu putea transmite o altă solicitare de clarificări în temeiul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus pentru materialul emulsie bituminoasă EBCR 65, fiind aplicabile prevederile de la art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, conchide autoritatea contractantă.

2. Cu referire la justificarea costurilor cu transporturile din formularul C7, arată că, tot prin adresa nr. 118326/16.09.2024, i-a solicitat clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar asocierea a răspuns prezentând un tabel la pag. 96 din document, pe care îl redă.

Precizează că ofertantul a prezentat doar factura nr. 9160498339 din 23.08.2024 din partea ... SRL, prin care a probat prețul combustibililor auto, respectiv a prețului menționat în coloana „Preț motorină (lei)”, dar nu a prezentat documente doveditoare pentru costurile/ calculele din coloana „Tarif orar: amortizarea+ roșniș + taxe zona + deservent+ consumabile+ asigurări+ etc, (lei/ 1 km)” și coloana „Consum motorină l/ 1km”.

Cu privire la aceste aspecte, în combaterea susținerilor contestatorului, organizatoarea procedurii prezintă calcule aritmetice și timpi necesari pentru operațiuni.

De asemenea, invocă prevederile art. 249 C.pr.civ. coroborate cu cele ale art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, apreciind că intra în sarcina ofertantului ... SRL prezentarea de probe care să susțină că durata de sub două minute este de ajuns pentru a realiza operațiunile de încărcare -descărcare, precum și să parcurgă distanța de 1 km.

Subliniază că, pentru transporturi, asocierea contestatorului a prezentat doar o defalcare a costurilor, nu și documente care să dovedească aceste costuri.

3. Tot cu privire la justificarea costurilor cu transporturile în formularul C7, organizatoarea procedurii arată că asocierea contestatorului a prevăzut doar transportul local, adică pe distanța de 1 km, de la organizarea de șantier și până la locul punerii în operă.

De asemenea, arată că asocierea nu a dovedit faptul că transportul era inclus în prețul de la furnizor.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă prezintă calcule detaliate pentru fiecare material, cu referire la cele 13 străzi de pe raza municipiului, și face trimiteri la documentele depuse.

Subliniază că Asocierea ... SRL a prezentat doar o defalcare a costurilor, fără documente în dovadă. În răspunsul transmis nu s-au regăsit informații privind tipurile de autocamioane, și nici nu a fost prezentat registrul amortizărilor pentru aceste autovehicule., sens în care detaliază.

Combătând susținerile contestatorului, precizează că denumirea articolului de transport este: „*TRA01A01 - TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTĂ PE DIST.= 1 KM.*”, rezultând că distanța unei curse este de 1 km.

Ofertantul nu a demonstrat sustenabilitatea prețurilor propuse pentru transport, fiind aplicabile prevederile de la art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, conchide autoritatea contractantă.

4. Referindu-se la justificarea costurilor cu organizarea de șantier, susține că asocierea contestatorului nu a prezentat formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, iar valoarea organizării de șantier era de 1,40% din valoarea ofertei.

Raportându-se la această valoare, consideră că nu erau aplicabile dispozițiile art. 139 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, nefiind o abatere tehnică, iar acceptând completarea ofertei cu formularul 3, document depus de ceilalți 2 ofertanți, ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Astfel, subliniază că propunerea financiară a asocierii contestatorului nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Revenind la justificarea costurilor cu organizarea de șantier, autoritatea contractantă redă din solicitarea transmisă și din răspunsul oferit de asocierea contestatorului, arătând că ofertantul nu a prevăzut costuri pentru:

- închirierea spațiului pentru organizarea de șantier;
- împrejmuirea terenului cu plasă de sârmă fixată cu stâlpi metalici din țevă;

- dezafectarea organizării de șantier și aducerea terenului la starea inițială.

De asemenea, arată că, pentru serviciile de pază, asocierea a prevăzut doar 5.118 ore de pază, față de cele 8.760 de ore necesare pentru pază pe toată durata contractului (24 ore * 365 zile).

În acest context, organizatoarea procedurii susține că propunerea financiară a asocierii nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, fiind aplicabile prevederile de la art. 137 alin. (3) lit. (d) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că, deși nu a prezentat o listă de cantități obligatorii pentru organizarea de șantier, dând dreptul ofertanților de a propune propria variantă, aceștia trebuiau să prevadă în propunerea financiară propria listă de lucrări pentru această activitate, în corelație cu elementele propunerii tehnice (care are un conținut obligatoriu).

Combătând susținerea contestatorului *„Pe parcursul execuției lucrărilor se va asigura paza permanentă în cadrul organizării de șantier”*, autoritatea contractantă apreciază că paza permanentă nu înseamnă doar 16 ore/zi, sau că nu se prestează pe timp friguros, așa cum a prevăzut Asocierea ... SRL - ... SRL.

Totodată, menționează că acest ofertant a propus o sumă forfetară pentru organizarea de șantier, respectiv 231.747,57 lei, fără TVA, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a detaliat costurile, sens în care dezvoltă.

5. Argumentând motivul de respingere a ofertei asocierii contestatorului pentru neprezentarea costurilor cu personalul de specialitate, organizatoarea procedurii redă solicitarea relevantă și arată că ofertantul a prezentat în anexa 6 a răspunsului (pag. 98-99) justificarea costurilor indirecte, dar nu a detaliat costurile cu personalul pentru care nu a prevăzut manoperă în formularul C7. Menționează că nu a putut verifica sustenabilitatea sumei de 571.087,75 lei alocată de ofertant pentru personalul de specialitate, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

6. În ceea ce privește justificarea costurilor cu oferte de la furnizori aflați în insolvență, organizatoarea procedurii citează din răspunsul său la solicitările de clarificări, respectiv *„Nu se vor considera concludente ofertele de preț primite de la firme în insolvență/în faliment”*, și subliniază că această cerință nu a fost contestată, devenind obligatorie.

Precizează că asocierea contestatorului nu a respectat indicația, răspunsul său fiind neconcludent, devenind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind considerată neconformă.

Subliniind că Asocieria ... SRL - ... SRL nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, organizatoarea procedurii punctează următoarele aspecte:

- pentru organizarea de șantier nu a prevăzut costurile cu închirierea spațiului, împrejmuirea terenului cu plasă de sârmă fixată cu stâlpi metalici din țeavă, dezafectarea organizării de șantier și aducerea terenului la starea inițială;

- pentru producția și transportul materialului emulsie bituminoasă EBCR 65 a prezentat o ofertă de preț din partea ... și nu a justificat costurile;

- pentru achiziția materialului beton de ciment B 100 -BC7,5 stas 3622 nu a prezentat justificare de preț sau ofertă de preț de la un furnizor;

- pentru achiziția materialelor beton asfaltic tip BAD22.4, mixtură asfaltică BA16 și mixtură asfaltică strat bază ABPC31.5 a prezentat ofertă de la producător aflat în insolvență, iar prețurile din cea de a doua ofertă prezentată, de la alt furnizor, sunt mai mari decât cele din propunerea financiară;

- pentru transporturile materialelor a prezentat doar o defalcare a costurilor, și nu o justificare a acestora;

- nu a detaliat costurile cu personalul de specialitate, respectiv cu personalul pentru care nu a prevăzut manoperă în formularul C7.

Astfel, consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL fiind respinsă ca neconformă.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 135732/22.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 865/06.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, în combaterea considerentelor organizatoarei procedurii, reiterează argumente deja prezentate, susținând că decizia de respingere a ofertei asocierii sale a fost netemeinică și nelegală.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. .../11.11.2024, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, reprezentantul societății prezentându-se la sediul CNSC în data de 11.11.2024, atunci când a studiat documentele regăsite în format letric și a obținut o copie a documentelor transmise pe suport electronic de către organizatoarea procedurii, cu excepția procesului verbal de vizualizare a ofertelor.

Prin nota încheiată în data de 14.11.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. 3614/2024 cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la concluziile scrise ale contestatorului, prin adresa nr. 148144/18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis propriile concluzii prin care a combătut susținerile acestuia, sens în care a reluat argumente deja prezentate.

În concluzie, solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 807/17.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210684316/1 din 18.10.2024, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Modernizare străzi în ...**”, cod CPV 45233120-6, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 21.278.957,99 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*prețul ofertei*” – pondere 85%;

- „Perioada de garanție acordată lucrărilor” – pondere 15%.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL (*lider al Asocierii ... SRL - ... SRL*), în calitate operator economic participant la prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul comunicat prin adresa nr. 128906/08.10.2024 și consemnat în raportul procedurii nr. 128896/08.10.2024, respectiv de decizia prin care oferta depusă de asocierea sus indicată a fost respinsă ca fiind neconformă, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestatorul în cauză, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la punctul **II.B. (inclusiv B1. și B2.)** din contestație, Consiliul reține că, în cadrul documentului cu nr. 939607/19.07.2024 – **Răspuns consolidat la solicitările de clarificare, document care se regăsește publicat în SEAP** în data de 19.07.2024, sub identificatorul „[.../00037] RASPUNS CONSOLIDAT EXECUTIE STRAZI.zip.p7m” **și care, astfel, a devenit parte a documentației de atribuire**, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„(la pag. 13 – **n.n.**)

Solicitarea nr. 12

12. La cap. II. 1.5) Valoarea totală estimată **nu este evidențiată valoarea pentru Organizarea de șantier. Vă rugăm să precizați dacă se va oferta organizare de șantier** (lucrări și cheltuieli conexe) **forfetar sau ca listă de cantități de lucrări** și care sunt sumele estimate pentru aceste cheltuieli.

Răspuns solicitarea nr. 12

Valoarea estimată a procedurii include și valoarea pentru organizarea de șantier. Este la latitudinea fiecărui ofertant sa isi includă valorile estimate/ofertate pentru fiecare categorie de lucrări inclusiv pentru valoarea organizarii de șantier fara a depasi valoarea estimata a procedurii.

(...)

(la pag. 16 și 17 – **n.n.**)

Solicitarea nr. 5

Va rugam sa clarificați **cum se va oferta organizarea de șantier, în documentația de licitație neexistând liste de cantități** (organizare de șantier+cheltuieli conexe organizației de șantier).

Răspuns solicitarea nr. 5

Valoarea estimată a procedurii include și valoarea pentru organizarea de șantier. Este la latitudinea fiecărui ofertant **sa isi includă valorile estimate/ofertate pentru fiecare categorie de lucrări inclusiv pentru valoarea organizării de șantier** fara a depasi valoarea estimata a procedurii.”.

Mai mult, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 34, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

„4. ORGANIZAREA DE ȘANTIER

Aprovizionarea cu materiale și evacuarea deșeurilor se va efectua în baza unui program întocmit de către constructor și vizat de către cei în drept, pentru a se evita depozite nejustificate de materiale, pământ, moloz.

Zona de lucru se va împrejmui, cu acces controlat, din motive de pază și protecție. Execuția lucrărilor se va face pe zone și etape, printr-un program beneficiar - constructor întocmit și însoțit în prealabil. Graficul de lucru se va întocmi de către beneficiar, proiectant și constructor, la preluarea lucrărilor.

Constructorul va asigura securitatea și sănătatea în muncă și acțiunile de prevenire incendii, pe toată durata desfășurării lucrărilor.

Controlul calității lucrărilor se va face conform programelor de control din proiect, ce se va planifica calendaristic de către constructor și se va aviza la Inspekția de Stat în Construcții, precum si in baza PCCVI propus de constructor si avizat de beneficiar.”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00011] FisaDate_DF1218489.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică, **astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini**. Lipsa informațiilor minime solicitate duce la descalificarea ofertelor tehnice ca neconforme.

Prin propunerea tehnică ofertantul va demonstra o metodologie adecvată de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

(...)

Ofertantul va prezenta in mod detaliat, dar fara a se limita, urmatoarele aspecte tehnice care vor fi necesare in vederea evaluarii ofertelor:

1. Metodologia de executie propusa conform Caietului de sarcini si Proiectului tehnic aferent executiei lucrarilor. **O descriere a modului in care ofertantul intelege scopul contractului si modul in care isi propune sa abordeze executia lucrarilor, pe categorii de activitati**, astfel cum sunt stipulate solutiile in proiectul tehnic.”.

De asemenea, în cadrul Fișei de date, la **Secțiunea IV.4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare**, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

*„Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului de ofertă **ce va cuprinde valoarea totală a lucrărilor de modernizare precum și:***

2. Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv

3. Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări

*4. **Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări***

5. Formularul F4 – Listele cu utilaje si echipamentele tehnologice, daca este cazul

6. Formularele C6, C7, C8, C9 – Extrasele de resurse

(...)

*- Pretul ofertei din Formularul de oferta **trebuie sa acopere lucrarile descrise in documentele ofertei**. Nu este acceptata ofertarea pentru o parte din lucrari;*

*- **Ofertantul va completa preturile pentru toate lucrarile descrise in listele de cantitati***

(...)

Propunerea financiara trebuie sa se refere la întreg obiectul Contractului. Orice Propunere financiara care se refera numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptata.”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, respectiv propuneri tehnice și financiare, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze, în mod corelat**, îndeplinirea tuturor cerințelor/regulilor, **asa cum au fost solicitate** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, este evident, raportat la cerințele anterior citate, care trebuiau îndeplinite **în mod corelat**, că, deși **Organizarea de șantier** este un element obligatoriu al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea potențialilor ofertanți să își asume, prin propunerile tehnice, ce lucrări vor efectua pentru respectiva organizare, cu respectarea reperelor aferente acesteia, sus citate, precizate în caietul în discuție, iar, odată asumate astfel, toate aceste lucrări trebuiau reflectate obligatoriu, la nivel valoric, în formularele care

trebuiau depuse odată cu propunerile financiare, astfel cum a fost solicitat în Fișa de date.

Pe cale de consecință, este evident că, în corelare cu propunerile tehnice prezentate, potențialii ofertanții aveau obligația să depună, odată cu propunerile financiare, **Formularele F3** solicitate, completate inclusiv cu valorile estimate ofertate pentru toate lucrările asumate prin propunerile tehnice în discuție, pentru organizarea de șantier, precum și cu cheltuielile conexe acestei organizări.

În acest context, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile solicitate de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Astfel, raportat la cele precizate anterior, Consiliul reține că, în evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acesta adresa cu **nr. 118326/16.09.2024**, prin care, la **pct. 1**, a solicitat următoarele clarificări:

*„1. Vă solicităm să ne prezentați formular F3 **pentru capitolele de lucrări 5.1.1 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și 5.1.2 Cheltuieli conexe**”.*

Asocieria ... SRL - ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa cu **FN/18.09.2024**, menționând că:

„Raspuns nr.1

*Conform solicitarii dvs va transmitem atasat formular F3 pentru organizarea de santier 5.1.1 si 5.1.2, întocmite conform prevederilor din Metodologia privind elaborarea devizului general si a devizului pe obiect din 29.11.2016, din HG 907/2016. **(Anexa nr.1)**”.*

Ulterior transmiterii, de către Asocieria ... SRL - ... SRL, a răspunsului anterior precizat, însoțit de formularul în cauză, autoritatea contractantă a decis, în urma analizei acestui răspuns, să respingă oferta contestatorului ca fiind neconformă.

Mai precis, raportat la contextul prezentat anterior, autoritatea contractantă a constatat în esență că **propunerea financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL nu este corelată cu elementele propunerii tehnice** depusă tot de respectiva asocierie.

Verificând, la rândul său, toate aspectele ce derivă de contextul prezentat anterior, care a culminat cu solicitarea de clarificări în discuție precum și cu răspunsul aferent,

Consiliul constată, referitor la cerințele anterior citate, solicitare expres de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, cu privire la **Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări**, inclusiv pentru organizarea de șantier *(cu cheltuielile conexe acesteia)*, că ... SRL a cunoscut foarte bine atât aceste cerințe cât și faptul că asocieria din care face parte, anterior precizată, trebuia să le respecte, în mod corelat, în depunerea ofertei aferente, dat fiind că însuși respectivul contestator citează aceste cerințe cel puțin în prezenta contestație, respectiv **cerințele care au devenit parte a documentației de atribuire, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare anterior precizat, acestea fiind astfel în corelare cu restul cerințelor privind prezentarea Formularului F3 în cauză.**

Mai mult, contestatorul ... SRL confirmă indirect că a cunoscut cerințele în discuție și obligativitatea respectării lor, în mod corelat, inclusiv prin susțineri, chiar dacă formulate într-un mod convenabil, propriu, cum ar fi **„În ce privește organizarea de șantier, aceasta nu a fost nici măcar menționată în Fișa de date sau în documentația de atribuire, ci doar în urma clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire, autoritatea a precizat că aceste costuri vor fi incluse de ofertant, fiind lăsată la latitudinea acestora modalitatea de prezentare.”**

Consiliul reține totodată că modul de formulare al unor astfel de susțineri este unul contradictoriu,

care este menit să acopere faptul că Asocieria ... SRL - ... SRL **nu** a depus, odată cu propunerea financiară, deși era obligată în mod expres, în acest sens, și era în deplină cunoștință de cauză, Formularul F3 cu prețuri *„pentru toate lucrările descrise în listele de cantități”*, **respectiv nu a depus, în acest sens, Formularul F3 pentru organizarea de șantier**, inclusiv cu cheltuielile conexe acestei organizări,

întrucât deși, pe de o parte, contestatorul ... SRL recunoaște indirect că au fost aduse clarificări cu privire la organizarea de șantier, mai precis cu privire la valorile aferente listelor de cantități de lucrări pentru organizarea de șantier și la cheltuielile conexe acestei organizări,

pe de altă parte, acesta susține că *„În ce privește organizarea de șantier, aceasta **nu a fost nici măcar menționată** în Fișa de date sau în documentația de atribuire”, omițând astfel faptul că, în cadrul caietului de sarcini, publicat în SEAP, a fost precizată organizarea de șantier, astfel cum a fost citat mai sus.*

Consiliul mai reține că, prin susțineri formulate în prezenta contestație, cum ar fi *„**nici măcar nu s-a impus prezentarea listelor de cantități pentru organizarea de șantier**” sau „prin modul în care au fost întocmite listele de cantități pentru organizarea de șantier (**liste de cantități care la momentul depunerii ofertei nu au fost solicitate**)”,* contestatorului ... SRL se contrazice singur în cadrul respectivei contestații, dat fiind că, tot în conținutul acesteia, acesta citează tocmai cerințele solicitate în sensul negat de respectivul contestator, care au devenit parte a documentației de atribuire, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare anterior precizat, fiind astfel în corelare cu restul cerințelor privind prezentarea Formularului F3 în cauză.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat expres în documentația de atribuire că *„Ofertantul va completa preturile pentru toate lucrările descrise în listele de cantități”* și că *„Orice Propunere financiară care se refera numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată.”*, iar Asocierea ... SRL - ... SRL **nu a depus, odată cu propunerea financiară, Formularul F3** cu prețuri *„pentru toate lucrările descrise în listele de cantități”, deși era obligată în mod expres, în acest sens, și era în deplină cunoștință de cauză, respectiv nu a depus, în acest sens, Formularul F3 pentru organizarea de șantier,* inclusiv cu cheltuielile conexe acestei organizări, neîndeplinind astfel o cerință determinantă,

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere depus, vizavi de solicitarea de clarificări în discuție, și anume

*„103. Prin urmare, **deși oferta depusă de SC ... SRL nu conținea toate elementele propunerii financiare, iar formularul F3 reprezenta un element esențial al ofertei**, iar valoarea din formularul F3 lipsă, **depășea procentul de 1% permis pentru abaterea tehnică minoră, Autoritatea Contractantă a acordat șansa ca ofertantul să repare această omisiune, în defavoarea celorlalte 2 oferte**, prin completarea ofertei cu acest document, **cu încălcarea prevederilor de la art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016:** "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.".*

În tot acest context, Consiliul constată caracterul evident neconform al ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, raportat

atât la faptul că **propunerea financiară** prezentată de respectiva asocieră **nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice**, prezentată de asemenea de această asocieră, **prin nedepunerea Formularul F3 pentru organizarea de șantier**, inclusiv cu cheltuielile conexe acestei organizări, nefiind îndeplinită astfel, din start, o cerință determinantă,

cât și la faptul că **propunerea financiară** în cauză, **nu fost corelată nici ulterior, în urma solicitării de clarificări în speță**, prin depunerea formularului în discuție, **cu elementele propunerii tehnice** în discuție, respectiv cu toate lucrările pentru organizarea de șantier, asumate prin această propunere tehnică.

Astfel, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, cum ar fi

„Faptul că alți ofertanți au înțeles să prezinte formularul F3 și pentru organizarea de șantier nu echivalează cu neconformitatea ofertei noastre (...).

(...)

Considerăm astfel, că în măsura în care Autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară și/sau cu privire la numărul de ore de pază cotate, ar fi trebuit să ceară clarificări ofertantului și nu să respingă imediat oferta.”,

susțineri prin care acesta ignoră atât aspectele relevante prezentate în considerentele de mai sus cât și incidența evidentă a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care ar fi formulate solicitări suplimentare de clarificări, cu privire la aspectele în discuție.

Așadar, în contextul prezentat, Consiliul subliniază că eventuale solicitări de clarificări, suplimentare solicitărilor inițiale, adresate Asocieră ... SRL - ... SRL, privind aspectele în discuție, precum și acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a unor eventuale răspunsuri din partea acestui ofertant, privind clarificarea acestor aspecte, ar fi de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu ofertantul respectiv, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei acestuia, conducând astfel la modificarea, în mod favorabil, a respectivei oferte,

fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acestei asocieri, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, în tot acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... SRL, formulate la punctul **II.B.** din contestație.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în cadrul prezentei contestații, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL, rezultatul rămânând același.

Cu privire la jurisprudența națională, invocată de către contestatorul ... SRL, în susținerea criticilor în discuție, ca putere a lucrului judecat, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc, aspecte pe care respectivul contestator trebuia să le cunoască.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența **nu constituie izvor de drept**, instanțele judecătorești **nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior** de alte instanțe. Hotărârile judecătorești **au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare** cu care instanțele au fost investite”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.