



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4443/20.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15506/20.05.2016, depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către , cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de mentenanță și asistență tehnică pentru sistemul informatic SIMPOP”, s-a solicitat:

- *în principal, anularea procedurii de atribuire;*
- *în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor criticate, ca fiind restrictive și nelegale, din răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de operatorii economici.*

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din 24.05.2016, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare admite în parte contestația formulată de SC SA, urmând a se dispune

continuarea procedurii de atribuire după remedierea documentației de atribuire, în sensul comunicării informațiilor concrete pentru întrebările nr. 2, 3, 8, 9 și 16 din adresa nr. 157571/17.05.2016. Actul de remediere a răspunsului la aceste întrebări va fi postat de autoritate în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința operatorilor economici interesați, în termen de 11 zile de la data primirii prezentei. Termenul limită de depunere a ofertelor se va prelungi cu minim 5 zile lucrătoare.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind răspunsurile la întrebările nr. 4, 6 și 7 din adresa nr. 157571/17.05.2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4443/20.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15506/20.05.2016, SC ... SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „servicii de mentenanță și asistență tehnică pentru sistemul informatic SIMPOP”, organizată de , critică documentația de atribuire.

I. Cu privire la obligația autorității contractante de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, petenta învederează Consiliului următoarele:

Motivele care stau la baza contestației sunt răspunsurile incomplete formulate de autoritatea contractantă la întrebările de clarificare transmise de către operatorii economici, așa cum reiese din clarificarea nr. 3 - partea I SIMPOP din 17.05.2016, postată pe SEAP, în cadrul invitației de participare, având numărul de înregistrare la autoritatea contractantă nr. 157571/17.05.2015, respectiv:

1. Referitor la răspunsul de la întrebarea nr. 2:

Întrebare	Răspuns
Vă rugăm să confirmați că Prestatorul va avea acces la tot codul sursă al sistemului informatic SIMPOP.	Prestatorul va avea acces total pe serverele pe care este stocat sistemul informatic.

Răspunsul autorității este incomplet și nu răspunde explicit, în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea de clarificare, respectiv nu confirmă/infirmă dacă operatorul economic care va fi declarat câștigător are sau nu acces la codul sursă al sistemului informatic. Din răspunsul autorității contractante nu reiese, sub nicio formă, cum că prestatorul va avea implicit și acces la tot codul sursă al sistemului informatic.

În opinia petentei, lipsa unui răspuns clar și fără echivoc reprezintă o încălcare gravă pe de o parte a principiului transparenței statuat la art. 2 alin. 2 lit. d) din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte a prevederilor articolului 78 alin. (2) din ordonanță.

Realizarea obiectului contractului din cadrul prezentei proceduri de achiziție, respectiv asigurarea serviciilor de mentenanță, garanție, reparații, modificări pentru sistemul informatic SIMPOP, nu se poate realiza fără acces la codul sursă al sistemului informatic. Acest aspect rezultă foarte clar din caietul de sarcini:

- Cap. 2.2.5 Arhitectura conceptuală pag. 15 „De la momentul implementării procedurilor în sistemul informatic, DGP-AMPOP a efectuat modificări ale acestora, astfel încât modulele informatice trebuie actualizate având la bază modificările procedurale și respectiv cerințele identificate pe parcursul intrării în mediul de producție a modulelor mai sus prezentate”.

- Cap. 3 Scopul proiectului, rezultate așteptate, pag. 25: „Obiectivul general al acordului cadru este menținerea în funcționare a sistemului informatic SIMPOP în vederea asigurării unui sistem eficient de implementare a măsurilor POP 2007-2013 în conformitate cu versiunile curente (actualizate și aprobate la zi) ale procedurilor de lucru ale DGP-AMPOP, versiunea POP 2007-2013, legislația națională și comunitară în vigoare, precum recomandările CE privind gestionarea fondurilor pentru acest sector.”

Adaptarea sistemului informatic în conformitate cu modificările procedurilor de lucru ale DGP-AMPOP, precum și corectarea unor disfuncționalități (bug-uri) în funcționare, nu se pot realiza fără codul sursă al sistemului SIMPOP și, ca atare trebuie pus, obligatoriu, la dispoziția ofertantului care va fi declarat câștigător.

Prin răspunsul incomplet, sau mai degrabă, prin lipsa răspunsului, autoritatea contractantă restricționează participarea operatorilor economici la procedura de achiziție și favorizează în mod evident operatorul economic care a dezvoltat, implementat și întreținut sistemul informatic până în prezent.

2. Referitor la răspunsul de la întrebarea nr. 3:

Întrebare	Răspuns
Vă rugăm să confirmați că sunteți în posesia codului sursă actualizat la zi al sistemului informatic din producție și că acesta este compatibil.	Contractul anterior de mentenanță a expirat la data de 15.12.2015, aceasta fiind data actualizării. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu are specialiști în BD Oracle, pentru a răspunde întrebării referitoare la codul sursă compilabil, se poate utiliza solicitarea de acces la toate funcționalitățile sistemului informatic prevăzută în caietul de sarcini.

Prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea de clarificare, respectiv nu confirmă sau infirmă dacă este sau nu în posesia codului sursă actualizat la zi al sistemului informatic care face obiectul procedurii de atribuire.

Prin răspunsul formulat, în fapt, autoritatea nu răspunde concret la întrebare, alegând, în mod deliberat, să furnizeze informații care, pe de o parte nu fac obiectul acestei întrebări, iar pe de alta, nici nu sunt concludente pentru a ajuta operatorii economici în a înțelege cum ar trebui să realizeze o ofertă conformă și corespunzătoare cu cerințele caietului de sarcini și necesitățile sale.

Autoritatea evită un răspuns simplu de confirmare sau infirmare și face referire la aspecte care nu au legătură cu solicitarea, respectiv faptul că:

- Contractul anterior de mentenanță a expirat la data de 15.12.2015 - nesolicitat în întrebare,

- Autoritatea nu are specialiști în BD Oracle - nesolicitat în întrebare și fără legătură cu posesia codului sursă al sistemului informatic; pentru confirmarea faptului că este în posesia codului sursă nu este nevoie de specialiști în baza de date Oracle. Codul sursă al sistemului informatic nu are legătură cu baza de date,

- Solicitarea de acces la funcționalitățile sistemului informatic din caietul de sarcini nu indică în niciun fel existența codului sursă al sistemului informatic.

În caietul de sarcini sunt solicitate servicii de întreținere a sistemului informatic care vor „acoperi toate problemele de service, mentenanță, garanție, reparații, modificări, realocări”. Derularea contractului din cadrul prezentei proceduri de achiziție, și atingerea obiectivelor, respectiv asigurarea serviciilor de mentenanță, garanție, reparații, modificări pentru sistemul informatic SIMPOP, nu se poate realiza fără accesul la codul sursă al sistemului informatic.

În condițiile în care, pe parcursul execuției contractului-cadru, apar disfuncționalități (bug-uri) în funcționare și/sau cerințe de modificare a sistemului, acestea nu se pot corecta fără a avea acces la codul sursă, și, în consecință, obiectivul general al contractului (asigurarea serviciilor de mentenanță și asistență tehnică pentru sistemul informatic SIMPOP) nu poate fi îndeplinit.

Lipsa informațiilor privind accesul operatorului economic care va fi declarat câștigător la codul sursă actualizat la zi, compilabil al sistemului informatic din producție va favoriza în mod evident operatorul economic care a dezvoltat și implementat sistemul informatic. Este evident că acesta este în posesia versiunii actualizate a codului sursă, spre deosebire de ceilalți operatori economici interesați de participarea la procedură.

Prin acest răspuns incomplet, autoritatea contractantă restricționează participarea operatorilor economici la procedura de achiziție și favorizează în mod evident operatorul economic care a dezvoltat, implementat și întreținut sistemul informatic.

3. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 4:

Întrebare	Răspuns
Vă rugăm să confirmați că sunteți în posesia documentației tehnice a sistemului informatic actualizată la zi (arhitectură, model de date, diagrama claselor, model funcțional, specificații) tehnice, alte documente tehnice ce au legătură cu sistemul informatic.	În cadrul contractului pentru crearea și dezvoltarea aplicației nu a fost solicitată furnizarea acestui tip de documentație. Atașam descrierea aplicației informatice furnizată de prestator.

Petenta consideră că autoritatea contractantă a formulat un răspuns fără o minimă documentare privind livrabilele proiectului/contractului pe baza căruia a fost dezvoltat și implementat sistemul SIMPOP. Din descrierea aplicației atașate și a sistemului existent,

prezentat în caietul de sarcini, rezultă că sistemul a fost realizat în urma derulării unei proceduri de achiziție publică, în conformitate cu legislația comunitară și națională în vigoare. În consecință, în mod cert, orice operator economic care a dezvoltat sistemul informatic avea obligația de a livra cel puțin documentația tehnică a sistemului predat.

Documentația prezentată în cadrul Clarificării nr. 3 nu oferă un nivel de detaliu suficient, care să permită ofertantului familiarizarea rapidă cu sistemul informatic integrat și, în lipsa documentației tehnice solicitate, există riscul ca operatorul care va fi declarat câștigător pentru această procedură, altul decât cel care a dezvoltat sistemul informatic, să fie în imposibilitatea de a realiza obiectul contractului, respectiv de a nu respecta timpii maximi de soluționare a incidentelor, solicitați prin caietul de sarcini.

Înainte de a demara o nouă procedură de achiziție publică, autoritatea trebuie să verifice cu rigurozitate resursele existente și să evite, pentru viitorul acord-cadru, orice suprapunere de activități generatoare de noi costuri, cum ar fi activitatea de analiză tehnică a sistemului existent pe care ar trebui să o realizeze, în lipsa documentației tehnice, orice furnizor de servicii pentru îndeplinirea cerințelor solicitate.

4. Referitor la răspunsul de la întrebarea nr. 6:

Întrebare	Răspuns
Vă rugăm să enumerați componentele tehnologice utilizate la implementarea sistemului informatic SIMPOP: nivelul de prezentare, componenta de gestiune a prestator, fluxurilor de lucru, componenta de definire a fluxurilor de lucru etc.	În cadrul contractului pentru crearea și dezvoltarea aplicației nu a fost solicitată furnizarea acestui tip de documentație. Atașăm descrierea aplicației informatice furnizată de prestator.

Informațiile solicitate permit identificarea tipurilor de resurse (programatori, administratori etc.) care trebuie alocate pentru derularea contractului-cadru. Informațiile oferite în caietul de sarcini și răspunsurile la întrebări sunt generale, ele indică faptul că sistemul a fost implementat folosind Java, iar serverul de aplicații este Jboss. Aceste informații nu sunt suficiente, întrucât există numeroase framework-uri și aplicații bazate pe Java care pot fi folosite în realizarea unui sistem informatic.

5. Referitor la răspunsul de la întrebarea nr. 7:

Întrebare	Răspuns
Vă rugăm să precizați care este versiunea completă a bazei de date Oracle ce face parte din sistemul informatic.	Oracle Database 11g Standard Edition One

Prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea de clarificare, în conformitate cu prevederile de la art. 78 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv nu precizează versiunea completă a bazei de date (de ex. Oracle Database 11.2.0.1.0 Standard Edition One).

Simpla informație „Oracle Database 11.2.0.1.0 Standard Edition One” pune operatorii economici în imposibilitatea estimării corecte a

costurilor și riscurilor pentru realizarea serviciilor de mentenanță și asistență tehnică pentru sistemul informatic SIMPOP.

6. Referitor la răspunsul de la întrebarea nr. 8:

Întrebare	Răspuns
Vă rugăm să precizați care este data de expirare a serviciilor de suport tehnic aferent tuturor licențelor utilizate de sistemul SIMPOP	Serviciile de suport tehnic aferent tuturor licențelor utilizate de sistemul SIMPOP sunt expirate

Autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea de clarificare, respectiv nu precizează care este data la care au expirat serviciile de suport tehnic aferent tuturor licențelor utilizate de sistemul SIMPOP.

Simpla informație „Serviciile de suport tehnic aferent tuturor licențelor utilizate de sistemul SIMPOP sunt expirate”, pune operatorii economici în imposibilitatea estimării corecte a costurilor pentru suportul licențelor, respectiv a costurilor necesare pentru realizarea serviciilor de mentenanță și asistență tehnică pentru sistemul informatic SIMPOP. Conform politicii producătorilor software de asigurare suport standard pentru licențele software, suportul tehnic trebuie actualizat de la data expirării.

Prin urmare, prețul pentru serviciile de suport tehnic aferent licențelor se calculează începând cu data expirării suportului.

7. Referitor la răspunsul de la întrebarea nr. 9:

Întrebare	Răspuns
La pagina 19 din Caietul de sarcini, la punctul B. Securitatea și criptarea comunicațiilor de date se face referire la "criptarea datelor pentru a preveni accesarea datelor de către utilizatorii neautorizați". Vă rugăm să precizați: a) Care este soluția de criptare folosită? b) Care este algoritmul de criptare utilizat? c) Ce tipuri de date sunt criptate?	În cadrul contractului pentru crearea și dezvoltarea aplicației nu au fost solicitate furnizarea unor astfel de informații. Atașăm descrierea aplicației informatice furnizată de prestator.

Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă se contrazice, de vreme ce deja a prezentat în caietul de sarcini o descriere a sistemului existent. Prin urmare, indubitabil, contrar răspunsului dat, autoritatea contractantă deține informațiile cerute prin solicitarea de clarificări și, în mod cert, aceste servicii au fost furnizate în cadrul contractului care a avut ca obiect crearea și dezvoltarea aplicației, având în vedere că în caietul de sarcini a fost prezentată o descriere a sistemului existent, dar incompletă. Operatorii economici interesați de participarea la procedură au nevoie de aceste clarificări referitoare la criptare pentru estimarea corectă a tipurilor de resurse necesare și a efortului de mentenanță pe perioada acordului-cadru.

8. Referitor la răspunsul de la întrebarea nr. 16:

Întrebare	Răspuns
Vă rugăm să precizați care sunt datele de expirare a garanției pentru echipamentele componente ale infrastructurii hardware ale sistemului informatic SIMPOP.	Garanția este expirată.

Autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, respectiv nu precizează concret care este data la care a expirat garanția aferentă sistemului SIMPOP.

Simpla informație „Garanția este expirată” pune operatorii economici în imposibilitatea estimării corecte a costurilor pentru extinderea garanției echipamentelor. Prin acest răspuns incomplet, autoritatea restricționează participarea operatorilor economici la procedura de achiziție și favorizează în mod evident operatorul economic care a dezvoltat, implementat și întreținut sistemul informatic; acesta este în posesia tuturor informațiilor necesare pentru calcularea prețului garanției extinse pentru echipamente, spre deosebire de alți operatori economici.

Prin adresa nr. 15650/1069-C4/23.05.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 157971/27.05.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 16221/27.05.2016, solicitând:

- respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea tuturor actelor emise în ceea ce privește prezenta procedură și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că afirmația este nefondată, întrucât a formulat răspunsurile la solicitările de clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

- Referitor la pct. 1 din contestație: autoritatea contractantă precizează că, așa cum s-a menționat în Clarificarea nr. 3, a oferit posibilitatea potențialilor ofertanți să acceseze serverele pe care este stocată aplicația informatică pentru a o analiza, dar contestatoarea nu a dorit să acceseze această posibilitate.

- Referitor la pct. 2 din contestație: așa cum s-a menționat în Clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea potențialilor ofertanți să acceseze serverele pe care este stocată aplicația informatică pentru a o analiza, dar SC SIVECO ROMÂNIA SA nu a dorit să acceseze această posibilitate.

- Referitor la pct. 3 din contestație: autoritatea contractantă susține că a furnizat descrierea aplicației, însă contestatoarea a ignorat în continuare faptul că toți operatorii economici interesați să depună ofertă au pornit de la aceleași date, fiind singura firmă care a depus contestație, la răspunsuri deja date. În consecință, dacă SC SIVECO ROMÂNIA SA consideră că nu sunt suficiente detalii, invitația de vizualizare a sistemului a fost deschisă până pe data de 20.05.2016. Nedând curs acestei opțiuni, așa cum au făcut alți participanți la procedură, nu a fost în măsură să facă analiza tehnică pe care o tot menționează.

- Referitor la pct. 4 din contestație: autoritatea arată că documentele furnizate în cadrul derulării contractului de către prestatorul care a realizat aplicația informatică, au fost puse la dispoziție. Fluxurile de lucru au fost incluse în caietul de sarcini la Capitolul 2.

- Referitor la pct. 5 din contestație: se arată că, la pag. 13 a caietului de sarcini, există mențiunea "Versiunea Oracle: 10.2.0.4". Răspunsul dat de autoritatea contractantă este cel din specificațiile furnizate în cadrul procedurii de achiziție a contractului, de creare a aplicației informatice inițiale. Accesul la server a fost oferit celor interesați pentru a depune ofertă și petenta putea să verifice veridicitatea răspunsului la clarificări.

- Referitor la pct. 6 din contestație: având în vedere că, la pct. 5, contestatoarea afirmă că nu cunoaște versiunea de software a bazei de date, autoritatea contractantă nu înțelege cum poate afirma petenta că le cunoaște politica de software atunci când menționează că suportul tehnic trebuie actualizat de la data expirării. Totodată, autoritatea precizează că, prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări postate în SEAP, face cunoscut potențialilor ofertanți că data expirării este 15.12.2015.

- Referitor la pct. 7 din contestație: autoritatea susține că a furnizat descrierea aplicației informatice, care cuprinde toate datele necesare referitoare la structura acestui sistem. Mai mult, dacă SC SIVECO ROMÂNIA SA ar fi renunțat la reaua credință și ar fi fost interesată să depună ofertă, pe lângă analiza structurii aplicației informatice, ar fi putut să o testeze la sediul autorității, oferind acces neîngrădit tuturor celor interesați.

- Referitor la pct. 8 din contestație: Autoritatea contractantă nu a solicitat, prin caietul de sarcini, extinderea garanției echipamentelor, drept urmare contestatoarei nu-i folosește estimarea costurilor pentru o cerință inexistentă, această cerință nefăcând obiectul documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a răspuns solicitărilor de clarificări în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare și fără a aduce modificări caietului de sarcini sau fără a aduce un prejudiciu vreunui potențial ofertant. Mai mult decât atât, apreciază că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost de natură să restricționeze accesul operatorilor economici interesați să depună ofertă, având în vedere că doar contestatoarea a sesizat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la acest aspect, niciun alt operator economic nefiind nemulțumit de documentația de atribuire postată în SEAP sau de lămuririle primite din partea sa prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește încălcarea principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a principiului transparenței, autoritatea consideră că și această din urmă afirmație este nefondată, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a urmărit acordarea posibilității tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura de achiziție

publică să-și depună oferta, argument susținut și prin faptul că aceasta a depus toată documentația sistemului informatic SIMPOP în SEAP atât odată cu documentația de atribuire, cât și prin completările la răspunsurile la solicitările de clarificări. Mai mult decât atât, a oferit posibilitatea tuturor operatorilor economici de a veni la sediul său și de a vizualiza sistemul informatic SIMPOP.

Pentru motivele arătate mai sus, consideră că a respectat aplicarea principiului transparenței, în sensul că aceasta a procedat la publicarea tuturor informațiilor relevante care să poată permite operatorilor economici interesați să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv a permis accesul tuturor operatorilor economici, aceștia fiind liberi să decidă în cunoștință de cauză dacă participă sau nu în cadrul acestei proceduri.

Contestatoarea a depus adresa nr. 4802/02.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 16820/02.06.2016, prin care aduce următoarele precizări și concluzii rezultate din studiul dosarului achiziției și din analizarea punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă:

I. Referitor la punctul 1 din adresa autorității contractante, petenta susține că nici de această dată nu a răspuns concret, la obiect și fără ambiguității la întrebarea de clarificare, respectiv nu confirmă/infirmă dacă operatorul economic care va fi declarat câștigător are sau nu acces la codul sursă al sistemului informatic SIMPOP.

În schimb, înțelege să sublinieze faptul că a acordat tuturor operatorilor economici posibilitatea de a accesa serverele pe care este stocată aplicația informatică, așa cum se prevede la Capitolul 2.2 Descrierea sistemului existent (SIMPOP) din caietul de sarcini, pag. 9: *„În cel mult 5 zile lucrătoare de la publicarea prezentei documentații de atribuire și la solicitarea operatorilor economici, autoritatea contractantă va oferi potențialilor ofertanți o stație de lucru prin care se va acorda acces la toate funcționalitățile sistemului informatic. Operatorii economici vor notifica autoritatea contractantă cu cel puțin 24 ore înainte de data previzionată pentru vizualizarea sistemului informatic al DGP-AMPOP. [...]”*

Se poate constata că autoritatea contractantă se contrazice prin propriile afirmații, pe de o parte în caietul de sarcini se precizează că „va oferi potențialilor ofertanți o stație de lucru prin care se va acorda acces la toate funcționalitățile sistemului informatic”, iar pe de altă parte precizează că „a oferit operatorilor economici posibilitatea de a accesa serverele pe care este stocată aplicația informatică”. Oricare dintre aceste informații sunt nerelevante, raportat la cerința din solicitare de clarificare prin care se cerea "confirmarea faptului că operatorul economic va avea acces la tot codul sursă".

Faptul că operatorii economici accesează funcționalitățile sistemului (nu codul sursă) nu indică sub nicio formă faptul că autoritatea contractantă este în posesia codului sursă. Accesarea serverelor pe care este stocată aplicația informatică nu permite operatorului economic accesul la codul sursă, ci doar accesul la funcționalitățile aplicației, prin vizualizarea acestora de pe o stație de lucru, așa cum este precizat în

caietul de sarcini, pag. 9, cap. 2.2 Descrierea sistemului existent (SIMPOP). În aceste condiții (lipsa codului sursă), informația pusă la dispoziția operatorilor economici nu este suficientă pentru adaptarea sistemului informatic în conformitate cu modificările procedurilor de lucru ale DGP-AMPOP, precum și corectarea unor disfuncționalități (bug-uri) în funcționare, deoarece aceste modificări nu se pot realiza fără codul sursă al sistemului SIMPOP și, ca atare trebuie pus, obligatoriu, la dispoziția operatorului economic care va fi declarat câștigător.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante „Contestatoarea nu a dorit să acceseze această posibilitate”, petenta ține să precizeze că, în contextul întrebării de clarificare, nu este relevant dacă operatorii economici aveau posibilitatea să vizualizeze funcționalitățile sistemului informatic.

Chiar și în contextul în care ar fi dat curs acestei posibilități, pe de o parte răspunsul autorității contractante la întrebarea de clarificare nu respectă prevederile legale, iar pe de altă parte, în urma vizualizării funcționalităților sistemului, nu se poate obține informația solicitată prin întrebarea de clarificare, respectiv dacă operatorul economic „va avea acces la tot codul sursă”.

II. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la pct. 2 al contestației, contestatoarea face următoarele precizări:

Și acest răspuns al autorității contractante este incomplet și nu răspunde explicit, în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea de clarificare, respectiv nu confirmă sau infirmă dacă autoritatea contractantă este sau nu în posesia codului sursă actualizat la zi al sistemului informatic din producție și că acesta este compilabil.

Faptul că operatorii economici accesează funcționalitățile sistemului (nu codul sursă) nu indică sub nicio formă faptul că autoritatea contractantă este în posesia codului sursă actualizat la zi al sistemului informatic din producție și că acesta este compilabil.

Autoritatea contractantă a permis accesul la funcționalitățile sistemului informatic prin vizualizarea sistemului de pe o stație de lucru. Conform solicitării, autoritatea contractantă trebuia să confirme că este în posesia codului sursă actualizat la zi al sistemului informatic din producție și că acesta este compilabil. În urma vizualizării funcționalităților sistemului, nimeni nu se poate pronunța dacă codul sursă care stă la baza sistemului este sau nu compilabil.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a pus la dispoziție o stație de lucru pentru vizualizarea funcționalităților sistemului și nu menționează dacă va pune la dispoziția operatorilor economici codul sursă, precum și posibilitatea acestora de a-l compila și a obține codul executabil al sistemului informatic din producție.

III. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la pct. 3 din contestației, autoarea contestației face următoarele precizări:

Prin întrebarea de clarificare se solicita confirmarea faptului că autoritatea contractantă este „în posesia documentației tehnice a

sistemului informatic actualizată la zi (arhitectura, model de date, diagrama claselor, model funcțional, specificații tehnice, alte documente tehnice ce au legătură cu sistemul informatic)".

Raportat la critica adusă de contestatoare la acest răspuns, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a făcut trei afirmații:

(i) *„Autoritatea contractantă a furnizat descrierea aplicației”:*

Referitor la această afirmație, petenta susține că informațiile prezentate în cadrul clarificării nr. 3 nu oferă un nivel de detaliu privind documentația tehnică a sistemului informatic din care să reiasă: arhitectura, model de date, diagrama claselor, model, funcțional, specificații tehnice etc, care să permită ofertantului să realizeze o estimare corectă a resurselor necesare pentru îndeplinirea cerințelor rezultate din caietul de sarcini.

În plus, prin solicitarea de clarificare se cerea autorității contractante să confirme că se află în posesia acestei documentații tehnice detaliate, și nu să pună la dispoziția operatorilor economici această documentație în faza de pregătire a ofertelor.

Or, din răspunsul dat ar reieși că, în fapt, autoritatea nu deține această documentație: „(...) pentru crearea și dezvoltarea aplicației nu a fost solicitată furnizarea acestui tip de documentație”.

(ii) A doua afirmație *„Contestatoarea ignoră în continuare faptul că toți operatorii economici interesați să depună ofertă au pornit de la aceleași date, fiind singura firma care a depus contestație, la răspunsuri deja date.”*

Este irelevant faptul că este singura firmă care a depus contestație. Dreptul unui operator economic de a depune o contestație împotriva unui act nelegal al unei autorități contractante este reglementat la art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, în lipsa unui răspuns clar și la obiect, fără ambiguități, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) din ordonanță, autoritatea contractantă s-a făcut vinovată de încălcarea dispozițiilor legale, așa cum sunt reglementate la art. 255 alin. (1).

(iii) Afirmația a 3-a: *„În consecință, dacă SC SA considera că nu sunt suficiente detalii, invitația de vizualizare a sistemului a fost deschisă până pe data de 20.05.2016. Nedând curs acestei opțiuni, așa cum au făcut alți participanți la procedură, nu au fost în măsură să facă analiza tehnică pe care o tot menționează”.*

Această afirmație este apreciată de petentă ca fiind total ruptă de contextul solicitării de clarificare.

S-a solicitat "confirmarea" posesiei documentației tehnice, iar autoritatea contractantă face referire la posibilitatea operatorilor economici de a "face o analiza tehnică" a sistemului informatic prin vizualizarea funcționalităților. Adică, răspunsul este total lipsit de relevanță.

IV. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la pct. 4 din contestației, petenta face următoarele precizări:

Descrierea aplicației informatice, furnizată de prestatorul care a dezvoltat aplicația, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin

răspunsul la întrebarea de clarificare, nu conține nivelul de detaliu solicitat prin întrebarea de clarificări, respectiv informații privind componentele tehnologice utilizate la implementarea sistemului informatic.

Din răspunsul autorității contractante la întrebarea de clarificare, care este contrar răspunsului din punctul de vedere, reiese că, în fapt, nu deține aceste informații „în cadrul contractului pentru crearea și dezvoltarea aplicației nu a fost solicitată furnizarea unor astfel de informații.”

V. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la pct. 5 din contestație:

Petenta susține că și acest răspuns este contrar celui din clarificări, prin care precizează "Oracle Database 11 g Standard Edition One", iar în caietul de sarcini și în punctul de vedere "Versiunea Oracle: 10.2.0.4", ceea ce face imposibilă estimarea corectă a costurilor și riscurilor pentru realizarea serviciilor de mentenanță și asistență tehnică pentru sistemul informatic SIMPOP.

VI. Referitor la punctul de vedere al autorității cu privire la pct. 6 din contestație, petenta menționează că serviciile de suport tehnic aferent tuturor licențelor utilizate de sistemul SIMPOP sunt expirate. Analizând argumentele prezentate în punctul de vedere, se constată că autoritatea încearcă să îmbine răspunsul de la pct. 5 cu cel de la pct. 6, deși cele 2 răspunsuri nu au legătură, deoarece se referă la toate licențele utilizate de sistemul SIMPOP, nu doar la licența de bază de date.

Astfel, este important a se preciza că, în mod uzual, în politica producătorilor de software, suportul tehnic standard trebuie asigurat de la data expirării acestuia. În condițiile acestea, este absolut necesar a se cunoaște data de expirare a suportului tehnic aferent tuturor licențelor utilizate de sistemul SIMPOP.

În ceea ce privește precizarea din punctul de vedere, potrivit căreia "Totodată, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări postate în SEAP, face cunoscut potențialilor ofertanți că data expirării este 15.12.2015", contestatoarea menționează următoarele:

La răspunsul de la întrebarea nr. 3 din Clarificarea nr. 3/17.05.2016, autoritatea contractantă precizează: „Contractul anterior de mentenanță a expirat la data de 15.12.2015”. Autoritatea nu a precizat data expirării suportului tehnic aferent tuturor licențelor utilizate de sistemul SIMPOP. Data de 15.12.2015, menționată în răspuns și în punctul de vedere se referă la data de expirare a contractului anterior de mentenanță, ceea ce nu înseamnă implicit că aceasta corespunde cu data de expirare a suportului tehnic aferent tuturor licențelor utilizate de sistemul SIMPOP.

Totodată, dacă acesta este răspunsul corect, autoritatea contractantă avea obligația să răspundă concret la această întrebare, indicând exact data la care a expirat suportul tehnic aferent tuturor licențelor, nu să precizeze data expirării contractului de mentenanță.

Lipsa informației privind data de expirare a suportului tehnic aferent licențelor conduce la imposibilitatea calculării prețului și, în consecință, împiedică operatorii economici să participe la procedura de achiziție cu o ofertă corespunzătoare și compliantă cu cerințele caietului de sarcini și necesității autorității contractante.

VII. Referitor la punctul de vedere al autorității cu privire la pct. 7 din contestație:

Analizând argumentele prezentate în punctul de vedere, petenta constată că și acest răspuns al autorității este incomplet și nu răspunde explicit, în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea de clarificare, respectiv nu precizează care este soluția de criptare folosită, care este algoritmul de criptare utilizat și nici nu prezintă tipurile de date care sunt criptate.

Descrierea aplicației informatice furnizată de Prestatorul care a dezvoltat aplicația, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea de clarificare, nu conține nivelul de detaliu solicitat prin întrebarea de clarificări, respectiv informații privind soluția de criptare a datelor, algoritmul de criptare utilizat, care sunt tipurile de date criptate.

De altfel, din răspunsul autorității la întrebarea de clarificare, care este contrar răspunsului din punctul de vedere, reiese că, în fapt, nu deține aceste informații „în cadrul contractului pentru crearea și dezvoltarea aplicației nu a fost solicitată furnizarea unor astfel de informații.”

Chiar dacă ar fi dat curs invitației de a vizualiza funcționalitățile sistemului, prin simpla vizualizare, inclusiv testarea acestuia, nu ar fi putut identifica răspunsul la solicitarea de clarificare, respectiv: "(i) care este soluția de criptare folosită; (ii) care este altgoritmul de criptare utilizat; (iii) ce tipuri de date sunt criptate."

VIII. Referitor la punctul de vedere al autorității cu privire la pct. 8 din contestație, contestatoarea face următoarele precizări:

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că prin caietul de sarcini nu a solicitat extinderea garanției echipamentelor hardware.

În contextul expirării garanției aferente echipamentelor, coroborat cu cerința de la cap.3.1 - Aria de acoperirea a serviciilor pentru contract din caietul de sarcini „C. Servicii de mentenanță pentru servere și suport tehnic pentru licențele utilizate de SIMPOP”, reiese că operatorul economic care va derula contractul are obligația de a asigura servicii de mentenanță pentru servere. Asigurarea acestor servicii nu se poate face decât prin contractarea acestora de la producătorii echipamentelor hardware, începând cu data expirării garanției aferentă acestor echipamente.

Mai mult, în urma studierii dosarului de achiziție a constatat că, pentru determinarea valorii estimate, autoritatea contractantă a luat în calcul inclusiv valoarea aferentă serviciilor de mentenanță hardware. În acest sens există Nota privind determinarea valorii estimative nr. 322155/15.04.2016 din dosarul achiziție publice, pag. 57.

În concluzie, petenta subliniază că, și în acest context, autoritatea contractantă avea obligația legală de a răspunde clar și concret la ceea ce s-a solicitat prin întrebarea de clarificare (art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006). Astfel, deși s-a întrebat concret care este data expirării garanției echipamentelor, autoritatea contractantă s-a limitat la a răspunde că "garanția este expirată".

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de mentenanță și asistență tehnică pentru sistemul informatic SIMPOP”, cod CPV 72267000-4 – Servicii de întreținere și reparații de software (Rev.2), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 388054/09.05.2016, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC SIVECO România SA a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând:

- *în principal, anularea procedurii de atribuire;*
- *în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor criticate, ca fiind restrictive și nelegale, din răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de operatorii economici.*

Criticile contestatoarei formulate împotriva răspunsului dat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 157571/17.05.2015 (răspuns la întrebările nr. 2 și 3), sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

De asemenea, dispozițiile art. 35 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență prevăd: *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

Conform prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, (1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 157451/13.05.2016, contestatoarea a solicitat autorității contractante clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 157571/17.05.2016, astfel:

Întrebare 2. *Vă rugăm să confirmați că Prestatorul va avea acces la tot codul sursă al sistemului informatic SIMPOP.*

Răspuns: *Prestatorul va avea acces total pe serverele pe care este stocat sistemul informatic.*

Întrebare 3. *Vă rugăm să confirmați că sunteți în posesia codului sursă actualizat la zi al sistemului informatic din producție și că acesta este compilabil.*

Răspuns: *Contractul anterior de mentenanță a expirat la data de 15.12.2015, aceasta fiind data actualizării. Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă nu are specialiști în BD Oracle, pentru a răspunde întrebării referitoare la codul sursă - compilabil, se poate utiliza solicitarea de acces la toate funcționalitățile sistemului informatic prevăzută în caietul de sarcini.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor contestatoarei dacă ofertantul desemnat câștigător și cu care se va încheia contractul, va avea acces la codul sursă al sistemului informatic SIMPOP. Faptul că prestatorul va avea acces total pe serverele pe care este stocat sistemul informatic, nu înseamnă automat că va avea acces la tot codul sursă al sistemului informatic SIMPOP. Codul sursă este un nucleu de informații (linii de cod) elaborat de ofertantul care a creat sistemul informatic și acesta trebuia pus la dispoziția autorității contractante la punerea în funcțiune a acestuia. Prin urmare, acest cod este deținut de ofertantul care a creat sistemul și/sau de autoritatea contractantă. Indiferent de forma de proprietate, oricât acces ar avea operatorul economic la serverele autorității contractante, dacă nu i se va pune la dispoziție codul sursă acesta nu-l poate deduce și nu poate interveni asupra sistemului informatic existent.

Consiliul apreciază că situația este aceeași și în ce privește răspunsul la întrebarea nr. 3, deoarece autoritatea contractantă nu răspunde clar dacă este în posesia codului sursă actualizat la zi, precizând la general că contractul de mentenanță a expirat la 15.12.2015 și implicit aceasta ar fi data ultimei actualizări. Mai mult, precizează că nu are specialiști care să confirme dacă codul sursă este compilabil, motiv pentru care operatorii economici să *utilizeze solicitarea de acces la toate funcționalitățile sistemului informatic prevăzută în caietul de sarcini*. Consiliul constată că autoritatea contractantă a evitat să dea un răspuns clar la orice întrebare legată de codul sursă.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să precizeze clar dacă deține sau nu codul sursă, data ultimei actualizări, precum și dacă acesta este compilabil.

Referitor la criticile contestatoarei privind răspunsul la întrebările nr. 4, 6 și 7 Consiliul constată netemeinicia acestora. Prin adresa nr. 157571/17.05.2016, la întrebarea nr. 4 a contestatoarei, *Vă rugăm să confirmați că sunteți în posesia documentației tehnice a sistemului informatic actualizată la zi (arhitectură, model de date, diagrama claselor, model funcțional, specificații tehnice, alte documente tehnice ce au legătură cu sistemul informatic)*, autoritatea a precizat: *În cadrul contractului pentru crearea și dezvoltarea aplicației nu au fost solicitata furnizarea acestui tip de documentație. Atașam descrierea aplicației informatice furnizată de prestator.*

De asemenea, la întrebarea nr. 6 a contestatoarei, *Vă rugăm să enumerați componentele tehnologice utilizate la implementarea sistemului informatic SIMPOP: nivelul de prezentare, componenta de persistență, componenta de gestiune a fluxurilor de lucru, componenta de definire a fluxurilor de lucru etc.*, autoritatea contractantă a precizat: *In cadrul contractului pentru crearea si dezvoltarea aplicației nu au fost solicitate furnizarea unor astfel de informații. Atașam descrierea aplicației informatice furnizata de prestator.*

La întrebarea contestatoarei nr. 7, *Vă rugăm să precizați care este versiunea completă a bazei de date Oracle ce face parte din sistemul informatic*, autoritatea contractantă a precizat: *Oracle Database 11g Standard Edition One.*

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici informațiile pe care le deține despre sistemul informatic existent ce face obiectul acestei proceduri de achiziție. Ulterior ca răspuns la solicitarea de clarificări a contestatoarei, autoritatea contractantă a atașat și descrierea sistemului informatic întocmită de prestatorul ce a realizat sistemul informatic.

Relevant în soluționarea contestației este faptul că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

În cel mult 5 zile lucrătoare de la publicarea prezentei Documentații de Atribuire și la solicitarea operatorilor economici, Autoritatea Contractantă va oferi potențialilor ofertanți o stație de lucru prin care se va acorda acces la toate funcționalitățile sistemului informatic. Operatorii economici vor notifica Autoritatea Contractantă cu cel puțin 24 ore înainte de data previzionată pentru vizualizarea sistemului informatic al DGP-AMPOP. Această notificare va conține minim următoarele informații privind participarea: Denumirea operatorului economic, Nume și Prenume participant/împuternicit, durata estimată pentru vizualizare. Accesul se va putea desfășura în zilele lucrătoare, între orele 08,30 – 16,30.

De asemenea, prin clarificările nr. 157571/17.05.2016 și nr. 157572/17.05.2016 autoritatea contractantă a reiterat potențialilor operatori economici participanți la procedură invitația de evaluare a aplicației informatice prin punerea la dispoziție a unei stații de lucru prin care se va acorda acces la toate funcționalitățile sistemului informatic existent SIMPOP.

Deși considera că are anumite neclarități asupra sistemului SIMPOP existent, contestatoarea nu a profitat de oportunitatea dată de autoritatea contractantă de a evalua și testa sistemul informatic existent în vederea obținerii unor informații concrete apreciate ca insuficient detaliate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Consiliul consideră nefondate susținerile contestatoarei că întrucât nivelul de detaliere a informațiilor din documentele atașate clarificării nr. 3 nu este suficient, nu va permite operatorului economic o familiarizare rapidă cu sistemul informatic și va duce la imposibilitatea de a respecta timpii maximi de soluționare a incidentelor. Așa cum s-a precizat mai

sus, tocmai pentru faptul că autoritatea contractantă nu dispune de date/documente care să releve un grad mare de detaliere a tuturor informațiilor referitoare la sistemul informatic existent, a hotărât să permită oricărui operator economic ce dorește să participe la această procedură să evalueze și să testeze sistemul informatic pentru culegerea tuturor informațiilor relevante în întocmirea ofertei. Contestatoarea nu a dorit să evalueze și să testeze sistemul informatic existent ceea ce înseamnă că informațiile existente în caietul de sarcini și din răspunsurile la solicitările de clarificări îi sunt suficiente pentru întocmirea ofertei.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns concludent prin clarificarea nr. 157571 din 17.05.2016 la întrebările sale nr. 8 și 16, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 157451 din 13.05.2016, contestatoarea a solicitat autorității contractante clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 157571/17.05.2016, astfel:

Întrebare 8: Vă rugăm să precizați care este data de expirare a serviciilor de suport tehnic aferent tuturor licențelor utilizate de sistemul SIMPOP.

Răspuns: Serviciile de suport tehnic aferent tuturor licențelor utilizate de sistemul SIMPOP sunt expirate.

Întrebare 16: Vă rugăm să precizați care sunt datele de expirare a garanției pentru echipamentele componente ale infrastructurii hardware ale sistemului informatic SIMPOP.

Răspuns: Garanția este expirată.

După cum se poate observa autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării contestatoarei și nu a precizat care este **data** de expirare a serviciului de suport tehnic aferent tuturor licențelor utilizate de sistemul SIMPOP și nici a garanției pentru echipamentele componente ale infrastructurii hardware ale sistemului informatic SIMPOP. Precizarea autorității contractante din punctul de vedere la contestație că extinderea garanției echipamentelor nu face obiectul acestei proceduri, deci nu intră în sarcina ofertantului, nu rezultă expres din conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care trebuia să precizeze acest fapt prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la neclaritatea răspunsului autorității contractante la întrebarea nr. 9 din adresa nr. 157571 din 17.05.2016, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Prin caietul de sarcini, cap. 2.2.10 ARHITECTURA SISTEMULUI DE SECURITATE, autoritatea contractantă a precizat: *Securitatea sistemului informatic al DGP-AMPOP este tratată în mod unitar și consistent pe întreg ansamblul modulelor sistemului.*

Securitatea sistemului informatic urmărește următoarele aspecte:

- 1. Securitatea de rețea,*
- 2. Securitatea și criptarea comunicațiilor de date,*
- 3. Securitatea fișierelor aplicațiilor și în special a fișierelor de configurare,*
- 4. Securitatea și drepturile de acces ale utilizatorilor.*

Cu privire la acest aspect, la punctul B. „Securitatea și criptarea comunicațiilor de date”, autoritatea contractantă a precizat:

Securitatea și criptarea comunicațiilor de date urmărește securizarea datelor sensibile în procesul de transmitere a acestora între cele două componente ale sistemului sau între sistem și utilizatorul final pentru ca în eventualitatea interceptării acestea să nu poată fi descifrate.

Această criptare intervine în toate fazele de autentificare a utilizatorilor și se face prin intermediul SSL și al comunicației HTTPS.

Fiecare user de bază de date are asociată o schemă cu același nume și inițial are acces doar la obiectele din schema respectivă.

Securitatea datelor permite controlul accesului la baza de date și utilizarea bazei de date la nivelul schemei de obiecte. Securitatea datelor determină următoarele:

- *ce utilizatori au acces la o anumită schemă de obiecte și ce operații au dreptul să efectueze fiecare utilizator pe obiectele schemei respective;*

- *auditarea acțiunilor pentru fiecare schemă de obiecte;*

- *criptarea datelor pentru a preveni accesarea datelor de către utilizatorii neautorizați.*

Din cele prezentate rezultă că, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă face vorbire atât de criptarea comunicațiilor (pentru care a furnizat un minim de informații), cât și de criptarea datelor pentru a preveni accesarea lor de către utilizatori neautorizați. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să clarifice dacă sistemul informatic existent SIMPOP deține o soluție de criptare a datelor, iar în caz afirmativ va comunica operatorilor economici care este soluția de criptare, denumirea algoritmului de criptare și ce tipuri de date sunt criptate. În acest caz, în mod cert contestatoarea nu ar fi putut afla informațiile legate de soluția de criptare chiar dacă ar fi acceptat invitația autorității contractante de a evalua și testa sistemul informatic la sediul său.

Respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire fiind posibilă dispunerea de măsuri de remediere a documentației de atribuire, procedura de atribuire fiind suspendată înainte de deschiderea ofertelor.

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SA, urmând a se dispune continuarea procedurii de atribuire după remedierea documentației de atribuire, în sensul comunicării informațiilor concrete pentru întrebările 2, 3, 8, 9 și 16 din adresa nr. 157571/17.05.2016. Actul de remediere a răspunsului la aceste întrebări va fi postat de autoritate în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința operatorilor economici interesați în termen de 11 zile de la data primirii prezentei. Termenul limită de depunere a ofertelor se va prelungi cu minim 5 zile lucrătoare.

În temeiul dispozițiilor alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind răspunsurile la întrebările nr. 4, 6 și 7 din adresa nr. 157571/17.05.2016.

Redactată în patru exemplare, conține 19 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...