



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC S.R.L., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului i sub nr., CUI , reprezentată prin Dr. , Director General, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Mamograf Digital”, cod CPV 33111650-2, organizată de, cu sediul în,, jud., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

i) să se constate că solicitarea de clarificări transmisă prin intermediul SEAP în data de este nelegală și excede limitelor evaluării stabilite de Consiliu prin Decizia nr. ;

ii) pe cale de consecință, anularea solicitării de clarificare și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea Deciziei CNSC nr. .

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. reclamă solicitarea de clarificări transmisă prin intermediul SEAP în data de , considerând că este nelegală și excede limitelor evaluării stabilite de Consiliu prin Decizia nr. , din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. e , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință

faptul că oferta sa fost declarată necâștigătoare întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta câștigătoare este cea prezentată de operatorul economic SC SRL, cu un punctaj total de 99,41 puncte.

Contestatorul menționează că a identificat produsul oferat de ,,,S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire și a constatat că acesta nu îndeplinește toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini de autoritatea contractantă.

Luând act de decizia autorității contractante de a declara admisibilă și mai departe câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, contestatorul arată că a depus contestația nr. , prin care a solicitat Consiliului să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei depuse de ,,,S.R.L. și, prin urmare, să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ,,,S.R.L. sub aspectul reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În urma soluționării contestației, Consiliul a emis Decizia nr. prin care a admis contestația și a dispus următoarele:

În conformitate cu art. 75 din Legea nr. 98/2016, «Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...).».

Având în vedere cele mai sus menționate, se constată faptul că sistemul Mammomat Revelation oferat de ,,,SRL nu poate prezenta metode de expunere în intervalul 35 kV - 40 kV și nici la o valoare de 22 Kv.

Așadar, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia domeniul kV trebuie să acopere complet intervalul 22 kV - 40 kV, iar ofertarea unui produs care NU respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei, fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră: «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerii tehnice depusă de ,,,SRL în cadrul procedurii, având în vedere că există informații și dovezi suficiente că echipamentul oferat nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către S.R.L. în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ,,,SRL, anularea raportul procedurii nr. E-2805/27.05.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus,

prin reevaluarea ofertei depusă de ,,SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ,,SRL."

Așadar, prin decizia emisă, contestatorul subliniază faptul că Consiliul a dispus continuarea procedurii de atribuire doar prin reevaluarea ofertei depusă de ,,S.R.L. în considerarea celor arătate în motivare, ceea ce presupune că autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a ofertantului cu luarea în considerare a celor dezlegate de Consiliu.

De altfel, contestatorul învederează faptul că, inclusiv art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 prevede că, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, instanța va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Pe de altă parte, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a procedat la punerea în aplicare în mod corect și conform a măsurilor dispuse de Consiliu, ci a extins limitele procesului de reevaluare asupra tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a ofertei sale.

Astfel, contestatorul precizează că, în data de 13.08.2021, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări referitoare la propunerea tehnică, având următorul conținut:

„Vă rugăm să ne specificați, cum este îndeplinită cerința tehnică: «Tehnologie direct digitală» la detectorul digital al echipamentului ofertat de dvs., ținând cont de faptul că din trimiterea la pagina 2 a fișei tehnice a aparatului rezultă că tehnologie folosită este indirect digitală, întrucât scintilatorul din care e fabricat detectorul este iodura de Cesium (CsI), cunoscut ca detector indirect."

Contestatorul precizează faptul că nu poate fi de acord cu modul în care autoritatea contractantă înțelege să pună în aplicare decizia CNSC , întrucât evaluarea ofertei sale tehnice a căpătat un caracter definitiv, iar la acest moment nu se mai poate relua procesul de evaluare a propunerii noastre tehnice.

În sensul dat, contestatorul arată că, în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. , la secțiunea 3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice, mai precis la pag. 18 din Raport se menționează, după cum se poate observa, comisia de evaluare a verificat modul în care propunerea sa tehnică îndeplinește specificația tehnică referitoare la Tehnologie direct digitală și a stabilit explicit că cerința este îndeplinită.

Or, dat fiind faptul că Raportul procedurii de atribuire nu a fost contestat sub acest aspect, deciziile adoptate în privința evaluării propunerii sale tehnice au căpătat un caracter definitiv, iar autoritatea

contractantă nu mai este în drept să revină, din proprie inițiativă, la reevaluarea ofertei sale tehnice.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a se conforma deciziei C.N.S.C. cu privire la aspectele de drept dezlegate referitoare strict la verificarea elementelor tehnice ale ofertei „„S.R.L., având posibilitatea de a solicita, cu prilejul reevaluării, doar clarificări privind elementele tehnice ale acesteia.

Raportat la acest aspect, contestatorul apreciază că se impun a fi reținute următoarele prevederi legale din H.G. nr. 395/2016, care instituie obligația autorității contractante la o evaluare echitabilă și exhaustivă:

„Art. 133 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv [...]

Art. 134 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/sub contractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege [...].”

Astfel, legiuitorul instituie în sarcina comisiei de evaluare obligația de a evalua complet toate ofertele depuse pentru atribuirea contractului de achiziție publică, atât sub aspectul elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, atunci când rezultatul acestui proces este declararea uneia sau a mai multor oferte ca inadmisibile (neconforme ori inacceptabile), precum și sancțiunea ce decurge din neîndeplinirea acestei obligații.

În opinia contestatorului, o astfel de obligație trebuie însă analizată numai din perspectiva finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de verificare, astfel cum rezultă din art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, nefiind permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

Totodată, contestatorul apreciază fundamentală, din acest punct de vedere, pentru speța de față, și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel

Suceava - Secția de contencios administrativ, prin care au fost stabilite următoarele:

„[...] comisia de evaluare va reanaliza oferta în LIMITELE controlului de legalitate în urma căruia S-A DISPUS REEVALUAREA, fără a avea posibilitatea extinderii reevaluării cu privire la aspecte pe care le-a verificat sau pe care era obligată să le verifice în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, la care trimite, și care nu au făcut obiectul, vreunei solicitări de remediere [...]

În măsura în care se interpretează că autoritatea contractantă este obligată să analizeze integral propunerea tehnică și financiară și să rețină toate motivele de respingere, verificare supusă controlului de legalitate în calea jurisdicțională de atac, în mod firesc decizia C.N.S.C. și/sau a instanței de contencios administrativ exclude posibilitatea revenirii asupra elementelor considerate anterior conforme, comisia de evaluare urmând a proceda la reevaluare numai cu privire la motivele de respingere contestate în termen și referitor la care s-au solicitat măsuri de remediere.

45. Astfel se asigură și celeritatea care trebuie să caracterizeze derularea procedurii de achiziție publică și se exclude intercalarea procedurilor judiciare în cascadă, ca urmare a posibilității comisiilor de a nu "observa" toate deficiențele de la bun început, mergând pe ideea că acestea vor putea fi observate și ulterior.

46. Tot astfel, autoritatea contractantă este motivată să își îndeplinească cu diligență obligația de a analiza și de a verifica complet și cu maximă seriozitate fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al propunerii tehnice, cât și al celei financiare, nefiind posibil a se interpreta voința legiutorului în sens contrar prin prisma argumentului că sunt necesare remedii pentru acele situații când comisia de evaluare, deși obligată prin lege, nu vede la momentul evaluării toate motivele de respingere ale propunerii tehnice și/sau financiare [...].

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. 3, art. 133 și art. 134 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra

admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

[...]

Nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ CARE A INTRAT ÎN CIRCUITUL CIVIL ȘI A PRODUS EFECTE JURIDICE.

[...]

De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării".

Mai mult, contestatorul arată că aceeași abordare o are și Curtea de Apel București care, prin Decizia nr. 830/01.04.2021, face precizarea că:

„[...] Referitor la acest aspect, Curtea reține că prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluare ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau de instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Prin urmare, în condițiile în care există o verificare anterioară a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, comisia de evaluare nu mai putea face o reevaluare a acestor aspecte necontestate, ci doar a aspectelor la care s-a referit decizia instanței de judecată sau a unor alte aspecte neverificate anterior.

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, cum susține în mod eronat CNSC, ci și organul jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investită cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă. Practic, dacă am admite argumentul CNSC, ar însemna că, deși autoritatea contractantă ar fi încălcat legea dacă ar fi reevaluat oferta tehnică a SRL, totuși CNSC poate obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta tehnică aSRL pentru aspecte ce țin de prima reevaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018."

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, prin modificarea textului Legii nr. 101/2016, s-a dorit fluidizarea procedurilor de achiziție publică în care, constant, se observau blocaje datorate măsurilor de reevaluare dispuse prin contestații și a tendinței autorităților contractante de reexaminare integrală a ofertelor, respectiv a tendinței participanților de a invoca, repetitiv, în cascadă, noi și noi critici. Astfel că, pentru evitarea repetării etapelor de reevaluare, s-au reglementat, pe de-o parte, obligația instanței de judecată de a stabili limitele reevaluării (adică măsurile concrete ce se impun în sarcina comisiilor de evaluare). Iar pe de altă parte, obligația comisiei de evaluare de a respecta aceste limite și caracterul special al reevaluării astfel dispuse.

Contestatorul precizează că reevaluarea a devenit, astfel, limitativă și are scopul tocmai de a responsabiliza autoritățile care, odată ce au evaluat, certifică faptul că aspectele necontestate (care nu sunt, așadar, vizate de reevaluare) dobândesc un caracter definitiv.

În opinia contestatorului, a admite contrariul ar însemna a lipsi de orice rațiune norma prevăzută la 34 alin. (1) lit. b și alin. (6) și art. 50 alin. (10) al Legii nr. 101/2016, întrucât, practic, indicarea limitelor reevaluării nu ar mai avea niciun efect, într-un asemenea scenariu, autoritatea contractantă ar beneficia pur și simplu de imunitate față de forța obligatorie a dispozitivului unei hotărâri judecătorești.

De asemenea, contestatorul reiterează că cele evidențiate mai sus sunt aplicabile întru-totul speței de față în condițiile în care caracteristica tehnică, care face obiectul solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă, a fost deja evaluată de autoritatea contractantă și consemnată în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. e- .

Prin urmare, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au obligația de a reevalua doar oferta tehnică depusă de „„S.R.L. și doar cu privire la specificațiile tehnice care au fost soluționate prin decizia CNSC, iar comisia de evaluare nu are posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la elementele pe care le-a verificat în etapa de evaluare și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare fiind definitiv și executoriu (intrat în circuitul civil) sub acest aspect.

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că, prin Decizia nr. , Consiliul a anulat parțial actele administrative întocmite de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, indicând în mod clar și precis identitatea ofertelor care fac obiectul evaluării, etapa procedurii de atribuire vizată de reevaluare, măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării, precum și termenul în care aceasta trebuie să pună în aplicare cele dispuse prin respectiva decizie astfel cum este prevăzut la art. 26 alin. (2), (5) și (10¹) din Legea nr. 101/2016.

În același timp, contestatorul învederează și faptul că Decizia nr. a rămas definitivă, prin neatacare cu plângere și potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 aceasta este obligatorie pentru părțile cauzei.

Din economia celor anterior redate, contestatorul apreciază că se desprinde concluzia că, în măsura în care Consiliul a precizat, în mod clar și precis, operațiunile ce urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, aceasta are obligația de a pune în executare deciziile Consiliului în limitele impuse.

Raportat la acest aspect, contestatorul arată că, prin transmiterea către societatea sa a unei solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică, se constată că autoritatea contractantă a extins procesul de reevaluare tehnică la toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin urmare, nu a pus în executare măsurile dispuse de Consiliu.

Față de toate aspectele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația în cauză, astfel cum este formulată, să constate că solicitarea de clarificări adresată este nelegală și excede limitelor evaluării stabilite de Consiliu și să dispună măsuri de remediere constând în anularea solicitării de clarificare și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea limitelor stabilite prin Decizia CNSC nr. .

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. ,, în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia nr. emisă la data de 15.07.2021, Consiliul a admis contestația formulată de S.R.L., a dispus anularea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ,,,S.R.L, anularea raportului procedurii nr. , precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. De asemenea, s-a dispus continuarea procedurilor după îndeplinirea dispozițiilor precizate în decizie, prin reevaluarea ofertei depusă de ,,,S.R.L., cererea de intervenție formulată de ,,,S.R.L. fiind respinsă.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a întocmit, în termenul legal de 10 zile de la comunicarea Deciziei nr. , înregistrată la registratură sub nr. , Procesul-Verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr. . Comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări ofertantului ,,,S.R.L., prin care să dovedească cum este îndeplinită cerința tehnică: „Domeniul kV: minim intervalul 22-40kV la generatorul RX de înaltă frecvență a echipamentului ofertat ținând cont de faptul că intervalul 35-40 kV din domeniul de tensiune nu este acoperit, așa cum rezultă din FIȘA TEHNICĂ și din autorizația C.N.C.A.N.”, la care ofertantul a răspuns, în termenul legal, respectiv în data de 30.07.2021, ora 10:20, adresă anexată în susținere.

În data de 13.08.2021, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) arată că, a întocmit procesul-verbal intermediar privind reevaluarea propunerii tehnice depuse de către SRL, înregistrat sub nr.

I-20566/13.08.2021, în urma căruia s-a hotărât solicitarea de clarificări privind îndeplinirea cerinței: „Tehnologie direct digitală la detectorul digital al echipamentului oferat ținând cont de faptul că din trimiterea la pagina 2 a FIȘEI TEHNICE a aparatului rezultă că tehnologia folosită este indirect digitală, întrucât scintilatorul din care e fabricat detectorul este iodură de cesiu (CsI) cunoscut ca detector indirect”.

Răspunzând la solicitarea de clarificări, în termenul legal, respectiv în data de 18.08.2021 ora 17:13, autoritatea contractantă arată că S.C. SRL a precizat:

„În primul rând, dorim să menționăm faptul că generarea informației digitale de la nivelul detectorului se efectuează în mod direct, fără a se utiliza accesorii adiționale pentru digitalizare. Astfel detectorul asigură tehnologie direct digitală”, anexând pagina 172 din Manualul de utilizare al aparatului, iar, în al doilea rând, a enumerat aspecte privitoare la modul de desfășurare și evaluare a procedurii de atribuire, conform răspunsului anexat în susținere.

Așadar, având în vedere răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal final cu nr. I-20900/19.08.2021, prin care a hotărât că cele două oferte sunt neconforme cu cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu art. 137 alin.3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, și, prin urmare, acestea au fost respinse în baza prevederilor art. 137 alin.1, din H.G. nr. 395/2016, cu modificările ulterioare.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ofertantul S.C. S.R.L., ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Mamograf Digital”, cod CPV 33111650-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de „„SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un punctaj de 99,41 puncte, S.R.L situându-se pe locul 2, cu un punctaj de 80,00 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. S.R.L. a formulat contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. , Consiliul dispunând:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către S.R.L. în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de „„„SRL, anularea raportul procedurii nr. E-2805/27.05.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de „„„SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de „„„SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a transmis contestatorului S.R.L, solicitarea de clarificări prin intermediul SEAP, în data de 13.08.2021.

Împotriva solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP, în data de 13.08.2021, S.R.L. a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. .

Prin procesul-verbal final cu nr. , autoritatea contractantă a hotărât că cele două oferte sunt neconforme, cu cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu art. 137 alin.3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, și, prin urmare, acestea au fost respinse în baza prevederilor art. 137 alin.1, din H.G. nr. 395/2016, cu modificările ulterioare.

Pe fondul contestației formulate de către SC S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Contestatorul susține nelegalitatea deciziei autorității contractante de a reevalua conformitatea ofertei depuse în cadrul procedurii de catre SC S.R.L., in conditiile in care aceasta oferta a fost declarata acceptabila si conforma, deci admisibila, iar în privința acestei oferte nu a fost contestat nici raportul de evaluare, nici raportul procedurii nr. care a consemnat admisibilitatea acestei oferte.

Consiliul retine ca asupra acestei situatii s-a pronuntat in mod explicit Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ, prin care au fost stabilite următoarele:

„Nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.” ...

„De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

În speta, prin Decizia nr. , decizie ramasa definitivă prin nedeplinirea unei plangeri împotriva acesteia, Consiliul a indicat în mod clar și precis limitele reevaluării, dispunând explicit *„reevaluarea ofertei depusă de ,,,SRL conform motivării”*, **o reevaluare a ofertei depuse de SC S.R.L.**, (oferta care, integral, a făcut obiectul evaluării din toate punctele de vedere, a fost declarată admisibilă și în privința căreia raportul de evaluare nu a fost contestat) **fiind contrară Deciziei CNSC și contrară principiului securității juridice, potrivit celor reținute în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018.**

De altfel, în procesul-verbal nr. , comisia de evaluare a menționat verificarea, în oferta SC S.R.L. a aspectului tehnic care face obiectul solicitării de clarificări din 13.08.2021 și a consemnat îndeplinirea cerinței: *„Domeniul kV: minim intervalul 22-40kV la generatorul RX”*.

Prin urmare, Consiliul constată că solicitarea de clarificări transmisă prin intermediul SEAP în data de este nelegală și excede limitelor evaluării stabilite de Consiliu prin Decizia nr. , autoritatea contractantă având obligația de a continua procedura de atribuire, cu respectarea Deciziei CNSC nr. .

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către S.R.L. în contradictoriu cu și va dispune anularea solicitării de clarificări transmisă prin intermediul SEAP în data de 13.08.2021, anularea procesului-verbal nr. I- , precum și a tuturor comunicărilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, cu respectarea strictă a Deciziei CNSC nr. , în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către S.R.L. în contradictoriu cu

Dispune anularea solicitării de clarificări transmisă prin intermediul SEAP în data de , anularea procesului-verbal nr. , precum și a tuturor comunicărilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, cu respectarea strictă a dispozițiilor cuprinse în Decizia CNSC nr. , în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

DOBROTĂ

MEMBRU

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.