



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 360/14.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46986/18.11.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală RO..., reprezentată convențional prin ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE DOTĂRI MEDICALE PENTRU ..., LOTURI 1 - 40”, s-a solicitat Consiliului:

- să constate neconformitatea ofertei tehnice depuse de ..., pentru lotul 8, în raport cu caietul de sarcini;
- să dispună autorității contractante să anuleze decizia prin care ... a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 8, ca urmare a neconcordanței dintre produsului ofertat și caietul de sarcini;
- să oblige autoritatea contractantă să dispună reevaluarea ofertei tehnice depuse pentru lotul 8, în scopul restabilirii legalității.

Prin contestația nr. 2124/21.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48002/25.11.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării privind rezultatul final al procesului de evaluare a ofertelor din data de 13.11.2019, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea comunicării privind rezultatul final al procesului de evaluare a ofertelor, cu privire la lotul 3, a actelor juridice ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ..., cu privire la lotul 3, și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul final al procesului de evaluare a ofertelor/unui nou raport al procedurii, cu privire la lotul 3, cu respectarea considerentelor expuse în decizia Consiliului, prin care să se constate inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei ... și să se declare admisibilă și câștigătoare oferta ...;

- efectuarea unei expertize tehnice, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 330-339 din C. proc. civ., referitoare la funcționalitatea produsului ofertat de către ..., cu privire la lotul 3, prin punerea la dispoziție a acestuia de către ofertantul ..., cu privire la îndeplinirea cerințelor detaliate la punctele 1-12 din contestație.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant, critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 21931/06.11.2019, prin care oferta desemnată câștigătoare este cea prezentată de ..., cu o propunere financiară de 29.882 lei, fără TVA, motivând că produsul ofertat de către ... nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, pentru lotul 8 - Artropompă pentru artroscop, în ceea ce privește cerința tehnică:

„- dotat cu casete de unică folosință pentru irigație și sucțiune, preferabil de culori diferite

- caseta de sucțiune cu trei canale (pentru shaver, canulă, piesă de mână radiofrecvență)

- preselectare a mai multor moduri de lucru în funcție de articulație (genunchi, umăr, sold)”.

Comparând cerința tehnică cu caracteristicile tehnice cuprinse în broșura produsului "...", ofertat de către ..., contestatoarea supune atenției faptul că produsul nu îndeplinește cerințele solicitate, deoarece: este dotat cu o casetă de irigație și sucțiune, fără a avea culori diferite; are doar 2 canale; nu are opțiunea de preselectare a mai multor moduri de lucru.

În opinia contestatoarei, aceste neconcordanțe cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, privind lotul 8, ar trebui să ducă la declararea neconformă și descalificarea ofertei ..., fiind încălcate prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 924,36 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 371/19.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 47433/208.11.2019, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205880438/1 din data de 15.11.2019, în valoare de 924,36 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, ofertele depuse de ... și ..., precum și orice alte documente considerate edificatoare.

Prin punctul de vedere nr. 22998/20.11.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 47451/20.11.2019, autoritatea contractantă solicită constatarea lipsei de temei/fundament a contestației, din următoarele considerente:

În ceea ce privește solicitarea de constatare a neconformității ofertei tehnice depuse de ..., pentru lotul 8, în raport cu caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante și nu poate constata neconformitatea unei oferte, ci cel mult să decidă măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei. Astfel, autoritatea contractantă menționează că își menține decizia legată de conformitatea tehnică a ofertei criticate.

... apreciază că solicitarea de anulare a deciziei prin care ... a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 8, ca urmare a neconcordanței dintre produsul ofertat și caietul de sarcini, este un posibil efect al primei solicitări, însă neconcordanțele invocate nu sunt întemeiate, deoarece:

- în cadrul propunerii tehnice, conform formularului pus la dispoziție, ofertantul desemnat câștigător și-a asumat, sub semnătură, îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice și a dovedit, prin documente justificative, acest lucru.

- în baza informațiilor din propunerea tehnică a ..., se poate constata conformitatea celor trei specificații tehnice, informațiile fiind susținute și de fișa tehnică de la producător;

- decizia de declarare câștigătoare a ofertei prezentate de ... este legală și susținută de informații/documente din cadrul ofertei.

Totodată, ținând cont de faptul că sursa de finanțare a contractului ce urmează a fi încheiat o reprezintă fondurile alocate de Ministerul Sănătății, care a transmis o circulară prin care a somat toate unitățile medicale ca până la sfârșitul lunii curente (noiembrie) să solicite la decontare contravaloarea echipamentelor medicale achiziționate, autoritatea contractantă solicită ca societatea contestatoare să suporte cheltuielile aferente achiziționării aparaturii medicale, respectiv 29.882 lei, fără TVA, deoarece unitatea medicală nu mai poate achiziționa echipamentele care fac obiectul lotului nr 8, bugetul instituției fiind grav prejudiciat.

În acest sens, în dovedirea bunei sale credințe și a dorinței de a finaliza procedura în timp util, autoritatea contractantă precizează că, în comunicarea finală, a solicitat: *„Având în vedere faptul că unitatea medicală beneficiază de susținere financiară din partea Ministerului Sănătății și că până la sfârșitul lunii curente trebuie finalizate procedurile de contractare, inclusiv recepție de bunuri, vă rugăm respectos să ne confirmați primirea prezentei și să ne comunicați în scris punctul dvs. de vedere cu privire la rezultatul procedurii, în sensul în care nu veți contesta rezultatul astfel încât să se scurteze perioada de așteptare a semnării contractului”*.

Prin adresa nr. 23414/26.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 48488/27.11.2019, ... transmite dosarul și documentele solicitate de Consiliu, prin adresa nr.

II. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus o contestație de către ..., prin care se critică rezultatul procedurii aferent lotului 3, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta ... a fost declarată admisibilă și conformă, dar clasată pe locul 2, motivând că oferta ... nu putea fi declarată conformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În preambul, contestatoarea supune atenției faptul că, deși a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2108/14.11.2019, să-i acorde, în temeiul art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției, pentru a verifica, în virtutea principiului transparenței achizițiilor publice, conformitatea ofertei depuse de ... (având în vedere prețul neobișnuit de scăzut de 86.256 lei, fără TVA, pentru 18 monitoare funcții vitale, față de bugetul pentru acest lot, de 604.980 lei), accesul i-a fost refuzat în mod nejustificat, prin adresa nr. 22790/15.11.2019.

De asemenea, ... apreciază că, prin solicitarea de confirmare și de însușire a comunicării finale privind procedura, autoritatea contractantă a fost de rea credință, deoarece, până la data depunerii contestației, nu a publicat raportul procedurii.

În continuarea demersului său, contestatoarea prezintă următoarele argumente în susținerea neconformității ofertei depuse de ..., cu privire cerințele tehnice din caietul de sarcini aferente lotului 3:

1. Referitor la cerința „*Optional: IBP (2 canale); CO; CQ2 (Microstream sau Mainstream sau Sidestream); SvO2*”, este puțin probabil ca un monitor de funcții vitale de tipul celui ofertat de ... (ce are un preț atât de mic) să fie capabil să monitorizeze debitul cardiac sau SvO2 solicitat.

De asemenea, analizând portofoliul de monitoare de funcții vitale pe care compania ... le produce, ale căror produse sunt comercializate pe piața din România de către ..., niciunul din produsele acestei companii nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate, cel mai apropiat de cerințele din caietul de sarcini fiind produsul ..., care nu este capabil de monitorizarea debitului cardiac și a SvO2-ului.

2. Referitor la cerința „*Display touch-screen cu unghi de vizualizare larg, minim 140°*”, niciunul dintre display-urile touch-screen ale produselor ..., inclusiv cel al monitorului ..., nu are un unghi minim de vizualizare de 140 grade, iar display-ul touch-screen al monitorului ... este opțional, nu standard.

3. Referitor la cerința „*Display cu mod de operare modern prin tehnologia Multi-Touch sau Touch-screen*”, din fișa tehnică a produsului ..., nu reiese ca fiind un monitor cu tehnologie de ultimă generație, Multi-Touch sau Touch-screen, solicitat.

4. Referitor la cerința „*Luminozitate auto-reglabilă*”, niciun echipament din segmentul de preț pe care ... l-ar putea oferta nu este capabil să o îndeplinească. Această funcție este importantă pentru că se reduce nivelul de stres al pacienților, mai ales în timpul nopții, și că menține un nivel de strălucire al ecranului, care permite personalului medical să observe cu ușurință valorile de pe monitor, indiferent de condițiile de luminozitate din salon. În cazul unui monitor în care reglarea luminozității se face manual de către operator, aceste beneficii nu există.

5. Referitor la cerința „*Acumulator Li-Ion, posibilitate atașare format x 2 buc cu capacitate de pana la minim 3.5 h utilizare*”, echipamentul ofertat de ... nu este prevăzut cu 2 acumulatori, ci cu un acumulator integrat. În plus, s-a solicitat "posibilitate de atașare", iar produsul ... are acumulatorul integrat, care nu poate fi schimbat decât de către personal tehnic calificat de către producător, ceea ce reprezintă un important dezavantaj și un risc suplimentar în situațiile de urgență, care impun transportul pacientului ce trebuie monitorizat în mod continuu.

6. Referitor la cerința „*Efectuarea următoarelor calcule: Calcularea dozei de medicamente; Calcule hemodinamice; Calcule oxigenare; Ventilație; Renale; Tabele de titrare*”, este aproape imposibil ca un monitor cu o valoare ofertată atât de mică să îndeplinească această cerință, deoarece majoritatea producătorilor consacrați permit efectuarea

acestor calcule pe monitoarele din segmentul premium. Din documentele publice reiese clar că monitorul ... nu îndeplinește această cerință tehnică.

7. Referitor la cerința „*Cablu EKG cu 3/5/6/12 canale de citire (I, II, III, aVR, aVL, aVF, V1-V6) cu recunoaștere automată*”, este aproape imposibil ca un monitor cu o valoare ofertată atât de mică să o îndeplinească, iar monitorul ... nu îndeplinește această cerință tehnică, deoarece: în cazul monitorizării ECG folosind un cablu cu 3, 5, 6 sau 12 canale de citire, dacă se folosește un cablu cu 3 electrozi, se poate monitoriza o singură derivație ECG, care se poate alege din derivația I, II sau III, iar, dacă este folosit un cablu cu 5 electrozi, se monitorizează până la 7 derivații ECG, respectiv I, II, III, aVR, aVL, aVF și una din derivațiile VI până la V6. Aceste monitorizări ale ECG-ului sunt standard pe monitoarele din segmentul de preț pe care ... le-a oferit. Pentru monitorizarea tuturor celor 12 derivații ECG solicitate în caietul de sarcini, majoritatea producătorilor consacrați oferă această capacitate pe monitoarele din segmentul premium. Practic, pentru efectuarea monitorizării a 12 derivații ECG folosind un cablu cu 6 electrozi sau unul cu 10 electrozi, se impune existența unor capabilități software suplimentare, pe care, de regulă, monitoarele din segmentul de "low value" nu le dețin.

8. Referitor la cerința „*Forma de unda EKG afișată: standard Cambrera*”, din documentele publice reiese clar că monitorul ... nu îndeplinește această cerință tehnică.

9. Referitor la cerința „*Analiza QT. parametrii: QT. QTc. AQTc, pentru adult, pediatric și neonatal*”, este aproape imposibil ca un monitor cu o valoare ofertată atât de mică să fie capabil să îndeplinească această cerință. Din documentele publice reiese clar că Monitorul ... nu îndeplinește această cerință tehnică.

10. Referitor la cerința „*Funcție de asistare puncție venoasă*”, funcția nu se regăsește, de regulă, pe monitoarele din segmentul de preț oferit de ..., motiv pentru care, soluția tehnică propusă nu îndeplinește această cerință tehnică. În cazul monitorizării tensiunii non-invasive (NIBP), nu toate monitoarele de funcții vitale sunt capabile de asistare a puncției venoase. Din documentele publice, reiese clar că monitorul ... nu are această capacitate, acesta oferind doar modulele manual, automat și stat.

11. Referitor la cerința „*CO - opțional Tehnică – termodiluție*”, soluția tehnică oferită de ... nu îndeplinește această cerință tehnică, practic, monitorizarea debitului cardiac nu este posibilă pe un echipament al cărui preț este atât de redus.

12. Referitor la cerința „*Modul Oximetrie Cerebrală și Periferică – opțional*”, având în vedere că nu s-a oferit accesul la dosarul achiziției, contestatoarea solicită să se verifice dacă ofertantul ... a demonstrat posibilitatea îndeplinirii acestei cerințe tehnice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 12.099,60 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 2134/25.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 48541/27.11.2019, depunând recipisa de consemnare nr. 205900394/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 22.11.2019, în cuantum de 12.099,60 lei.

Prin adresa nr. 23416/26.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 48492/27.11.2019, ... transmite dosarul achiziției publice, împreună cu punctul de vedere nr. 23516/26.11.2019, prin care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardiv introdusă și nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

A) Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, întrucât termenul limită de contestare era 18.11.2019, având în vedere că: ... a luat act de rezultatul final în data de 13.11.2019, așa cum însăși societatea afirmă; valoarea estimată a lotului contestat este 604.980,00 lei, fără TVA; ... este unitate medicală care se află în subordinea Consiliului Județean Giurgiu; prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, actualizată, și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

B) Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că:

- în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat justificare de preț ofertantului ..., care a răspuns concludent și cu documente justificative;

- ofertele au fost evaluate corect și licit, iar decizia de declarare a conformității ofertei criticate de contestatoare este bazată pe documentele din cadrul ofertei, inclusiv pe răspunsurile la solicitările de clarificări, și pe pachetul legislativ în materia achizițiilor publice.

În finalul expunerii sale, autoritatea contractantă solicită ca, în cazul respingerii contestației, ... să suporte contravaloarea echipamentelor ce fac obiectul lotului contestat, respectiv valoarea ofertată de ..., întrucât unitatea medicală riscă să nu mai poată utiliza fondurile obținute de la Ministerul Sănătății, pentru care există un termen limită de decontare.

Urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere al autorității contractante nr. 23416/26.11.2019, prin adresa nr. 2162/29.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 49132/02.12.2019, ... transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

A. Ca prim aspect, ... solicită respingerea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, ca inadmisibilă, având în vedere că, prin prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, invocate, legiuitorul nu se referă la valoarea unui lot, ci la valoarea întregii proceduri, termenul legal pentru depunerea

contestațiilor fiind de 10 zile de la publicarea/comunicarea actului atacat, termen în care a fost depusă și contestația împotriva lotului 3 al procedurii.

B. Cu privire la neconformitatea ofertei ..., contestatoarea învederează că ofertantul ... nu a indicat în mod expres/explicit, în cadrul ofertei sale tehnice, cum poate îndeplini fiecare cerință tehnică în parte, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini și cum se procedează în mod legal, ci s-a mulțumit să facă o referire generală „conform fișă tehnică și manual utilizare atașat monitor PM12 ...”, rămânând în sarcina autorității contractante să "caute" și să își demonstreze singură îndeplinirea dezideratelor sale de către echipamentul ofertat de către

În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea arată că toate suspiciunile sale cu privire la nerespectarea, de către echipamentul ..., ofertat de către ..., a cerințelor din caietul de sarcini, au fost confirmate, oferind câteva exemple, bazate pe documentația tehnică depusă de către ofertantul ..., din care se poate observa, fără echivoc, că oferta acestuia este neconformă și trebuia respinsă ca atare, astfel:

1. Referitor la cerința „*Displav touch-screen cu unghi de vizualizare larg, minim 140°*”, echipamentul ... nu are un unghi minim de vizualizare de 140 grade, așa cum este cerut în caietul de sarcini. Cerința este importantă din punct de vedere clinic, deoarece, într-un spațiu atât de complex, cum este cel spitalicesc, devine vital ca datele afișate de echipamentele medicale să fie vizibile dintr-un unghi cât mai larg, facilitând astfel observarea rapidă, de către personalul medical, a tuturor modificărilor apărute, crescând astfel siguranța actului medical și eficientizarea activității personalului specializat.

2. Referitor la cerința „*Luminozitate auto-reglabilă*”, echipamentul ... nu are un senzor pentru reglarea automată a strălucirii ecranului (luminozitate). Pentru a realiza reglarea automată a luminozității ecranului în funcție de lumina ambientală, este nevoie ca echipamentul să fie dotat cu un senzor de captare a lumini, care, la toți producătorii consacrați, este amplasat pe carcasa monitorului (în zona superioară). Având în vedere importanța acestei funcții, toți producătorii evidențiază această soluție tehnică, în fișa tehnică a produsului sau în manualul de utilizare.

3. Referitor la cerința „*Acumulator Li-Ion, posibilitate atașare format x 2 buc cu capacitate de până la minim 3.5 h utilizare*”, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat „... posibilitate de atașare format x 2 buc...”, produsul ... nu oferă posibilitatea de a atașa 2 acumulatori simultan.

4. Referitor la cerința „*Efectuarea următoarelor calcule; Calcularea dozei de medicamente; Calcule hemodinamice; Calcule oxigenare; Ventilație; Renale; Tabele de titrare*”, monitorul ... nu permite efectuarea acestor calcule. Nu s-a găsit nicăieri în documentația tehnică a echipamentului referințe care să indice îndeplinirea acesteia.

5. Referitor la cerința „*Cablu EKG cu 3/5/6/12 canale de citire (I, II, III, aVR, aVL, aVF, V1-V6) cu recunoaștere automată*”, privind monitorizarea EKG folosind 6 sau 12 canale de citire, se observă că monitorul ... nu îndeplinește această cerință, astfel:

- la pag. 1, paragraful „Specificatii de Măsurare” din anexa 1, este trecut clar: „ECG (Standard): Modul Sonda: 5 sonde, 3 sonde opționale”;

- la pag. 6, paragraful „Aspectul Ecranului”, punctul „Wave Switch = Comutator undă”, din Anexa 1, se evidențiază clar că echipamentul permite afișarea a maxim 7 forme de unde ECG;

- la pag. 11, paragraful „Setarea ECG-ului”, din Anexa 1, se precizează clar că derivațiile ECG monitorizate sunt: I, II, III, aVR, aVL, aVF și V.

6. Referitor la cerința „*Forma de undă EKG afișată: standard Cambra*”, nicăieri în documentația tehnică nu este menționat că monitorul ... este capabil să afișeze forma de undă în modul standard Cambra, reieșind că acesta nu îndeplinește cerința.

7. Referitor la cerința „*Analiza QT, parametrii: QT, QTc. AQTc. pentru adult, pediatric și neonatal*”, monitorul ... nu îndeplinește această cerință, având în vedere paragraful 8.1 „Ecranul EKG”, pag. 10 și paragraful 8.2 „Setarea EKG-ului”, pag. 11, din Anexa 1.

8. Referitor la cerința „*Funcție de asistare puncție venoasă*”, aceasta nu este disponibilă pe monitorul ..., deoarece:

- la pag. 13, paragraful 10.2 „Setarea NIBP-ului”, din Anexa 1, apare că modurile disponibile sunt: „Manual, Auto și Stat”;

- la pag. 21, paragraful 17.14 „Specificatia NIBP”, din Anexa 1, se observa că modurile de măsurare al NIBP ului sunt doar: manual, automat, STAT și că „Funcția de asistare venoasă” nu este disponibilă.

9. Referitor la cerința „*Opțional: IBP (2 canale): CO: CQ2 (Microstream sau Mainstream sau Sidestream); SvO2*”, echipamentul ... este capabil de monitorizarea IBP (presiunea invazivă) dar nu dă posibilitatea, chiar și opțională (în cazul unui upgrade), de monitorizare a C.O. (Cardiac Output) și SvO2 (saturația în oxigen a sângelui venos mixt).

Contestatoarea semnalează faptul că Certificatul CE, depus de ..., a expirat în data de 28.09.2019, apreciind că acest aspect ar fi trebuit, cel puțin, clarificat de către autoritatea contractantă.

C. ... apreciază ca abuzivă, solicitarea autorității contractante de a suporta contravaloarea echipamentelor ce fac obiectul lotului contestat, având în vedere că a fost nevoită să utilizeze, cu bună credință, acest mijloc procedural (contestația), pentru a evita folosirea nejudicioasă a fondurilor publice. Astfel, contestatoarea solicită sancționarea relei-credințe a autorității contractante, prin respingerea solicitării acesteia, dovedită prin analiza superficială și pârinitoare a ofertei ..., prin refuzul nejustificat de a acorda accesul la dosarul achiziției (deși oferta tehnică a ... nu era declarată confidențială), încălcând principiului transparenței, prin invocarea tardivității contestației, etc.

Prin adresa nr. 24538/29.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 49243/02.12.2019, autoritatea contractantă trimite punct de vedere, apreciind ca fiind lipsită de temei/fundament contestația depusă de ..., pentru următoarele considerente:

A) Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră eronată afirmația că, în mod nejustificat, i s-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, întrucât, se pot determina, din răspunsul atașat la contestație, motivele pentru care nu s-a permis accesul la propunerea tehnică. Mai mult decât atât, se poate constata că membrii comisiei de evaluare au solicitat din proprie inițiativă justificare de fundamentare de preț, din care rezultă clar și fără echivoc că, pe bază de factură, ... a fundamentat prețul oferit, invocând și posibila eroare de estimare a valorii de către autoritatea contractantă legat de:

1. Opțional: IBP (2 canale); CO, CO₂ (Microstream sau Mainstream sau Sidestream; SvO₂ - specificații tehnice clarificate/detaliat prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 01.11.2019;

2. Display touch-screen cu unghi de vizualizare larg, minim 140° - specificații tehnice clarificate/detaliat prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 01.11.2019;

3. Display cu mod de operare modern prin tehnologia Multi-Touch sau Touch-screen - reiese din propunerea tehnică a

4. Luminositate auto-reglabilă - specificațiile tehnice clarificate/detaliat prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 01.11.2019.

5. Acumulator Li-Ion, posibilitate atașare format x2 buc cu capacitate de până la minim 3,5 h utilizare - 17.6 Bateria - conținutul propunerii tehnice a ... s-a clarificat prin răspunsul oferit în data de 1.11.2019.

6. Efectuarea următoarelor calcule: Calcularea dozei de medicamente; Calcule hemodinamice; Calcule oxigenare; Ventilație; Renale, Tabele de titrare - specificațiile tehnice clarificate/detaliat prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 01.11.2019.

7. Cablu EKG cu 3/5/6/12 canale de citire (I, II, III, aVR, aVL, aVF, V1-V6) cu recunoaștere automată - reiese din propunerea tehnică a

8. Forma de undă EKG afișată: standard Cambrera - reiese din propunerea tehnică a

9. Analiza QT, parametrii: QT, QTc, AQTC, pentru adult, pediatric și neonatal - specificațiile tehnice clarificate/detaliat prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 01.11.2019.

10. Funcție de asistare puncție venoasă - specificațiile tehnice clarificate/detaliat prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 01.11.2019.

11. CO-opțional Tehnica-termodiluție - specificațiile tehnice clarificate/detaliat prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 01.11.2019;

12. Modul Oximetrie Cerebrală și Periferică- opțional - specificațiile tehnice clarificate/detaliat prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 01.11.2019.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 24538/29.11.2019, prin adresa nr. 2169/03.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 49427/03.12.2019, ... transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Referitor la răspunsul dat cu privire la respectarea de către echipamentul oferat de ... a tuturor cerințelor tehnice menționate în contestație și în concluziile scrise, ... subliniază că se invocă răspunsul dat de ... la solicitarea de clarificări din data de 01.11.2019, respectiv: *„Echipamentele oferate au toate caracteristicile tehnice solicitate de către instituția dumneavoastră”*, deși anumite formulări din documentația tehnică a monitorului ... sunt mai mult decât echivoce, așa cum se poate observa din punctul de vedere în completare. Astfel, autoritatea contractantă, invoca, în justificarea deciziei sale de a considera oferta ... conformă, diferite capturi ale ecranului (print screen), care aduc și mai multa îndoială cu privire la îndeplinirea, fără echivoc, a cerințelor tehnice menționate în contestație și concluziile scrise sau, după caz, acceptă, fără a mai cere alte detalii sau explicații, răspunsul ofertantului că *„echipamentele oferate au toate caracteristicile tehnice solicitate de către instituția dumneavoastră”*.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată următoarele:

1. În cazul cerinței „Display touch-screen cu unghi de vizualizare larg, minim 140°” – pictograma prezentată nu poate, în niciun caz, să demonstreze îndeplinirea cerinței referitoare la unghi de vizualizare larg, minim 140°.

2. În cazul cerinței „Acumulator Li-Ion, posibilitate atașare format x 2 buc cu capacitate de până la minim 3.5 h utilizare” - pictograma prezentată nu demonstrează, fără echivoc, „posibilitate atașare format x 2 buc”.

3. În cazul cerinței „Cablul EKG cu 3/5/6/12 canale de citire (I, II, III, aVR, aVL, aVF, V1-V6) cu recunoaștere automată - din pictograma prezentată reiese, în mod neechivoc, contrariul: ca echipamentul oferat nu îndeplinește în integralitate această cerință tehnică, derivațiile VI până la V6 nefiind monitorizate.

4. În cazul cerințelor „Display cu mod de operare modern prin tehnologia Multi-Touch sau Touch-screen”, „Luminozitate auto-reglabilă”, „Efectuarea următoarelor calcule: Calcularea dozei de medicamente; Calcule hemodinamice; Calcule oxigenare; Ventilație; Renale; Tabele de titrare.”, „Analiza QT, parametrii: QT, QTc, AQTc, pentru adult, pediatric și neonatal”, „Funcție de asistare puncție venoasă”, care nu sunt opționale, autoritatea contractantă se bazează în analiza sa exclusiv pe declarația ... din SEAP: *„echipamentele oferate au toate caracteristicile tehnice solicitate de către instituția dumneavoastră”*, formulată ca un răspuns general cu privire la toate aspectele pe care autoritatea

contractantă le cerea clarificate prin solicitarea sa din data de 01.11.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE DOTĂRI MEDICALE PENTRU ..., LOTURI 1 -40”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1015687/05.10.2019, stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 4.196.129,00 lei, fără TVA. Valoarea estimată a lotului 8 este de 46.218,00 lei, fără TVA, iar a lotului 3 este de 604.980,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205880438/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 15.11.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 924,36 lei.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205900394/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 22.11.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 12.099,60 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

I. În referire la contestația formulată de ..., pentru lotul 8 al procedurii, Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, pentru pentru lotul 8 - Artropompă pentru artroscop, s-au solicitat și următoarele specificații tehnice:

„- dotat cu casete de unică folosință pentru irigație și sucțiune, preferabil de culori diferite

- caseta de sucțiune cu trei canale (pentru shaver, canulă, piesă de mână radiofrecvență)

- preselectare a mai multor moduri de lucru în funcție de articulație (genunchi, umăr, sold)”.

Consiliul, analizând documentele depuse de ..., reține că, în documentul intitulat "Propunere tehnică"- filă la dosar - în care sunt descrise, prin comparație cu cerințele caietului de sarcini, specificațiile tehnice ale echipamentului ... (document indicat ca fiind confidențial), se regăsesc și următoarele informații:

„- dotat cu casete de unică folosință pentru irigație și sucțiune, de culori diferite

- caseta de sucțiune cu trei canale (pentru shaver, canulă, piesă de mână radiofrecvență)

- *preselectare a mai multor moduri de lucru în funcție de articulație (genunchi, umăr, șold)*".

În acest context, luând în considerare și susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, Consiliul va respinge criticile contestatoarei, în acest sens, ca neîntemeiate.

Solicitarea autorității contractante ca, în cazul respingerii contestației, ... să suporte contravaloarea echipamentelor ce fac obiectul lotului contestat - respectiv valoarea ofertată de ..., întrucât unitatea medicală riscă să nu mai poată utiliza fondurile obținute de la Ministerul Sănătății, pentru care există un termen limită de decontare - va fi respinsă, ca inadmisibilă, de către Consiliu, întrucât, competența Consiliului se limitează la soluționarea contestațiilor cu privire la actul autorității contractante considerat nelegal, emis în interiorul procedurilor de atribuire a contractelor.

II. Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de ..., pentru lotul 3 al procedurii în analiză, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere al unei contestații la Consiliu se calculează prin raportare la valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune și nu la valoarea lotului atacat. Astfel, în speță termenul legal pentru depunerea contestației fiind de 10 zile de la comunicarea actului atacat, termen care a fost respectat de către contestatoare.

Solicitarea autorității contractante ca, în cazul respingerii contestației, ... să suporte contravaloarea echipamentelor ce fac obiectul lotului contestat - respectiv valoarea ofertată de ..., întrucât unitatea medicală riscă să nu mai poată utiliza fondurile obținute de la Ministerul Sănătății, pentru care există un termen limită de decontare - va fi respinsă, ca inadmisibilă, de către Consiliu, întrucât, competența Consiliului se limitează la soluționarea contestațiilor cu privire la actul autorității contractante considerat nelegal, emis în interiorul procedurilor de atribuire a contractelor.

Pe fond, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa publicată în SEAP în data de 31.10.2019: *"Vă rugăm să clarificați dacă echipamentele oferite au modul de oximetrie cerebrală și periferică, dacă au SV02, două baterii în monitor, dacă efectuează calcule de oxigenare, ventilație și renale"*. La data de 01.11.2019, ... a răspuns solicitării autorității contractante, prin intermediul SEAP - autoritatea contractantă considerând răspunsul obținut ca fiind concludent - precizând: *"Echipamentele oferite au toate caracteristicile tehnice solicitate de către instituția dumneavoastră"*.

În referire la critica potrivit căreia ... s-a mulțumit să facă o referire generală *„conform fișă tehnică și manual utilizare atașat monitor PM12 ..."*, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, motivat de faptul că, la dosarul cauzei, se regăsesc fișa tehnică a producătorului și manualul

de utilizare, care confirmă corespondența specificațiilor tehnice ale echipamentului ofertat de ... cu cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului care face obiectul lotului 3 al procedurii, propunerea tehnică a ofertantului câștigător, răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante (din data de 01.11.2019), susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, precum și faptul că ... nu prezintă dovezi concrete, ci numai judecăți proprii cu privire la performanțele echipamentului ofertat de operatorul economic câștigător ["este puțin probabil ca un monitor de funcții vitale de tipul celui ofertat de ... (ce are un preț atât de mic) să fie capabil să", "este aproape imposibil ca un monitor cu o valoare ofertată atât de mică să îndeplinească această cerință", "Referitor la cerința „*Luminozitate auto-reglabilă*”, niciun echipament din segmentul de preț pe care ... l-ar putea oferta nu este capabil să o îndeplinească" "se impune existența unor capabilități software suplimentare, pe care, de regulă, monitoarele din segmentul de "low value" nu le dețin", "din documentele publice reiese clar că monitorul ... nu îndeplinește această cerință tehnică", "este aproape imposibil ca un monitor cu o valoare ofertată atât de mică să fie capabil să îndeplinească această cerință. Din documentele publice reiese clar că Monitorul ... nu îndeplinește această cerință tehnică", "din documentele publice, reiese clar că monitorul ... nu are această capabilitate, acesta oferind doar modurile manual, automat și stat", "monitorizarea debitului cardiac nu este posibilă pe un echipament al cărui preț este atât de redus"], Consiliul apreciază că propunerea tehnică depusă de ..., pentru lotul 3 al procedurii respectă prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei în acest sens.

În ceea ce privește critica potrivit căreia Certificatul CE, depus de ..., a expirat în data de 28.09.2019, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât, la dosarul cauzei, constituit la Consiliu, se regăsește Certificatul nr. Q5170788320007, emis de către ..., în baza raportului nr. GZ1718801, cu valabilitate 28.09.2020, prin care se confirmă că, ..., producătorul produselor din care fac parte Monitor pacient, Monitor fetal, Echipamente diagnostic ultrasunete, șamd., îndeplinește cerințele de calitate privind proiectarea, fabricarea și inspecția finală a echipamentelor menționate, în concordanță cu Anexa II a

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.