

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 217/C5/4421

Data: 29.01.2025

Prin contestația nr. 571/19.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 81836/19.12.2024, formulată de către SRL în calitate de lider al Asocierii -, cu sediul în localitatea Râmnicu - Sărat, strada Focșani nr. 10, județul, reprezentată legal de în calitate de administrator, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6580/12.12.2024 și a refuzului nejustificat de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, de către, cu sediul în localitatea, strada Teilor nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proiectare și Execuție Lucrări aferente obiectivului de investiții «Modernizare și reabilitare drumuri de interes local în comuna, județul»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /23.09.2024, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației formulate cu consecința:

- anulării rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de Asocieria -

- anulării rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de

- anulării raportului procedurii, a proceselor verbale și actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei și inacceptabilă a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța;

2. Acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi transmis Consiliului, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL în calitate de lider al Asocierii - critică rezultatul procedurii și refuzul autorității contractante de a studia dosarul achiziției.

I. Stare de fapt relevantă

Autoritatea contractantă a publicat anunțul simplificat aferent procedurii de atribuire mai sus menționată.

Contestatoarea precizează faptul că urmare depunerii ofertei în cadrul procedurii și având în vedere finalizarea procesului de evaluare, prin adresa nr. 6580/12.12.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost desemnată inacceptabilă, oferta câștigătoare fiind cea a Asocierii

Așadar, contestatoarea apreciază nelegală decizia autorității sens în care uzează de calea de atac conferită de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Mai menționează contestatoarea faptul că a formulat cerere de acces la dosarul achiziției publice în fața autorității contractante însă aceasta nu a răspuns cererii sale deși dispozițiile legale în vigoare obligă autoritatea contractantă să permită accesul solicitantului în maxim 1 zi lucrătoare.

II. Motive care justifică admiterea contestației:

2.1. Argumente vizând nelegalitatea excluderii ofertei contestatoarei ca inacceptabilă

Cu titlu prealabil, contestatoarea învederează Consiliului că modalitatea de excludere a ofertei sale este una vădit abuzivă. Deși se reține că oferta SRL ar fi inacceptabilă întrucât prin răspunsurile prezentate ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, decizia de excludere cuprinde nu mai puțin de 28 pretinse motive de excludere, care, în realitate:

(i) fie au fost cuprinse în ofertă și autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare concretă, exhaustivă;

(ii) fie nefiind cerințe solicitate în mod expres în documentația, au fost cuprinse în modalitatea în care ofertantul a considerat de cuviință și clarificate la solicitarea autorității contractante ;

(iii) fie sunt în discuție clarificări total neexplicite la care contestatoarea a răspuns cu bună credință;

(iv) fie sunt aspecte total formale, fără nicio implicație la nivelul propunerii tehnice și/sau financiare, clarificate și clarificabile prin prisma legislației în vigoare.

În contextul elaborării unor propuneri tehnice de 1130 de pagini, pentru execuție, și 225 pagini, pentru proiectare, erorile sunt inerente, însă atât timp cât acestea nu afectează substanța ofertei, nu pot atrage excluderea acesteia. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, dispozițiile legale mai jos redată nu își mai găseau locul. O astfel de interpretare este dată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10 precum și de jurisprudență constantă a CNSC: *„Nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de remediat. Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta „incriminată” și gravitatea măsurii „sanționatorii” la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.”*

Atributul autorității contractante este acela de a realiza o verificare imparțială, obiectivă, proporțională a ofertelor depuse în procedură și nu de a identifica orice deficiență minoră, ca unic scop de a exclude din procedură o ofertă perfect conformă și competitivă.

Respectarea principiului proporționalității impune, așadar, ca autoritatea contractantă să aibă obligația de a examina în mod complet oferta depusă înainte de a adopta, în mod formalist, o decizie de excludere din procedura a unui ofertant, învederează contestatoarea.

a. **Referitor la primul motiv de excludere**

Prin solicitarea de clarificări nr. 6000 din 18.11.2024 - Clarificarea 1 referitor la Metodologia pentru verificarea documentației tehnice (PTh), comisia a solicitat clarificarea informațiilor prezentate între paginile 49-63 ale propunerii tehnice, cu accent pe metodologia descrisă la pagina 62.

Contestatoarea a elaborat răspunsul la clarificări nr. 2356/21.11.2024, unde a arătat că, la pagina 62, din propunerea tehnică a inclus:

- ✓ Descrierea etapelor de verificare pentru PTh, conform Legii nr. 10/1995;
- ✓ Resursele umane și materiale utilizate (verificatori de proiect atestați, softuri, echipamente);
- ✓ Respectarea reglementărilor legale aplicabile.

De asemenea, contestatoarea a explicat că metodologia sa acoperă toate cerințele relevante prevăzute pentru verificarea PTh, fără a include studiul de fezabilitate (titlu care s-a menționat din eroare), care nu face obiectul contractului.

Comisia a considerat că răspunsul este neconcludent, răspuns pe care îl redă la pagina 4 din contestație.

Contestatoarea consideră că excluderea ofertei sale pe acest motiv este vădit neîntemeiată, prin prisma următoarele considerente:

Metodologia pentru verificarea PTh era explicit cerută de documentație. Atât fișa de date, cât și caietul de sarcini prevăd această obligație. La pag. 62 din propunerea tehnică a contestatoarei, aceasta a inclus:

- Etapele detaliate de verificare, conform Legii nr. 10/1995.
- Resursele necesare (verificatori atestați, echipamente, proceduri).
- Respectarea reglementărilor legale aplicabile.

Deși comisia afirmă că „*studiul de fezabilitate și supunerea lui spre verificare nu fac obiectul procedurii*”, aceasta a utilizat această observație pentru a respinge metodologia pentru PTh, care era necesară și prezentă. Confuzia dintre cele două aspecte a condus la o evaluare incorectă.

Contestatoarea a explicat, prin răspunsul la clarificări, faptul că metodologia oferită acoperă detaliile pentru verificarea PTh, fără a considera că studiul de fezabilitate face parte din contract. Includerea unor referințe la studiul de fezabilitate este o veritabilă eroare de redactare care nu afectează fondul ofertei contestatoarei, susține aceasta.

Comisia a respins oferta pe motivul unui răspuns „*vag și incoerent*”, dar nu a explicat concret ce elemente esențiale lipsesc din metodologia prezentată, pentru a se aprecia că oferta contestatoarei nu întrunește rigorile documentației de atribuire sau ce elemente incluse ar afecta substanță ofertei sale. Această lipsă de claritate a comisiei de evaluare indică o interpretare subiectivă și disproporționată.

Este, așadar, de remarcat contradicția între afirmațiile comisiei și cerințele documentației, contradicție ce constă în faptul că documentația cere explicit metodologia pentru verificarea proiectului tehnic (PTh), dar comisia respinge oferta pe baza unui argument legat de faptul că studiul de fezabilitate nu face obiectul procedurii. Comisia confundă, astfel, cele două concepte, și deși oferta contestatoarei include detaliile referitoare la metodologia de verificare a PTh, comisia se concentrează pe studiul de fezabilitate:

- Comisia afirmă că „*studiul de fezabilitate și supunerea lui spre verificare nu fac obiectul procedurii*”, ceea ce este adevărat.
- Totuși, comisia folosește această afirmație pentru a respinge întreaga metodologie, fără a evalua dacă metodologia pentru PTh (care este cerută explicit de documentație) era completă și corectă.

În concluzie, este absolut evident faptul că metodologia prezentată în oferta SRL respectă cerințele pentru PTh, iar referințele la studiul de fezabilitate sunt secundare și nu alterează fondul metodologiei cerute.

Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificările pot fi utilizate pentru explicarea detaliilor deja incluse în oferta inițială. Contestatoarea susține că răspunsurile sale au explicat clar detaliile cerute, fără a adăuga informații noi, iar comisia a respins aceste explicații fără motiv justificat.

Față de cele de mai sus, rezultă că decizia de respingere a ofertei contestatoarei, susține aceasta, este lipsită de transparență și contrară principiilor proporționalității, contradicția între cerințele documentației și motivele invocate pentru excludere indicând o evaluare superficială și nejustificată.

b. Referitor la cel de-al doilea motiv de excludere

Prin solicitarea de clarificări nr. 6000 din 18.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice faptul că nu au fost identificate în cuprinsul capitolului 2.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare informații privind Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a documentației privind exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea comportării în timp a construcției.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că solicitarea comisiei, așa cum este formulată, este una generală, simplistă și nu clarifică explicit ce nivel de detaliu era așteptat. Comisia s-a limitat să spună că nu a identificat informații privind metodologia pentru exploatare, întreținere, reparare și urmărirea comportării în timp, fără a preciza alte elemente.

La aceasta solicitare, contestatoarea susține că a arătat că au fost incluse la pag. 119 din ofertă, detaliind aspectele cuprinse în oferta depusă. Cu toate acestea, răspunsul nostru a fost apreciat în mod nelegal neconcludent.

Așadar, deși comisia formulează o solicitare vagă, are în schimb pretenția că ofertantul să formuleze un răspuns care să detalieze informații pe care ea nu le-a solicitat în mod explicit. Deși comisia nu a precizat ce elemente specifice din metodologia cerută prin documentație consideră că lipsesc (ex. etape clare, resurse, proceduri detaliate), respinge oferta SRL pe motiv că nu sunt prezentate aceste detalii nesolicitate prin clarificare.

Mai mult decât atât, așa cum am arătat, nici documentația de atribuire nu cere explicit nivelul de detaliu exhaustiv sau structura etapizată, ci doar o metodologie generală care să includă planuri de exploatare, întreținere și monitorizare.

În aceste condiții, decizia de excludere este neîntemeiată fiind incidente următoarele:

✓ Confuzia cerințelor: Documentația prevede cerințe generale pentru metodologiile aferente etapelor de proiectare, inclusiv pentru exploatare și întreținere. Nu se solicită explicit etape clar structurate sau resurse specifice în această metodologie. Oferta contestatoarei a inclus informații detaliate privind siguranța în exploatare și durata estimată a serviciului, conform normativelor aplicabile, la pag. 119;

✓ Contestatoarea a apreciat că scopul solicitării de clarificări este acela de a lămuri autoritatea contractantă asupra conformității ofertei SRL (și nu că instrument formal utilizat strict în vederea excluderii, așa cum a procedat autoritatea), sens în care prin răspunsul la clarificări se detaliază aspectele precizate deja în oferta, în vederea lămuririi aspectelor solicitate de autoritate. Atât timp cât în documentație nu s-a prevăzut un anumit grad de detaliere iar în oferta subscrisei se regăsește tratat acest capitol, detalierea informațiilor prezentate în oferta prin intermediu clarificărilor nu poate fi echivalată cu o modificare de ofertă.

✓ Solicitarea și motivul excluderii nu coincid: Solicitarea de clarificări nr. 256 din 21.11.2024 menționează vag necesitatea detaliilor suplimentare despre metodologia generală. Ulterior, motivul excluderii invocă lipsa unor etape și resurse specifice care nu erau solicitate explicit și nici prevăzute că obligații clare în documentația de atribuire, pentru această metodologie pentru exploatare, întreținere și urmărirea comportării în timp.

Așadar, este de observat faptul că solicitarea de clarificare emisă de comisie nu conținea o cerință explicită referitoare la prezentarea etapelor detaliate sau resurselor aferente metodologiei privind exploatarea, întreținerea și urmărirea comportării în timp. De asemenea, nici în documentația de atribuire nu sunt prevăzute obligații clare care să impună includerea unor etape sau proceduri exhaustive pentru această metodologie.

Pe de altă parte, solicitarea comisiei a fost vagă, fără a detalia așteptările privind structura informațiilor sau nivelul de detaliu necesar.

În schimb, motivul invocat pentru excluderea ofertei, conform comunicării de rezultat, se bazează pe presupusa lipsă a unor detalii care nu au fost solicitate în mod explicit și nici nu sunt cerute prin documentația de atribuire.

Această inconsecvență între solicitarea de clarificare și motivul excluderii indică o interpretare arbitrară din partea comisiei și o încălcare a principiilor de proporționalitate și transparență prevăzute de legislația achizițiilor publice.

✓ Caracterul excesiv al deciziei: Respingerea ofertei pe motivul lipsei unor detalii minore sau nespecificate este disproporționată. Acest tip de neconformitate ar fi trebuit să conducă cel mult la o penalizare de punctaj tehnic, nu la excluderea completă din procedură.

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea explică că metodologia propusă include:

- Planificarea întreținerii preventive;
- Măsurile privind siguranța în exploatare și durata de serviciu estimată;
- Conformitatea cu normele tehnice relevante (ex. AND 547, STAS 1709).

Aceste informații sunt conforme cerințelor generale din documentație. Comisia nu a indicat concret ce lipsește sau ce ar fi trebuit prezentat suplimentar, ceea ce sugerează o aplicare arbitrară a criteriilor de evaluare.

Cu toate acestea, comisia hotărăște respingerea ofertei noastre pe acest aspect, fără a exista în realitate, un temei justificat pentru excludere că "metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare nu a fost identificată pentru elaborarea etapelor și resurselor detaliate privind exploatarea, întreținerea și urmărirea comportării în timp".

Această justificare ridică următoarele probleme:

✓ Cerințele documentației de atribuire sunt generale pentru această metodologie: Documentația de atribuire nu prevede explicit obligativitatea de a prezenta structuri etapizate detaliate sau alocarea resurselor pentru metodologia specifică de exploatare, întreținere și urmărirea comportării în timp. Cerințele documentației menționează doar prezentarea unei metodologii generale, care să includă măsuri relevante pentru aceste activități, iar oferta contestatoarei se încadrează integral în aceste cerințe.

✓ Lipsa unor cerințe clare pentru această metodologie: Dacă se raportează exclusiv la metodologia pentru exploatare, întreținere și urmărirea comportării în timp, nu se regăsesc în documentație prevederi care să solicite etape clare sau alocarea de resurse detaliate. Solicitarea unor detalii suplimentare nespecificate anterior depășește cadrul cerințelor explicite ale documentației și contravine principiilor proporționalității și transparenței.

Comunicarea de rezultat este nelegală întrucât concludența răspunsului trebuie apreciată prin prisma solicitării de clarificări. Astfel, în solicitarea mai sus redată s-au solicitat explicații vizând includerea în oferta a unor specialiști suplimentari și nu să justifice personalul implicat/alocat pentru fiecare activitate.

Prin urmare, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu poate fi apreciat sub nicio formă ca neconcludent, în contextul în care acesta răspunde solicitării în forma în care a fost emisă. Este obligația autorității contractante de a defini în mod clar în cuprinsul solicitărilor emise aspectele ce dorește a-i fi clarificate. În lipsa unei solicitări explicite, răspunsul contestatoarei nu poate fi apreciat ca neconcludent.

Concluzionând, oferta SRL respectă cerințele relevante din documentația de atribuire, iar clarificările furnizate au fost conforme prevederilor legale. Respingerea ofertei pe acest motiv este nejustificată, disproporționată și contrară cerințelor explicite din documentație, fiind bazată pe interpretări subiective ale comisiei.

c. **În privința motivului de excludere nr. 3**

Acest motiv de excludere este exemplul a faptului că autoritatea contractantă a utilizat solicitarea de clarificări cu unicul scop de a crea

motive artificiale de excludere și nu în sensul în care instituția a fost creată de legiuitor.

Astfel, prin solicitarea de clarificări s-a precizat: „În cuprinsul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, la pag. 67 se precizează faptul că „Documente care certifică sistemul calității în cadrul ofertantului. SR EN ISO 9001:2008 SR EN ISO 14001 :2005”, însă acestea nu mai sunt în vigoare. Vă rugăm să clarificați acest aspect”.

În răspunsul prezentat, contestatoarea precizează că a retransmis ISO valabile la data depunerii, emise în data de 30.08.2024, și a specificat că mențiunea din cadrul ofertei reprezintă o simplă eroare de tehnoredactare.

Cu toate acestea, prin comunicarea de rezultat, autoritatea susține:

Deși prin răspunsul la clarificare ofertantul transmite Certificat ISO 9001 :2015 și Certificat ISO 14001 :2015, acesta avea obligația de a corela informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare cu documentele pe care acesta le deține.

Acest lucru conduce la concluzia că ofertantul nu a acordat atenție întocmirii unei oferte corecte și reale, acestuia revenindu-i obligația de a verifica întocmirea propunerii tehnice postată în Seap într-un mod corect, complet și în conformitate cu documentația de atribuire.

Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind **neconcludent**.

În realitate, autoritatea contractantă este cea care nu a acordat atenție procesului de evaluare, întrucât în cadrul propunerii tehnice pe execuție, începând cu pag. 1080 se regăsesc certificatele ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, pentru toți asociații, cele vizând proiectarea regăsindu-se și la pag. 124 - 127 din propunerea tehnică proiectare, astfel încât corectarea erorii prin răspunsul precizat reprezintă un viciu de formă, așa cum este acesta descris în HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (7), lit. a) coroborat cu art. 135, alin. (3).

În speță, atât timp cât în oferta depusă se regăseau certificatele ISO valabile, redepunerea lor prin solicitarea de clarificări nu reprezintă o completare a ofertei ci denotă o insuficientă analiză a ofertei contestatoarei.

Atributul autorității contractante este acela de a realiza o verificare imparțială, obiectivă, proporțională a ofertelor depuse în procedură și nu de a identifica orice deficiență minoră, ca unic scop de a exclude din procedură o ofertă perfect conformă și competitivă. Respectarea principiului proporționalității impune ca autoritatea contractantă să aibă obligația de a examina în mod complet oferta depusă înainte de a adopta, în mod formalist, o decizie de excludere din procedura a unui ofertant.

În mod evident pentru o astfel de concluzie ar fi trebuit că autoritatea contractantă să facă minime verificări în propunerea tehnică a contestatoarei, verificări care sunt de esență unei evaluări în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

d. În privința motivului de excludere nr. 4

Prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a precizat: *„Vă rugăm să clarificați aspectul referitor la faptul că la pag. 69 din cuprinsul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare se face referire la documentații de expropriere, documentații ce nu fac obiectul prezentei proceduri”.*

În realitate, la nivelul ofertei, contestatoarea susține că a precizat că documentațiile cadastrale pentru imobilele expropriate se întocmesc prin grija expropriatorului, avându-se în vedere și dispozițiile Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Susținerea nu a vizat în niciun caz, că elaborarea acestor documentații ar fi parte din atribuțiile contestatoarei sau ar face parte din obiectul contractului.

De altfel, în răspunsul prezentat, contestatoarea precizează că a arătat că *„că includerea acestei referințe în cuprinsul documentației noastre a fost o eroare de tehnoredactare, fără influență în evaluarea ofertei. Subliniem faptul că documentațiile de expropriere nu fac obiectul prezentei proceduri, iar această mențiune nu influențează structura, conținutul sau angajamentele legate de oferta tehnică depusă”.*

Așa cum contestatoarea a arătat, scopul solicitărilor de clarificări este tocmai acela de a clarifica informațiile cuprinse în ofertă, iar prin răspunsul prezentat, ... SRL a confirmat faptul că elaborarea documentațiilor de expropriere nu fac obiectul contractului de achiziție publică.

Decizia de excludere încalcă principiul proporționalității care impune ca măsurile instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, în acest sens fiind și Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, punctul 60, cât și jurisprudența națională.

e. **În privința motivului de excludere nr. 6**

Prin solicitarea de clarificări transmisă, autoritatea contractantă a precizat ca în *„cuprinsul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, la pag. 130 - 132 este prezentat Contract de închiriere nr.194/26.05.2020 încheiat între și SRL, însă acesta este încheiat pe o perioadă de 4 ani. Vă rugăm sa clarificați acest aspect”.*

Potrivit art. 3 din contractul depus: *„Proprietarul acordă chiriașului folosința utilajelor pe durată de 4 ani începând cu data semnării prezentului contract. Durata contractului poate fi prelungită la solicitarea uneia dintre părți, prin act adițional la prezentul contract”.*

În răspunsul prezentat, contestatoarea a arătat că a atașat actul adițional la Contract de închiriere nr. 194/26.05.2020 încheiat ÎNTRE și SRL. Dintr-o eroare de alipire a documentelor, contestatoarea susține că a omis încărcarea în SEAP a actului adițional. Deși autoritatea contractantă putea solicita clarificarea acestui aspect, a ales abordare extrem de formalistă, respectiv excluderea ofertei în detrimentul solicitării confirmării prelungirii termenului. Contestatoarea anexează și actul adițional care a fost semnat în 2024, anterior depunerii ofertelor și care vine să confirme că documentul prezentat în ofertă este valabil, durata contractului fiind prelungită prin respectivul act adițional.

Contestatoarea învederează faptul că, așa cum a arătat în răspunsul la clarificări și în argumentele mai sus prezentate, depunerea acestui document prin răspunsul la clarificări reprezintă o confirmare a îndeplinirii cerinței permisă de art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care reglementează instituția completărilor formale ale ofertei și acoperirea viciilor de formă.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, că o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60).

De asemenea, în speță sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

f. **În privința motivului de excludere nr. 7**

Prin solicitarea de clarificări s-a arătat că: „în cuprinsul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, este prezentată la pag. 145 factura fiscală nr. 5138/26.01.2023 emisă către SRL pentru reînnoirea abonamentului Autocad, din care rezultă că acesta este valabil până la 26.01.2024. Vă rugăm să clarificați acest aspect”.

În răspunsul oferit contestatoarea susține că a arătat că: „În legătură cu factura fiscală nr. 5138/26.01.2023, dorim să precizăm că, conform registrului imobilizărilor, ofertantul deține deja licența validă

pentru software-ul Autocad, aceasta fiind înregistrată și utilizată activ în cadrul echipei noastre pentru prestarea serviciilor de proiectare”.

În decizia de excludere, contestatoarea precizează că i se impută faptul că răspunsul său ar fi fost neconcludent întrucât nu s-ar fi prezentat copie a licențelor. SRL reiterează faptul că în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu i-a cerut prezentarea acestor licențe ci doar să justifice aspecte în legătură cu documentul de achiziție depus. Așa fiind, raportat la întrebarea autorității contractante, răspunsul contestatoarei nu poate fi apreciat neconcludent întrucât răspunde în mod punctual întrebării adresate.

În plus contrar celor reținute de autoritatea contractantă, în caietul de sarcini cap. 8.6 s-a prevăzut: *„Astfel, pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul vă prezenta o lista cu infrastructura necesară prestării serviciilor de proiectare precum și dovada deținerii de licențe de software pentru prestarea de către experți a activităților specifice ale contractului precum dovada deținerii de tehnică de calcul care să îndeplinească cerințele minimale ale software-ului prezentat”.*

Nu în ultimul rând, necesitatea respectării cerinței în forma prevăzută la 8.6 a fost reiterată în răspunsul consolidat la clarificări. Prin urmare, atât timp cât în documentație nu s-a prevăzut în mod expres deținerea unui anumit soft sau a unei licențe, oferta nu poate fi exclusă, în acest sens fiind și considerentele 53 și 54 din Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C6/05), conchide contestatoarea.

g. **În privința motivului de excludere nr. 8**

Contestatoarea redă răspunsul 8 și evaluarea răspunsului din decizia de excludere, apreciind că decizia autorității contractante este extrem de formalistă în contextul în care, ... SRL a depus aceste CV-uri însoțite de recomandări în propunerea tehnică la pag. 148-157 iar din cuprinsul documentelor prezentate, rezultă îndeplinirea cerințelor impuse pentru cei doi experți. Mai mult decât atât, la solicitarea autorității contractante contestatoarea precizează faptul că a redepus CV-urile care pe display-ul SRL este lizibil. În măsură în care, la descărcare de către autoritatea contractanta, documentele nu erau lizibile, decizia proporțională ar fi fost resolicitarea acestui document în forma lizibilă. O astfel de clarificare era menită să confirme documentele și informațiile deja prezentate în ofertă, fiind în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

h. **În privința motivului de excludere nr. 9**

Prin solicitarea de clarificări nr. 9 s-a arătat că *„în cuprinsul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații privind personalul de backstopping/suport pentru prestarea serviciilor, respectiv Expert juridic și Expert contabil și nici informații relevante pentru aceștia și documente suport pentru demonstrarea*

calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate. Va rugăm să clarificați acest aspect”.

În răspunsul oferit, contestatoarea a arătat autorității contractante că „Documentele suport privind Expert juridic și Expert contabil se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice execuție, la paginile 603 – 611 (Petre Tănase), precum și 612 - 615 (Dobre Daniel), Descrierea atribuțiilor și responsabilităților se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice execuție, la paginile 472-473. În plus, la solicitarea autorității am indicat Nicoleta Fira, avocat, și Caravia Luminița, contabil, pentru servicii de backstopping proiectare”.

Cu toate acestea, în decizia de excludere, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent deși prevederile documentației de atribuire infirmă demersul autorității.

Astfel, în caietul de sarcini Cap. 8.4, se specifica în mod expres necesitatea asigurării personalului suport, specificații ce sunt redată la pagina 13 din contestație.

După cum se poate observa, cerința caietului de sarcini nu impune existența în mod distinct a unui personal backstopping distinct pentru proiectare, respectiv, pentru execuție.

Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. De asemenea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 menționează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire care, prin neatacare, și-a consolidat forța obligatorie.

Prin urmare, câtă vreme solicitarea din documentația de atribuire a fost în sensul că aceste autorizații sunt obligatoriu a fi depuse în execuția contractului, autoritatea contractantă nu putea să stabilească admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la obligația de a prezenta aceste autorizații la momentul depunerii ofertelor.

În oferta contestatoarei, personalul suport, respectiv expertul juridic și cel contabil au fost nominalizați la pag 603 – 611 (Petre Tănase) și pag 612 - 615 (Dobre Daniel).

Așa cum rezultă din Descrierea atribuțiilor și responsabilităților identificate în cadrul Propunerii tehnice execuție, la paginile 472-473, activitățile acestora vizează activitatea asocierii în derularea potențialului contract de achiziție publică și nu doar activități specifice execuției.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, legiuitorul a înțeles că, în cazul în care oferta este depusă de o asocierie de operatori economici, resursele acestora să fie luate în considerare prin cumul. **Indicarea a doi experți suplimentari în răspunsul la clarificări nu poate**

justifica măsura excluderii ofertei, atât timp cât contestatoarea a nominalizat în oferta depusă alți doi experți în vederea îndeplinirii cerinței. În aceste condiții, având în vedere că documentația nu a impus prezentarea în mod expres a personalului suport distinct pe componentele proiectare și execuție, decizia de excludere este vădit nelegală.

i. **În privința motivului de excludere nr. 10**

În decizia de excludere a ofertei contestatoarei se reține presupusa lipsă a informațiilor referitoare la Organizarea de Șantier. Contestatoarea consideră că această decizie este neîntemeiată, iar informațiile solicitate sunt clar prezentate în documentația depusă, astfel cum va demonstra mai jos, prin referire directă la cerințele autorității contractante, la răspunsul SRL și la paginile din oferta depusă.

Prin solicitarea de clarificări se reținea faptul că ofertei SRL îi lipsesc o serie de detalii referitoare la:

a) *Identificarea locației pentru organizarea de șantier (amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor etc.);*

b) *Identificarea și prezentarea locurilor pentru colectarea și depozitarea reziduurilor și materialelor nedorite;*

c) *Prezentarea planului de organizare a șantierului și a modului de lucru;*

d) *Identificarea modalităților de asigurare a accesului la organizarea de șantier;*

e) *Asigurarea utilităților necesare funcționării (apă, energie electrică etc).*

Prin răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, aceasta susține că a oferit o justificare clară asupra tuturor aspectelor semnalate de autoritatea contractantă, însă în mod cu totul absurd și excesiv, acest răspuns a fost considerat neconcludent în cadrul comunicării de rezultat nr. 6580 din 12.12.2024 (Evaluare răspuns nr. 10).

Contestatoarea solicită să se observe că toate detaliile solicitate se regăsesc în oferta tehnică, astfel:

a) Identificarea locației pentru organizarea de șantier (birouri, ateliere, depozite, utilaje și echipamente)

• Răspuns din ofertă:

o La pagina 863, este identificată locația organizării șantierului, respectiv comuna, și este detaliat planul amplasamentului.

o La pagina 864, sunt prezentate hărți detaliate care indică amplasamentul și poziționarea elementelor de organizare.

b) Identificarea și prezentarea locurilor pentru colectarea și depozitarea reziduurilor și materialelor nedorite

• Răspuns din ofertă:

o La pagina 864, descrierea prezentării locurilor destinate depozitării reziduurilor este inclusă în planul de organizare.

o Spațiul destinat molozului și deșeurilor este clar precizat și poziționat pe hărțile incluse la această pagină.

c) Prezentarea planului de organizare a șantierului și descrierea modului de lucru

- Răspuns din ofertă:

- o La paginile 855-857, oferta include un plan detaliat de organizare a șantierului cu descrierea modului de lucru.

- o Sunt prezentate:

- Organizarea spațiilor pentru birouri, grupuri sanitare și depozite;
 - Detalii privind aprovizionarea și organizarea fluxurilor de lucru;
 - Măsuri pentru siguranța și funcționarea corespunzătoare a șantierului.

d) Identificarea modalităților de asigurare a accesului la organizarea de șantier la traseul proiectului

- Răspuns din ofertă:

- o La pagina 864, sunt prezentate modalitățile de acces la organizarea șantierului, însoțite de hărți relevante.

- o Se evidențiază clar traseele de acces, gestionarea traficului și conexiunile la proiect.

e) Asigurarea utilităților necesare funcționării corespunzătoare (apă, energie electrică etc.)

- Răspuns din ofertă:

- o La paginile 856-857, sunt detaliate următoarele măsuri:

- Alimentarea cu apă (prin branșare la rețea sau puț forat);
 - Alimentarea cu energie electrică (generator electric și rețea locală);

- Canalizare și grupuri sanitare ecologice necesare funcționării șantierului.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că decizia de excludere este nejustificată, deoarece:

- informațiile solicitate sunt incluse în oferta SRL, în paginile 855-864. Documentele tehnice depuse răspund cerințelor caietului de sarcini.

- autoritatea contractantă nu a analizat corect documentația și nu a precizat concret ce informații sunt considerate insuficiente.

- în măsura în care autoritatea contractantă aprecia că sunt necesare lămuriri suplimentare, avea obligația de a le solicita în mod expres.

j. **În privința motivului de excludere nr. 11:**

În ceea ce privește măsurile aplicabile lucrărilor în condiții de timp friguros, autoritatea contractantă a emis decizia de excludere considerând că:

- oferta tehnică nu detaliază măsuri specifice pentru lucrările de drumuri în condiții de timp friguros.

- răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat incomplet.

Se susține că prezentarea unor măsuri generale, aplicabile lucrărilor de construcții civile, nu corespunde cerinței de a descrie măsuri specifice pentru lucrările de drumuri.

Decizia autorității contractante este nelegală și nefondată, deoarece:

În oferta tehnică a contestatoarei, la paginile 866-896, sunt prezentate măsuri detaliate, specifice și aplicabile lucrărilor executate în condiții de timp frigos, inclusiv pentru lucrările de drumuri.

Aceasta include:

- Definițiile regimului termic critic (pag. 866-867):
 - o Temperatură critică de execuție (TCE),
 - o Durata critică de execuție (DCE),
 - o Măsuri aplicabile pentru maturizare și protejare a lucrărilor.
- Prevederi specifice pentru lucrările de drumuri (pag. 875-877):
 - o Protejarea și compactarea umpluturilor;
 - o Execuția săpăturilor cu măsuri împotriva înghețului;
 - o Măsurile de protecție pentru terenuri, incluzând grosimea minimă a stratului termoizolant necesar (pag. 875-876).

Oferta tehnică include explicit proceduri și condiții de execuție aplicabile lucrărilor de drumuri la temperaturi scăzute (Măsuri tehnologice pentru execuția lucrărilor de drumuri), astfel:

Protejarea pământurilor împotriva înghețului:

- o Măsuri preventive: acoperirea suprafețelor cu materiale termoizolante (pag. 875).
- o Execuția umpluturilor la temperaturi critice, prin condiții stricte de transport și compactare (pag. 876).

Regimul termic aplicabil execuției săpăturilor:

- o Condițiile de maturizare și respectarea temperaturilor critice în execuție (pag. 876-877).

Procedurile pentru lucrările de fundații și structuri sub nivelul terenului:

- o Se interzice execuția în condiții de îngheț fără măsuri de protecție (pag. 877-878).

La 870-872 sunt redate în mod explicit detalii despre măsurile organizatorice și tehnologice aplicabile activității de drumuri:

- Activitatea meteorologică: Monitorizarea zilnică a temperaturilor la nivelul șantierului pentru adoptarea măsurilor corespunzătoare.
- Protejarea lucrărilor în perioada de inactivitate: aplicarea panourilor de protecție pentru goluri și suprafețe expuse.

Detalii despre betonări și lucrări de infrastructură

- La paginile 879-882, oferta include măsuri aplicabile lucrărilor de betonare în condiții de regim termic scăzut:
 - o Temperaturi minime la turnare (+5°C);
 - o Măsuri de protecție a betonului împotriva înghețului;
 - o Controlul maturizării betonului.

- Cofraje și armături (pag. 882): Detaliile includ măsuri de protecție a suprafețelor și proceduri de evitare a înghețului pentru structurile suport.

Pe cale de consecință, este evident că răspunsul la clarificări a fost complet și pertinent, având în vedere și detaliile oferite în mod expres de oferta tehnică a contestatoarei.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a indicat explicit paginile relevante din oferta tehnică, unde sunt prezentate măsurile aplicabile lucrărilor în timp friguros, inclusiv lucrări de drumuri.

Decizia de a considera răspunsul neclar sau neconform reflectă o lipsă de aprofundare a documentației de către comisia de evaluare, fiind astfel afectate principiile transparenței și proporționalității (art. 2), întrucât motivele excluderii sunt disproportionale raportat la conținutul tehnic al ofertei.

k. În privința motivului de excludere nr. 13

În ceea ce privește pretinsa lipsa informațiilor privind detalierea modului de execuție a principalelor activități (punctul 13), contestatoarea solicită anularea acestei decizii pe baza următoarelor argumente:

Autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări referitoare la detalierea modului de execuție al principalelor activități, așa cum este stipulat în documentația de atribuire. În răspunsul SRL, aceasta a indicat paginile 28-56 din cadrul Metodologiei de realizare a lucrărilor și paginile 658-854 pentru procedurile tehnice de execuție.

În primul rând, contestatoarea menționează că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a precizat în concret care erau informațiile de interes pentru ea. Prin urmare, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu poate fi apreciat sub nicio formă ca neconcludent, în contextul în care aceasta răspunde solicitării în forma în care a fost emisă. Este obligația autorității contractante de a defini în mod clar în cuprinsul solicitărilor emise aspectele ce dorește a-i fi clarificate. În lipsa unei solicitări explicite, răspunsul contestatoarei nu poate fi apreciat ca neconcludent.

Având în vedere modul de formulare al cerinței, în răspunsul prezentat, contestatoarea afirmă că a arătat că informații privind modul de execuție al lucrărilor se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice la paginile 28-56 (Metodologie realizare lucrări), precum și în cadrul procedurilor tehnice de execuție prezentate la paginile 658 – 854.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat răspunsul său neconcludent și a concluzionat că metodologia de execuție este incompletă, fără a detalia în niciun fel elementele care nu sunt conforme.

Contestatoarea susține faptul că, în cadrul propunerii tehnice a oferit informații detaliate și exhaustive privind modul de execuție, după cum urmează:

- Metodologia generală de execuție a lucrărilor este cuprinsă în paginile 28-56.

- Procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru fiecare categorie de lucrări sunt prezentate detaliat în paginile 658-854.

Astfel, contrar susținerii autorității contractante, fiecare etapă a lucrărilor a fost descrisă, inclusiv:

- Metodele de pregătire a lucrărilor;
- Resursele necesare (personal, echipamente);
- Secvențele tehnologice;
- Condițiile climatice și măsurile de protecție;
- Respectarea parametrilor de calitate.

Oferta contestatoarei include detalierea modului de execuție pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului, după cum urmează:

- Lucrări de terasamente: metode de execuție, condiții climatice și tehnologice;
- Lucrări de beton: procese tehnologice de preparare, transport, turnare și maturizare;
- Execuție lucrări metalice: măsuri specifice pentru depozitare, montaj și sudură în condiții de temperaturi scăzute;
- Lucrări de zidărie și finisaje: proceduri adaptate condițiilor de execuție și cerințelor tehnice.

Toate aceste proceduri au fost tratate în detaliu în documentația tehnică depusă, fiind conforme cerințelor documentației de atribuire și reglementărilor în vigoare.

Mai mult decât atât, în oferta tehnică este realizată corelarea procedurilor cu Graficul Gantt, astfel încât în Graficul Gantt inclus în documentația tehnică a contestatoarei se regăsesc toate activitățile principale, acestea fiind prezentate în mod explicit și detaliat.

Activitățile sunt corelate cu resursele necesare:

- o Personalul implicat;
- o Echipamentele și utilajele utilizate;
- o Duratele specifice fiecărei activități și condițiile de execuție.

Graficul oferă o viziune clară și structurată asupra modului de realizare a proiectului, demonstrând o planificare riguroasă a lucrărilor și alocarea optimă a resurselor pentru finalizarea acestora în termenii solicitați.

Față de cele de mai sus, este evident că decizia de excludere se bazează pe o apreciere subiectivă, fără a indica în mod concret ce informații nu ar fi fost prezentate sau cum acestea nu ar fi suficiente. Astfel:

- Propunerea tehnică depusă cuprinde toate informațiile necesare.
- Nu s-a oferit niciun exemplu concret care să justifice neconformitatea ofertei SRL.

Asa fiind, toate informațiile solicitate în documentație au fost prevăzute în oferta depusă însă este nevoie de o analiză reală, corectă, și de bună credință a acestora de către o comisie de evaluare imparțială, consideră contestatoarea.

I. În privința motivului de excludere nr. 15

Prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a invocat faptul că informațiile din Conceptul ofertantului privind testele, verificările și probele aferente lucrărilor fac referire la instalații și echipamente care nu fac obiectul prezentei proceduri.

Contestatoarea a răspuns solicitării justificând că eroarea respectivă a fost o eroare tehnoredacțională și că informațiile prezentate conțin inclusiv detalii relevante pentru organizarea de șantier, stabilite prin DTOE (racorduri – apă, curent, canalizare), așadar conțin informații relevante și pentru prezenta procedură.

Totuși, decizia finală a comisiei de evaluare se bazează pe un alt motiv decât cel invocat inițial, respectiv considerarea Planului Calității ca fiind general și neadaptat lucrării, chestiune distinctă de cea expusă în solicitarea de clarificări.

În opinia contestatoarei, această abordare este contradictorie și nejustificată, deoarece solicitarea de clarificări se referea strict la Conceptul ofertantului privind testele și verificările. Practic, comisia a solicitat contestatoarei clarificări pe un subiect, dar a declarat oferta acesteia neconformă pe un alt aspect care nu a făcut obiectul solicitării.

Văzând modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea răspunsului SRL, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale că fiind neconformă, pe acest motiv invocat la pct. 15 din comunicarea de rezultat, este eronată și nejustificată din următoarele motive:

- Interpretarea greșită a răspunsului: Comisia a respins explicația contestatoarei referitoare la eroarea de tehnoredactare, deși aceasta susține că a clarificat că informațiile privind testele erau generale și nu aduceau atingere obiectului procedurii.

- Lipsa de analiză detaliată a documentației tehnice: Documentația tehnică a contestatoarei oferă informații adaptate specificului prezentei proceduri, inclusiv aspecte care vizează organizarea de șantier conform normativelor aplicabile.

- Omiterea principiului proporționalității: Declarația de neconformitate bazată pe o eroare de formă (în loc de fond) contravine principiilor proporționalității și transparenței impuse de legislația achizițiilor publice.

- Contradicție între solicitarea de clarificări și evaluarea finală: Comisia de evaluare a solicitat clarificări strict asupra Conceptului ofertantului privind testele, verificările și probele, dar a declarat oferta neconformă pe motivul că Planul Calității este general. Această schimbare a obiectului evaluării reprezintă o abordare arbitrară și depășește limitele solicitării inițiale.

Mai mult decât atât, analizând documentația tehnică a contestatoarei, rezultă în mod cert faptul că:

- Planul Calității este particularizat lucrării: Planul include detalii clare privind efectuarea testelor și probelor, fiind structurat conform cerințelor din documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

- o Testele și verificările sunt detaliate pe faze, activități și metode specifice.

- o Planul de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) acoperă toate procesele, inclusiv responsabilitățile, metodele aplicate și rezultatele așteptate.

- Au fost detaliate toate probele și testele conform cerințelor tehnice și a procedurilor aplicabile.

- Se constată conformitatea completă cu prevederile caietului de sarcini și standardele ISO aplicabile.

m. În privința motivului de excludere nr. 16

Motivul de excludere prevăzut de pct. 16 este exemplu de școală al formalismului excesiv. În cuprinsul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor, la pag. 293 305 este prezentat Planul de pază, însă în cuprinsul acestuia se precizează că „Asocierea SRL - SRL - SRL are achiziționat terenul din locația organizării de șantier în comuna Maia, conform contractului de donație autentificat și a cărui copie este atașată prezentului plan”, în condițiile în care organizarea de șantier aferentă prezentei lucrări se află în comuna

Cu toate că în răspunsul prezentat, contestatoarea a arătat că menționarea frazei de mai sus este o pură eroare de redactare, autoritatea contractantă a exclus oferta acesteia în mod nelegal.

n. În privința motivelor de excludere nr. 18 și 28

Prin solicitarea de clarificări, se arată că în cuprinsul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor, la pag. 346 sunt prezentate informații privind Managementul de deșeurilor, făcându-se referire la pag. 349 la Tehnologii de demolare, „*însă acestea cuprind informații generale și fac referire la deșeurile rezultate din construcții civile. Vă rugăm să clarificați acest aspect*”.

În răspunsul prezentat, contestatoarea a arătat că planul de management al deșeurilor se aplică și pentru organizarea de șantier, organizare care este asimilată unei construcții civile și în care managementul deșeurilor poate implica alt tip de deșeuri rezultate.

Contestatoarea precizează că a redat în răspuns și categoriile de deșeuri, așa cum au fost prevăzute în planul depus.

Deși, având în vedere modul de formulare al solicitării de clarificări, răspunsul contestatoarei este cât se poate de concludent, autoritatea contractantă a respins oferta SRL apreciind că nu ar clarifica solicitarea autorității întrucât:

Informațiile privind Managementul deșeurilor prezentate de ofertant nu sunt particularizate la obiectul contractului, acestea făcând referire la deșeuri rezultate din construcții civile, deșeuri care nu se regăsesc și în cazul construcțiilor de drumuri (cărămizi, țigle, ceramică, resturi de tâmplărie, sticlă, mobilă, echipamente electrice...etc). Faptul că ofertantul prezintă informații care nu sunt aplicabile prezentei proceduri, după cum chiar acesta menționează în răspuns „, Toate documentele transmise în cadrul Propunerii tehnice se aplică și pentru organizarea de șantier, organizare care este obiectul unei activități de construcții civile.”, respectiv întocmirea unui plan de management al deșeurilor care nu este adaptat lucrărilor de drumuri ce fac obiectul prezentei proceduri, conduce la concluzia că ofertantul nu a întocmit o propunere tehnică adaptată la prezenta procedură, folosind informații aferente altei proceduri.

În realitate, afirmațiile autorității contractante sunt contrazise de informațiile prezentate în ofertă, conchide contestatoarea. Astfel la pag. 316-378 se regăsește planul de mediu, la pag. 397-400 se regăsește contractul de deșeuri, la pag. 401-464 se regăsește planul de gestiune a deșeurilor în care sunt tratate toate tipurile de deșeuri ce ar putea fi rezultate în derularea contractului, atât din proiectarea și execuția lucrării, cât și din activitățile conexe, cum este organizarea de șantier.

Ca atare, susținerea autorității contractante este nemotivată și denotă o analiză superficială, trunchiată a informațiilor ce se regăsesc în oferta contestatoarei. Prin modalitatea de abordare expusă este lesne de observat că unicul scop al autorității contractante a fost acela de a exclude oferta SRL pentru cât mai multe pretinse neconformități deși aspectele reținute nu pot constitui în niciun caz veritabile motive de excludere.

o. În privința motivului de excludere nr. 21

Prin solicitarea de clarificări s-a arătat că în cuprinsul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor, la pag. 653 - 654, „*este prezentat registrul imobilizărilor pentru infrastructura necesară prestării serviciilor de proiectare, pentru SRL, însă acesta este emis la data de 30.04.2024. Vă rugăm să clarificați acest aspect*”.

Ca urmare a solicitării autorității, contestatoarea susține că a redepus registrul imobilizărilor pentru însă autoritatea contractantă a apreciat neconcludent răspunsul acesteia.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală întrucât în documentația de atribuire nu au existat cerințe exprese care să impună prezentarea acestor registre la „*o anumită dată*”. Atât timp cât situația din registru nu s-a modificat și contestatoarea a confirmat acest aspect prin depunere registrului împreună cu răspunsul la clarificări, nu se poate vorbi despre o neconcludență a răspunsului sau o neconformitate a ofertei.

p. În privința motivului de excludere nr. 22

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a susținut că în cuprinsul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor, „*este prezentat registrul imobilizărilor pentru , însă nu reiese legătură acestuia cu prezenta procedură. Vă rugăm să clarificați acest aspect*”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că a specificat că dintr-o eroare, a fost atașat în cadrul propunerii tehnice registrul imobilizărilor pentru Cu toate acestea, răspunsul contestatoarei a constituit un nou temei de excludere pentru autoritatea contractantă.

În contextul în care documentul prezentat nu influențează în niciun fel oferta depusă, decizia autorității contractante este disproporționată, conchide contestatoarea.

Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului iar dispozițiile în vigoare trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini.

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În speță, excluderea ofertei contestatoarei, pentru corectarea unei erori, despre care însăși autoritatea contractantă susține că este una nesemnificativă (din moment ce a solicitat clarificarea ei), reprezintă o măsură excesivă care se impune a fi corectată de către Consiliu.

q. În privința motivului de excludere nr. 23

Prin solicitarea de clarificări autoritatea a solicitat contestatoarei următoarele: *„Vă rugăm să clarificați aspectul referitor la faptul că echipamentele prezentate în lista cu echipamente nu se regăsesc în registrul imobilizări prezentat”*.

Având în vedere modalitatea lacunară, imprecisă de elaborare a solicitării de clarificări, contestatoarea susține că a arătat autorității că în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare; or, din solicitarea transmisă nu rezultă care dintre echipamentele prezentate în lista cu echipamente nu se regăsesc în registrul imobilizări prezentat.

Pe de altă parte, toate echipamentele prezentate în listele cu echipamente se regăsesc și în registrul imobilizărilor transmise de ofertantul – asocierie. Contestatoarea solicită autorității contractante să revină cu o nouă solicitare prin care să se specifice ce utilaje nu se regăsesc în registrul imobilizărilor, luând în considerare registrul imobilizărilor și, așa cum au fost acestea prezentate în cadrul documentației de atribuire.

În decizia de excludere autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatoarei ar fi neconcludent.

În cauza Medipac- Kazantzidis (C-6/05) unde a arătat în mod expres că obligația de transparență „*interzice respingerea unei oferte care răspunde unei solicitări de clarificări imprecise, întemeindu-se pe motive care nu au fost explicit în clarificare și care sunt invocate ulterior depunerii acestui răspuns*”.

O soluție contrară ar eluda dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr 98/2016.

În contextul în care din solicitarea de clarificări nu rezultă care dintre echipamentele prezentate în lista cu echipamente nu se regăsesc în registrul imobilizări prezentat răspunsul contestatoarei nu poate fi apreciat neconcludent.

Solicitările de clarificări sunt instrumente menite să ajute autoritatea contractanta în procesul de evaluare și nu pot fi utilizate cu unicul scop de a crea motive artificiale de excludere, așa cum s-a întâmplat în prezenta procedură.

Pe de altă parte, dovada deținerii echipamentelor prezentate la în lista de la pag. 651 este realizată prin documentele depuse la pag 653 – 657.

r. În privința motivelor de excludere la punctele 25-26

Contrar celor reținute de către autoritatea contractantă în decizia de excludere, în oferta tehnică depusă sunt prezentate documente și informații relevante care includ în mod detaliat și integrat măsuri pentru respectarea cerințelor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum este solicitat în caietul de sarcini.

Din analiza propunerii tehnice, rezultă că măsurile de securitate și sănătate în muncă sunt prezentate în cuprinsul procedurilor tehnice detaliate pentru principalele faze ale lucrărilor de execuție. Acestea sunt incluse în:

o **Procedura tehnică de execuție pentru organizare de șantier (PTE – 15):** Aceasta descrie organizarea generală a șantierului, incluzând măsuri pentru protecția lucrătorilor, circulația echipamentelor și siguranța lucrărilor.

o **Procedura tehnică de execuție pentru turnare beton (PTE – 28) și pentru execuția lucrărilor pe timp friguros (PTE – 14):** Acestea conțin prevederi stricte privind condițiile de siguranță ale personalului în execuția lucrărilor.

o **Planificarea și coordonarea activităților** descrise în graficele de execuție (Gantt) includ corelarea resurselor umane și tehnice, ceea ce garantează implementarea măsurilor necesare de SSM.

• Graficul Gantt și resursele asociate:

În graficul Gantt atașat ofertei tehnice sunt prezentate toate activitățile principale, corelate cu resursele alocate, durata și succesiunea

acestora. Resursele includ personal calificat și echipamente corespunzătoare, iar activitățile sunt organizate în mod care asigură securitatea și sănătatea lucrătorilor.

- **Documentație specifică SSM:**

În paginile indicate (precum pag. 465 și tabelul din pag. 1024-1025, conform răspunsului inițial) sunt prezentate măsuri concrete pentru îndeplinirea obligațiilor în domeniul social și al relațiilor de muncă. Acestea includ:

- o Precauții pentru protecția lucrătorilor;
- o Măsuri organizatorice și tehnice pentru securitatea șantierului;
- o Proceduri specifice pentru condiții extreme de execuție.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă invocă faptul că Planul SSM „nu a fost prezentat”. Totuși, conform caietului de sarcini, cerința se referă la: *„Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă. Se va prezenta Planul de securitate și sănătate în muncă, adaptat la specificul lucrării.”*

În acest context:

- Planul SSM este integrat în procedurile tehnice relevante și documentele organizatorice;
- Respectarea obligațiilor în domeniul social este dovedită prin graficul Gantt și corelarea resurselor;
- Măsurile aplicate sunt specificate în documentele anexate, asigurând implementarea acestora în timpul execuției lucrărilor.

Comisia de evaluare a considerat că informațiile prezentate nu sunt suficiente, însă nu a indicat în mod clar și precis lipsurile din documentație. Mai mult:

- Răspunsul solicitării de clarificări nu a fost analizat în contextul procedurilor tehnice și graficului Gantt;
- Comisia nu a ținut cont de informațiile integrate în documentele depuse, care acoperă cerințele SSM prin măsuri concrete și structurate.

În concluzie, contestatoarea apreciază ca fiind necesară reevaluarea ofertei tehnice, având în vedere că:

- Planul SSM este prezentat în mod integrat în documentația tehnică prin procedurile descrise și planificarea detaliată a activităților;
- Graficele Gantt demonstrează implementarea măsurilor de securitate și sănătate, corelate cu resursele și termenele de execuție;
- Evaluarea comisiei nu a ținut cont de informațiile existente în oferta tehnică, care acoperă cerințele din caietul de sarcini.

s. În privința motivului de excludere nr. 27

În solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut să precizeze unde anume în cadrul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor se regăsesc informații privind Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării prin care să demonstreze că oferta să este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se

vor executa lucrările și nu prezintă text descriptiv, astfel cum se solicită în documentația de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a arătat că Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor se regăsește la paginile 855 – 861 (organizarea de șantier – parte scrisă și parte desenată), completată de planul de management al traficului prezentat la paginile 1035 – 1056. De asemenea, în cadrul Propunerii tehnice, la pagina 864 – 865, sunt prezentate hărți cu constrângerile fizice ale amplasamentului (străzi).

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă în decizia de excludere, contestatoarea a justificat că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prezentând:

- Limitele instalațiilor - la pag. 862
- Clădiri - la pag 862
- Zone de depozitare - la pag. 862
- Acces șantier - la pag. 862
- Lucrări temporare - la pag. 862

De asemenea, în privință facilităților ce trebuie menținute, contestatoarea a demonstrat la pag. 855 – 861 din oferta că vor rămâne în operare în timp ce lucrărilor propuse se vor afla în execuție.

În Decizia nr. 1791/C7/2024 Consiliul a statuat într-o ipoteză similară *„constituie dovada unui formalism excesiv respingerea unei oferte pentru neprezentarea unor informații în forma tabelară solicitată de autoritatea contractantă, atâta timp cât informațiile se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.”*

Atât timp cât membrii Comisiei de evaluare aveau la dispoziție absolut toate informațiile relevante pentru a analiza și constata îndeplinirea cerinței este absolut abuzivă excluderea ofertei contestatoarei pentru neprezentarea acestora în formatul unei planșe.

2.2. Argumente vizând nelegalitatea stabilirii ofertei câștigătoare

Contestatoarea consideră că respingerea tuturor ofertelor (mai puțin cea a ofertantului declarat câștigător) pe baza unor aprecieri subiective și nefundamentate constituie o încălcare a principiului transparenței și al tratamentului egal în procedurile de achiziții publice.

Singura ofertă declarată admisibilă a fost cea depusă de Asocieria SRL, cu toate că toți ceilalți ofertanți au fost invitați să clarifice anumite aspecte ale documentației depuse.

o Nu există dovezi clare că aceleași criterii de evaluare au fost aplicate în mod uniform pentru toate ofertele.

o Comisia a acționat cu posibile abateri de la principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, din analiza raportului procedurii nu rezultă niciun detaliu clar privind modul întrebuintat de comisie pentru evaluarea

ofertelor, în special a singurei oferte declarate admisibile. Această lipsă de transparență contravine dispozițiilor legale în vigoare:

o Art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede obligația autorității contractante de a *„elabora un raport al procedurii care să conțină justificări clare privind deciziile luate”*, inclusiv criteriile aplicate pentru evaluarea ofertelor.

o Art. 132 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 subliniază necesitatea ca evaluarea ofertelor să fie fundamentată și documentată, iar comunicările transmise să arate clar modul în care fiecare ofertă a fost evaluată.

Raportul procedurii nu conține niciun detaliu privind aplicarea criteriilor de atribuire și nu justifică modul în care s-a ajuns la concluzia că oferta contestatoarei este inacceptabilă, iar oferta declarată câștigătoare este admisibilă. Nu există în raportul procedurii niciun fel de elemente din care să rezulte:

o Modul de evaluare a ofertelor respinse, inclusiv oferta contestatoarei;

o Justificarea punctajelor acordate ofertei declarate admisibile și nici justificarea aplicării unui tratament egal în evaluarea singurei oferte declarată admisibilă, în raport cu toate celelalte oferte declarate inacceptabile.

a. Oferta depusă de ofertantul câștigător este inacceptabilă în condițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 întrucât ofertantul nu a făcut dovada experienței similare.

Potrivit art. 178 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.*

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”.

Potrivit Cap III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, în vederea justificării experienței similare autoritatea contractantă a prevăzut în documentație următoarele cerințe:

➤ **Proiectare**

Autoritatea contractantă solicită informații referitoare la principalele servicii prestate în ultimii 3 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor în cuantum de 94.000,00 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte, pentru a se asigura că ofertantul principal/asociații, a/au prestat în trecut servicii de natură celor care fac obiectul prezentei proceduri lista principalelor servicii de proiectare prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani de la data depunerii ofertelor

la prezenta procedură, din care să rezulte că au fost prestate și duse la bun sfârșit, servicii similare.

Prin servicii similare se înțelege: servicii de proiectare tehnică pentru construcție și/sau modernizare și/sau reparații capitale și/sau reabilitare și/sau ranforsare și/sau consolidare, aferente infrastructurii rutiere (SF, DALI, PT).

Documentele justificative care demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiență similară pot fi:

- contracte de prestări servicii de proiectare
- certificări de buna prestare a serviciilor,
- proces verbal de predare-primire a documentelor.

Din documentele justificative prezentate de ofertant trebuie să reiasă următoarele informații: beneficiarul, titlul proiectului, perioada de elaborare a proiectului (data semnării contractului-data procesului verbal predare-primire documentație), perioada asistentei tehnice din partea proiectantului (data începerii lucrărilor-data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), recomandări din partea beneficiarilor.

Ofertantul câștigător nu a făcut dovada experienței similare întrucât nu a prezentat documentele justificative din care să rezulte valoarea și tipul de servicii solicitate în documentația de atribuire.

➤ **Execuție**

Autoritatea contractantă solicită informații referitoare la principalele lucrări executate în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor în cuantum de minim 2.052.958,63 lei fără TVA la nivelul unui contract sau a maxim 3 contracte, pentru a se asigura că ofertantul principal/asociații a/au executat în trecut lucrări de natura celor care fac obiectul prezentului contract și că deține experiența necesară îndeplinirii acestuia, în condițiile solicitate de autoritatea contractantă.

Ofertantul va prezenta:

- o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție;

Prin lucrări similare se înțeleg lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier respectiv: lucrări de construcție și/sau modernizare și/sau reparații capitale și/sau reabilitare și/sau ranforsare și/sau consolidare, aferente infrastructurii rutiere.

Pentru a dovedi că a dus la bun sfârșit execuția lucrărilor declarate ca experiență similar, ofertantul va prezenta:

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală/proces verbal pe obiect întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, titlul proiectului, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv

data încheierii contractului), valoarea lucrărilor și locul execuției lucrărilor.

Ofertantul câștigător nu a făcut dovada experienței similare întrucât nu a prezentat documentele justificative din care să rezulte valoarea și tipul lucrărilor solicitate în documentația de atribuire în perioada prevăzută.

Deși cerința fișei de date este clară și ar trebuie să fie aplicată în același mod pentru toți operatorii implicați în procedură, autoritatea contractantă nu a făcut minime verificări sub acest aspect, ci a considerat „*de plano*” că ofertantul face dovada experienței similare.

Or, în aceste condiții devin aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (1) și 2 și ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

b. Autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit factorul de evaluare Experiența experților cheie în ceea ce privește oferta desemnata câștigătoare

Așa cum rezultă din raportul procedurii, ofertantul desemnat câștigător a primit pentru acest factor de evaluare, punctaj maxim.

Din analiza documentelor prezentate de către ofertant pentru îndeplinirea acestui factor de evaluare se poate observa că documentele prezentate nu întrunesc cerințele mai sus redate, întrucât fie nu sunt emise/contrasemnate de beneficiarul final unitatea administrativ teritorială titulară a obiectivului de investiții, fie nu au fost prezentate procese verbal la terminarea lucrărilor din care să rezulte implicare expertului în respectivul contract, fie contractele prezentate nu au avut ca obiect lucrări sau servicii similare.

Așa fiind, autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a proiectelor și documentelor prezentate de ofertantul câștigător pentru justificarea experienței experților, sens în care punctajul maxim oferit acestui ofertant este nejustificat.

c. Propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător nu respectă cerințele documentației de atribuire

Potrivit dispozițiilor HG nr. 395/2016, art. 133 „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

Art. 137 „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.* (3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

- a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”;

c.1. Ofertantul câștigător nu a făcut dovada modalității de acces la resursele solicitate în caietul de sarcini

Lipsește modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari. De asemenea, este de remarcat lipsa dovezilor privind capacitatea tehnică și profesională a celor două societăți - SRL, ... nu dovedește în mod corespunzător capacitatea tehnică și profesională necesară pentru executarea contractului. Proiectul în discuție presupune lucrări complexe de modernizare și reabilitare a drumurilor, ce includ atât proiectare tehnică, cât și execuție, conform cerințelor caietului de sarcini. Pentru astfel de lucrări, este necesar un volum semnificativ de resurse materiale și umane (echipe de specialiști, personal calificat, utilaje și echipamente adecvate), iar oferta tehnică depusă nu conține dovezi clare privind existența acestor resurse:

- ✓ Personalul de specialitate (ingineri, proiectanți, responsabili tehnici, muncitori calificați) nu este prezentat în mod detaliat.

- ✓ Personal de backstopping;

- ✓ Resursele materiale (utilaje, echipamente, logistică) nu sunt corelate cu complexitatea lucrărilor solicitate. Executantul nu face dovada resurselor necesare și suficiente pentru execuția corespunzătoare a contractului, nefiind prezentate în oferta tehnică lista de resurse corespunzătoare corelate cu documente justificative care să ateste accesul - proprietatea sau închirierea utilajelor/echipamentelor necesare.

Accesul la resursele materiale nu este dovedit, nefiind prezentat modul în care executantul asigură accesul la resursele materiale principale.

c.2. Lipsa documentelor care să ateste calitatea resurselor materiale și a unui sistem de management

Oferta depusă de Asocieria SRL prezintă neconformități majore în ceea ce privește dovedirea capacității tehnice și profesionale prin resursele materiale și documentele obligatorii, astfel:

➤ Lipsa documentelor privind performanță și calitatea agregatelor

În oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător nu au fost prezentate:

- Declarații de performanță pentru agregatele necesare (nisip, balast, piatră spartă);
- Certificate de conformitate pentru resursele materiale esențiale;
- Atestate sau certificate ale furnizorilor de agregate care să confirme respectarea cerințelor impuse de caietul de sarcini și standardele aplicabile.

În lipsa acestor documente:

- Nu poate fi garantată calitatea agregatelor utilizate pentru execuția lucrărilor;
- Nu există dovezi că materialele respectă parametrii tehnici solicitați.

➤ **Lipsa certificărilor privind controlul producției în fabrică (CPF) pentru beton și asfalt**

Oferta depusă nu conține certificări de control al producției în fabrică (CPF), documente obligatorii pentru produsele de construcție utilizate în execuția contractului, precum:

- Betonul – în conformitate cu standardul SR EN 206;
- Asfaltul – în conformitate cu standardul SR EN 13108.

Certificările CPF sunt impuse de Regulamentul UE nr. 305/2011, care obligă producătorii să dovedească conformitatea produselor prin certificări și declarații de performanță și legislația națională aplicabilă materialelor de construcții.

Fără aceste documente nu poate fi garantată conformitatea materialelor cu cerințele Caietului de Sarcini, existând riscul utilizării unor produse neconforme din punct de vedere al durabilității și fiabilității lucrărilor.

➤ **Lipsa unui sistem de management al calității certificat pentru furnizorii de agregate**

În oferta depusă nu există dovezi ale implementării unui sistem de management al calității certificat (ISO 9001) pentru furnizorii de resurse materiale, precum agregate sau asfalt. Lipsa acestui sistem certifică faptul că nu există un control adecvat al calității resurselor materiale. Mai mult decât atât, Planul de calitate prezentat în ofertă este nefundamentat și nu poate fi implementat corespunzător.

➤ **Imposibilitatea asigurării parametrilor tehnici solicitați**

Prin lipsa certificărilor și documentelor doveditoare (declarații de performanță, certificate de conformitate, CPF), oferta depusă de Asocierea SRL nu poate asigura:

- Respectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini;
- Parametrii de calitate necesari pentru executarea lucrărilor conform legislației și standardelor tehnice aplicabile.

Prin neprezentarea declarațiilor de performanță, certificatelor de control al producției (CPF) și sistemelor de management al calității pentru resursele esențiale, oferta nu îndeplinește cerințele minime privind Planul de Calitate. Astfel, Asocierea SRL nu poate garanta calitatea lucrărilor conform standardelor și cerințelor caietului de sarcini, iar oferta acesteia ar fi trebuit respinsă de comisia de evaluare pentru neîndeplinirea condițiilor tehnice obligatorii.

c.3. Procedurile tehnice de execuție prezentate în oferta tehnică sunt generale și neadaptate acestui proiect, sau lipesc (a se vedea PTE semnalizare, PTE pentru trasare nu este adaptată acestui tip de proiect, PTE execuție borduri și PTE rigole carosabile lipesc).

În concluzie, oferta depusă de Asocierea SRL nu dovedește capacitatea tehnică și profesională necesară pentru executarea contractului, iar în aceste condiții, considerăm că oferta

declarată câștigătoare nu respectă cerințele minime tehnice și legale și solicităm reevaluarea acesteia și anularea deciziei de atribuire.

2.3. Argumente vizând nelegalitatea refuzului de a permite accesul la dosarul achiziției publice

a. Nelegalitatea refuzului de a permite accesul la dosarul achiziției publice

Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor publicată în data de 07.03.2023 menționează explicit faptul că *„nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate că fiind confidențiale în integralitatea lor, iar autoritatea contractantă are obligația de a face publice informații/ elemente din conținutul acestora, precum prețul ofertei”*.

În speță, nu se poate justifica o pretinsa confidențialitate a propunerii tehnice (și în niciun caz în bloc/în integralitate) întrucât modalitatea de expunere/prezentare a propunerii tehnice este impusă tuturor operatorilor economici prin documentația de atribuire (formularele și caietul de sarcini). Acest mod de prezentare trebuie să fie același în cazul tuturor ofertanților, cu respectarea cerințelor documentației impuse. Mai mult, o bună parte din propunerea tehnică este utilizată ca factor de evaluare, deci este menită să fie comparată, consideră contestatoarea. Că atare, metodologia de execuție, graficul, resursele etc. nu pot fi declarate confidențiale.

Art. 57 alin. (1) al Legii nr. 98/2016 statuează că autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia că fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică așadar doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite că aparținând categoriilor expres nominalizate în text: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Citând din hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-927/19, ANAP subliniază că oferta nu poate fi declarată confidențială în integralitatea sa, însă participantul poate indica faptul că anumite informații din oferta sa sunt confidențiale. De altfel, de-a lungul timpului, ANAP a subliniat în mod constant că nu este suficientă o simplă declarație de confidențializare din partea operatorului economic, iar motivarea caracterului confidențial al informațiilor furnizate în procedură implică o argumentare temeinică și plauzibilă pentru a fi conformă cu exigențele legii.

Față de cele de mai sus, în speță, nu sunt întrunite condițiile legale pentru că informațiile din propunerea tehnică sau financiară să fie

confidențializate, dar autoritatea contractantă refuză contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice, sens în care acest refuz este nelegal.

Procesul de evaluare și de atribuire a contractului încalcă principiul fundamental al transparenței și în același timp, calea de atac exercitată de contestatoare căreia i s-a refuzat accesul la dosar este lipsită de efectivitate.

Operatorul economic este practic în imposibilitate de a obține informațiile necesare pentru motivarea și probare în termenul legal a contestației, iar procesul de contestare a actelor autorității contractante devine, în atare situație, extrem de dificil sau chiar se transformă într-un demers iluzoriu.

Dreptul la o cale de atac eficientă este garantat de către legislația europeană. Recunoașterea să este consacrată atât prin actele de drept primar (Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene), cât și prin cele de drept derivat, în particular directive europene în materia achizițiilor publice, ... SRL aflându-se în prezența unui domeniu de reglementare puternic armonizat. În lumina interpretării dreptului european conferite de Curtea de la Luxemburg, organul administrativ-jurisdicțional (CNSC) și instanțele de judecată au obligația de a cenzura omisiunile entităților contractante în considerarea unei marje de apreciere nelimitate recunoscute acestora. În cauza C-927/19, CJUE reține explicit faptul că autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la o bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia să de refuz sau decizia să de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

Prin aceeași hotărâre, Curtea a statuat că textele de drept european în discuție, citite în lumina articolului 47 din Cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul

comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.

În jurisprudență s-a reținut astfel că precizarea unei plângeri formulate în temeiul Legii nr. 101/2016 nu este tardivă sau inadmisibilă, în condițiile în care petentei i s-a acordat abia în fața instanței învestite cu soluționarea plângerii accesul la documentele declarate (în mod nelegal) confidențiale de către ofertantul câștigător.

În concluzie, operatorii economici trebuie să poată fi în măsură să supună în mod efectiv controlului de temeinicie și legalitate actele autorității contractante. Interesul public impune menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective a intereselor tuturor celorlalți operatori economici.

Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, că orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Refuzul autorității de a acorda contestatoarei acces la documentele depuse în procedură de către ceilalți ofertanți este o încălcare a dreptului contestatoarei la o cale de atac efectivă, sens în care SRL solicită să se admită contestația și să i se permită accesul la dosarul achiziției publice, să se încuviințeze cererea contestatoarei de repunerea în termenul de motivare a contestației în temeiul art. 186 din Codul de procedura civilă.

b. Repunerea contestatoarei în termenul de formulare a contestației

Cererea de repunere în termen este un instrument procedural prevăzut de dispozițiile legale în vigoare, aplicabil în speță ca urmare a conduitei nelegale a autorității contractante care nu a permis SRL accesul la dosarul achiziției publice.

După cum a arătat contestatoarea în secțiunea preliminară, în speță, autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile legale privind accesul ofertanților la informațiile achiziției publice.

Astfel, scopul accesului la dosarul achiziției publice este acela de a permite ofertantului care se considera nedreptățit prin rezultatul procedurii, de a verifica dacă modalitatea de evaluare este sau nu legală. Autoritatea contractantă a refuzat să permită SRL accesul la dosar, modalitatea de abordare încălcând atât dreptul contestatoarei la o cale de atac efectivă cât și principiul transparenței procesului de evaluare în achiziții publice.

Coroborând dispozițiile art. 10 litera f) din Legea nr. 101/2016, care obliga contestatoarea să menționeze în contestație motivele de fapt și de drept pe care se sprijină aceasta, se ajunge la concluzia că, în

speță, ... a fost pusă, fără culpa sa, în imposibilitatea de a formula o motivare completa a contestației, în condițiile în care la acest moment derularea procesului de evaluare a ofertelor și conținutul concret al acestora nu ne este cunoscut.

Din acest considerent, contestatoarea apreciază că în speță sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 186 din Codul de procedură Civilă conform cărora Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen.

Ca urmare, în baza acestui text legal, prin prezenta, contestatoarea solicită instanței să dispună repunerea SRL în termenul de a motiva contestația, termenul urmând să curgă de la data la care contestatoarea va avea un acces efectiv la documentele dosarului achiziției publice la instanță.

În susținerea prezentului demers SRL solicită să se aibă în vedere și statuările Curții de Apel București, care prin Sentința nr. 722/2024 pronunțată în dosarul 5999/2/2024 a admis plângerea formulată de contestatoare și a repus SRL în termenul de formulare a contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale invocate în cadrul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 6801/24.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 82856/24.12.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate, ca nefondată.

Autoritatea contractantă a publicat în data de 23.09.2024 prin intermediul platformei SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /23.09.2024 aferent procedurii de atribuire mai sus menționate, valoarea estimată a achiziției: 2.146.958,63 lei, fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 28.03.2024, ora 15:00, la sediul autorității contractante din COMUNA, în prezența membrilor comisiei de evaluare, depunând oferte următorii operatori economici:

1. SRL, cu subcontractant SRL
2. Asocierea SRL (lider) – SRL
– SRL
3. Asocierea (lider) – SRL
4. Asocierea SRL (lider)
– SRL

5. Asocierea SRL (lider)

- SRL - SRL

În urma desfășurării procesului de evaluare tehnică al ofertelor depuse, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului Asocierea SRL (lider) - SRL - SRL, transmise prin adresa nr. 6000/18.11.2024, încărcată în SEAP în data de 18.11.2024

Ofertantul Asocierea SRL (lider) - SRL - SRL, a răspuns, transmițând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. [...../00065], postat în SEAP în data de 21.11.2024 ORA 17.10. În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări și a ofertei depuse, comisia de evaluare a stabilit că oferta SRL este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

La data de 12.12.2024, autoritatea contractantă a emis raportul final al procedurii nr. 6584/12.12.2024 și a transmis ofertantului comunicarea nr. 6580/12.12.2024 privind respingerea ofertei sale ca inacceptabile.

Contestația formulată este neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele considerente:

I. Înainte de a expune motivele pentru care contestația formulată este neîntemeiată pe fondul cauzei, achizitoarea consideră oportun să se raporteze la argumentele expuse de SRL în promovarea contestației, așa cum a fost expus de către acesta în cuprinsul contestației, în special asupra modului în care ofertantul înțelege să interpreteze prevederile legale referitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor tehnice. Deși ofertantul recunoaște încă din preambulul contestației că oferta acestuia conține abateri, încearcă să se justifice în contextul numărului de pagini din cadrul ofertei și să minimalizeze aceste abateri conducând la ideea că aceste abateri puteau fi interpretate de autoritatea contractantă că erori care puteau fi clarificate și ulterior răspunsurilor să fie interpretate de comisie ca fiind erori de redactare. Deși nu toate răspunsurile ofertantului contestator au fost neconcludente, această interpretare nu a fost posibilă pentru comisia de evaluare în cazul tuturor răspunsurilor la clarificări formulate de către ofertant după cum vă reieși din cele prezentate pe fondul cauzei.

Pentru a asigura conformitatea juridică a deciziilor sale, precum și pentru respectarea principiului proporționalității, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților, privitor la toate abaterile identificate în cadrul ofertelor, urmând ca abia în urma răspunsurilor acestora să constate dacă respectivele abateri sunt vicii de formă sau

abateri tehnice minore a căror corectare este posibilă sau abaterile respective sunt abateri de la specificațiile și cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă pentru serviciile și lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Solicitățile de clarificări au fost formulate în mod explicit, cu indicarea clară a informațiilor care lipsesc sau este necesar a fi clarificate, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea a realizat o evaluare imparțială și obiectivă a tuturor ofertelor, fapt care se poate înțelege atât din conținutul proceselor verbale de evaluare din cadrul procedurii, cât și a solicitărilor de clarificări adresate tuturor ofertanților.

Având în vedere dispozițiile art. 135, alin. (3) din Normele Metodologice din 2 iunie 2016, de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și principiul tratamentului egal statuat în art. 2 din Lege, autoritatea nu putea accepta răspunsuri la solicitările de clarificări ca fiind concludente și conforme în toate situațiile întrucât ar fi însemnat că această acceptare dezavantajează ceilalți ofertanți care au înțeles să formuleze ofertele cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, situațiile ofertelor fiind diferite, în respectarea principiului enunțat, și nu puteau fi tratate în același fel de către autoritate.

II. Pe fond, contestația formulată este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. Ca răspuns la critica pct. „a” referitor la motivul de excludere nr. 1, autoritatea contractantă precizează că:

Ca o primă observație asupra criticilor formulate de contestatoare trebuie să se noteze faptul că întrebarea adresată de comisia de evaluare este una clară, în speță, solicitând să se clarifice aspectul referitor la existența în cadrul ofertei tehnice la pag. 62 a unui întreg subcapitol „5. Metodologia pentru **realizarea etapei de supunere a Studiului de fezabilitate verificării inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării pentru fiecare specialitate în parte** în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului” care face referire la activități care nu sunt cuprinse în procedura prezentă.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări aceasta precizează: „La pagina 62 este prezentată metodologia privind Supunerea Proiectului verificării inclusiv modificarea și completarea pentru Supunere a Proiectului verificării inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării la faza PTh, la date de intrare fiind menționată ca proiectul tehnic se va verifica”. La acest text atașează o planșă foto din propria

ofertă care are evidențiat cu culoarea galbenă, în cadrul tabelului la coloana „Date de intrare utilizate pentru realizarea activității” textul – „Documentații tehnice la faza PTh care necesită verificare”.

Contestatoarea nu face, în cadrul răspunsului formulat, nici o precizare referitoare la menționarea „realizării etapei de supunere a Studiului de fezabilitate” atât în titulatura subcapitolului cât și în cadrul tabelului prezentat „Vor fi supuse verificării tehnice documentația tehnică de proiectare necesară obținerii autorizației de construire și documentațiile tehnice pentru obținere avize și proiectul pentru Studiu de Fezabilitate.”, teza erorii de redactare fiind inclusă abia în cadrul contestației.

Comisia de evaluare a adresat o întrebare legată de prezența serviciilor de verificare tehnică a Studiului de Fezabilitate iar contestatoarea a ales ca în răspunsul său să afirme că la acea pagină din cadrul ofertei sunt prezentate servicii de verificare a Proiectului Tehnic, fără să clarifice într-un mod clar și fără echivoc dacă oferta sa mai cuprinde sau nu metodologia pentru serviciile de verificare tehnică a Studiului de Fezabilitate și nici aspecte legate de eroarea din oferta sa.

Afirmația contestatoarei „referințele la studiul de fezabilitate sunt secundare și nu alterează fondul metodologiei” este una cel puțin greșită care vine în contradicție atât cu prevederile capitolului 3.4 precum și a capitolului 5 din cadrul caietului de sarcini referitoare la obligativitatea ofertanților de a prezenta metodologia pentru realizarea activităților contractului precum și la modul de prezentare a ofertei tehnice care nu includ serviciile de verificare la care face referire ofertantul. Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că ofertarea de servicii suplimentare în cadrul contractului nu poate fi interpretată ca o referință secundară și alterează în mod clar natura contractului. Metodologia prezentată de ofertant nu a respectat precizările documentației de atribuire, fapt recunoscut și de contestatoare în cadrul contestației sale, iar în cadrul răspunsului acesta nu clarifică aspectul sesizat, nu precizează dacă afirmația din cadrul ofertei referitoare la verificarea studiului de fezabilitate este un viciu de formă și nici faptul că este de acord cu îndreptarea acestuia, alegând să evidențieze alte informații legate de metodologia de proiectare într-un mod vag și incoerent.

În concluzie, în analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia a considerat că răspunsul ofertantului nu a clarificat aspectele solicitate spre clarificare de către aceasta și, în scopul respectării legislației și principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, comisia de evaluare nu a acceptat o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

2. Ca răspuns la critica pct. b referitor la motivul de excludere nr. 2, autoritatea contractantă precizează că:

Cerințele formulate la pagina 52 în cadrul caietului de sarcini *Secțiunea V. Modul de întocmire a propunerii tehnice – Proiectare și Execuție, pct.*

2 – Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului stabilesc că: „În acest capitol al Propunerii Tehnice, Ofertantul trebuie să documenteze:... c) metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor; de asemenea la sbpct. 2.2, se formulează cerința „Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare - ofertantul va prezenta informații detaliate privind... Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a documentației privind exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea comportării în timp a construcției”. În același sens ofertanții aveau obligația să utilizeze formularul de propunere tehnică potrivit cerinței din cadrul fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnică va fi prezentată obligatoriu conform modelului de formular de Ofertă Tehnică, în acest caz Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a documentației privind exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea comportării în timp a construcției fiind prevăzută în cadrul formularului nr 13. de propunere tehnică la pag. 29 ca o secțiune distinctă care trebuia prezentată conform acestuia. Aceste cerințe sunt formulate în mod clar și fără echivoc, iar critica ofertantului referitor la confuzia acestora nu se susține, întrucât acesta nu face decât dovada că nu a studiat și înțeles nici până la data formulării contestației în totalitate documentația de atribuire. În același sens, contestatoarea nu a solicitat clarificări asupra cerințelor în cauza sau a oricăror altor prevederi din documentația de atribuire, iar prin depunerea ofertei și-a asumat în totalitate condițiile și cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate de autoritatea contractantă.

Critica formulată de contestatoarea referitor la solicitarea comisiei în care acesta afirmă că solicitarea de clarificări este una generală, simplistă și că nu clarifică ce nivel de detaliu se solicită este una nefondată și neîntemeiată întrucât din cadrul clarificării reiese în mod clar faptul că în cadrul ofertei depuse nu s-au identificat sub nici o formă informațiile solicitate în cadrul documentației, conform cerințelor prezentate mai sus. Autoritatea a precizat atât în cadrul caietului de sarcini cât și în cadrul fișei de date coroborate cu formularul de propunere tehnică, nivelul de detaliu la care ofertanții trebuie să prezinte informațiile solicitate.

În cadrul solicitării de clarificări autoritatea a formulat în mod clar și fără echivoc o cerință pertinentă de clarificare a inexistenței complete în cadrul propunerii tehnice a aspectelor referitoare la Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a documentației privind exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea comportării în timp a construcției, întrebare la care ofertantul a răspuns, arătând faptul că: „informațiile privind siguranța în exploatare și durata de serviciu estimată au fost deja incluse în propunerea tehnică, la pagina 119”, ori informațiile prezentate la pag. 119 indicată de ofertant nu prezintă

altceva decât niște responsabilități ale echipei de proiectare, nicidecum informațiile solicitate prin documentația de atribuire referitoare la metodologia solicitată. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, după cum el însuși afirmă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări *„Pentru clarificare suplimentară, reiterăm angajamentele și detaliile metodologice, **completând cu următoarele informații**”* contestatoarea completează propunerea tehnică inițială, în sensul că prezintă informațiile privind metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a documentației privind exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea comportării în timp a construcției, dar aceste informații nu pot fi coroborate cu cele inițiale, fiind informații prezentate în mod suplimentar.

Completarea ofertei inițiale conduce la concluzia că acesta nu a studiat cu atenție documentația de atribuire și nu a făcut dovada înțelegerii și respectării cerințelor din documentația de atribuire, în sensul prezentării Metodologiei pentru realizarea etapei de elaborare a documentației privind exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea comportării în timp a construcției. Ofertantul avea obligația de a verifica întocmirea corectă, completă și în conformitate cu documentația de atribuire a propunerii tehnice postată în SEAP.

Comisia de evaluare consideră că prin transmiterea acestor informații în cadrul răspunsului la clarificare, ofertantul completează oferta cu informații pe care ar fi trebuit să le prezinte în propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare transmise inițial.

În consecință, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a respectat cerința formulată la pagina 52 în cadrul caietului de sarcini Secțiunea V. Modul de întocmire a propunerii tehnice – Proiectare și Execuție, pct. 2 – Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului stabilesc că: *„În acest capitol al Propunerii Tehnice, Ofertantul trebuie să documenteze:... c) metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor; de asemenea la sbpct. 2.2, se formulează cerința "Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare - ofertantul va prezenta informații detaliate privind... Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a documentației privind exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea comportării în timp a construcției" . În același sens ofertanții aveau obligația sa utilizeze formularul de propunere tehnică potrivit cerinței din cadrul fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnică va fi prezentată obligatoriu conform modelului de formular de Ofertă Tehnică, în acest caz Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a documentației privind exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea comportării în timp a construcției fiind prevăzută în cadrul formularului nr 13. de propunere tehnică la pag. 29 ca o secțiune distinctă care trebuia*

prezentată conform acestuia. Astfel, în scopul respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu a putut accepta completarea ofertei cu informații pe care ofertantul ar fi trebuit să le prezinte în propunerea tehnică încă de la început considerând răspunsul ca fiind neconcludent.

Afirmația privitoare la faptul că solicitare și motivul excluderii nu coincid este una falsă, fapt care reiese și din comunicarea 6580/12.12.2024 în cadrul căreia motivul clar pentru care răspunsul contestatorului a fost declarat neconcludent este: *„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul face trimitere la pag. 119 din propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare, însă analizând informațiile indicate de ofertant, comisia de evaluare a constatat că acestea nu sunt decât niște informații succinte și generale și nu fac referire la cerința solicitată prin documentația de atribuire, respectiv nu este descrisă metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a documentației privind exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea comportării în timp a construcției, astfel cum se solicită în documentația de atribuire. Informațiile prezentate la pag. 119 indicată de ofertant nu prezintă altceva decât niște responsabilități ale echipei de proiectare, nicidecum informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul completează propunerea tehnică inițială, în sensul că prezintă informațiile privind metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a documentației privind exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea comportării în timp a construcției. Completarea ofertei inițiale conduce la concluzia că acesta nu a studiat cu atenție documentația de atribuire și nu a făcut dovada înțelegerii și respectării cerințelor din documentația de atribuire, în sensul prezentării Metodologiei urmăririi comportării în timp a construcției. Ofertantul avea obligația de a verifica întocmirea corectă, completă și în conformitate cu documentația de atribuire a propunerii tehnice postată în Seap. Comisia de evaluare consideră că prin transmiterea acestor informații în răspunsul la clarificare, ofertantul completează oferta cu informații pe care ar fi trebuit să le prezinte în propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare transmise inițial. În consecință, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire potrivit căreia acesta trebuia să prezinte informații detaliate privind „2.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare: - ofertantul va prezenta informații detaliate privind*

Me

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu clarifică o informație deja existentă în propunerea tehnică pentru servicii de proiectare, ci completează oferta cu informațiile pe care ar fi trebuit să le prevadă încă de la început. Astfel, în scopul respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 din

Legea 98, comisia de evaluare nu poate accepta completarea ofertei cu informații pe care ofertantul ar fi trebuit să le prezinte în propunerea tehnică încă de la început. Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind n ” Autoritatea cocontractantă solicită Consiliul să observe faptul că autoritatea contractantă a analizat informațiile prezentate de contestator la solicitarea de clarificări privind lipsa metodologiei respective iar motivul pentru care răspunsul a fost declarat neconcludent este lipsa aceleiași metodologii fapt pe care contestatoarea nu a reușit să îl clarifice.

3. Ca răspuns la critica pct. c referitor la motivul de excludere nr. 3, autoritatea contractantă precizează:

Deși prin răspunsul la clarificare contestatoarea afirmă: „Atașat transmitem ISO valabile la data depunerii, emise în data de 30.08.2024, mențiunea din cadrul ofertei reprezentând o simplă eroare de tehnoredactare.” SRL nu înțelege să transmită și să coreleze informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare cu documentele pe care acesta le deține și le transmite în cadrul răspunsului la clarificări.

Solicitarea de clarificări nr. 6000/18.11.2024, punctul 3 solicită în mod clar și fără echivoc: „3. În cuprinsul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, la pag. 67 se precizează faptul că „Documente care certifică sistemul calității în cadrul ofertantului. SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 14001:2005”, însă acestea nu mai sunt în vigoare. Vă rugăm să clarificați acest aspect.”. Contestatoarea transmite atașat răspunsului la clarificări certificatele respective dar nu corelează conținutul propunerii tehnice cu noile informații deși ea însăși afirmă că aceste informații sunt eronate.

Critica contestatoarei referitoare la procesul de evaluare este nefondată, întrucât autoritatea nu a reclamat în cadrul solicitării de clarificări inexistența certificatelor ISO 900:2015 și ISO 14001:2015 ci a solicitat clarificarea invocării unor standarde care nu mai sunt în vigoare în cadrul Planului de management al calității ofertantului. Sarcina elaborării unei oferte corecte și complete care să poată fi fundamentul contractului de achiziție publică stă în responsabilitatea ofertantului, ori ofertantul/contestatoarei nu a înțeles solicitarea de clarificări și nici cerințele documentației de atribuire referitoare la elaborarea unei oferte corecte și complete și pe cale de consecință autoritatea a declarat răspunsul acestuia ca fiind neconcludent.

4. Ca răspuns la critica pct. d referitor la motivul de excludere nr. 4 precizăm:

Cerințele formulate la pagina 52 în cadrul caietului de sarcini Secțiunea V. Modul de întocmire a propunerii tehnice – Proiectare și Execuție, 3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea

serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului stabilesc că: „Ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.”. În același sens ofertanții aveau obligația să utilizeze formularul de propunere tehnică potrivit cerinței din cadrul fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnică va fi prezentată obligatoriu conform modelului de formular de Ofertă Tehnică, în acest caz *Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului* fiind prevăzută în cadrul formularului nr 13. de propunere tehnică la pag. 30 ca o secțiune distinctă care trebuia prezentată conform acestuia. Aceste cerințe sunt formulate în mod clar și fără echivoc asupra cărora contestatoarea nu a solicitat clarificări, iar prin depunerea ofertei și-a asumat în totalitate condițiile și cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate de autoritatea contractantă.

Deși prin răspunsul la clarificare contestatoarea afirmă: „Dorim să precizăm că includerea acestei referințe în cuprinsul documentației noastre a fost o eroare de tehnoredactare, fără influență în evaluarea ofertei. Subliniem faptul că documentațiile de expropriere nu fac obiectul prezentei proceduri, iar această mențiune nu influențează structura, conținutul sau angajamentele legate de oferta tehnică depusă.” SRL nu înțelege să transmită și să coreleze informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare cu documentele pe care acesta le deține și le transmite în cadrul răspunsului la clarificări. Motivul unei erori de tehnoredactare nu poate fi luat în considerare, întrucât ofertantul avea obligația întocmirii unui plan de lucru adaptat prezentei proceduri și în concordanță cu abordarea și metodologia de prestarea a serviciilor, potrivit cerințelor prezentate mai sus.

Solicitarea de clarificări nr. 6000/18.11.2024, punctul 3 solicită în mod clar și fără echivoc: *„Vă rugăm să clarificați aspectul referitor la faptul că la pag.69 din cuprinsul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare se face referire la documentații de expropriere, documentații ce nu face obiectul prezentei proceduri.”.* Contestatoarea nu corelează însă conținutul propunerii tehnice cu noile informații deși el însuși afirmă că aceste informații sunt eronate.

Prezentarea unei oferte ce conține informații care nu corespund prezentei proceduri conduce la concluzia că ofertantul nu a studiat cu atenție documentația de atribuire și nu a făcut dovada înțelegerii și respectării cerințelor din documentația de atribuire. Ofertantul avea obligația de a verifica întocmirea corectă, completă și în conformitate cu documentația de atribuire a propunerii tehnice postată în SEAP, Comisia de evaluare considerând astfel răspunsul ca fiind neconcludent.

Critica contestatoarei referitoare la încălcarea principiului proportionalității este nefondată, decizia autorității bazându-se pe faptul

că ofertantul contestator nu a întocmit un plan de lucru adaptat prezentei proceduri și în concordanță cu abordarea și metodologia de prestarea a serviciilor, fapt care nu poate fi considerată o inconveniență minimală în raport cu obiectivele necesar de atins, descrise în cadrul caietului de sarcini, ci este o eroare gravă care trebuia tratată ca atare de către comisia de evaluare.

5. Referitor la critica pct. e referitor la motivul de excludere nr. 6, autoritatea contractantă precizează:

Cerințele formulate la pagina 53 în cadrul caietului de sarcini Secțiunea V. Modul de întocmire a propunerii tehnice – Proiectare și Execuție, stabilesc că: „- *Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului - prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului*

Listă referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru prestarea serviciilor cu precizarea modalității de acces la acestea și

**p
r
e
z
e
n
t
r
e**

..”. În același sens ofertanții aveau obligația să utilizeze formularul de propunere tehnică potrivit cerinței din cadrul fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnică va fi prezentată obligatoriu conform modelului de formular de Ofertă Tehnică, în acest caz Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului - prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului fiind prevăzută în cadrul formularului nr 13. de propunere tehnică la pag. 31 ca o secțiune distinctă care trebuia prezentată conform acestuia. Aceste cerințe sunt formulate în mod clar și fără echivoc asupra cărora contestatoarea nu a solicitat clarificări, iar prin depunerea ofertei și-a asumat în totalitate condițiile și cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate de autoritatea contractantă.

Atât în oferta depusă cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, la prezenta procedură, contestatoarea nu reușește să demonstreze accesul la infrastructura declarată conform cerinței din cadrul documentației de atribuire. Deși în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul precizează că atașează actul adițional la Contract de închiriere nr. 194/26.05.2020 încheiat între și SRL, comisia de evaluare nu a identificat acest act

adițional în cadrul documentelor transmise. Acest fapt conduce la concluzia că ofertantul nu face dovada accesului la infrastructură prezentată în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu clarifică aspectele identificate de către comisia de evaluare și pe cale de consecință Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Critica contestatoarei referitoare la încălcarea principiului proportionalității este nefondată, decizia autorității bazându-se pe faptul că ofertantul contestator nu a prezentat dovada solicitată, fapt care nu poate fi considerată o inconveniență minimală în raport cu obiectivele necesar de atins, descrise în cadrul caietului de sarcini, ci este o eroare gravă care trebuia tratată ca atare de către comisia de evaluare.

Decizia autorității este una justificată și în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, modificată și completată, coroborat cu art.134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, întucât ofertantul contestator nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate și clarificările/completările transmise de acesta nu sunt concludente.

Confirmarea îndeplinirii cerinței la care face referire ofertantul a fost solicitată de autoritate în cadrul clarificării formulate în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar faptul că ofertantul nu a transmis dovada solicitată până la ora și data limită a solicitării de clarificari a condus comisia la concluzia că răspunsul este neconcludent. Orice altă solicitare de clarificări ar fi încălcat prevederile referitoare la principiul tratamentului egal, precum și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

6. Referitor la critica pct. f referitor la motivul de excludere nr. 7, achizitoarea precizează că:

Cerințele formulate în cadrul caietului de sarcini la pagina 14 „*Se vor prezenta în copie Licențele de utilizare a softurilor necesare elaborării și prestării serviciilor emise de producători sau parteneri/reprezentanți autorizați pentru România: licența soft pentru proiectare (tip CAD)...*”, precum și la pagina 27 Secțiunea V. Modul de întocmire a propunerii tehnice – Proiectare și Execuție, stabilesc că: „*Astfel, pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul va prezenta o listă cu infrastructura necesară prestării serviciilor de proiectare precum și dovada deținerii de licențe de software pentru prestarea de către experți a activităților specifice ale contractului precum și dovada deținerii de tehnică de calcul care să îndeplinească cerințele minime ale software-ului prezentat.*”. Autoritatea contractantă subliniază faptul că aceste cerințe sunt formulate în mod clar și fără echivoc, iar prin depunerea ofertei și-a asumat în totalitate condițiile și cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate de autoritatea contractanta.

Atât în oferta depusă cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, la prezenta procedură, contestatoarea nu reușește să demonstreze accesul la licențe de software pentru prestarea de către experți a activităților specifice conform cerinței din cadrul documentației de atribuire. Deși în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul precizează că *„conform registrului imobilizărilor, ofertantul deține deja licența validă pentru software-ul Autocad, aceasta fiind înregistrată și utilizată activ în cadrul echipei noastre pentru prestarea serviciilor de proiectare.”* contestatoarea nu clarifică aspectele sesizate legate de factura fiscală și nu prezintă dovada efectivă a deținerii respectivului software și nici nu prezintă copii ale respectivelor licențe. Având în vedere îndoiala care plana asupra dovezii prezentate, simpla mențiune în contabilitatea societății în cadrul registrului imobilizărilor nu poate fi considerată o dovadă irefutabilă a deținerii proprietății asupra software-ului respectiv iar faptul ca ofertantul contestator nu prezintă nici în ofertă și nici în cadrul răspunsului la clarificări această dovadă nu putea fi considerată de comisia de evaluare ca o modalitate de îndeplinire a cerinței respective.

A se remarca de către Consiliu faptul că nici măcar la data formulării contestației, prin afirmațiile sale, ofertantul contestator nu reușește să demonstreze că deține aceste licențe și nici faptul că avea cunoștință de cerința referitoare la prezentarea acestor copii ale licențelor tip CAD.

7. Referitor la critica pct. g referitor la motivul de excludere nr. 8, autoritatea contractantă precizează:

Întrucât SRL susține că documentele prezentate erau lizibile pe display-ul dâșilor, încercând să inducă ideea că aceste fișiere au fost descărcate defectuos de autoritate, achizitoarea solicită Consiliului să se pronunțe asupra acestui aspect cu luarea în considerare a fișierelor transmise de ofertant în SEAP atât în cadrul ofertei, cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Deși în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul precizează că transmite anexat CV-ul și documentele pentru ing. Radu Luca și Deaconu George Silviu în format lizibil, comisia de evaluare constată că ofertantul transmite din nou CV-urile pentru ing. Radu Luca și Deaconu George Silviu tot într-o formă ce nu poate fi citită. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu clarifică aspectul sesizat de comisia de evaluare, în sensul că acesta nu transmite documentele solicitate de comisia de evaluare într-un format în care să poată fi analizate. Prin răspunsul și documentele transmise, ofertantul dă dovadă de neglijență în întocmirea răspunsului la clarificare și nu confirmă respectarea cerinței referitoare la prezentarea C.V.-urilor aferente specialiștilor prezentați, autorizațiile sau atestatele profesionale necesare în anexă la formularul de propunere tehnică. Ofertantul avea obligația de a verifica întocmirea corectă, completă și în conformitate cu documentația de atribuire a

propunerii tehnice postată în SEAP, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări și, în consecință comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent.

Decizia autorității este una justificată și în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, modificată și completată, coroborat cu art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul contestator nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate și clarificările/completările transmise de acesta nu sunt concludente.

Confirmarea îndeplinirii cerinței la care face referire ofertantul a fost solicitată de autoritate în cadrul clarificării formulate în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar faptul că ofertantul nu a transmis dovada solicitată până la ora și data limită a solicitării de clarificări a condus comisia la concluzia că răspunsul este neconcludent. Orice altă solicitare de clarificări ar fi încălcat prevederile referitoare la principiul tratamentului egal, precum și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

8. Referitor la critica pct. h referitor la motivul de excludere nr. 9, autoritatea contractantă precizează:

Cerințele formulate la pagina 26 în cadrul caietului de sarcini: pct 8.4 sunt: *„Contractantul va asigura pentru serviciile din Contract, personal de backstopping/suport pentru prestarea serviciilor. Responsabil SSM; Expert juridic; Expert contabil; Prin personal de backstopping se înțelege personal de înaltă calificare al Contractantului care acordă sprijin echipei de experți implicați în derularea activităților în Contract. Sprijin înseamnă orice activitate care contribuie la îndeplinirea serviciilor conform Contractului. CV-urile personalului vor fi incluse în oferta. Se impune ca personalul să nu se afle în situații de conflict de interese sau de incompatibilitate în ceea ce privește sarcinile care le sunt alocate. Pentru fiecare persoană nominalizată se vor prezenta referințele relevante, ce vor atesta experiența pentru domeniul relevant proiectului.”* Aceste cerințe sunt formulate în mod clar și fără echivoc asupra cărora contestatoarea nu a solicitat clarificări, iar prin depunerea ofertei și-a asumat în totalitate condițiile și cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate de autoritatea contractantă.

Analizând referințele la care face trimitere ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări *„Documentele suport privind Expert juridic și Expert contabil se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice_executie, la paginile 603 – 611 (.....), precum și 612 -615 (.....), Descrierea atribuțiilor și responsabilităților se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice_executie, la paginile 472-473. Vă informăm că, avocat, și, contabil, sunt incluse în cadrul personalului de backstopping/suport pentru prestarea*

serviciilor de proiectare. În atașament veți găsi declarațiile lor de disponibilitate, prin care confirmăm implicarea acestora în proiect.”, comisia de evaluare constată că documentele suport prezentate pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților și a experienței pentru expertul juridic nominalizat - și expertul contabil declarat -, se regăsesc la pag. 603 – 611, respectiv 612 -615, însă ofertantul nu face dovada accesului la specialiștii declarați.

De asemenea, ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nominalizează pe – avocat și dna. – contabil, acestea fiind informații care nu au fost prezentate în oferta inițială și transmite pentru aceste două persoane nou declarate, declarații de disponibilitate, fără a fi prezentate și referințele relevante. Prin transmiterea acestor informații și documente, ofertantul completează oferta cu informațiile pe care ar fi trebuit să le prezinte la momentul depunerii ofertei, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

După cum achizitoarea a afirmat și în cadrul procesului de evaluare, completarea ofertei inițiale conduce la concluzia că acesta nu a studiat cu atenție documentația de atribuire și nu a făcut dovada înțelegerii și respectării cerințelor din documentația de atribuire. Ofertantul avea obligația de a verifica întocmirea corectă, completă și în conformitate cu documentația de atribuire a propunerii tehnice postată în SEAP. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu clarifică o informație deja existentă în propunerea tehnică pentru servicii de proiectare, ci completează oferta cu informațiile pe care ar fi trebuit să le prevadă încă de la început, concluzia comisiei de evaluare fiind considerarea răspunsului ca fiind neconcludent.

9. Referitor la critica pct. i referitor la motivul de excludere nr. 10, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Redă cerințele formulate la pagina 54 în cadrul caietului de sarcini: pct. 5. Organizarea de Șantier, subliniind faptul că, aceste cerințe sunt formulate în mod clar și fără echivoc, asupra căroră contestatoarea nu a solicitat clarificări, iar prin depunerea ofertei și-a asumat în totalitate condițiile și cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate de autoritatea contractantă.

După cum achizitoarea a afirmat și în cadrul procesului de evaluare, în analiza comisiei de evaluare privitor la informațiile prezentate, se constată că ofertantul nu a înțeles cerințele și precizările din cadrul documentației de atribuire referitor la Organizarea de șantier. Conform documentației, Organizarea de șantier se asigură de către executant care va actualiza în acest scop, în cadrul ofertei, proiectul pentru organizarea șantierului pentru întreaga lucrare și care va ține cont de bazele de producție necesare.

În continuare, ofertantul nu a respectat cerința din caietul de sarcini cap V. pct. 5, „Ofertantul va atașa schițe, documente și date din

care rezultă locația, suprafețele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, locația sau zona de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite și modul de organizare propus, cu detalierea caracteristicilor condițiilor privind asigurarea amplasamentului (sediul principal al șantierului, stații, depozite, laboratoare, birouri, instalații, echipamente, condiții de cazare) pentru organizarea de șantier, modalitățile de acces la și de la organizarea de șantier la traseul proiectului, sub articolele relevante din lista de cantități pe care o va prezenta.” Întrucât nici în cadrul ofertei și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu a prezentat vreun document din care să rezulte orice informație legată de locația efectivă a organizării de șantier.

Afirmația contestatoarei referitoare la detaliile care se regăsesc în oferta tehnică este falsă, având în vedere faptul că la pagina 863 din oferta este prezentată o hartă cu întregul teritoriul comunei fără indicarea exactă a locației amplasamentului organizării de șantier, a suprafețelor, precum și a posibilității de utilizare a terenului afectat. Indicarea întregii localități ca locație a organizării de șantier fiind cel puțin îngrijorătoare și total inacceptabilă atât din punct de vedere al cerințelor din documentație cât și a nivelului de înțelegere despre modul în care se organizează un șantier de care dă dovadă contestatoarea. Autoritatea a solicitat prezentarea unei locații pentru organizarea de șantier tocmai pentru a se asigura ca eventualii executanți ai lucrărilor vor executa contractul fără a afecta întreaga localitate.

Mai mult, la pagina 864, unde ofertantul avea obligația să prezinte identificarea și prezentarea modalităților de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului, acesta prezintă hărți cu locațiile unde se vor desfășura lucrările efective fără a arăta modalitățile de asigurare a accesului de la Organizarea de Șantier la străzile respective unde se vor executa lucrările din cadrul contractului.

Teza contestatoarei referitoare la analiza și precizarea în mod concret a informațiilor insuficiente de către autoritate, este neîntemeiată și nefondată, autoritatea solicitând în mod expres în cadrul clarificării respectarea cerinței referitoare la prezentarea locației aferente organizării de șantier.

În ce privește teza referitoare la obligativitatea autorității de a solicita în mod expres lămuriri suplimentare în situația în care aprecia ca aceste sunt necesare, autoritatea contractantă a fost pe deplin edificată în urma răspunsului la clarificări, ofertantul susținând aceleași aspecte greșite din cadrul ofertei referitor la modalitatea de prezentare ale locației Organizării de Șantier și pe cale de consecință a apreciat că nu sunt necesare alte clarificări din moment ce ofertantul a înțeles să susțină greșeala și în cadrul răspunsului său. Astfel, faptul că ofertantul nu a transmis informațiile necesare pentru clarificarea aspectelor sesizate în cadrul solicitării de clarificări a condus comisia la concluzia că

răspunsul este neconcludent. Orice altă solicitare de clarificări ar fi încălcat prevederile referitoare la principiul tratamentului egal, precum și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

10. Referitor la critica pct. j referitor la motivul de excludere nr. 11, achizitoarea precizează următoarele:

Folosind exprimarea contestatoarei, această încercare de justificare a unor grave lipsuri din cadrul ofertei prezentate este exemplu de școală a faptului că ofertantul contestator încearcă să creeze justificări artificiale pentru faptul că a prezentat în cadrul propunerii tehnice de execuție un plan de Măsură de conservare a lucrărilor pe timp de iarnă aplicabil pentru lucrări de construcții civile.

După cum reiese din documentul prezentat, în cuprinsul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor, la pag. 866 – 896 sunt prezentate măsuri de conservare a lucrărilor pe timp de iarnă, însă se face referire la execuția lucrărilor pe timp friguros aferent lucrărilor de construcții civile, ex: pag. 867 „*Lucrările de construcții și instalațiile aferente acestora*”, „*Pentru executarea acestora pe timp friguros trebuie să se asigure, prin măsuri specifice, regimul termic critic la execuție ex: asamblarea elementelor metalice, montarea geamurilor*”; pag. 868 „*Interzicerea utilizării sobelor și burlanelor metalice în interiorul construcțiilor de lemn (baracamentelor), precum și controlarea apariției fisurilor la pereți și la tavane, la coșurile și la sobele din zidărie precum și în jurul racordării acestora și repararea imediată a defecțiunilor constatate.*”; pag. 869 „*Zidăriile pereților vor fi executate numai până la centura nivelului aflat în lucru, peste care se va aplica un acoperiș provizoriu: de asemenea vor fi montate panouri de închidere a golurilor la toate ușile exterioare, ferestrele fiecărei etaj. Atunci când până la sistarea execuției s-a realizat și centura ultimului nivel al clădirii, se va monta acoperișul definitiv.*”; pag. 870 „*Confecționarea și montarea de panouri pentru închiderea provizorie a golurilor de uși, ferestre la obiectul în interiorul cărora urmează a se executa lucrări în timpul friguros*”; pag. 872 „*În mod special se va asigura menținerea în stare uscată prin adăpostire sau acoperire a următoarelor materiale: cimentul, varul, ipsosul, zgură expandată sau granulată, filerul, profilele metalice cu pereți subțiri, materiale termoizolatoare (BCA, vată minerală, polistiren expandat) lamelele de parchet, foliile bitumate, tâmplărie din lemn, geamurile, precum și orice alte materiale ce se pot degrada sub acțiunea umidității.*”; pag. 884 „*Lucrări de zidărie Lucrările de zidărie se pot executa pe timp friguros cu respectarea următoarelor condiții:....*”; pag. 885 „*Învelitori și tinichigerie Lucrările de învelitori se pot executa pe timp friguros cu respectarea următoarelor condiții:.....*”; pag. 890 „*Lucrările exterioare de finisaj bazate pe procese umede de execuție cum sunt: tencuielile, zugrăvelile, vopsitoriile, placajele etc., nu se execută de regulă pe timp friguros fiind periclităte de îngheț.*”; pag. 892 „*Instalații sanitare, de încălzire și ventilație Pentru realizarea unei calități*

corespunzătoare a lucrărilor de instalații interioare: sanitare, de încălzire și de ventilare se vor respecta la executarea lor următoarele condiții:.....”, etc.

În urma solicitării de a se clarifica aceste aspecte ofertantul a răspuns: „În conformitate cu prevederile legale în vigoare și ale standardului ISO9001 – standard certificat în cadrul Propunerii tehnice de către ambii asociați, procedurile tehnice de execuție se întocmesc pentru toate activitățile care pot fi executate în domeniul de aplicare. Așa cum specifică și „PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE PENTRU EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE DESFACERE”, domeniul de aplicare al acesteia este „lucrările de desfacere executate de SRL pentru execuția și controlul calității”. În cuprinsul acestei proceduri se regăsesc toate tipuri de lucrări care fac obiectul lucrărilor de desfacere, inclusiv „Desfacerea placajelor la pereți/Desfacere tencuieli exterioare la pereți/Demontarea ușilor și ferestrelor Demolări și desfaceri ale planșeelor și acoperișului.”. Mai precizăm, de asemenea, că procedurile tehnice de execuție sunt aplicabile inclusiv activității de organizare de șantier, care se stabilește de către proiectant, prin DTOE.”

După cum am afirmat și în cadrul procesului de evaluare, în analiza comisiei de evaluare privitor la răspunsul ofertantului contestator, în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu clarifică aspectele sesizate de comisia de evaluare, acesta prezentând un răspuns vag și incoerent din care comisia nu poate trage o concluzie clară. Ofertantul nu clarifică aspectul referitor la faptul că sunt prezentate măsuri de conservare a lucrărilor pe timp de iarnă, însă acestea fac referire la execuția lucrărilor pe timp friguros aferent lucrărilor de construcții civile astfel cum s-a solicitat în clarificare, ci face referire la „PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE PENTRU EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE DESFACERE”.

Faptul că ofertantul include informații care nu fac obiectul prezentei proceduri, respectiv informații aplicabile lucrărilor de construcții civile, conduce la concluzia că ofertantul nu a întocmit o propunere tehnică adaptată obiectului prezentei proceduri, folosind informații aferente altei proceduri. Prezentarea unei oferte ce conține informații ce nu corespund prezentei proceduri conduce la concluzia că ofertantul nu a studiat cu atenție documentația de atribuire și nu a făcut dovada înțelegerii și respectării activităților și cerințelor din documentația de atribuire.

Explicațiile oferite suplimentar de contestatoare în cadrul contestației sunt atât tardive cât și insuficiente, întrucât acesta nu explică nici acum prezența informațiilor respective în cadrul ofertei iar încercarea inducerii ideii că analiza comisiei este în contradicție cu principiile enunțate la art. 2 din Lege este neîntemeiată.

11. Referitor la critica pct. k referitor la motivul de excludere nr. 13, se precizează următoarele:

Cerințele formulate la pagina 53 în cadrul caietului de Sarcini: pct. 5. Metodologia de executare a lucrărilor – *„Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare.*

Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se acceptă proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general sau neprezentarea lor atrage neconformitatea ofertei).” Aceste cerințe sunt formulate în mod clar și fără echivoc, asupra cărora contestatoarea nu a solicitat clarificări, iar prin depunerea ofertei și-a asumat în totalitate condițiile și cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate de autoritatea contractantă.

Afirmația contestatoarea referitoare la faptul că autoritatea nu a precizat în concret care erau informațiile de interes este falsă, întrucât autoritatea a statuat în mod clar în cadrul solicitării de clarificări faptul că: *„În cuprinsul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor, nu au fost identificate informații privind detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, astfel cum se solicită în documentația de atribuire”* afirmația referindu-se la faptul că autoritatea nu a identificat NICI o informație relevantă în ce privește modalitatea de execuție a principalelor activități conform cerințelor din cadrul caietului de sarcini, enunțate mai sus. Aspectul necesar a fi clarificat era lipsa unei Metodologii de realizare a lucrărilor ÎN INTEGRALITATE, întrucât informațiile prezentate nu pot fi considerate o metodologie de realizare a lucrărilor. Inclusiv în cadrul contestației, în încercarea de a justifica lipsa informațiilor solicitate, acesta face referire la lucrări care nu sunt cuprinse în activitățile (prin activitățile proiectului se înțelege *„categorie de lucrări”* conform caiet de sarcini) contractului, de ex. *„lucrări de zidărie și finisaje”*, demonstrând în acest fel că nu a

înțeles pe deplin cerințele din cadrul documentației de atribuire privind prezentarea unei metodologii adaptate la lucrare.

După autoritatea contractantă cum a afirmat și în cadrul procesului de evaluare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul face trimitere la pag. 28-56 (Metodologie realizare lucrări) și precizează că informațiile privind modul de execuție al lucrărilor se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice la paginile indicate.

Analizând informațiile prezentate la paginile indicate de ofertant, comisia de evaluare constată din nou că nu se regăsesc informații privind detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, ci sunt prezentate informații din documentația tehnică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, precum și informații privind lucrările pregătitoare, structura personalului implicat în realizarea contractului și utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor. Ofertantul nu prezintă metodologia de execuție a principalelor categorii de lucrări care fac obiectul contractului, astfel cum se solicită în documentația de atribuire: *„Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare. Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat”*.

Metodologia de execuție a lucrărilor prezentată de ofertant este incompletă, întrucât ofertantul nu prezintă informații privind descrierea modului de execuție a principalelor activități (prin activitățile proiectului se înțelege *„categorie de lucrări”* conform caiet de sarcini) care fac obiectul contractului, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Metodologia de execuție a lucrărilor reprezintă o parte foarte importantă a propunerii tehnice, întrucât prin informațiile prezentate în cuprinsul acestui capitol ofertantul trebuie să demonstreze autorității contractante că este capabil să execute lucrările la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat. Ori, întocmirea unei oferte care nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și conține informații incomplete, pune sub semnul întrebării capacitatea ofertantului de a executa lucrări de bună calitate.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că prezentul proiect este finanțat prin fonduri guvernamentale, respectiv Programul Național de Investiții „Anghel Saligny” coordonat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, Comisia de evaluare va analiza ofertele tehnice depuse pentru prezenta procedură, astfel încât să asigure atât beneficiarul, cât și finanțatorul că lucrările vor fi executate și finalizate în termen și la un nivel de calitate superior.

În concluzie, în analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia considera că răspunsul ofertantului nu clarifica aspectele solicitate spre clarificare de către aceasta, și în scopul respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 din Legea 98, comisia de evaluare nu poate accepta o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire și, pe cale de consecință, Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea nu a precizat în concret care erau informațiile de interes este falsă, întrucât autoritatea a statuat în mod clar în cadrul solicitării de clarificări faptul că: *„În cuprinsul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor, nu au fost identificate informații privind detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, astfel cum se solicită în documentația de atribuire”* afirmația referindu-se la faptul că autoritatea nu a identificat NICI o informație relevantă în ce privește modalitatea de execuție a principalelor activități conform cerințelor din cadrul caietului de sarcini, enunțate mai sus.

12. Referitor la critica pct. I referitor la motivul de excludere nr. 15, autoritatea contractantă precizează:

Referitor la cerințele formulate la pagina 54 în cadrul caietului de sarcini: pct. 6. Planul de management al calității în cadrul Contractului, aceste cerințe sunt formulate în mod clar și fără echivoc, asupra cărora contestatoarea nu a solicitat clarificări, iar prin depunerea ofertei și-a asumat în totalitate condițiile și cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate de autoritatea contractantă.

După cum achizitoarea a afirmat și în cadrul procesului de evaluare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu clarifică aspectele sesizate de către comisia de evaluare. Motivul unei erori de tehnoredactare invocat de către ofertant nu poate fi luat în considerare deoarece întreg capitolul privind „Conceptul ofertantului privind testele, verificările, încercările și probele aferente lucrărilor executate precum și asigurarea și identificarea laboratoarelor pentru teste și încercări” conține informații aplicabile altor categorii de lucrări ce nu fac obiectul prezentei proceduri, această eroare neputând fi considerată una de forma ci este o greșeală de fond în elaborarea ofertei.

Faptul că ofertantul prezintă informații care nu fac obiectul prezentei proceduri, conduce la concluzia că ofertantul nu a întocmit o propunere tehnică adaptată obiectului prezentei proceduri, folosind informații aferente altei proceduri. Prezentarea unei oferte ce conține informații ce nu corespund prezentei proceduri conduce la concluzia că ofertantul nu a studiat cu atenție documentația de atribuire și nu a făcut dovada înțelegerii și respectării cerințelor din documentația de atribuire. Ofertantul avea obligația de a verifica întocmirea corectă, completă și în

conformitate cu documentația de atribuire a propunerii tehnice postată în SEAP.

În concluzie, ofertantul nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, respectiv: „*Se solicită a se prezenta: e. Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate. Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauza, sau cu lipsa unei componente indicate la literele 6.a. – 6.g. va conduce la declararea ofertei ca neconformă nefiind permisă completarea ofertei.*”

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu clarifică aspectele sesizate de către comisia de evaluare.

Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea își bazează decizia finală pe alt motiv decât cel invocat inițial este una falsă, întrucât autoritatea a statuat în mod clar în cadrul solicitării de clarificări „*la pag. 289 - 290 sunt prezentate informații privind Conceptul ofertantului privind testele, verificările, încercările și probele aferente lucrărilor executate precum și asigurarea și identificarea laboratoarelor pentru teste și încercări, însă acestea fac referire la teste pentru instalații și echipamentele aferente acestora, în condițiile în care obiectul prezentei proceduri nu prevede instalații*”, conceptul respectiv făcând parte din cerințele referitoare la Planul de management al calității punctul 6 lit. e). Atât în cadrul evaluării, cât și a comunicării finale către ofertant autoritatea a precizat că: „În concluzie, ofertantul nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, respectiv: „*Se solicită a se prezenta: e. Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate. Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauza, sau cu lipsa unei componente indicate la literele 6.a. – 6.g. va conduce la declararea ofertei ca neconformă nefiind permisă completarea ofertei.*””

13. Referitor la critica pct. m referitor la motivul de excludere nr. 16, achizitoarea precizează:

După cum s-a afirmat și în cadrul procesului de evaluare, motivul unei erori de tehnoredactare invocat din nou de ofertant nu poate fi luat în considerare, deoarece acesta avea obligația de a prezenta o întocmi o ofertă adaptată prezentei proceduri și de a corela informațiile din cuprinsul acesteia.

Faptul că ofertantul prezintă informații care nu au legătură cu prezenta procedură, conduce la concluzia că ofertantul nu a întocmit o propunere tehnică adaptată obiectului prezentei proceduri, folosind informații aferente altei proceduri. Prezentarea unei oferte ce conține informații ce nu corespund prezentei proceduri conduce la concluzia că ofertantul nu a acordat suficientă atenție întocmirii unei oferte corecte. Ofertantul avea obligația de a verifica întocmirea corectă, completă și în conformitate cu documentația de atribuire a propunerii tehnice postată în

SEAP și în consecință comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent.

14. Referitor la critica pct. n referitor la motivul de excludere nr. 18 și 28, autoritatea contractantă precizează:

După cum s-a afirmat și în cadrul procesului de evaluare, în ce privește răspunsul de la întrebările nr. 18 și nr. 28, la pag. 316 – 378 din propunerea tehnică, ofertantul prezintă Planul de management al deșeurilor și ambalajelor în cuprinsul căruia se regăsesc informații Managementul deșeurilor (pag. 346 - 378). Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu clarifică aspectul sesizat de către comisia de evaluare și prezintă un răspuns vag, în sensul că precizează că *„Toate documentele transmise în cadrul Propunerii tehnice se aplică și pentru organizarea de șantier, organizare care este obiectul unei activități de construcții civile.”*

Informațiile privind Managementul deșeurilor prezentate de ofertant nu sunt particularizate la obiectul contractului, acestea făcând referire la deșeuri rezultate din construcții civile, deșeuri care nu se regăsesc și în cazul construcțiilor de drumuri (**cărămizi, țigle, ceramică, resturi de tâmplărie, sticlă, mobilă, echipamente electrice...etc**). Faptul că ofertantul prezintă informații care nu sunt aplicabile prezentei proceduri, după cum chiar acesta menționează în răspuns *„Toate documentele transmise în cadrul Propunerii tehnice se aplică și pentru organizarea de șantier, organizare care este obiectul unei activități de construcții civile”*, respectiv întocmirea unui plan de management al deșeurilor care nu este adaptat lucrărilor de drumuri ce fac obiectul prezentei proceduri, conduce la concluzia că ofertantul nu a întocmit o propunere tehnică adaptat la prezenta procedură, folosind informații aferente altei proceduri.

Ofertantul nu respectă cerințele documentației de atribuire, conform căroră *„Nu se vor prezenta proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci se va preciza concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor, sau alte aspecte precum regimul deșeurilor în contextul descris în caietul de sarcini.”* și pe cale de consecință Comisia de evaluare consideră răspunsurile ca fiind neconcludente.

15. Referitor la critica pct. o referitor la motivul de excludere nr. 21, se precizează următoarele:

După cum achizitoarea a afirmat și în cadrul procesului de evaluare, în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul precizează că transmite registrul imobilizărilor pentru actualizat, însă analizând documentele transmise în răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a regăsit la pag. 76 – 77 registrul imobilizărilor pentru însă acesta nu este actualizat, ci este emis tot la data de 30.04.2024.

Prin răspunsul transmis ofertantul nu clarifică aspectele sesizate de comisia de evaluare și transmite aceleași documente prezentate în oferta inițială și pe cale de consecință comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent.

Teza contestatoarei referitoare la netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității, este neîntemeiată, întrucât însuși ofertantul afirmă în cadrul răspunsului său că transmite registrul actualizat, asumându-și necesitatea comisiei de a clarifica validitatea registrului imobilizărilor la data depunerii ofertelor, ca ulterior acesta să se contrazică și să transmită din nou același document prezentat inițial. Întrucât acesta nu a precizat în cadrul răspunsului și nici a ofertei faptul ca registrul imobilizărilor nu a suferit modificări de la data de 30.04.2024 până în prezent, autoritatea nu a putut lua în considerare răspunsul ca fiind unul elocvent. Încercarea de a justifica în cadrul contestației faptul că ofertantul contestator a confirmat faptul ca documentul depus este o confirmare a faptului că registrul respectiv nu a suferit modificări de la data precizată până în prezent, nu se susține din documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări și este atât tardivă, cât și neîntemeiată.

16. Referitor la critica pct. p referitor la motivul de excludere nr. 22, se precizează:

După cum s-a afirmat și în cadrul procesului de evaluare, în răspunsul la clarificare ofertantul menționează faptul că dintr-o eroare a fost atașat în cadrul propunerii tehnice registrul imobilizărilor pentru, însă motivul unei erori invocat de către ofertant nu poate fi luat în considerare deoarece aceste informații se regăsesc în mod repetat, atât la pag. 655 – 657 și pag. 1098-1100.

Faptul că ofertantul prezintă informații care nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri, conduce la concluzia că ofertantul nu a acordat atenție întocmirii propunerii tehnice, folosind informații aferente altei proceduri.

Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea, prin exercitarea obligației de a solicita clarificări asupra aspectelor tehnice identificate ca prezentând neconformități, consideră în mod automat că această neconformitate este una nesemnificativă, este una falsă și neîntemeiată. Registrul imobilizărilor este un document de mare importanță în cadrul procedurii, raportat atât la cerințele documentației, cât și la obiectivele procedurii iar decizia sancționatoare a abaterii ofertei este una proporțională cu importanța sa.

17. Referitor la critica pct. q referitor la motivul de excludere nr. 23:

Cerințele formulate la pagina 58 în cadrul caietului de Sarcini: pct. 9. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului „Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului [Se vor include

aici informații despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor incluse în caietul de sarcini.] Listă referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor cu precizarea modalității de acces la acestea și prezentarea documentelor justificative în acest sens..” Aceste cerințe sunt formulate în mod clar și fără echivoc, asupra cărora contestatorul nu a solicitat clarificări, iar prin depunerea ofertei și-a asumat în totalitate condițiile și cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate de autoritatea contractantă.

Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea a elaborat lacunar și imprecis solicitarea de clarificări este falsă, întrucât autoritatea a statuat în mod clar în cadrul solicitării de clarificări faptul că: *„Vă rugăm să clarificați aspectul referitor la faptul că echipamentele prezentate în lista cu echipamente nu se regăsesc în registrul imobilizări prezentat.”*, afirmația referindu-se la faptul că autoritatea nu a identificat NICIUNUL dintre echipamentele prezentate în lista cu echipamente în registrul imobilizărilor prezentat de ofertant conform cerințelor din cadrul caietului de sarcini, enunțate mai sus. Aspectul necesar a fi clarificat era lipsa COMPLETĂ a echipamentelor menționate în lista respectivă din registrul imobilizărilor.

După cum autoritatea contractantă a afirmat și în cadrul procesului de evaluare, având în vedere faptul că sarcina întocmirii ofertei este obligația ofertantului precum și faptul că autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări în care se precizează în mod explicit faptul că echipamentele prezentate în lista cu echipamente nu se regăsesc în registrul imobilizări implică în mod logic faptul că nici unul dintre echipamentele prezentate în lista de echipamente, în speță pag. 651, precum și Formularul C8, nu a putut fi regăsit de către comisia de evaluare în registrul de imobilizări prezentat de către ofertantul lider de asociere. Achiziția precizează faptul că la pagina 651 – 652 ofertantul precizează faptul că toate resursele utilaje sunt în proprietatea, fapt care contravine precizărilor din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări *„Vă rugăm să reveniți cu o nouă solicitare prin care să specificați ce utilaje nu se regăsesc în registrul imobilizărilor, luând în considerare registrul imobilizărilor și, așa cum au fost acestea prezentate în cadrul Documentației de Atribuire.”* și care nu clarifică în mod clar și fără echivoc cine este proprietarul echipamentelor prezentate. Prin răspunsul transmis ofertantul nu a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare și pe cale de consecință, comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent.

18. Referitor la critica pct. r referitor la motivul de excludere nr. 25-26:

Cerințele formulate la pagina 58 în cadrul caietului de Sarcini: pct. 11. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului sunt formulate în mod clar și fără echivoc, asupra cărora contestatoarea nu a solicitat clarificări, iar prin depunerea ofertei și-a asumat în totalitate condițiile și cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate de autoritatea contractantă.

Deși în cadrul cerinței este precizată în mod expres modalitatea de îndeplinire a acesteia: *„Se va prezenta Planul de securitate și sănătate în muncă, adaptat la specificul lucrării”*, ofertantul nu a prezentat acest plan în cadrul ofertei ci abia în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări după cum el însuși afirmă *„Înțelegem să vă retransmitem Planul de securitate și sănătate în muncă, adaptat la specificul lucrării. Planul de securitate și sănătate în muncă nu reprezintă o completare a ofertei, acesta este strâns legat de documentația de atribuire, prin transmiterea, în cadrul propunerii tehnice, a Declarației proprii răspundere mediu și SSM la pagina 465 și tabelului de la paginile 1024 - 1025.”*.

După cum s-a afirmat și în cadrul procesului de evaluare, prin răspunsul la clarificare ofertantul nu poate indica unde se regăsește Planul de securitate și sănătate în muncă adaptat la specificul lucrării, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, întrucât acesta nu a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice inițiale. Ofertantul face trimitere la paginile 1024 – 1025, referințe în care se regăsesc enumerate succint câteva măsuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă și care nu pot fi considerate ca informații de coroborat cu un Plan SSM integral, acesta din urmă cuprinzând informații noi care nu se regăsesc la aceste pagini.

Conform cerinței caietului de sarcini, ofertantul trebuia să prezinte atât măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, cât și Planul de securitate și sănătate în muncă, adaptat la specificul lucrării: *„Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă. Se va prezenta Planul de securitate și sănătate în muncă, adaptat la specificul lucrării.”*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul completează propunerea tehnică inițială, în sensul că prezintă **Planul de securitate și sănătate în muncă în cadrul acestuia iar informațiile prezentate nu pot fi coroborate cu informații prezentate inițial.**

Completarea ofertei inițiale conduce la concluzia că acesta nu a studiat cu atenție documentația de atribuire și nu a făcut dovada înțelegerii și respectării cerințelor din documentația de atribuire, în

sensul prezentării Planului de securitate și sănătate în muncă adaptat la specificul lucrării. Ofertantul avea obligația de a verifica întocmirea corectă, completă și în conformitate cu documentația de atribuire a propunerii tehnice postată în SEAP.

În consecință, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire potrivit căreia acesta trebuia să prezinte Planul de securitate și sănătate în muncă, adaptat la specificul lucrării.

Explicațiile oferite suplimentar de contestatoare în cadrul contestației sunt atât tardive cât și insuficiente, întrucât acesta nu explică nici acum lipsa informațiilor respective în cadrul ofertei iar încercarea de a completa răspunsul la solicitarea de clarificări în cadrul contestației cu afirmația ca Planul SSM este integrat în procedurile tehnice contravine atât cerinței exprese de prezentare a unui plan SSM, de sine stătător, adaptat la specificul lucrării, cât și cu propria sa opinie din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări în care înțelege să completeze oferta cu acest Plan. Întrucât încercarea de a justifica această abatere este una neîntemeiată și prin prisma informațiilor la care se face referire ca reprezentând *„un Plan SSM integrat în procedurile tehnice, respectarea obligațiilor în domeniul social este dovedita prin graficul GANTT si corelarea resurselor; Măsurile aplicate sunt specificate in documentele anexate, ...etc”*, aceste informații nu pot fi considerate ca fiind Planul de securitate și sănătate în muncă, adaptat la specificul lucrării, conform cerinței din caietul de sarcini prezentate mai sus.

Astfel, în scopul respectării principiilor și prevederilor din Legea 98/2016, comisia de evaluare nu a putut accepta completarea ofertei cu informații pe care ofertantul ar fi trebuit să le prezinte în propunerea tehnică încă de la început, și în consecință comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

În același sens, prin răspunsul la clarificarea nr. 26 ofertantul nu clarifică aspectele sesizate de comisia de evaluare și nu prezintă și prevederile legale solicitate prin tabel, ci doar succint câteva măsuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă.

Prin răspunsul transmis ofertantul nu clarifică aspectele sesizate de comisia de evaluare și în consecință comisia de evaluare consideră răspunsul respectiv ca fiind neconcludent.

19. Referitor la critica pct. 5 referitor la motivul de excludere nr. 27, se precizează următoarele:

După cum s-a afirmat și în cadrul procesului de evaluare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu clarifică aspectele sesizate de comisia de evaluare și face trimitere la părți din propunerea tehnică care nu conțin informații privind Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor.

Astfel, la paginile 855 – 861(organizarea de șantier – parte scrisă și parte desenată, indicate de ofertant nu se regăsesc decât informațiile privind organizarea de șantier, iar la paginile 1035 – 1056 este prezentat planul de management al traficului care conține informații privind organizarea traficului în perioada de execuție a lucrărilor. De asemenea, nici hârțile prezentate la paginile 864 – 865 nu prezintă informațiile solicitate de comisia de evaluare.

Prin răspunsul transmis ofertantul nu demonstrează faptul că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările și nu demonstrează că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, astfel cum se solicită în documentația de atribuire: *„Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1.Limitele instalațiilor; 2.Clădiri; 3.Zone de depozitare; 4.Acces în șantier; 5.Lucrări temporare. Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.”*

Prin răspunsul transmis ofertantul nu clarifică aspectele sesizate de comisia de evaluare comisia de evaluare considerând răspunsul ca fiind neconcludent.

Afirmația referitoare la respingerea ofertei dintr-un formalism excesiv nu este întemeiată, autoritatea a respins oferta din cauza lipsei informațiilor referitoare la Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor din cadrul propunerii tehnice.

III. Argumentele vizând presupusa nelegalitate a stabilirii ofertei câștigătoare sunt nefondate după cum se va demonstra în cele ce urmează:

Considerațiile ofertantului contestator referitoare la respingerea ofertelor pe baza unor aprecieri subiective și nefundamentate sunt în primul rând lipsite de interes, și în al doilea rând nefondate întrucât comisia de evaluare a respectat toate prevederile legislației incidente în materia achizițiilor publice. Comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților, privitor la toate abaterile identificate în cadrul ofertelor, urmând ca abia în urma răspunsurilor acestora să constate dacă respectivele abateri sunt vicii de formă sau abateri tehnice minore a căror corectare este posibilă sau abaterile respective sunt abateri de la specificațiile și cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă pentru serviciile și lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Solicitățile de clarificări au fost formulate în mod explicit, cu indicarea clara a informațiilor care lipsesc sau este necesar a fi clarificate, raportat la cerințele documentației de atribuire. Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate punctual, autoritatea realizând o evaluare imparțială și obiectivă a tuturor

răspunsurilor la solicitările de clarificări și a ofertelor, raportat la cerințele formulate în documentația de atribuire, fapt care se poate înțelege atât din conținutul proceselor de evaluare din cadrul procedurii, cât și a solicitărilor de clarificări adresate tuturor ofertanților. Rezultatul evaluărilor a fost comunicat tuturor ofertanților împreună cu justificările deciziilor adoptate de comisia de evaluare.

Având în vedere dispozițiile art. 135, alin. (3) din Norme Metodologice din 2 iunie 2016, de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și principiul tratamentului egal statuat în art. 2 din Lege, autoritatea nu putea accepta răspunsuri la solicitările de clarificări ca fiind concludente și conforme în toate situațiile întrucât ar fi însemnat că această acceptare dezavantajează ceilalți ofertanți care au înțeles să formuleze ofertele fără erorile respective, situațiile ofertelor fiind diferite, în respectarea principiului enunțat, și nu puteau fi tratate în același fel de către autoritate.

1. Ca răspuns la critica 2.2 pct. a, b, c, c1, c2, c3, achizitoarea precizează următoarele:

Autoritatea contractantă solicită Consiliul să constate netemeinicia acestor critici bazate pe niște supoziții nefondate, supoziții contrazise de procesele verbale de evaluare ale ofertelor din cadrul dosarului achiziției.

În speță, ofertantul câștigător a îndeplinit toate condițiile și cerințele precizate în cadrul documentației de atribuire referitoare la: experiența similară pentru servicii și lucrări, experiența experților cheie pentru care s-a aplicat criteriul de evaluare tehnică aferent, cerințele tehnice din documentația de atribuire care au fost îndeplinite în cadrul propunerii tehnice, resursele umane și tehnice, managementul calității în cadrul contractului, metodologia ofertată și procedurile tehnice de execuție.

2. Ca răspuns la critica 2.3, punctul a), achizitoarea face următoarele precizări:

După cum reiese din cadrul declarațiilor pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală prezentate de toți ofertanții (inclusiv contestatorul), conținutul propunerilor tehnice și financiare (în afara prețului contractului), precum și conținutul răspunsurilor la clarificări din cadrul procedurii au fost declarate confidențiale în integralitate în conformitate cu art. 123, alin (1) din HG nr. 395/2016.

În același sens, întrucât procesele verbale de evaluare tehnică, procesele verbale de evaluare financiară, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări conțin informații prezentate în cadrul propunerilor tehnice și financiare, sau trimiteri la aceste informații, pentru respectarea principiului tratamentului egal din cadrul legii 98/2016 precum și a prevederilor legale incidente din: art. 57 alin

(1) din Legea 98/2016; art. 217, alin (5) din Legea 98/2016; art. 19, alin. (1) din Legea 101/2016; art. 19, alin. (3) din Legea 101/2016; art. 129 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016; art. 21 alin. (1) din DIRECTIVA 2014/24/UE; art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001; art. 11 lit. d) și art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 11/1991; art. 2 punctul 1 din Directiva Europeană nr. 943/2016, și nu în ultimul rând a Legea nr. 190 din 18 iulie 2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016, autoritatea considera că aceste informațiile solicitate sunt confidențiale.

Prin decizia autorității de a nu dezvălui nici unui ofertant categoriile de informații pe care el însuși le-a indicat ca fiind confidențiale în aceeași manieră asigură respectarea loialității concurențiale la care face referire contestatorul în cadrul contestației sale. Autoritatea a acordat acces la dosarul achiziției tuturor ofertanților iar restricționarea la care face referire contestatorul nu există, acesta primind acces la toate documentele care au fost declarate neconfidențiale de către toți ofertanții.

3. Ca răspuns la critica 2.3, punctul b), achizitoarea precizează următoarele:

Cererea de repunere a contestatoarei în termen este atât neîntemeiată cât și nelegală, întrucât acest instrument procedural ar fi fost aplicabil doar în situația în care contestatoarea ar fi fost împiedicată să îndeplinească actul de procedură și să își exercite dreptul de a contesta în termenul prevăzut de Lege, ori contestația la care se formulează prezentul răspuns a fost transmisă Consiliului în data de 19.12.2024.

Mai mult decât atât, Sentința nr. 722/2024 pronunțată în Dosarul nr. 5999/2/2024 pe care o invocă contestatoarea se referă, așa cum rezultă din portalul instanței, la repunerea petentei în termenul de motivare a contestației și nu de formulare a acesteia, așa cum în mod eronat susține contestatoarea. Mai mult decât atât, sentința nu este definitivă, aflată în momentul de față în stadiul procesual de recurs, cu următorul termen de judecată în data de 31.01.2025 și prin urmare nu poate fi opozabilă decât părților din Dosarul nr. 5999/2/2024.

În același timp, așa cum rezultă din prevederile art. 186 alin. (2) coroborat cu art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen este un instrument procedural aplicabil doar actelor de procedură efectuate în cursul unui proces civil, pe cale judiciară și nicidecum pe cale administrativ- juridicțională.

Afirmațiile contestatoarei privitoare la faptul că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției sunt complet false, autoritatea răspunzând solicitărilor de acces formulate pe e-mail de către contestator cu adresa nr. 6624/16.12.2024 care a fost transmisă în termenul legal de o zi lucrătoare de la primirea solicitării de acces pe e-mailul contestatorului.

Ofertantul contestator nu a răspuns invitației de a se prezenta la sediul autorității pentru a studia dosarul de achiziție publică, ca ulterior să susțină în mod fals că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției și să creeze artificial o falsă și inutilă premisă pentru a solicita o repunere în termen pentru formularea unei noi contestații, care ar conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) legea 101/2016 privitoare la termenele de contestație.

Ca o completare, achizitoarea menționează că și ofertantul SRL a solicitat acces la dosarul achiziției, acesta prezentându-se la sediul autorității, locație în care a fost pus la dispoziție dosarul achiziției pentru studierea acestuia.

Mai menționează achizitoarea pe aceeași cale că din probatoriul menționat ca anexă de către contestator, deși este menționată Sentința nr. 722/2024 pronunțată de către Curtea de Apel București, aceasta nu este atașată contestației transmise către autoritatea contractantă.

Având în vedere toate motivele de fapt și de drept menționate anterior, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată și solicită Consiliului respingerea acesteia în consecință.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 precum și celelalte prevederi legale menționate și incidente în materia achizițiilor publice.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 753/4421/09.01.2025, Consiliul a invitat la sediul său, contestatoarea SRL, pentru studierea dosarului 4421/2024.

Prin adresa nr. 19/13.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1756/14.01.2025, contestatoarea a transmis „Note scrise” prin care sintetizează argumentele care justifică admiterea contestației formulate.

1. Încălcarea principiului egalității de tratament în evaluarea ofertelor

Preliminar, contestatoarea arată că în urma studierii părții din evaluare și din documentele depuse de ofertantul câștigător ce i-au fost puse la dispoziție de către Consiliu, aceasta a constatat încălcarea flagrantă a principiului egalității de tratament în procesul de evaluare. Constatările SRL au la baza faptul că măsură respingerii ofertei ca urmare a furnizării răspunsurilor la clarificări s-a aplicat pentru 4 din 5 ofertanți deși răspunsurile acestora au fost similare.

Răspunsuri IDENTICE ale ofertantului câștigător au fost apreciate de către comisia de evaluare ca fiind concludente iar cazul ofertei contestatoarei, susține aceasta, au constituit motive de excludere (A se vedea răspunsul 5 ofertant câștigător și motivul de excludere 21 în cazul ofertei SRL). O asemenea abordare în evaluare denotă intenția flagrantă a autorității contractante de a atribui contractul acestui ofertant, în orice condiții, conchide contestatoarea

Contestatoarea susține că, așa cum a arătat în contestație, consideră că respingerea tuturor ofertelor (mai puțin cea a ofertantului declarat câștigător) pe baza unor aprecieri subiective și nefundamentate constituie o încălcare a principiului transparenței și al tratamentului egal în procedurile de achiziții publice.

Modalitatea pârținitoare și vădit evazivă de evaluarea a ofertei Asocierii SRL reiese în paginile 228-257 ale documentului intitulat PV evaluarea tehnic II, aceste concluzii fiind întărite și în paginile următoare ale aceluiași documente, respectiv paginile 258-260 din care rezultă solicitările de clarificări, răspunsurile acestui ofertant și evaluarea acestor clarificări de către comisie.

Singura ofertă declarată admisibilă a fost cea depusă de Asocieria SRL, cu toate că toți ceilalți ofertanți, inclusiv SRL, au fost invitați să clarifice anumite aspecte ale documentației depuse. În urma studierii dosarului CNSC contestatoarea susține faptul că poate afirma cu certitudine că:

- o Autoritatea NU a aplicat modalitatea de evaluare uniform pentru toate ofertele.

- o Comisia a acționat abateri substanțiale de la principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

- o În aceste condiții și dacă prin absurd, argumentele în privința excluderii ofertei contestatoarei nu ar fi validate în întregime de către Consiliu (deși decizia de excludere care se dorește a fi dezarmantă prin numărul de motive de excludere dar care în realitate, cuprinde pure speculații, exagerat de formaliste, aspecte insuficient verificate, raționamente emise cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare s.a), raportat la modul în care s-a realizat evaluarea ofertei câștigătoare, se impune anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Concret,

- i. Dacă în privința ofertei SRL, la motivul de excludere nr. 4 referirea făcută în cuprinsul serviciilor de proiectare la documentații de expropriere (documentații despre care contestatoarea a arătat în mod expres că nu fac obiectul prezentei proceduri) a atras respingerea ofertei acesteia ca inacceptabilă, în cazul ofertei câștigătoare diverse etape și proceduri și măsuri specifice construcțiilor civile (montarea de schele, balustrade, planuri referitoare la goluri de perete etc pag. 923, 952 etc din propunerea tehnică a ofertantului) au fost apreciate simple vicii de formă.

- ii. Dacă în cazul ofertei contestatoarei depunerea unui act adițional prin clarificări care confirmă prelungirea duratei valabilității contractului (motivul 6 de excludere) sau menționarea unor certificate ISO:2005 din eroare în loc de 2015 și redepunerea lor împreună cu răspunsurile la clarificări (deși în oferta existau certificate ISO valabile pe

care autoritatea contractantă a omis să le analizeze) a fost apreciat ca un motiv de inacceptabilitate pe motiv de completare a ofertei, în cazul ofertei câștigătoare, depunerea registrelor imobilizărilor valabile doar prin răspunsul la clarificări a fost apreciat un viciu de formă și nu o completare nepermisă a ofertei.

iii. Dacă în privința ofertei SRL depunerea registrului imobilizărilor nemodificat ca și componentă însă din iunie 2024 a atras în cazul SRL excluderea ofertei (motivul 21) în cazul ofertantului câștigător, răspunsul a fost apreciat concludent (A se vedea răspunsul 5 din procesul verbal de evaluarea al propunerii tehnice). Practic, contestatoarea precizează că este vorba despre aceeași ipoteză evaluată vădit diferit de către autoritatea contractantă.

iv. În cazul ofertei SRL s-a reținut ca motiv de inacceptabilitate faptul ca planul calității ar fi fost general și neadaptat lucrării (motivul 15) deși contestatoarea a arătat că a respectat documentația de atribuire în gradul de detaliere cerut, însă, în privința ofertei câștigătoare neconcordanțe substanțiale vizând duratele de execuție și proiectare care sunt de esența contractului au fost trecute cu vederea. De asemenea, deși oferta câștigătoare cuprinde în repetate rânduri trimiteri la proceduri și planuri aferente lucrărilor civile (goluri de pereți, aplicare de schele și balustrade) oferta sa a fost considerată aplicată acestei lucrări.

v. În cazul ofertei SRL motivele de excludere 18 și 28 au vizat referire la managementul deșeurilor care au inclus și referiri la deșeuri din construcții civile (întrucât în cauză contestatoarea a avut în vedere și organizarea de șantier), iar autoritatea contractantă a reținut că motiv de excludere faptul managementul deșeurilor nu ar fi particularizat la obiectul contractului și ca ofertantul nu ar fi întocmit propunerea tehnică adaptată procedurii.

În cazul ofertei câștigătoare menționarea diverselor măsuri și planuri pentru lucrări specifice construcțiilor civile (pag 952 și 953 din propunerea tehnică) nu mai sunt apreciate ca făcând parte dintr-o propunere tehnică neadaptată procedurii ci ca simple abateri tehnice minore și exemplele pot continua și se verifică și prin comparație cu restul ofertelor excluse din procedură.

Încălcarea principiului egalității de tratament este vizibilă și în următoarele deficiențe ale procesului de evaluare:

Nivel de detaliu și clarificări solicitate

În timpul procedurii de evaluare, ofertanților li s-au adresat întrebări și clarificări cu grade diferite de detaliu, ceea ce contravine principiului tratamentului egal. Ofertantul declarat câștigător a primit solicitări generale, în timp ce oferta contestatoarei, susține aceasta a fost analizată în mod excesiv, fiind solicitate detalii exhaustive care depășesc cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

De exemplu, comisia a considerat că metodologia din oferta SRL privind elaborarea etapei de verificare a documentației pentru exploatare, întreținere, reparare și urmărirea comportării în timp a construcției este insuficient detaliată. În schimb, conform procesului verbal de evaluare nr. 6283/28.11.2024, comisia a acceptat metodologia ofertantului declarat câștigător, menționând că aceasta este inclusă în paginile 20-27 ale ofertei. Totuși, metodologia prezentată de acesta, care trebuia să acopere aceleași aspecte critice, nu conținea detalii suplimentare sau mai complexe decât cele oferite în documentația contestatoarei.

Acceptarea erorilor și inadvertențelor

Așa cum s-a arătat mai sus în cazul ofertantului declarat câștigător, comisia a acceptat erori evidente, considerându-le neimportante sau simple greșeli de redactare. În schimb, orice inadvertență sau lipsă din oferta noastră a fost tratată cu strictețe, ceea ce a dus la concluzii de neconformitate și descalificare.

Completările, modificările și clarificările făcute de către Asociera - SRL au fost considerate, contestatoarea citează, *un simplu viciu datorat transcrierii informațiilor în cazul ofertantului câștigător* (a se vedea răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări - adresa nr. 11 din data de 21.11.2024, precum și evaluarea prin procesul verbal de evaluare tehnic II, pagina 239 - 240); pentru contestatoarea, însă, oferta a fost descalificată pentru lipsuri similare, fără a se permite clarificarea sau completarea ulterioară.

Acest aspect este evident mai ales în cazul motivului 1 de excludere conform adresei nr. 6580/12.12.2024, unde comisia menționează că informațiile suplimentare prezentate referitoare la metodologia serviciilor de proiectare indică faptul că, contestatoarea nu ar fi înțeles pe deplin activitățile ce fac obiectul contractului. Similar, în cazul motivului 4 de excludere din adresa nr.6580/12.12.2024, comisia a concluzionat că în Planul de lucru pentru implementare/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului „*ofertantul include și activități care nu fac obiectul prezentei proceduri (...) ceea ce conduce la concluzia că ofertantul nu a studiat cu atenție documentația de atribuire și nu a făcut dovada înțelegerii și respectării cerințelor din documentația de atribuire*”.

În contrast, ofertantului declarat câștigător i s-au permis completări fără consecințe similare. Spre exemplu, în cazul întrebării 6 din solicitarea de clarificări nr. 6001/18.11.2024, referitoare la faptul că aceasta a inclus în oferta sa tehnică informații fără legătură cu prezenta procedură, referitoare la lucrările la înălțime, golurile de pereți și echipamentele necesare pentru lucrările la înălțime, acesta nu a fost penalizat. Aceste detalii, prezentate la paginile 952, 953 și 958 ale ofertei tehnice, nu aveau legătură cu obiectul concret al procedurii, dar

au fost clasificate drept abateri tehnice minore, fiind acceptat acest răspuns de către comisie și drept urmare, ofertantul SRL nefiind penalizat cu excluderea, ca în cazul SRL similar.

Această abordare părtinitoare este evidentă și demonstrează tratamentul inegal aplicat celor două oferte. În cazul contestatoarei, comisia a considerat că informațiile suplimentare prezentate indică lipsa înțelegerii activităților contractului, în timp ce informațiile irelevante din oferta câștigătorului au fost considerate abateri tehnice minore, acceptate fără consecințe. De altfel, aceeași abordare excesivă este aplicată ofertei sale și în ceea ce privește motivele de excludere de la punctele 4, 15 și 16 din comunicarea rezultatului nr. 6580/12.12.2024.

Un alt exemplu clar este întrebarea nr. 3 adresată SRL referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat durate contradictorii pentru execuție și proiectare (pag. 747). Clarificările ulterioare ale ofertantului au indicat că aceste discrepanțe reprezintă simple „*vicii de formă*” și au fost acceptate și ele fără penalizare. În schimb, răspunsurile contestatoarei, chiar și în cazul unor mici neclarități, au fost tratate ca insuficiente și neconforme, conducând la descalificarea ofertei.

Aplicarea standardelor de evaluare

Nu s-au aplicat aceleași standarde pentru evaluarea metodologiilor și a documentației tehnice. Ofertantului câștigător i s-a permis să completeze sau să adauge informații prin clarificări, fără a i se penaliza oferta inițială, incompletă. În cazul SRL, clarificările oferite au fost considerate insuficiente, iar completările au fost refuzate, fiind considerate modificare de ofertă.

De exemplu, în răspunsul la întrebarea nr. 4, ofertantului câștigător i s-a permis să depună un extras REVISAL actualizat, iar comisia a acceptat această clarificare considerând lipsa inițială o abatere tehnică minoră. În schimb, oferta contestatoarei a fost descalificată pentru completări similare (a se vedea evaluările răspunsurilor SRL la clarificări de la punctele 2,7, 8, 9, 21).

Diferențe în evaluarea resurselor materiale și utilajelor

Un aspect esențial al tratamentului inegal aplicat în cadrul procedurii de atribuire îl reprezintă modul superficial în care au fost tratate resursele materiale și utilajele ofertantului declarat câștigător, comparativ cu analiza riguroasă aplicată ofertei contestatoarei. În cazul ofertantului Asocierea SRL, din analiza procesului de evaluare tehnică reiese că autoritatea contractantă s-a oprit asupra unor elemente derizorii, solicitând clarificări pentru aspecte minimale, ignorând însă nereguli evidente privind lipsa resurselor materiale proprii.

De exemplu, la paginile 853-854 din oferta tehnică a, este prezentată Lista de utilaje și echipamente tehnice care urmează să fie utilizate în executarea contractului. Din

această listă reiese că majoritatea utilajelor nu sunt în proprietatea ofertantului, fiind declarate ca închiriate. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a adresat întrebări relevante legate de conformitatea acestei situații. În schimb, prin adresa de clarificări nr. 6001/11.11.2024, întrebarea 5, comisia s-a limitat să întrebe de ce registrul imobilizărilor este datat 30.06.2024, în loc să clarifice situația concretă a utilajelor. Mai mult, ofertantul a depus un contract de prestări servicii nr. 341/07.10.2024 încheiat cu SRL, în loc de un contract de închiriere, care ar fi fost necesar pentru demonstrarea conformității cu cerințele procedurii.

Din conținutul contractului depus, reiese că nu este vorba nicidecum contract de închiriere a utilajelor, ci despre un contract de prestări servicii, ceea ce implică faptul că societatea SRL urmează să execute efectiv o parte din lucrări, contrar cerințelor procedurii. Acest fapt este susținut și de clauzele contractuale, care specifică furnizarea de personal muncitor (15 persoane, conform Anexei nr. 1 la contract).

Mai mult decât atât, contractul de prestări servicii nr. 341/07.10.2024 are o durată de 12 luni, începând cu data de 07.10.2024, deși perioada de execuție a contractului de achiziție publică este de 17 luni. Astfel, ofertantul nu a demonstrat, la data depunerii ofertei, că are resursele necesare pentru întreaga perioadă de execuție, nici în proprietate, nici în chirie.

În mod evident, această situație ridică întrebări serioase cu privire la capacitatea ofertantului de a executa contractul conform cerințelor. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a adresat întrebări suplimentare pentru a clarifica aceste aspecte esențiale, în schimb, întrebările formulate fiind generale și lipsite de substanță, mimând o așa zisă clarificare.

Este așadar de remarcat tratamentul diferit față de evaluarea ofertei contestatoarei; în cazul SRL, comisia de evaluare a considerat inadvertențele și completările că fiind dovezi ale unei lipse de înțelegere a cerințelor procedurii, aplicând o interpretare strictă și descalificând oferta. În contrast, pentru, lipsa unui contract de închiriere adecvat și perioada insuficientă a contractului - care este unul de prestări servicii - care să acopere execuția pe întreaga ei perioadă, au fost ignorate. Mai mult, nu s-a analizat în profunzime nici faptul că, în loc să utilizeze resurse proprii, ... depinde în realitate de un subcontractant pentru o parte semnificativă a execuției lucrărilor.

Aceste discrepanțe în evaluarea ofertelor demonstrează lipsa de uniformitate în aplicarea standardelor și o atitudine părtinitoare față de ofertantul declarat câștigător. Abordarea formală și superficială în evaluarea conformității resurselor Asocierii -..... SRL contravine principiilor de tratament egal și

transparență, punând sub semnul întrebării integritatea întregii proceduri de atribuire. În aceste condiții chiar dacă prin absurd, s-ar aprecia neîntemeiate criticile deciziei de excludere în privința ofertei SRL, având în vedere modul neunitar de evaluare, s-ar impune anularea procedurii de atribuire.

2. **În privința excluderii ofertei SRL ca inacceptabilă**

Așa cum s-a arătat mai sus, din analiza proceselor verbale de evaluare puse la dispoziție de CNSC este lesne de observat că excluderea ofertei contestatoarei este una vădit abuzivă. Deși se reține că oferta contestatoarei ar fi inacceptabilă întrucât prin răspunsurile prezentate ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, motivele de excludere care în realitate sunt aspecte care:

(i) fie au fost cuprinse în ofertă și autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare concretă, exhaustivă;

(ii) fie nefiind cerințe solicitate în mod expres în documentația, au fost cuprinse în modalitatea în care ofertantul a considerat de cuviință și clarificate la solicitarea autorității contractante;

(iii) fie sunt în discuție clarificări total neexplicite la care contestatoarea a răspuns cu bună credință;

(iv). fie sunt aspecte total formale fără nicio implicație la nivelul propunerii tehnice și/sau financiare, clarificate și clarificabile prin prisma legislației în vigoare.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatoarea arată că nu a „recunoscut” în contestația formulată preținse deficiențe care pot constitui motive de excludere. Ceea ce am susținut a fost faptul că în contextul elaborării unor propuneri tehnice de 1130 de pag. pentru execuție și 225 pag. pentru proiectare, erorile sunt inerente însă atât timp cât acestea nu afectează substanța ofertei nu pot atrage excluderea acesteia. După analizarea procesului de evaluare, contestatoarea a constatat însă că în opinia autorității contractante viciile de formă, erorile formale, abaterile tehnice minore se aplică doar în privința ofertantului preferat nu și a celorlalți 4 ofertanți viabili din procedură.

Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, dispozițiile legale mai jos redată nu își mai găseau locul. O astfel de interpretare este dată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10 precum și de jurisprudență constantă a CNSC: *„Nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de remediat. Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta „incriminată” și gravitatea măsurii „sanționatorii” la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor*

aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.”

Atributul autorității contractante este acela de a realiza o verificare imparțială, obiectivă, proporțională a ofertelor depuse în procedură și nu de a identifica orice deficiență minoră, ca unic scop de a exclude din procedură o ofertă perfect conformă și competitivă.

Or în speță, nu se poate vorbi nici despre egalitate de tratament și nici despre proporționalitate.

3. În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței vizând cash flow de către ofertantul desemnat câștigător

Potrivit fișei de date a achiziției, ofertantul clasat pe primul loc trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ are acces la lichidități pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contractului, facilități de finanțare (linie de credit sau alt instrument de finanțare) emise de o instituție de creditare, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim 342.159,77 lei, suma care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a depus un extras de cont al societății cu o creditare din 05.12. care a acoperă plafonul valoric solicitat dar care însă nu atesta îndeplinirea cerinței întrucât NU rezultă că suma va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract.

Cerința fișei de date solicita în mod expres ca ofertantul să se angajeze că va utiliza sumele pe parcursul implementării contractului or din creditarea efectuată se poate observa că doar în ziua respectiva s-au realizat 5 plăți, ceea ce nu garantează autorității contractante că ofertantul va păstra suma respectivă pentru execuția contractului.

În plus, cerință stipulează în mod expres că ofertantul trebuia să demonstreze că suma care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului, or în speță, ofertantul a făcut o astfel de probă iar autoritatea contractantă s-a mulțumit cu depunerea extrasului de cont, fără alte verificări suplimentare.

În contextul în care documentația de atribuire prevedea în mod expres aceasta cerință, ea a devenit obligatorie pentru toți ofertanții, inclusiv pentru cel preferat de autoritate și pentru comisia de evaluare în analiza ofertelor.

4. Oferta depusă de ofertantul câștigător este inacceptabilă în condițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 întrucât ofertantul nu a făcut dovada experienței similare

Ofertantul câștigător nu a făcut dovada experienței similare întrucât nu a prezentat documentele justificative din care să rezulte valoarea și

tipul lucrărilor solicitate în documentația de atribuire în perioada prevăzută.

Astfel, contestatoarea redă prevederile din procesul verbal de evaluarea a documentelor suport DUAЕ, apreciind că în realitate însă, ofertantul nu a justificat, prin documentele depuse, îndeplinirea cerinței nici sub aspectul proiectării și nici al execuției.

În privința componentei proiectare, ofertantul a depus un contract realizat în asociere și procese verbale de predare primire a documentației. În privința acestor documente, autoritatea contractantă nu a clarificat în niciun fel dacă ofertantul a realizat singur serviciile de proiectare sau doar o parte a acestora, contractul depus în justificarea cerinței experienței similare având ca prestator o asociere.

În privința componentei execuției, evaluarea este și mai superficială. Astfel, în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a prezentat un contract de subantrepriză având ca obiect „Modernizare cartier Danubiana în Orașul Popești-Leordeni”.

Conform fișei de date a achiziției, *„autoritatea contractantă solicită informații referitoare la principalele lucrări executate în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor în cuantum de minim 2.052.958,63 lei fără TVA la nivelul unui contract sau a maxim 3 contracte, pentru a se asigura că ofertantul principal/asociații a/au executat în trecut lucrări de natura celor care fac obiectul prezentului contract și că deține experiența necesară îndeplinirii acestuia, în condițiile solicitate de autoritatea contractantă. Prin lucrări similare se înțeleg lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier respectiv: lucrări de construcție și/sau modernizare și/sau reparații capitale și/sau reabilitare și/sau ranforsare și/sau consolidare, aferente infrastructurii rutiere”.*

Din analiza contractului depus, nu rezultă ce tip propriu zis de lucrări au fost realizate de asociatul în cauză. Din anexa contractului „Centralizatorul situațiilor de lucrări pentru Obiectivul1” există la pct. 4 categoria drum (fără a se specifica tipurile de lucrări realizate) însă acest document pe care însăși autoritatea admite că l-a luat în considerare la evaluarea îndeplinirii cerinței, NU este semnat de niciuna dintre părți, nefiind asumat nici de executant nici de către beneficiar.

Procese verbale depuse nu cuprind valori defalcate pe categorii de lucrări și în plus sunt încheiate între beneficiarul final și beneficiarul SRL, astfel încât, nu există niciun document care să probeze executarea lucrărilor de tipul solicitat și în suma indicată în documentație, de către

Deși cerința fișei de date este clară și ar trebuie să fie aplicată în același mod pentru toți operatorii implicați în procedură, autoritatea contractantă nu a făcut minime verificări sub acest aspect, ci a considerat „de plano” că ofertantul face dovada experienței similare, or,

În aceste condiții devin aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

5. Autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit factorul de evaluare „Experiența experților cheie” în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare

Așa cum rezultă din raportul procedurii, ofertantul desemnat câștigător a primit pentru acest factor de evaluare, punctaj maxim.

În procesul-verbal de evaluare tehnic II în ceea ce privește evaluare experților Asocierii câștigătoare-ANDERSEN SRL se observă că ofertantul prezentat documentele specialiștilor, însă printre acestea nu se regăsește nicio recomandare din partea beneficiarului final așa cum se solicită în documentația de atribuire. Cu toate acestea comisia considera cerință îndeplinită și acorda ofertantului punctaj maxim.

Din analiza documentelor prezentate de către ofertant pentru îndeplinirea acestui factor de evaluare se poate observa că documentele prezentate nu întrunesc cerințele documentației întrucât NU sunt emise/contrasemnate de beneficiarul final unitatea administrativ teritorială titulară a obiectivului de investiții.

Așa fiind, autoritatea contractanta a realizat o evaluare superficială a proiectelor și documentelor prezentate de ofertantul câștigător pentru justificarea experienței experților, sens în care punctajul maxim oferit acestui ofertant este nejustificat, conchide contestatoarea.

6. Repunerea SRL în termenul de formulare a contestației

Cererea de repunere în termen este un instrument procedural prevăzut de dispozițiile legale în vigoare, aplicabil în speță ca urmare a conduitei nelegale a autorității contractante care nu a permis contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice.

După cum contestatoarea a arătat în secțiunea preliminară, în speță, autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile legale privind accesul ofertanților la informațiile achiziției publice.

Astfel, scopul accesului la dosarul achiziției publice este acela de a permite ofertantului care se consideră nedreptățit prin rezultatul procedurii, de a verifica dacă modalitatea de evaluare este sau nu legală. Autoritatea contractantă a refuzat să permită contestatoarei accesul la dosar, modalitatea de abordare încălcând atât dreptul SRL la o cale de atac efectivă cât și principiul transparenței procesului de evaluare în achiziții publice.

Coroborând dispozițiile art. 10 litera f) din Legea nr. 101/2016, care obligă contestatoarea să menționeze în contestație motivele de fapt și de drept pe care se sprijină aceasta, ... SRL ajunge la concluzia că, în speță, a fost pusă, fără culpa sa, în imposibilitatea de a formula o motivare completă a contestației, în condițiile în care la acest moment

derularea procesului de evaluare a ofertelor și conținutul concret al acestora nu ne este cunoscut.

Din acest considerent, contestatoarea apreciază că în speță sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 186 din Codul de procedură Civilă conform cărora partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale invocate în cadrul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210881710/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 20.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 43.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4421/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 23.09.2024, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și Execuție Lucrări aferente obiectivului de investiții «Modernizare și reabilitare drumuri de interes local în comuna, județul»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., valoarea estimată a procedurii fiind de 2.146.958,63 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ca neconformă a ofertei sale, a depus contestația în analiză SRL, considerând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este eronată, cele 28 de neconformități invocate fiind simple vicii de formă simplu de corectat.

Contestatoarea mai invocă refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției, aspect infirmat de autoritatea contractantă, care arată, în punctul de vedere, că a invitat-o în termenul legal pe contestatoare, similar altui ofertant din procedură, iar aceasta nu s-a prezentat.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a dovedit că a comunicat contestatoarei adresa nr. 6624/16.12.2024, prin e-mail, iar contestatoarea nu s-a prezentat la studiu și nici nu a solicitat ca studiul să aibă loc în altă zi. Prin urmare, solicitarea contestatoarei de repunere în termenul de a depune o nouă contestație va fi respinsă. De altfel, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a fost invitată la sediul CNSC și a studiat dosarul, depunând note scrise prin care solicită din nou repunerea în termen.

Consiliul are în vedere că potrivit art. 186 din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut un termen procedural poate fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea este cauzată de motive temeinic justificate. Astfel, partea care nu și-a exercitat dreptul procedural în termenul peremptoriu trebuie să facă dovada existenței unor motive temeinic justificate, deci a unei împrejurări care exclude culpa părții. Această împrejurare trebuie să se fi produs înăuntrul termenului legal peremptoriu în care trebuia exercitat dreptul procesual. Ori neprezentarea la sediul autorității contractante în vederea studiului, nu este de natură a dovedi că întârzierea este cauzată de motive temeinic justificate care exclud culpa părții.

De asemenea, dacă dorea și contestarea noilor acte, de care a luat cunoștință la Consiliu, trebuia să formuleze, în termenul legal, contestația, și nu să aștepte pronunțarea pe cererea de repunere în termen și abia apoi să formuleze contestația.

Consiliul va respinge, astfel, cererea de repunere în termen, urmând a soluționa pe fond, contestația.

Pe fond, Consiliul reține că autoritatea contractantă a identificat 28 de motive de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii Asocierii -, motive pe care le consideră simple erori materiale, ușor de corectat.

Consiliul are în vedere că pentru a stabili neconformitatea unei oferte, este suficient un singur motiv temeinic, legislația sancționând cu respingerea orice ofertă care nu respectă specificațiile tehnice și nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul nu este ținut a analiza integral motivele de respingere a ofertei, numărul mare de cauze aflate în soluționare nepermițând o analiză exhaustivă a acestora, urmând a se limita la cele mai relevante dintre acestea.

Primul motiv de excludere are în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6000 din 18.11.2024 - Clarificarea 1 referitor la Metodologia pentru verificarea documentației tehnice (PTh), prin care comisia a solicitat clarificarea informațiilor prezentate între paginile 49-63 ale propunerii tehnice, cu accent pe metodologia descrisă la pagina 62.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2356/21.11.2024, arătând că, la pagina 62 din propunerea tehnică, a inclus:

- ✓ Descrierea etapelor de verificare pentru PTh, conform Legii nr. 10/1995;
- ✓ Resursele umane și materiale utilizate (verificatori de proiect atestați, softuri, echipamente);
- ✓ Respectarea reglementărilor legale aplicabile.

De asemenea, contestatoarea a explicat că metodologia sa acoperă toate cerințele relevante prevăzute pentru verificarea PTh, **fără a**

include studiul de fezabilitate (titlu care s-a menționat din eroare), care nu face obiectul contractului.

Comisia a respins oferta pe motiv că răspunsul este „*vag și incoerent*”, dar nu a explicat concret ce elemente esențiale lipsesc din metodologia prezentată, pentru a se aprecia că oferta contestatoarei nu întrunește rigorile documentației de atribuire sau ce elemente incluse ar afecta substanță ofertei sale. Această lipsă de claritate a comisiei de evaluare indică o interpretare subiectivă și disproporționată.

Contestatoarea recunoaște în punctul de vedere că „*studiul de fezabilitate și supunerea lui spre verificare nu fac obiectul procedurii*”, dar consideră că folosirea acestui pretext pentru a respinge întreaga metodologie, fără a evalua dacă metodologia pentru PTh (care este cerută explicit de documentație) era completă și corectă, este eronată.

Consiliul reține că la pag. 62 și 63 la pct., 5, se regăsește subtitlul *Metodologia pentru realizarea etapei de supunere a Studiului de fezabilitate verificării inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării pentru fiecare specialitate în parte, în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului*, despre care, în răspuns, contestatoarea precizează că reprezintă o eroare materială.

Consiliul reține că, pentru a fi o eroare materială, respectiv un viciu de formă, îndreptarea acestuia ar trebui susținută în mod neechivoc, de alte documente din conținutul ofertei, ori contestatoarea nu indică un astfel de document.

Pe de altă parte, societatea contestatoare a fost întrebată despre metodologia pentru verificarea documentației tehnice și includerea studiului de fezabilitate în documentație, ori operatorul a răspuns că „*La pagina 62 este prezentată metodologia privind Supunerea Proiectului verificării inclusiv modificarea și completarea pentru Supunerea Proiectului verificării inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării la faza PTh, la date de intrare fiind menționată că proiectul tehnic se va verifica*”. Deci, nicăieri nu se menționează că această activitate nu face obiectul procedurii, ci contestatoarea susține că a prezentat-o doar ca dată de intrare pentru realizarea proiectului tehnic, aspect nereal față de conținutul propunerii tehnice pe partea de proiectare.

Prin urmare, concluzia autorității contractante potrivit căreia răspunsul este neconcludent, este corectă, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la cel de-al doilea motiv de excludere, având ca motivare răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 2, contestatoarea

susține că acesta este nefondat, deoarece autoritatea nu a elaborat o documentație clară.

Consiliul reține că solicitarea și răspunsul au următorul conținut:

„Solicitare 2: În cuprinsul capitolului 2.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, **nu au fost identificate informații privind Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a documentației privind exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea comportării în timp a construcției**”.

Va rugam sa clarificati acest aspect.

Răspuns 2:

„Dorim să vă informăm că informațiile privind siguranța în exploatare și durata de serviciu estimată au fost deja incluse în propunerea tehnică, la pagina 119.

Pentru clarificare suplimentară, reiterăm angajamentele și detaliile metodologice, **completând cu următoarele informații:**

1. Siguranța în exploatare

o Echipa noastră de proiectare aplică metodologii riguroase de analiză și evaluare a riscurilor pentru identificarea și gestionarea potențialelor probleme de siguranță.

o Respectăm toate reglementările aplicabile pentru a asigura conformitatea cu cerințele de siguranță și a minimiza riscurile pentru utilizatori și mediu.

o Proiectăm soluții tehnice robuste și fiabile, utilizând experiența echipei pentru a asigura siguranța traficului și a infrastructurii pe termen lung.

2. Durata de serviciu estimată

o Durata de viață a drumului este evaluată luând în considerare factorii specifici, cum ar fi materialele utilizate, condițiile de mediu și măsurile de întreținere planificate.

o Prin soluții moderne și un plan adecvat de monitorizare și întreținere, ne asigurăm că durata de serviciu a infrastructurii este maximizată, iar performanța este menținută optim pe termen lung.

3. Informații metodologice suplimentare

Colectarea informațiilor tehnice preliminare

- Analizarea proiectului tehnic aprobat pentru drum și a specificațiilor materialelor utilizate.

- Studiarea condițiilor de mediu și de trafic pentru a stabili parametrii specifici de exploatare și întreținere.

- Consultarea normativelor în vigoare pentru drumuri:

- o Normative privind întreținerea drumurilor (AND 547, STAS 1709 etc).

- o Normative privind urmărirea comportării drumurilor în timp (ex. AND 615).

- Elaborarea planului de exploatare a drumului

- Definirea regulilor generale de utilizare a drumului pentru asigurarea durabilității și siguranței traficului:

- o Controlul sarcinilor maxime admise pentru vehicule.

- o Monitorizarea continuă a factorilor care pot afecta structura drumului (ex. infiltrațiile de apă, uzura stratului de rulare).

- Stabilirea măsurilor necesare pentru menținerea marcajelor rutiere, a semnalizării și a elementelor de siguranță (parapeți, indicatoare).

- Planificarea întreținerii preventive

- Întreținere periodică:

- o Plombarea gropilor și remedierea fisurilor stratului de uzură.

- o Refacerea marcajelor rutiere și curățarea semnalizării.

- Întreținere curentă:

- o Curățarea periodică a șanțurilor, rigolelor și podețelor pentru asigurarea scurgerii apelor.

- o Degajarea zăpezii și combaterea poleiului în sezonul rece.

- Întreținere sezonieră:

- o Verificarea și întreținerea stratului de asfalt după ciclurile de îngheț-dezghet.

- o Inspecții periodice pentru identificarea degradărilor cauzate de condițiile de trafic și mediu.

- Ghid de reparații pentru drumuri

- Identificarea tipurilor posibile de degradări:

- o Degradări superficiale (fisuri, gropi).

- o Degradări structurale (deformări, pierderi de material din stratul de bază).

- Stabilirea tehnologiilor de remediere:

- o Turnarea de straturi de asfalt de tip BA16 pentru fisuri minore.

- o Refacerea stratului de bază și a fundației drumului pentru degradări majore.

- Proceduri pentru consolidarea elementelor de infrastructură (ex. podețe, ziduri de sprijin).

- Metodologia pentru urmărirea comportării drumului în timp

- Monitorizare periodică:

- o Inspecții vizuale lunare pentru evaluarea stării stratului de rulare și a structurii.

- o Verificări anuale pentru stabilitatea șanțurilor, rigolelor și podețelor.

- Instrumente de urmărire:

- o Aplicarea de tehnologii moderne: radare de penetrare a solului (GPR) pentru evaluarea stratului de bază.

- o Utilizarea senzorilor pentru măsurarea fisurilor sau deformărilor.

- Indicatori de performanță:

- o Rugozitatea suprafeței (IRI).

- o Capacitatea portantă (prin teste FWD).

o Indicele de degradare (PCI – Pavement Condition Index).

Redactarea și structura documentației finale

- Secțiuni principale:

o Instrucțiuni de exploatare și utilizare.

o Plan de întreținere și intervenție, detaliat pe perioade (curent, sezonier, periodic).

o Ghid de reparații și tehnologii.

o Programul și planul de monitorizare a comportării drumului în timp.

- Adăugarea fișelor tehnice, planșelor și detaliilor relevante pentru fiecare activitate.

Revizuirea și validarea documentației

- Revizuirea internă pentru asigurarea conformității cu normele tehnice și cerințele beneficiarului.

- Obținerea validării de la autoritățile competente sau de la supervisor, dacă este cazul.

La evaluarea ofertei vă rugăm să aveți în vedere că informațiile transmise mai sus formulate în scopul confirmării informațiilor deja existente în cuprinsul ofertei, fiind în prezența unei completări formale a acesteia, aplicându-se prevederile art. 134 alin. (1) și art. ale art. 135 din HG nr. 395/2016”.

Consiliul reține că la pag. 119 nu se regăsește o metodologie, așa cum susține contestatoarea în răspuns, ci niște angajamente. Clarificările nu sunt nici formale, nici de confirmare, ci acoperă lipsuri ale ofertei, așa cum rezultă neîndoielnic din conținutul răspunsului la clarificări.

De asemenea, Consiliul mai are în vedere și faptul că la acest moment, nu se poate invoca neclaritatea documentației de atribuire, astfel că și această critică va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește motivul de excludere nr. 4, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a precizat: *„Vă rugăm să clarificați aspectul referitor la faptul că la pag. 69 din cuprinsul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare se face referire la documentații de expropriere, documentații ce nu fac obiectul prezentei proceduri”.*

Contestatoarea precizează că în răspunsul prezentat, a arătat că *„inclusiunea acestei referințe în cuprinsul documentației noastre a fost o eroare de tehnoredactare, fără influență în evaluarea ofertei. Subliniem faptul că documentațiile de expropriere nu fac obiectul prezentei proceduri, iar această mențiune nu influențează structura, conținutul sau angajamentele legate de oferta tehnică depusă”.*

Consiliul reține că numărul mare de erori face ca autoritatea să fie severă în evaluarea ofertei. Astfel, aprecierea existenței unui viciu de formă sau a unei neconformități nu se face prin raportare la fiecare eroare în parte, ci și prin raportare la ansamblul ofertei. Dacă aceasta era singura eroare din ofertă, era pe deplin aplicabil principiul din cauza National Farmers' Union și alții, C-157/96, punctul 60.

În speța pendinte, Consiliul a identificat mai multe erori, astfel că nu se poate aprecia ca fiind depășit principiul proporționalității, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În privința motivului de excludere nr. 7, contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări s-a arătat că: *„în cuprinsul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, este prezentată la pag. 145 factura fiscală nr. 5138/26.01.2023 emisă către SRL pentru reînnoirea abonamentului Autocad, din care rezultă că acesta este valabil până la 26.01.2024. Vă rugăm să clarificați acest aspect”*.

În răspunsul oferit contestatoarea susține că a arătat că: *„În legătură cu factura fiscală nr. 5138/26.01.2023, dorim să precizăm că, conform registrului imobilizărilor, ofertantul deține deja licența validă pentru software-ul Autocad, aceasta fiind înregistrată și utilizată activ în cadrul echipei noastre pentru prestarea serviciilor de proiectare”*.

..... SRL susține că în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu i-a cerut prezentarea acestor licențe ci doar să justifice aspecte în legătură cu documentul de achiziție depus. Așa fiind, raportat la întrebarea autorității contractante, răspunsul contestatoarei nu poate fi apreciat neconcludent întrucât răspunde în mod punctual întrebării adresate, iar în caietul de sarcini cap. 8.6 s-a prevăzut *„Astfel, pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul vă prezenta o lista cu infrastructura necesară prestării serviciilor de proiectare precum și dovada deținerii de licențe de software pentru prestarea de către experți a activităților specifice ale contractului precum dovada deținerii de tehnică de calcul care să îndeplinească cerințele minime ale software-ului prezentat”*.

Consiliul reține că autoritățile publice au o marjă de apreciere în ceea ce privește numărul de solicitări de clarificări adresate unui operator, care nu trebuie, însă, folosit abuziv, în sensul respingerii unei oferte cu erori minore. Autoritățile publice pot cenzura, însă, abuzul operatorilor economici. Astfel, din moment ce autoritatea contractantă i-a solicitat operatorului o dovadă validă a deținerii softului de proiectare, a susține că întrebarea nu a fost concludentă, reprezintă o exercitare cu rea credință a dreptului la contestarea rezultatului, respectiv o persiflare a comisiei de evaluare și a Consiliului, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În privința motivului de excludere nr. 8, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este extrem de formalistă în contextul în care a depus aceste CV-uri însoțite de recomandări în propunerea tehnică la pag. 148-157 iar din cuprinsul documentelor prezentate, rezultă îndeplinirea cerințelor impuse pentru cei doi experți. Mai mult decât atât, la solicitarea autorității contractante contestatoarea precizează faptul că a redepus CV-urile care pe display-ul SRL este lizibil. În măsură în care, la descărcare de către autoritatea contractantă, documentele nu erau lizibile, decizia proporțională ar fi fost

resolicitarea acestui document în forma lizibilă. O astfel de clarificare era menită să confirme documentele și informațiile deja prezentate în ofertă, fiind în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

Consiliul, verificând documentele personalului depuse în propunerea tehnică pentru proiectare, la pag. 148-157, constată că acestea sunt ilizibile. De asemenea, verificând aceleași documente depuse în urma solicitării de clarificări, acestea sunt tot ilizibile. Contestatoarea susține că pe calculatorul său acestea erau sau nu lizibile, însă nu probează, în niciun fel, acest lucru, respectiv nu transmite o captură de ecran, nu depune o copie a clarificării transmise, astfel că și această critică va fi respinsă ca nefondată, în condițiile în care riscul transmiterii ofertei aparține operatorului economic.

Potrivit dispozițiilor legale (art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016), autoritățile publice au la dispoziție un timp limitat pentru evaluarea ofertelor, astfel că acestea nu au posibilitatea să revină, nelimitat, cu solicitări de clarificări, din moment ce operatorul nu s-a supus primei solicitări, sancțiunea legală fiind clară, art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilind următoarele: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, din moment ce autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei transmiterea documentelor în format lizibil, aceasta trebuia să schimbe formatul CV-urilor, sau să se asigure, în timp util, că la autoritate au ajuns în format lizibil.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că și la acest punct, evaluarea autorității este corectă.

În privința motivului de excludere nr. 11, Consiliul reține că acesta nu se referă la motivele indicate în contestație, motivul fiind faptul că procedura se referă la lucrări ce nu au legătură cu obiectul achiziției.

Astfel, Întrebarea 11 are următorul conținut: „În cuprinsul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor, **la pag. 866 - 896 sunt prezentate măsuri de conservare a lucrărilor pe timp de iarnă, însă se face referire la execuția lucrărilor pe timp friguros aferent lucrărilor de construcții civile, ex: pag. 867 „Lucrările de construcții și instalațiile aferente acestora”, „Pentru executarea acestora pe timp friguros trebuie să se asigure, prin măsuri specifice, regimul termic critic la execuție ex: asamblarea elementelor metalice, montarea geamurilor”; pag. 868 „Interzicerea utilizării sobelor și burlanelor metalice în interiorul construcțiilor de lemn (baracamentelor), precum și controlarea apariției fisurilor la pereți și la tavane, la coșurile**

și la sobele din zidărie, precum și în jurul racordării acestora și repararea imediată a defecțiunilor constatate"; pag. 869 „Zidăriile pereților vor fi executate numai până la centura nivelului aflat în lucru, peste care se va aplica un acoperiș provizoriu: de asemenea vor fi montate panouri de închidere a golurilor la toate ușile exterioare, ferestrele fiecărui etaj. Atunci când până la sistarea execuției s-a realizat și centura ultimului nivel al clădirii, se va monta acoperișul definitiv"; pag. 870 „Confecționarea și montarea de panouri pentru închiderea provizorie a golurilor de uși, ferestre la obiectul în interiorul cărora urmează a se executa lucrări în timpul friguros"; pag. 872 „în mod special se va asigura menținerea în stare uscată prin adăpostire sau acoperire a următoarelor materiale: cimentul, varul, ipsosul, zgura expandată sau granulată, filerul, profilele metalice cu pereți subțiri, materiale termoizolatoare (BCA, vată minerală, polistiren expandat) lamelele de parchet, foliile bitumate, tâmplărie din lemn, geamurile, precum și orice alte materiale ce se pot degrada sub acțiunea umidității"; pag. 884 „Lucrări de zidărie Lucrarile de zidărie se pot executa pe timp friguros cu respectarea următoarelor condiții:.... "; pag. 885 „Invelitori și tinichigerie Lucrările de învelitori se pot executa pe timp friguros cu respectarea următoarelor condiții:..... "; pag. 890 „ Lucrările exterioare de finisaj bazate pe procese umede de execuție cum sunt: tencuielile, zugrăvelile, vopsitoriile, placajele etc., nu se execută de regulă pe timp friguros fiind periclită de îngheț"; pag. 892 - „Instalații sanitare, de încălzire și ventilație pentru realizarea unei calități corespunzătoare a lucrărilor de instalații interioare: sanitare, de încălzire și de ventilare se vor respecta la executarea lor următoarele condiții:" etc.

Vă rugăm să clarificați acest aspect.

Răspuns 11:

În conformitate cu prevederile legale în vigoare și ale standardului ISO 9001 – standard certificat în cadrul Propunerii tehnice de către ambii asociați, procedurile tehnice de execuție se întocmesc pentru toate activitățile care pot fi executate în domeniul de aplicare. Așa cu specifică și „PROCEDURA TEHNICA DE EXECUȚIE PENTRU EXECUTAREA LUCRARILOR DE DESFACERE”, domeniul de aplicare al acesteia este "lucrările de desfacere executate de SRL pentru execuția și controlul calității". În cuprinsul acestei proceduri se regăsesc toate tipurile de lucrări care fac obiectul lucrărilor de desfacere, inclusiv "Desfacerea placajelor la pereți/Desfacere tencuieli exterioare la pereți/Demontarea ușilor și ferestrelor Demolări și desfaceri ale planșeelor și acoperișului".

Mai precizăm, de asemenea, ca procedurile tehnice de execuție sunt aplicabile inclusiv activității de organizare de șantier, care se stabilește de către proiectant, prin DTOE.

Deci, autoritatea contractantă a reținut caracterul impropriu al procedurilor prezentate, în condițiile în care obiectul contractului se

referă la drumuri, iar contestatoarea a prezentat la pag. 866 - 896 sunt prezentate măsuri de conservare a lucrărilor pe timp de iarnă, însă se face referire la execuția lucrărilor pe timp friguros aferent **lucrărilor de construcții civile**, răspunsul la clarificări fiind evident, neconcludent, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

Potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”.

Ori contestatoarea expune situația în mod deformat, cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul.

Prin urmare, Consiliul reține că motivele analizate sunt suficiente spre a forma convingerea că respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă a fost o decizie corectă, oferta fiind redactată neglijent, fără a fi adaptată obiectului contractului, iar prin răspunsurile la clarificări, nu se invocă vicii de redactare, ci se aduc argumente vădit neconcludente.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, Consiliul are în vedere că în contestație sunt formulate critici generale, lipsite de orice relevanță, care ar presupune evaluarea *in integrum* a ofertei de către Consiliu, aspect inadmisibil în drept. Consiliul are în vedere că ofertanta contestatoare nu s-a prezentat la sediul autorității pentru studii dosarul achiziției, și, așa cum s-a arătat mai sus, nu poate veni cu noi critici după termenul de depunere a contestației.

După studiul dosarului la Consiliu, contestatoarea invocă inegalitatea de tratament, susținând că și oferta câștigătoare este în aceeași situație cu a sa, și, cu toate acestea, nu a fost respinsă.

Consiliul a verificat, însă, solicitarea de clarificări și răspunsul ofertantei câștigătoare, sesizând că există 6 solicitări de clarificări, la care răspunsurile sunt concludente. Astfel, spre deosebire de contestatoare care a încercat să acopere maniera eronată de redactare a propunerii tehnice, în oferta câștigătoare sunt 4 referiri la alte tipuri de lucrări (pe când în oferta contestatoarei sunt zeci de pagini), iar ofertanta recunoaște eroarea prin răspunsul la solicitări, deci nu poate exista comparație între cele două oferte, spre a se invoca un tratament inegal.

Prin urmare, având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii
- în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii - în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,