CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 49291/20.11.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la avocat ..., în ..., împotriva adresei nr. 40449/25.10.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de salubrizare a căilor publice şi pietonale, a platformelor de circulaţie, a spaţiilor verzi amenajate şi a terenurilor pe care sunt amplasate liniile CF aparţinând ... din porturile ..., ... şi ... ..., ...şi ...; Exploatarea şi depozitarea depozitului ecologic de deşeuri”, se solicită admiterea contestației, revocarea adresei nr. 40449/25.10.2017 prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, reevaluarea ofertei financiare și a clarificărilor depuse în raport de mențiunile din adresele nr. 805/26.09.2017 și nr. 331/20.10.2017 și, pe cale de consecință, interpretarea în mod corect a înscrisurilor anexate răspunsurilor la clarificări și declararea câștigătoare a ofertei contestatorului în raport cu întreaga documentație depusă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor.

II. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 51454/04.12.2017, formulată de către ..., împotriva adresei nr. 42349/09.11.2017, emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea actului nr. 42349/09.11.2017 prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare fără

a răspunde notificării prealabile din data de 06.11.2017 și fără a aștepta decizia CNSC pentru soluționarea contestației, anularea actului nr. 40449/25.10.2017 prin care entitatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta contestatorului, anularea procesului verbal nr. 40448/25.10.2017, a raportului procedurii de atribuire nr. 42347/09.11.2017, reevaluarea ofertei financiare și a clarificărilor depuse în raport de mențiunile din adresele nr. 805/26.09.2017, nr. 331/20.10.2017 și notificarea prealabilă din 06.11.2017 și, pe cale de consecință, interpretarea în mod corect a înscrisurilor anexate răspunsurilor la clarificări ca nefiind o modificare a ofertei financiare și declararea câștigătoare a ofertei contestatorului în raport cu întreaga documentație depusă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor.

Prin adresa nr. 5460/15.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 53848/18.12.2017, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... – director general, a depus „Cerere de intervenție voluntară” în sprijinul entității contractante, prin care solicită respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..., precum și menținerea câștigătoare a ofertei sale.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 4207/2017 și nr. 4398/2017, contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 49291/20.11.2017 și nr. 51454/04.12.2017 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 4207/2017.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică adresa nr. 40449/25.10.2017 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul arată că adresa nr. 34872 din 20.09.2017, emisă de către autoritatea contractantă, nu este clară, este formulată la modul general, determinând depunerea unor înscrisuri pe care le-a considerat edificatoare pentru a arăta că societatea poate îndeplini contractul la standardele solicitate prin compararea cu desfăşurarea aceloraşi activităţi în alte localităţi, astfel încât nu i se poate imputa lipsa de claritate şi identificare a problemelor ce necesitau a fi clarificate.

... consideră că adresa sa nr. 39066 din 17.10.2017 răspunde tuturor solicitărilor din adresa nr. 34872 din 20.09.2017, emisă de către autoritatea contractantă, menționându-se punctual declaraţiile solicitate referitoare la respectarea legislaţiei şi anexându-se justificările de calcul

economic, dar şi înscrisuri doveditoare ale condiţiilor solicitate prin compararea cu desfăşurarea aceloraşi activităţi în alte localităţi. Adresa nr. 331 din 20.10.2017 este o completare a clarificărilor solicitate iniţial, dar şi o explicaţie a documentelor anexate pe care comisia le-a interpretat în mod greşit ca fiind o modificare a ofertei tehnice şi financiare, reţinând că fişele tehnologice depuse cu titlu exemplificativ din alte localităţi (la nivelul municipiului Bucureşti care are alte solicitări în caietul de sarcini şi alt specific) pentru a justifica originalitatea procesului tehnologic şi fluxul operaţiunilor ce urmează a se desfăşura în locaţiile ce fac obiectul prezentei proceduri.

Contestatorul precizează că, în caietul de sarcini s-a prevăzut obligativitatea participanților de a depune oferta financiară și tehnică, nu și fișele tehnologice de implementare a procesului tehnologic, astfel încât, dacă ar fi trebuit să depună o astfel de documentație, se încălca principiul egalității de tratament întrucât nu a fost solicitată tuturor ofertanților, motiv pentru care nu poate fi exclus prin interpretarea documentelor justificative referitoare la proceduri tehnologice aplicate în cadrul altor licitații.

... arată că, prin adresa nr. 34872/20.09.2017 i s-au pus în vedere următoarele:

„Față de acestea, cu privire la prețul/costul propus în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) – (2) din Legea nr. 99/2016, Comisia de evaluare vă solicită, ca până cel târziu în data de 26.09.2017 să prezentați următoarele clarificări:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

- originalitatea serviciilor propuse de dvs.;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea 99/2016;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 din Legea 99/2016;

- posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire;

- posibilitatea ca societatea dvs. să beneficieze de un ajutor de stat”.

Contestatorul arată care sunt cerințele din fișa de date a achiziției și subliniază că toate aceste documente au fost depuse, iar orice altă documentație suplimentară trebuie să se refere strict la o anumită clarificare și nu la modul general, astfel cum a fost concepută adresa din 20.09.2017.

... precizează că, prin adresa antemenționată i s-a pus în vedere să fundamenteze economic modul de formare a prețului, sens în care a depus documentul intitulat Anexa 1, în care a prezentat toate costurile pentru „Măturat manual străzi”, „Răzuire rigole”, „Întreținere căi publice, platforme”, „Măturat mecanizat străzi”, precum și „Colectare, transport și depozitare deșeuri menajere, industriale”.

Contestatorul prezintă soluțiile tehnice adoptate – care nu au fost solicitate și celorlalți ofertanți – în condițiile în care toți ofertanții ar fi trebuit să arate care sunt soluțiile tehnice adoptate raportat la ofertele lor financiare și tehnologice. În acest sens, s-au prezentat cu titlu exemplificativ soluțiile tehnice adoptate într-o procedură similară, întrucât soluția tehnică adoptată nu făcea parte din documentele solicitate prin caietul de sarcini pe de o parte, iar pe de altă parte, soluția tehnică a fost dată prin propunerea tehnică, care cuprindea numărul salariaților, al utilajelor care, anterior pronunțării deciziei CNSC, au fost înțelese și acceptate de către autoritatea contractantă.

... învederează că, ceea ce a arătat prin prezentarea fișelor tehnologice aplicate la nivelul municipiului București a avut în vedere procesul și fluxul tehnologic, și nu preluarea datelor referitoare la salariați și utilaje, iar prin depunerea acestor fișe s-a arătat că este posibilă prestarea serviciilor solicitate la nivelul și calitatea pretinsă de către autoritatea contractantă.

Referitor la „originalitatea serviciilor propuse”, contestatorul precizează că nu a regăsit nicio explicație sau criterii pentru a fi „original” și arată că a reluat descrierea serviciilor pe care urma să le presteze, menționând că prin aceste servicii, va respecta prevederile caietului de sarcini, iar toate acestea au fost prezentate în propunerea tehnică inițială.

Referitor la respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 referitoare la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, ... arată că a dat declaraţie în acest sens, respectiv că respectă legislaţia extinsă în domeniu, nefiind specificat în mod concret ce anume se doreşte la acest punct.

Contestatorul precizează că a declarat că nu va avea subcontractanți, iar în ceea ce privește respectarea condiţiilor de calitate impuse, în acest sens au fost depuse cu titlu de exemplificare, nefiind specificat în mod concet ce anume se doreşte a fi prezentat, certificatele sistemului integrat de management.

Referitor la un eventual ajutor de stat, ... a declarat că nu există o astfel de subvenţie și, pe cale de consecinţă, răspunsurile au fost date cu aceeaşi măsură şi în aceeaşi modalitate în care au fost solicitate.

Contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

... învederează că, în ceea ce priveşte o ofertă cu preţ anormal de scăzut, prezintă importanță şi interpretarea dată de către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, Fela Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia Spa, EFKON AG, Stalexprot Autostrady SĂ/Urda, din care citează următoarele: *„Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate*

oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile , lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care Ie consideră relevante."

Contestatorul arată că rezultă clar din aceste dispoziţii, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înţeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut, impunându-i în acest scop obligaţia de a solicita candidaţilor să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini şi Mantovani, C-285/99 şi C- 286/99, Rec - punctele 46-49). În consecinţă, existenţa unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă şi candidat, în scopul ca acesta din urma să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerinţă a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorităţii contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini şi Mantovani, punctul 57).

... învederează că, prin adresa de solicitare clarificări, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să transmită o adresă generală, referitoare la fundamentarea economică şi soluţiile tehnice propuse - practic suplimentarea caietului de sarcini doar în ceea ce priveşte această societate.

Contestatorul subliniază că nu s-a specificat ce documente sau ce tipuri de calcule se doresc a fi analizate sau prezentate, și cu toate acestea, ulterior, s-a emis o nouă adresă, respectiv cea din 17.10.2017, prin care se specifică faptul că nu a răspuns clarificărilor, nejustificând preţul ofertat. De această dată, autoritatea contractantă a precizat în mod expres care sunt acele elemente ce urmează a fi clarificate, dar termenul acordat a fost unul de doar 3 zile raportat la cel iniţial care a fost de 6 zile.

... precizează că, prin adresa nr. 331 din 20.10.2017 a răspuns punctual la fiecare solicitare în parte, acordând și explicațiile referitoare la documentele anexate la adresa nr. 805 din 26.09.2017, astfel:

La solicitarea *„Nu ați prezentat justificările de preț/cost cu privire la serviciile de «întreținere, curățare spații verzi, linii CF», vă solicităm să prezentați (...)"*, contestatorul a răspuns: *„Anexa 1 atașată adresei 805/26.09.2017 constituie fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru serviciile de «întreținere, curățare spații verzi, linii CF»"*.

La solicitarea *„Nu ați prezentat justificările pentru serviciile de «colectat, transport deșeuri stradale», vă solicităm să prezentați (...)"*, contestatorul a răspuns: *„Anexa 2 atașată adresei 805/26.09.2017 constituie fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru serviciile de «colectat, transport deșeuri stradale»"*.

La solicitarea *„Nu ați prezentat justificările de preț pentru asigurarea recipienților, vă solicităm să le prezentați (...)"*, contestatorul a răspuns:

„S-a anexat un tabel cuprinzând prețul ofertat de către autoritatea contractantă, preț calculat a fi amortizat în 2 ani, astfel:

- *o pubelă de 0,12 mc sau o,24 mc – tariful de utilizare pentru 2 ani fiind de 49,92 lei/pubelă/2 ani;*
- *recipientul de 1,1 mc – tariful de utilizare pentru 2 ani fiind de 624,24 lei/recipient/2 ani”*.

La solicitarea *„Clarificați dacă tariful din fundamentarea conturilor cuprinde și cheltuielile salariale aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciilor de «colectare, transport și depozitare deșeuri menajere, industriale» astfel cum sunt descrise în anexa nr. 2 – fișele tehnologice a activităților, deoarece din calculația aferentă costurilor salariale de 10,79 lei/oră x 168 ore/lună = 1.812,72 lei/muncitor, conform anexei nr. 1 - fundamentări economice. În fișa tehnologică de prezentare sunt prevăzuți: un conducător auto și doi muncitori necalificați/ autogunoieră, iar însumând costurile salariale ale tuturor persoanelor implicate, aferente celor două autogunoiere, nu se justifică tariful de 6,50 lei tonă, respectiv suma de 58.468,8 lei/an”*, contestatorul a răspuns: *„Anexa 5 cuprinde costurile serviciilor de colectare, transport și depozitare deșeuri menajere, industriale, la punctul 14 din această anexă (...)”*.

... precizează că, în mod greșit autoritatea contractantă s-a raportat la fișele tehnologice, acestea nefiind aplicabile în cauza de față, referindu-se la procesul tehnologic utilizat în alte localități. Fișa tehnologică urmează a fi întocmită ulterior semnării contractului în raport de programul stabilit de autoritatea contractantă, dar în limita ofertei financiare și cu respectarea utilajelor, salariaților și a calității serviciilor.

La solicitarea *„Clarificați dacă tariful salarial de 8.735 lei/oră/(un muncitor necalificat) din fundamentarea costurilor cuprinde și cheltuielile salariale aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciilor de măturat manual străzi astfel cum ați prevăzut în anexa nr. 2 – fișa de fundamentare a activităților, unde sunt prevăzuți doi muncitori necalificați pentru prestarea serviciilor de măturat manual străzi. Totodată, din calculația aferentă justificării serviciilor de: măturat manual străzi 11,70 x 4.245,84 mp/an = 49.676,32 lei/an, iar în anexa la formularul de ofertă financiară este prevăzut tariful de 11,07 lei/oră x 4.245,84 mp/an = 47.001,44 lei/an. Din calculele efectuate rezultă o diferență de preț/an față de oferta prezentată, respectiv: 2.674,87 lei/an. Clarificați diferența de preț.”*, contestatorul a răspuns: *„Anexa 4 cuprinde tariful pentru serviciile de măturat stradal și trotuare (...)”*.

La solicitarea *„Clarificați dacă tariful din fundamentarea costurilor cuprinde cheltuielile salariale aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciilor de răzuit rigole, deoarece din calculația aferentă costurilor salariale de 8,74 lei/oră x 168 ore/lună = 1.468,32 lei/muncitor (curățător căi publice categoria muncitor necalificat - răzuit rigole)”*, contestatorul a răspuns: *„Tariful menţionat cuprinde cheltuielile salariale aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciilor de răzuit rigole, operaţiunea are în vederea doar răzuirea rigolelor, serviciul de colectare, transport şi depozitare fiind tarifat şi ofertat separat.”*

La solicitarea *„Clarificați dacă tariful din fundamentarea costurilor cuprinde cheltuielile salariale aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciilor de întreţinere căi publice și platforme deoarece din calculația aferentă costurilor salariale de 9,20 lei/oră x 168 ore/lună – 1.545,6 lei/muncitor; în fișa tehnologică de prezentare sunt prevăzuți: un conducător auto și patru muncitori necalificați. Însumând costurile salariale și a celorlalte persoane/muncitori, nu s-ar justifica tariful de 4,06 lei/1.000 mp, respectiv suma de 230.821.718 lei/an.”*, contestatorul a răspuns: *„este chiar Anexa la adresa 805/26.09.2017 (...)”*.

... subliniază că se specifică în mod clar că tariful cuprinde cheltuielile salariale aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciului și, în mod greşit autoritatea contractantă s-a raportat la fişele tehnologice, acestea nefiind aplicabile în cauza de faţă, ci se referă la procesul tehnologic utilizat în alte localităţi. Fişa tehnologică urmează a fi întocmită ulterior semnării contractului în raport de programul stabilit cu autoritatea contractantă, dar în limita ofertei financiare şi cu respectarea utilajelor, salariaţilor şi a calităţii serviciilor.

Referitor la solicitarea *„Detaliați modul de calcul pentru fiecare articol de calculație pentru activitatea de «colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale»”*, contestatorul a răspuns: *„Anexa 5 precizează defalcat toate costurile referitoare la colectare, transport şi depozitare”*.

Referitor la solicitarea *„Justificați și detaliați calculația cu privire la costurile salariale aferente conducătorilor celor două autogunoiere în condițiile în care tariful de 13,25 lei/oră – Total salarii, din anexa nr. 1 «colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale» este aferent unui singur conducător auto, «formație de lucru: 1 șofer încadrat conform utilajului», iar în anexa nr. 2 - fișe tehnologice a activităților de salubrizare – sunt prevăzute două autogunoiere, rezultând astfel: doi conducători auto și patru muncitori necalificați”*, contestatorul a răspuns că anexa 6 menționează modul de calculație defalcat al operațiunilor de colectare, transport și depozitare. Prețurile corespund descrierilor efectuate în oferta tehnică și cea financiară și nu au nicio legătură cu anexa 2, fișele tehnologice fiind prezentate cu titlu exemplificativ pentru procedura de lucru și fluxul tehnologic.

Contestatorul concluzionează următoarele:

Prin adresa nr. 40449 din 25.10.2017 i s-a comunicat faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă, reținându-se că tarifele pentru pubele nu se regăsesc în oferta de piață, ceea ce este fals deoarece nu s-a solicitat un astfel de preț în caietul de sarcini, care nu menționează că aceste pubele rămân în proprietatea autorității contractante la finalizarea contractului, singura prevedere fiind cea referitoare la asigurarea existenței unor astfel de recipiente.

De asemenea, s-a apreciat că există neconcordanţe între justificările de preţ prezentate în anexe şi numărul salariaţilor din fişele tehnologice, ceea ce este fals deoarece fişele tehnologice nu au făcut parte din documentaţia caietului de sarcini, ele fiind depuse doar în demonstrarea

originalităţii procesului și fluxului tehnologic utilizat în cadrul altor contracte de achiziţie publică a serviciilor de salubrizare. Anexele cuprind cheltuielile salariale referitoare la numărul de salariaţi prezentaţi în propunerea tehnică, modalitatea de punere în practică fiind cuprinsă ulterior în fişa tehnologică.

Contestatorul subliniază că, nici autoritatea contractantă nu are decât o propunere de frecvenţă a serviciilor ofertate, urmând a fi stabilit la o dată ulterioară programul lunar sau în funcţie de interesele achizitorului. Fişa tehnologică este documentul generic al sistemului de management integrat, care face parte din documentaţia de calitate, iar cele prezentate cu titlu exemplificativ în cadrul răspunsului 805/26.09.2017 au fost create la nivelul anului 2013. Acestea se revizuiesc în funcţie de realităţile obiective din teren şi în raport de specificaţiile serviciului respectiv.

... precizează că în clarificarea din 20.10.2017 a explicat printr-un exemplu concret că la colectarea deşeurilor stradale nu mai este nevoie de 1 şofer şi 4 muncitori, ca în Fişa tehnologică a municipiului Bucureşti, datorită amplasamentului Portului şi a inexistenţei împărţirii în cantoane astfel cum era precizat în caietul de sarcini pentru serviciile de salubrizare ale municipiului Bucureşti.

În ceea ce priveşte acoperirea cheltuielilor celui de-al doilea echipaj din sumele încasate din prestarea serviciilor către alţi agenţi economici, contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini: *„Prestatorul are obligaţia de a plăti achizitorului un tarif de 95 euro/to fără TVA pentru fiecare tonă de deşeu provenită de la agenţii economici care îşi desfăşoară activitatea în incinta portuară, cu care prestatorul are încheiat contract. Primirea, nivelarea și neutralizarea deşeurilor achizitorului în depozitul ecologic de deşeuri se va face cu titlu gratuit.”* și, drept urmare, rezultă că prestatorul va încasa de la agenţii economici din port o sumă impusă de 9,5 euro/to. Raportat la aceste sume s-a făcut precizarea că diferenţa de salarii va fi suportată din veniturile de pe urma altor agenţi şi poate fi suportat de către societate din alte venituri. Agentul economic va încheia un contract cu prestatorul deţinător al contractului de salubrizare portuară, în condiţiile în care preţul de 9,5 euro este sub preţul pieţei pentru deponeurile din judeţul ..., sunt reduse costurile aferente cu transportul, iar taxa de acces în port ar urma să fie împărţită între ... şi ceilalţi agenţi economici, costurile de ridicare şi manipulare ar fi împărţite între serviciile prestate pentru Administraţia portuară şi cele prestate pentru agenţii economici, și astfel s-a acoperi cheltuielile.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 44695/24.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 51168/29.11.2017, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 49291/20.11.2017, formulată de către ..., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele considerente:

S-a procedat la analizarea propunerii financiare a ofertantului ... prin raportare la prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și reverificarea modului de îndeplinire a cerinţelor de calificare privind experienţa similară și utilajele necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziţie sectorială, astfel cum s-a solicitat prin decizia CNSC mai sus menţionată.

Conform prevederilor Legii 99/2016 documentele care demonstrează îndeplinirea cerinţelor D.U.A.E. se pot solicita doar ofertantului clasat pe primul loc, ulterior etapei de analiză a ofertei financiare, motiv pentru care s-a procedat la verificarea ofertei financiare a ofertantului ..., respectiv daca are un preţ neobişnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului sectorial care urmează a fi atribuit, solicitând astfel justificări de preţ prin raportare la prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, cu luarea în considerare a aspectelor criticate, din acest punct de vedere de către ... prin contestaţia în urma căreia CNSC a emis decizia nr. 2347/C7/2894/08.09.2017 (prin care a admis contestația).

Cu privire la preţul sau costul propus în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1)-(2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... următoarele clarificări:

- fundamentarea economică a modului de formare a preţului prin raportare la serviciile furnizate;
- soluţiile tehnice adoptate și/sau condiţiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
- respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016;
- respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232 din Legea nr. 99/2016;
- posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Cu privire la modalitatea de transmitere a răspunsurilor, comisia de evaluare a constatat, prin procesul verbal nr. 12/17.10.2017, următoarele:

- ofertantul ... a încărcat electronic adresa cu nr. 805/26.09.2017, în cuprinsul anunţului de participare nr. 174957/27.04.2017;
- actul postat în cuprinsul anunţului de participare a fost scanat și semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii și încărcat într-o secţiune dedicată a portalului S.E.A.P., aspecte conforme cerinţelor entităţii contractante.

Având în vedere justificările formulate de către ..., comisia de evaluare a ofertelor a consemnat răspunsurile/ justificările formulate, astfel:

1. Cu privire la cerinţa „fundamentarea economică a modului de formare a preţului prin raportare la serviciile furnizate”, ... menţionează:

„În anexa nr. 1 sunt prezentate fundamentările economice a modului de formare a preţului prin raportare la serviciile furnizate și în conformitate cu reglementările A.N.R.S.C. privind constituirea fișei de fundamentare a tarifelor pentru serviciile de salubrizare”, astfel:

a) pentru serviciul de MĂTURAT MANUAL STRĂZI:

- norma de producţie: 17.691 m.p./8 ore - om; 2.211,4 m.p./oră om; 2,2114; 1.000 m.p;
- formaţia de lucru: 1 curăţător căi publice categoria muncitor necalificat; unitatea de măsură: 1.000 m.p.;

Total tarif/ora = 25,87 lei/oră;

Total tarif/1.000 m.p. = 11,70 lei/1.000 m.p.;

b) pentru serviciul de RĂZUIRE RIGOLE:

- norma de producţie: 787,92 M.L./8 ore/om; 104,28 M.L./oră-om;
- formaţia de lucru: 1 curățător căi publice categ. muncitor necalificat; unitatea de măsură: 1 M.L.;

Total tarif/oră = 14,60 lei;

Total tarif M.L. = 0,14 lei;

c) pentru serviciul de ÎNTREȚINERE CĂI PUBLICE ȘI PIETONALE:

- norma de producţie: 77.760 mp/8 ore-om; 9.720 mp/ore-om; 9,72 1.000 mp;
- formaţia de lucru: 1 curățător căi publice; unitatea de măsură: 1.000 mp;

Total tarif/oră = 39,50 lei/oră;

Total tarif M.L.= 4,06 lei/1.000 mp;

d) măturat mecanizat străzi:

- norma de producţie: 190.176 mp/8 ore; 23.772 mp/oră; 23,77 1.000 mp;
- formaţia de lucru: 1 şofer; utilaj: automăturătoare;

Total tarif/oră = 73,70 lei/oră;

Total tarif M.L.= 3,10 lei/1.000 mp;

e) stropit mecanic străzi:

- norma de producţie: 186.000 mp/8 ore; 23.250 mp/ore 232,5 m.p.;
- formaţia de lucru: 1 şofer; utilaj: autostropitoare;

Total tarif/oră = 34,88 lei/oră;

Total tarif M.L.= 1,50 lei/1.000 mp;

f) colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale;

- norma de producţie: 36.124 tone/zi; 72.248 tone/2 zile; 120,41 m.c./zi (norma: 2 cantoane/8 ore- conf. specificaţiilor din Fișa Tehnologică);
- formaţia de lucru: 1 conducător auto și 2 muncitori necalificați;
- utilaj: autoutilitară (containieră/tractor cu remorcă/autoutilitară cu platformă);

Total tarif/oră = 58,74 lei/oră; Total tarif/tonă = 6,50 lei/tonă;

Având în vedere prevederile Deciziei C.N.S.C. cu privire la evaluarea ofertei de preţ a ofertantului ... *„cu luarea în considerare a aspectelor criticate, de către ...”*, comisia de evaluare a consemnat următoarele:

- ofertantul ..., în adresa de fundamentare economică a preţului, face precizarea că *„fundamentările economice a modului de formare a preţului prin raportare la serviciile prestate și în conformitate cu reglementările*

A.N.R.S.C. privind fișa de fundamentare a tarifelor pentru serviciile de salubrizare”;
- pentru serviciul de *„colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale”*, acesta necesită o cheltuială de 6,50 lei/tonă, întocmai precizării contestatorului, și la un cost de 36,00 lei/oră pentru motorină, altfel decât cum este menţionat în contestaţie, respectiv: *„În ceea ce priveşte combustibilul, la un program de 8 ore/zi, bugetul maximal ar fi de 14,67 lei/oră, aferent unei cantităţi de aproximativ 4 litri de combustibil /oră”*;
- conform fișei de fundamentare, norma de producţie este de 36,124 tone/zi (8.995,20 tone/an/249 zile lucrătoare);
- bugetul alocat unei autogunoiere/zi este de 58,74 lei/zi.

Cu privire la cerinţa *„soluţiile tehnice adoptate și/sau condiţiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor”*, ... menţionează: *„În anexa nr. 2 la prezenta vă prezentăm fișele tehnologice a activităţilor de salubrizare solicitate care detaliază condiţiile de aplicare, descrierea procesului tehnologic, inclusiv condiţiile de calitate, mediu și securitate în muncă, pe care ... le va respecta în prestarea serviciilor ofertate”*.

Cu privire la cerinţa *„originalitatea serviciilor propuse”*, entitatea contractantă arată că ... menţionează că *„va asigura prestarea serviciilor care fac obiectul contractului cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, a legislaţiei de specialitate în vigoare și a documentelor programatice cu referire la organizarea și funcţionarea serviciului de salubrizare”*, făcând în continuare referire la legislaţie, norme, prescripţii și regulamente, modul de exploatare, întreţinere și reparare a utilajelor, respectarea indicatorilor de perfomanţă și calitate, furnizarea către entitatea contractantă, către autorităţile administraţiei publice locale și către ANRSC a informaţiilor solicitate, respectarea angajamentelor asumate, prstarea serviciilor de salubrizare la nivel calitativ și cantitativ conform caietului de sarcini, către toate categoriile de utilizatori din raza portuară, aplicarea de metode performante de management care sș conducă la reducerea costurilor de operare, dotarea utilizatorilor cu mijloace de realizare a colectării separate în cantități suficiente etanșe și adecvate mijloacelor de transport aflate în dotarea operatorului de salubrizare, înlocuirea mijloacelor de colectare care prezintă defecţiuni sau neetanșeități, realizarea unui sistem de evidență a sesizărilor și reclamațiilor și de rezolvare operativă a acestora, evidența orelor de funcţionare a utilajelor, evidența gestiunii deşeurilor, asigurarea personalului necesar pentru prestarea întocmai și la timp a activităților asumate, conducerea/coordonarea operativă prin dispecerat și asigurarea mijloacelor tehnice și a personalului de intervenție, asigurarea dotării proprii cu instalații și echipamente specifice necesare pentru prestarea activităților asumate, asigurarea tuturor celorlalte condiţii stabilite prin caietul de sarcini.

Cu privire la cerinţa *„respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016”*, ... menţionează: *„... va respecta obligaţiile*

prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, în speţă reglementările precizate de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire privind reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau tratatele, convenţiile și acordurile internaţionale în aceste domenii, care vor fi respectate pe parcursul executării contractului".

Cu privire la cerinţa *„respectarea obligaţiilor prevăzute la art 232 Legea nr. 99/2016"*, ... menţionează: *„... nu va avea subcontractanți în derularea contractului (...) respectând prevederile art. 232 din Legea nr. 99/2016"*.

Cu privire la cerinţa „posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire", ... menţionează: *„... răspunde și garantează de calitatea și cantitatea serviciilor prestate, în conformitate cu clauzele contractuale. Reprezentanții numiţi ai autorității contractante vor verifica permanent modul de efectuare a prestației, întocmind rapoarte de constatare, confirmate și de prestator, privind cantitatea și calitatea prestației. În anexa nr. 3 la prezenta vă prezentăm certificatele sistemului integrat de management al societății (ISO 9001; ISO 14001 și OHSAS 18001)"*.

Cu privire la cerinţa „posibilitatea ca societatea dumneavoastră să beneficieze de un ajutor de stat, ... menționează că *„nu beneficiază de ajutor de stat în derularea activității prestate"*.

Astfel, cu privire la justificările transmise de către ..., comisia de evaluare a apreciat că informaţiile prezentate sunt incomplete, respectiv:

- nu a prezentat justificările aferente serviciilor de *„întreținere, curățare spații verzi, linii CF"*;
- nu a prezentat justificările de preț pentru asigurarea recipienților de 0,12 m.c., 0,24 m.c. și 1,1 m.c.;
- nu a prezentat justificările de preț pentru serviciile de *„colectat, transport deşeuri stradale"*;

Entitatea contractantă precizează că în anexa nr. 1 la justificările transmise, ofertantul a prezentat fundamentarea costurilor/tarifelor aferente prestării serviciilor doar de către o singură persoană (conducător auto), deși în anexa nr. 2, acesta face referire la prestarea serviciilor de către mai multe persoane, (spre exemplu, pentru prestările de „servicii de colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale", în anexa nr. 1 face referire la un singur muncitor – şoferul, iar în anexa nr. 2 - Fișele tehnologice a activităților de salubrizare - sunt prevăzuţi un conducător auto și doi muncitori necalificați). Totodată, au fost prevăzute a fi utilizate două autogunoiere: 1 buc. autogunoieră Iveco de 11 mc și 1 buc. autogunoieră Mercedes de 15 mc. Din fişa de fundamentare economică se înțelege a fi prezentate/justificate costurile aferente utilizării unei singure autogunoiere și a unui singur conducător auto.

Din calculația aferentă justificării serviciilor de măturat manual străzi reiese: 11,70 x 4.245,84 m.p./an = 49.676,32 lei/an. În anexa la formularul de ofertă financiară este prevăzut tariful de 11,07 lei/oră x

4.245,84 m.p./an = 47.001,44 lei/an. Din calculațiile efectuate rezultă o diferenţă de preț/an față de oferta prezentată și declarată ca fiind pe primul loc, de 2.674,87 lei/an. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, la fundamentarea tarifului, în anexa nr. 1 au fost luate în calcul cheltuielile aferente unui singur muncitor necalificat, în cuantum de 8,735 lei/oră, deși în anexa nr. 2 - fișa tehnologică a activităților, sunt prevăzuţi doi muncitori necalificați.

Din calculația aferentă costurilor salariale rezultă 8,74 lei/oră x 168 ore/lună = 1.468,32 lei/muncitor (curățător căi publice categoria muncitor necalificat - răzuit rigole).

Entitatea contractantă precizează că, pentru „Întreținere căi publice și platforme”, din calculația aferentă costurilor salariale de 9,20 lei/oră x 168 ore/lună = 1.545,6 lei/muncitor; în fișa tehnologică de prezentare sunt prevăzuţi un conducător auto și patru muncitori necalificați, iar însumând costurile salariale și celorlalte persoane/muncitori nu s-ar justifica tariful de 4,06 lei/1.000 mp, respectiv suma de 230.821,718 lei/an.

Pentru „Colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale”, din calculaȚia aferentă costurilor salariale de 10,79 lei/oră x 168 ore/lună = 1.812,72 lei/muncitor; în fișa tehnologică de prezentare sunt prevăzuţi un conducător auto și doi muncitori necalificați/ autogunoieră. Însumând costurile salariale ale tuturor persoanelor implicate aferente celor două autogunoiere nu s-ar justifica tariful de 6,50 lei/tonă, respectiv suma de 58.468,8 lei/an.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat necesar a fi solicitate noi clarificări cu privire la justificările prezentate, respectiv:

1. ... să prezinte justificările de preț/cost cu privire la serviciile de „întreținere, curățare spații verzi, linii C.F.”;

2. ... să prezinte justificările pentru serviciile de „colectat, transport deşeuri stradale”;

3. ... să prezinte justificările de preț pentru asigurarea recipienților;

4. ... să indice dacă tariful din fundamentarea costurilor cuprinde cheltuielile salariale aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciilor de „colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale”, astfel cum sunt descrise în anexa nr. 2 - fișele tehnologice, deoarece din calculatia aferentă costurilor salariale de 10,79 lei/oră x 168 ore/lună = 1.812,72 lei/muncitor, conform anexei nr. 1 - fundamentări economice; în fișa tehnologică de prezentare sunt prevăzuţi un conducător auto și doi muncitori necalificați/ autogunoieră, iar însumând costurile salariale tuturor persoanrlor implicate aferente celor două autogunoiere, nu se justifică tariful de 6,50 lei/tonă, respectiv suma de 58.468,8 lei/an.

5. ... să indice dacă tariful din fundamentarea costurilor cuprinde cheltuielile salariale aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciilor de măturat manual străzi, deoarece din calculația aferentă justificării serviciilor de măturat manual străzi, respectiv: 11,70 x 4.245,84 m.p./an = 49.676,32 lei/an; în anexa la formularul de ofertă financiară este prevăzut tariful de 11,07 lei/oră x 4.245,84 m.p./an = 47.001,44

lei/an. Din calculațiile efectuate rezultă o diferenţă de preț/an față de oferta prezentată și declarată ca fiind pe primul loc, de 2.674,87 lei/an.

6. ... să indice dacă tariful din fundamentarea costurilor cuprinde cheltuielile salariale aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciilor de răzuit rigole, deoarece din calculația aferentă costurilor salariale de 8,74 lei/oră x 168 ore/lună = 1.468,32 lei/muncitor (curățător căi publice categoria muncitor necalificat - răzuit rigole).

7. ... să indice dacă tariful din fundamentarea costurilor cuprinde cheltuielile salariale aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciilor de Întreținere căi publice și platforme: din calculația aferentă costurilor salariale de 9,20 lei/oră x 168 ore/lună = 1.545,6 lei/muncitor; în fișa tehnologică de prezentare sunt prevăzuţi un conducător auto și patru muncitori necalificați, iar însumând costurile salariale și ale celorlalte persoane/muncitori, nu s-ar justifica tariful de 4,06 lei/1.000 mp, respectiv suma de 230.821,718 lei/an.

8. ... să detalieze modul de calcul pentru fiecare articol de calculatie pentru activitatea de „colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale”.

9. S-a solicitat ca ofertantul să justifice și să detalieze calculația cu privire la costurile salariale aferente conducătorilor celor două autoguniere în condiţiile în care tariful de 13,25 lei/oră - Total salarii, din anexa nr. 1 „colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale” este aferent unui singur conducător auto, astfel cum este prevăzut: „formaţie de lucru: 1 şofer încadrat conform utilajului”.

Entitatea contractantă precizează că, având în vedere justificările formulate față de oferta de preț și clarificările cu privire la acestea, prezentate de către ..., potrivit Procesului verbal al şedinţei nr. 13//25.10.2017, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare a ofertelor a formulat următoarele concluzii:

Prin anexa nr. 1 la adresa nr. 331/20.10.2017, a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a preţului cu privire la „Întreținere curăţenie spații verzi, linii căi ferate”.

Norma de producţie: 61.600 mp/8 ore - om 7.700 m.p./oră - om;

Formaţia de lucru: 1 curățător căi publice categ. muncitor necalificat;

Unitatea de măsură: 1.000 mp;

Total tarif/oră - 31,25 lei;

Total tarif/1.000 m.p. - 4,06 lei;

Salarii: 9,20 lei/oră/Total salarii: 11,30 lei.

Prin anexa nr. 2 la adresa nr. 331/20.10.2017, a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a preţului prin raportare la serviciile furnizate „și în conformitate cu reglementările A.N.R.S.C.” - pentru serviciile de „colectat, transport deşeuri stradale”.

Norma de producţie: 11,9 tone/zi;

Formaţia de lucru: 1 şofer încadrat conform utilajului;
2 încărcători muncitori necalificați;

Utilaj: autoutilitară cu platformă sau autocontainieră;

Total tarif/oră: 66,96 lei/oră;
Total tarif/tonă: 45,00 lei;
Salarii: 27,02 lei/oră;
Total salarii: 28,09 lei.

Contestatorul a răspuns: *„Privitor la justificarea preţului pentru asigurarea recipienților de colectare a deşeurilor menajere/industriale, vă informăm că acestea intră în categoria „bunuri” și nu pot face obiectul unei fișe de fundamentare”* și a prezentat următoarea calculație de tarif/an, cu durata de amortizare de 2 ani, astfel:

- Pentru 20 de recipienți de 0,12 mc = tarif estimat 2.08 lei/buc./lună = 499,20 lei/an/20 de recipienți;
- Pentru 116 de recipienți de 0,24 m.c. = tarif estimat de 2.08 lei/buc./lună = 2.895,36 lei/an;
- Pentru 95 de recipienți de 1,1 m.c. = 29.651,40 lei/an.

Entitatea contractantă arată că, deși ofertantul a depus fișele cu caracteristicile tehnice ale recipienților solicitați și ofertați în anexa nr. 3, tarifele prezentate în răspunsul la clarificări (2.08 lei/buc./lună, similare pentru recipienții cu caracteristici diferite - 0,12 m.c. și 0,24 m.c.) nu reflectă prețurile de pe piaţă cu privire la achiziţionarea unor astfel de recipienți, comisia de evaluarea apreciind ca neconcludente clarificările prezentate.

Entitatea contractantă precizează, referitor la răspunsul ..., potrivit căruia *„Privitor la cerinţa nr. 4 din adresa dvs. nr. 39.066/17.10.2017, privitoare la clarificarea tarifului de fundamentare a costurilor pentru prestarea serviciilor de «colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale», vă specificăm că tariful cuprinde cheltuielile salariate aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciilor amintite mai sus. Aceste cheltuieli vor fi detaliate în cadrul punctului 8) pe fiecare articol de calculație pentru activitatea de colectare, transport deşeuri menajere și industriale. (...) Astfel, considerând că frecvența minimă de colectare a deșeurilor menajere este o dată la două zile, calculele asociate acestei frecvențe au avut ca rezultat scăderea costurilor salariate la jumătate, fapt care duce la justificarea tarifului ofertat și asumat de 6,50 lei/tonă deşeuri menajere, industriale, colectat, transportat și depozitat în depozitul ecologic. Totodată, aplicându-se această frecvență de colectare (o dată la două zile), costurile aferente celui de-al doilea echipaj (...) se vor acoperi din prestarea serviciilor pentru operatorii economici privaţi din zona portuară a. ..., din porturile ..., ...și ....”*, iar *„Privitor la neconcordanțete dintre fișa de justificare a tarifului și fișa tehnologică pentru prestarea serviciului de colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, vă facem cunoscut că fișele tehnologice au fost anexate la adresa noastră nr. 805/26.09.2017 ca răspuns la solicitarea dvs. de clarificare privitor la soluţiile tehnice adoptate și/sau condiţiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor. Aceste fișe tehnologice au fost create pe baza specificaţiilor tehnologice și a condiţiilor specifice de prestare a serviciilor de salubritate aplicabile Municipiului Bucureşti, iar ele se vor adapta la condiţiile specifice*

de prestaţie aplicabile pentru. .... Tocmai de aceea aceste fișe tehnologice nu au fost anexate sau documentate în cadrul Propunerii Tehnice depuse, semnate și asumate de ... la momentul licitației. Am considerat de asemenea suficient ca echipajul unei autogunoiere pentru colectarea, transportul și depozitarea deşeurilor menajere să fie format dintr-un şofer și un încărcător încadrați conform utilajului, veniturile salariate ale acestora raportate la timpul de muncă prestat fiind detaliate în fișa de fundamentare a tarifului ofertat, anexat adresei.", comisia de evaluare a apreciat că, prin răspunsul la clarificările cerute, la pct. 4, ... a modificat justificările aferente preţului ofertat, respectiv justificările economice și justificările tehnologice, astfel:

- în justificările de preț/tarif, ofertantul a prevăzut că va presta serviciul de colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale cu un şofer încadrat conform utilajului, iar prin justificările din fișa tehnologică la secţiunea resurse umane sunt prevăzute un număr de trei persoane, respectiv un conducător auto și doi muncitori necalificați, utilizându-se două autogunoiere;
- prin clarificările prezentate cu privire la justificările de preț, ... a precizat că: *„(...) echipajul unei gunoiere pentru colectarea, transportul și depozitarea deşeurilor menajere să fie format dintr-un şofer și un încărcător încadrați conform utilajului, veniturile salariale ale acestora raportate la timpul de muncă prestat fiind detaliate în fișa de fundamentare a tarifului ofertat"*. Totodată, în anexa nr. 5 la adresa nr. 331/20.10.2017, ofertantul a menționat că *„formaţia de lucru este compusă din: un şofer și un încărcător încadrați conform utilajului (jumătate de normă) și un şofer și un încărcător încadrați conform utilajului (jumătate de normă - subventionată integral din prestarea serviciului pentru operatorii economici privaţi din Port)"*.

Entitatea contractantă subliniază că în adresa nr. 805/26.09.2017, prin care ofertantul răspunde solicitării de clarificare a fundamentării tarifelor ofertate, au fost prezentate fișe tehnologice ale activităților de salubrizare care, în conformitate cu precizările făcute de ..., *„detaliază condiţiile de aplicare, descrierea procesului tehnologic inclusiv condiţiile de calitate, mediu și securitate în muncă și pe care ... le va respecta"*, iar în adresa ulterioară de clarificare revine asupra declaraţiei, cu menţiunea că aceste fișe tehnologice vor fi modificate/adaptate condiţiilor caietului de sarcini întrucât ele sunt întocmite pentru prestaţii de servicii de salubrizare pentru Municipiul Bucureşti.

... învederează că fișele tehnologice prezintă inclusiv resursele umane și materiale pe care le-a avut sau trebuia să le aibă în vedere la întocmirea tarifelor, dar ofertantul afirmă ulterior că ele vor fi modificate/adaptate și, în consecinţă, aceste resurse prezentate/propuse nu mai corespund justificărilor de tarife.

De asemenea, modul de întocmire a acestor tarife nu respectă prevederile Ordinului nr. 109/2007 al A.N.R.S.C.U.P. privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor.

Deoarece fișele tehnologice nu corespund justificărilor de preț, fiind create pe baza specificaţiilor tehnologice și a condiţiilor specifice de prestare a serviciilor de salubritate aplicabile Municipiului Bucureşti, ofertantul admițând astfel întocmirea eronată a acestora prin precizarea că *„ele se vor adapta la condiţiile specifice de prestaţie aplicabile ...”*, comisia de evaluarea a apreciat că justificările de preț și răspunsul la clarificări nu au fost elaborate în concordanță cu obiectul și cerinţele caietului de sarcini al ..., precum și faptul că aceste clarificări sunt nerelevante cu privire la posibilitatea asigurării cheltuielilor salariale pentru cel de-al doilea echipaj, prin posibilitatea (incertă) a încheierii unor contracte ulterioare cu alți operatori portuari, întrucât în incinta porturilor ..., ...și ... își pot desfășura activitatea în mod concurențial și alți operatori de salubritate licenţiaţi.

Având în vedere ca răspunsul la clarificările solicitate nu a fost complet, clar și lipsit de echivoc, comisia de evaluare a apreciat ca fiind nerelevante/neconcludente clarificările ofertantului ...

Referitor la răspunsul ofertantului potrivit căruia *„Privitor la cerinţa nr. 5, pentru clarificarea tarifului salarial de 8.735 lei/oră (muncitor necalificat) din fișa de fundamentare a costurilor pentru prestarea serviciilor de „măturat manual străzi”, vă specificăm că tariful cuprinde cheltuielile salariale aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciilor amintite mai sus. De asemenea, fișa tehnologică va fi refăcută și adaptată la condiţiile specifice aplicabile..., nefiind justificată folosirea unui număr de doi salubrizori căi publice categoria muncitor necalificat și datorită faptului că operaţiunea se execută cu europubelă sau cărucior specializat. De asemenea, vă informăm că în fișa de fundamentare economică pentru justificarea tarifului pentru servicii de măturat manual străzi și trotuare s-a făcut o greşeală aritmetică datorată unei erori de tastare, greşeală care a dus la diferenţa de preț evidențiată de către dumneavoastră în adresa nr. 39066/17.10.2017. Eroarea a fost corectată, neexistând nici o diferenţă de preț față de oferta financiară asumată iniţial, în urma corecţiei.”*, entitatea contractantă precizează că, în măsura în care i-a cerut ofertantului ... clarificări cu privire la justificările de preț, iar acesta a răspuns că *„fișa tehnologică va fi refăcută”*, înțelegându-se că nu a prezentat un răspuns complet, clar și lipsit de echivoc în termenul limită solicitat, comisia de evaluare a considerat că acesta nu a răspuns clarificărilor solicitate și a constatat că clarificările prezentate sunt neconcludente.

Referitor la răspunsul potrivit căruia „Privitor la cerinţa nr. 6 - vă specificăm că tariful cuprinde cheltuielile salariale aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciilor de răzuit rigole. De asemenea, fișa tehnologică va fi refăcută și adaptată la condiţiile specifice.”, entitatea contractantă precizează că, deoarece ofertantul a răspuns că „fișa tehnologică va fi refăcută”, reiese că acesta nu a prezentat un răspuns complet, clar și lipsit de echivoc în termenul limită solicitat, iar comisia de evaluare a considerat că acesta nu a răspuns clarificărilor solicitate și a constatat că clarificările prezentate sunt neconcludente.

Referitor la răspunsul ofertantului potrivit căruia *„Privitor la cerinţa nr. 7 - vă specificăm că tariful cuprinde cheltuielile salariale aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciilor amintite mai sus. Fișa tehnologică aferentă acestui serviciu va fi refăcută și adaptată la condiţiile specifice aplicabile.... Vă informăm că tariful se referă numai la operaţiunea de întreținere curăţenie căi publice și platforme, serviciul de colectare, transport și depozitare a deşeurilor stradale fiind tarifat și ofertat separat, în cadrul acestui tarif fiind incluse costurile salariale ale unui şofer încadrat conform utilaj, și a doi muncitori necalificați.”*, deoarece acesta a răspuns că *„fișa tehnologică va fi refăcută”*, înțelegându-se că nu a prezentat un răspuns complet, clar și lipsit de echivoc în termenul limită solicitat, comisia de evaluare a considerat că acesta nu a răspuns clarificărilor solicitate și a constatat că clarificările prezentate sunt neconcludente.

Entitatea contractantă subliniază că, privitor la cerinţa nr. 8, ..., prin anexa nr. 5, a prezentat fișa de fundamentare cu detalierea fiecărui articol de calcul, dar care conţine diferențe în raport cu fișa inițială de fundamentare a tarifului, respectiv norma de producţie de 160 mc/2 zile, față de 120,41 mc/zi. De asemenea, nu a justificat în mod cert posibilitatea asigurării cheltuielilor salariale pentru cel de-al doilea echipaj implicat în prestarea serviciilor de „colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale”, iar pentru cheltuielile materiale prezentate nu există nicio precizare referitoare la numărul de utilaje luate în calcul. Comisia de evaluare a considerat că acesta nu a răspuns clarificărilor solicitate și a constatat că clarificările prezentate sunt neconcludente.

... subliniază că, privitor la cerinţa nr. 9, ... a răspuns următoarele: *„credem că clarificările aduse de noi la pct. 4 și pct. 8 din prezenta, precum și adnotările și adăugirile efectuate la fișa de fundamentare a tarifului pentru serviciul de colectare, transport și depozitare a deşeurilor menajere, industriale sunt suficiente și răspund în totalitate clarificărilor solicitate”* și arată că ofertantul a prezentat anexa nr. 6 - fișa de fundamentare completă a tarifului ofertat pentru prestarea serviciilor, iar în cuprinsul acesteia se regăsește precizarea că *„un şofer și un încărcător necalificat; încadrați conform utilajului - jumatate de normă, subvenționată integral din prestarea serviciului pentru operatorii economici privaţi din port*", motiv pentru care, comisia de evaluare a considerat că acesta nu a dat un răspuns cert și lipsit de echivoc, apreciindu-l ca fiind neconcludent.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a prezentat în termenul solicitat răspunsul la clarificările solicitate, în sensul că aceste răspunsuri nu au fost concludente și a declarat oferta inacceptabilă, fiind respinsă.

Astfel, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. 42347/09.11.2017 şi a hotărât că, în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, art. 142 alin. (3) şi art. 143 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 99/2016, oferta ... este inacceptabilă, pe primul loc aflându-se ..., cu o ofertă financiară în cuantum de 3.519.203,80 lei fără TVA.

Urmare celor antemenționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului conform căreia entitatea contractantă, prin solicitarea unor documente suplimentare faţă de cele menţionate prin fişa de date, a încălcat principiile enunţate la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, ... menţionează că solicitările au fost formulate în contextul pronunţării Deciziei CNSC nr. 2347/08.09.2017, ale cărei dispoziţii se impuneau a fi respectate. Prin urmare, entitatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, prin respectivele demersuri nefiind creat vreun avantaj evident în favoarea vreunuia dintre ofertanţi.

În ceea ce priveşte faptul că ... nu a respectat cerinţa din fişa de date a achiziţiei potrivit căreia *„valoarea totală a propunerii financiare va fi prezentată şi criptată în SEAP la secţiunea «Propunere Financiară» până cel târziu la data şi ora limită de depunere a ofertelor”*, entitatea contractantă precizează că, potrivit print-screen-ului anexat procesului verbal al şedinţei nr. 7 şi precizărilor făcute de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul respectivului proces verbal, *„comisia de evaluare constată că propunerile financiare au fost încărcate electronic, în cuprinsul anunţului de participare nr. 174957/27.04.2017, valoarea propunerii financiare a fost criptată în SEAP, formularele de ofertă şi anexele acestuia au fost scanate şi acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar şi furnizează toate informaţiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei de calificare privind experienţa (...)”*.

De asemenea, la secţiunea II. „Obiectul contractului” din anunţul de participare nr. 174957/27.04.2017 şi în fişa de date a achiziţiei, este prevăzut: *„Servicii de salubrizare a căilor publice şi pietonale, a platformelor de circulaţie, a spaţiilor verzi amenajate şi a terenurilor pe care sunt amplasate liniile CF aparţinând din porturile ..., ... şi ... ..., ...şi ..., Exploatarea şi monitorizarea depozitului ecologic de deşeuri”*.

Astfel, entitatea contractantă a impus cerinţa de clarificare privind experienţa similară, în conformitate cu prevederile art. 191 din Legea nr. 99/2016, pentru a se asigura că ofertanţii deţin experienţa necesară pentru a executa contractul sectorial la standarde de calitate corespunzătoare, sens în care a solicitat acestora să facă dovada că, în ultimii 3 ani, au prestat toate serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri sau servicii similare (nu identice), cu o valoare cumulată mai mare sau egală cu 4.000.000 lei, fără TVA, sens în care a prevăzut codurile CPV pentru servicii de curăţare, măturare a străzilor şi exploatarea rampelor de gunoi.

... apreciază că prevederile documentaţiei de atribuire sunt obligatorii, atât pentru ofertanţi, care, potrivit art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligaţia elaborării ofertelor în conformitate cu documentaţia de atribuire, cât şi pentru comisia de evaluare care, conform art. 138 din acelaşi act normativ, are obligaţia verificării modului de îndeplinire a cerinţelor de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire. Prin urmare, entitatea contractantă a considerat că se impunea ca ofertanţii să demonstreze îndeplinirea cerinţei privind

experienţa similară, prin prezentarea de documente, de natura celor precizate în documentaţia de atribuire, din cuprinsul cărora să rezulte că, în ultimii 3 ani, au prestat servicii similare cu cele de salubrizare a căilor publice şi pietonale, a platformelor de circulaţie, a spatiilor verzi amenajate și a terenurilor pe care sunt amplasate liniile CF şi serviciilor similare cu cele de exploatare şi monitorizare a depozitelor ecologice de deşeuri. Sub acest aspect, ... a precizat în conţinutul DUAE şi, ulterior, ca urmare a solicitărilor entităţii contractante, a prezentat documente din care rezultă prestarea de servicii de colectare deşeuri municipale, în perioada 2015-2016, beneficiarii fiind instituţii de învăţământ şi instituţii publice şi servicii de curăţenie în cadrul unor instituţii publice din sectorul 6 Bucureşti, documentele prezentate fiind analizate de entitatea contractantă în cadrul şedinţei nr. 10, în cuprinsul procesului verbal nr. 26383/24.07.2017 fiind consemnat că *„a prezentat contracte şi procese verbale de recepţie a serviciilor prestate, din care rezultă experienţa similară, aşa cum au fost declarate în DUAE; ofertantul descrie fiecare dintre acestea ca fiind: colectare deşeu municipal, serviciile au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu şi au fost duse la bun sfârşit, fiind încheiate contracte cu o valoare cumulată de 4.381.397,49 lei (...)”*.

Entitatea contractantă învederează că, verificând documentele prezentate de ofertantul ..., în vederea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire, iar obiectul contractului fiind reprezentat, pe de o parte, de servicii de salubrizare, iar pe de altă parte, de exploatarea şi monitorizarea depozitului ecologic de deşeuri, ... a apreciat că se impunea ca ofertanţii să facă dovada experienţei similare atât în prestarea de servicii similare celor de salubrizare, cât şi servicii similare în legătură cu depozitele ecologice. Prin urmare, se poate constata că, în ceea ce priveşte experienţa similară în prestarea serviciilor de salubrizare, ofertantul ... demonstrează prin prestarea serviciilor de colectare deşeuri municipale, în schimb, în ceea ce priveşte experienţa similară în prestarea serviciilor de exploatare şi monitorizare depozit ecologic, ofertantul în cauză nu a făcut dovada prestării unor servicii similare cu acestea.

În concluzie, entitatea contractantă a reţinut că ofertantul ... nu demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, întrucât nu a făcut dovada că, în ultimii 3 ani nu a prestat toate serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat sau servicii similare acestora, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire. În această situaţie, entitatea contractantă a reluat procedura de achiziţie publică, solicitând clarificări suplimentare cu privire la modul de îndeplinire a respectivei cerinţe de calificare de către ofertantul ... Întrucât acesta nu a reuşit să facă dovada acestor servicii, entitatea contractantă a fost pusă în situaţia de a aplica prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, respingând ca inacceptabilă oferta prezentată de ...

Cu privire la faptul că ofertantul ... nu a făcut dovada că dispune de utilajele necesare prestării serviciilor, entitatea contractantă a avut în vedere că la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională” din

fişa de date a achiziţiei, este prevăzut că „Ofertantul va face dovada că dispune de utilaje, necesare prestării serviciilor de salubrizare a căilor publice din porturile ..., ...şi ..., conform cerinţelor din Anexa nr. 9 la Caietul de sarcini”, ... precizează că ofertanţii aveau obligaţia de a face dovada că dispun, sub orice formă (proprietate, închiriere, comodat) de utilajele prevăzute de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini și subliniază că neîndeplinirea condiţiei pentru cele două servicii impune aplicarea dispoziţiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Entitatea contractantă precizează că aprecierea conformităţii ofertelor prin raportarea la documentele suplimentare depuse de către ofertant (adrese emise de autorități etc.) în faza de evaluare a ofertelor ar fi condus la o interpretare a cerinţelor caietului de sarcini în sensul de modificare a acestora și, implicit, a încălcării principiilor enumerate la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Faţă de cele învederate, entitatea contractantă apreciază că, atât adresa nr. 805/26.09.2017, nr. 331/20.10.2017 şi actul 40449/ 25.10.2017, nr. 1900/30.05.2017, cât şi Raportul procedurii nr. 42347/09.11.2017 sunt temeinice şi legale, fiind respectate întocmai dispoziţiile legale în materie, în sensul că ofertantul ... nu a prezentat informaţiile solicitate şi nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor produse, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (3) şi art. 143 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 394/2016, oferta fiind inacceptabilă.

II. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 51454/04.12.2017, formulată de către ..., împotriva adresei nr. 42349/09.11.2017, emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea actului nr. 42349/09.11.2017 prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare fără a răspunde notificării prealabile din data de 06.11.2017 și fără a aștepta decizia CNSC pentru soluționarea contestației, anularea actului nr. 40449/25.10.2017 prin care entitatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta contestatorului, anularea procesului verbal nr. 40448/25.10.2017, a raportului procedurii de atribuire nr. 42347/09.11.2017, reevaluarea ofertei financiare și a clarificărilor depuse în raport de mențiunile din adresele nr. 805/26.09.2017, nr. 331/20.10.2017 și notificarea prealabilă din 06.11.2017 și, pe cale de consecință, interpretarea în mod corect a înscrisurilor anexate răspunsurilor la clarificări ca nefiind o modificare a ofertei financiare și declararea câștigătoare a ofertei contestatorului în raport cu întreaga documentație depusă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor.

Contestatorul precizează că, urmare a comunicării adresei nr, 40499 din 25.10.2017, a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat entității contractante să ia măsuri de remediere în sensul reinterpretării în mod

corect a datelor furnizate care au fost apreciate ca fiind înscrisuri completatoare propunerii tehnice și a ofertei financiare.

... arată că la data de 09.11.2017 a fost înștiințat de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 42349, cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la această adresă, ... a formulat notificare prealabilă, transmisă pe e-mail în data de 18.11.2017, confirmarea înregistrării fiind efectuată la data de 20.11.2017.

La data de 23.11.2017, contestatorul a primit adresa nr. 4487, prin care entitatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, susținându-se că oferta a fost reevaluată conform justificărilor, însă acestea au fost incomplete, emițându-se o nouă adresă de completare la data de 17.10.2017, în care se precizează următoarele:

„Urmare evaluării justificărilor transmise și completărilor acestora s-a constatat că ofertantul ... nu a prezentat un răspuns complet, clar și lipsit de echivoc în termenul limită solicitat, motiv pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă.”

... învederează că, având în vedere menținerea punctului de vedere al autorității contractante referitor la interpretarea actelor depuse, a faptului că motivele respingerii ofertei sunt identice atât în raportul procedurii cât și în răspunsurile la notificările prealabile, a faptului că pe rolul CNSC se află înregistrată contestația formulată împotriva măsurii de declarare a ofertei financiare ca inacceptabilă, își menține punctul de vedere exprimat anterior, solicitând conexarea prezentei contestații la dosarul nr. 4207/2017.

Contestatorul precizează că adresa nr. 34872/20.09.2017 nu este clară, fiind formulată la modul general, motiv pentru care a depus înscrisuri pe care le-a considerat edificatoare în a arăta că poate îndeplini contractul la standardele solicitate prin compararea cu desfășurarea acelorași activități în alte localități, astfel încât nu i se poate imputa lipsa de claritate și identificare a problemelor c necesitau a fi clarificate.

... arată că adresa sa nr. 39066/17.10.2017 răspunde tuturor solicitărilor entității contractante, atât cu privire la respectarea legislației, cât și cu privire la justificările calculului economic, prin înscrisuri doveditoare ale condițiilor solicitate prin compararea cu desfășurarea acelorași activități în alte localități.

Adresa nr. 331/20.10.2017 este o completare a clarificărilor solicitate inițial, dar și o explicație a documentelor anexate pe care comisia le-a interpretat în mod greșit ca fiind o modificare a ofertei tehnice și financiare, reținând că fișele tehnologice depuse cu titlu exemplificativ din alte localități (la nivelul municipiului București, care are alte solicitări în caietul de sarcini și alt specific) pentru a justifica originalitatea procesului tehnologic și fluxul operațiunilor ce urmează a se desfășura în locațiile ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, reprezintă în fapt fișele tehnologice propuse pentru desfășurarea activităților cuprinse în prezenta procedură.

Contestatorul reiterează argumentația din cuprinsul contestației ce formează obiectul dosarului nr. 4207/2017 și învederează că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 46507/08.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 52950/12.12.2017, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în cadrul dosarului nr. 4398/2017, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 6856/04.12.2017.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și subliniază că își menține punctul de vedere exprimat anterior, în cadrul dosarului nr. 4207/2017, la interpretarea actelor depuse de către ..., arătând că motivările respingerii ofertei sunt identice atât în raportul procedurii, cât și în răspunsul la notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 5460/15.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 53848/18.12.2017, ... a depus „Cerere de intervenție voluntară” în sprijinul entității contractante, prin care solicită respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..., precum și menținerea câștigătoare a ofertei sale.

Intervenientul precizează că, în aplicarea Deciziei CNSC nr. 2347/C7/2894/08.09.2017, entitatea contractantă a procedat, prin adresa nr. 34872/20.09.2017, la solicitarea de clarificări prin raportare la prețurile care nu pot fi justificate, din cadrul propunerii financiare a ofertantului ... și învederează că, prin adresa nr. 805/26.09.2017, ... a transmis entității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări, însă comisia de evaluare a considerat necesar a solicita clarificări cu privire la justificările prezentate, transmise prin adresa nr. 39066/17.10.2017.

... arată că ... a răspuns prin adresa nr. 331/20.10.2017, despre care ... precizează că nu conține informațiile solicitate și nu justifică nivelul prețurilor ofertate, motiv pentru care, prin procesul verbal nr. 40448/25.10.2017, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta ... , aspecte consemnate și în raportul procedurii nr. 42347/09.11.2017. Împotriva acestor acte emise de entitatea contractantă, ... a formulat contestația ce formează dosarul CNSC nr. 4398/C7/2017.

Intervenientul consideră că declararea inacceptabilă a ofertei ..., precum și răspunsul la notificarea prealabilă sunt legale și temeinice, din următoarele motive:

Tariful ofertat – de 6,5 lei/tonă deșeu colectat și transport, pentru serviciul de „colectat, transport deșeuri menajere, industriale”, este mult sub nivelul care ar acoperi cheltuielilecu combustibilul necesar asigurării transportului, lubrifianții, amortizările, asigurările, avizele, întreținerile, reparațiile, personalul deservent, depozitarea, etc.

Luând în calcul doar costurile salariale, se ajunge la o valoare totală anuală, numai a salariilor brute, de 69.600 lei/an, valoare care este peste cea de 58.468,8 lei, oferită de ... pentru operațiunea de colectare a deșeurilor menajere generate de către achizitor, fără a mai include și

costurile aferente salariilor brute și costurile cu personalul necesar înlocuirii pe durata concediilor de odihnă/medicale.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări, ... precizează că *„costurile aferente celui de-al doilea echipaj (...) se vor acoperi din prestarea serviciilor pentru operatorii economici privați din zona portuară a CNAPM SA ..., din porturile ..., ...și ...”*, dar la pagina 83 a propunerii sale tehnice, ... susține că *„Mașinile prestatorului utilizate pentru colectarea deșeurilor provenite de la beneficiari vor transporta doar deșeurile acestuia. Pentru acestea, prestatorul va comunica numărul de înmatriculare la începerea contractului și/sau de câte ori apar modificări. Mașinile prestatorului utilizate pentru colectarea deșeurilor vor începe programul de lucru goale și vor descărca încărcătura zilnic până la ora 16:00. Înainte de începerea activității de colectare, mașinile prestatorului vor fi cântărite și verificate în prezența reprezentantului achizitorului.*

Activitatea de preluare și de depozitare a deșeurilor se va desfășura obligatoriu în timpul programului de lucru al achizitorului”.

Intervenientul subliniază că, deși susține că va colecta *„doar deșeurile beneficiarului”*, în anexa 5 din răspunsul său (fila 17 din raportul procedurii), ... se contrazice și precizează: *„subvenționată integral din prestarea serviciului pentru operatorii economici din Port”*.

... arată că acesta este un venit incert și neinclus în valoarea contractului.

Referitor la tariful pentru prestarea serviciului de *„întreținere curățenie căi publice, platforme”*, intervenientul precizează că ... nu explică în ce fel va putea asigura prestarea serviciului în cele trei porturi, situate geografic la 10 km, 9 km și 25 km de depozitul ecologic cu o formație de lucru formată din 3 persoane, în condițiile distanțelor menționate dar și a repartizării neegale a suprafețelor din cele trei porturi.

... învederează că oferta financiară a contestatorului este neconformă și inacceptabilă deoarece conține prețuri care nu pot fi justificate și se încadrează, cel puțin pentru unele dintre tarifele ofertate, în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, prevederile art. 142 și ale art. 143 alin. (2) lit. g), alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 53914/18.12.2017, ... a transmis „Completări ale contestației” în urma studierii dosarului cauzei la CNSC.

Contestatorul arată că a avut la dispoziție doar procedura ulterioară pronunțării Deciziei CNSC din 11.09.2017 și solicită acces la întregul dosar al cauzei.

... invocă nulitatea procedurii pentru nerespectarea prevederilor referitoare la numirea comisiei și principiul confidențialității procedurii și reiterează solicitările din cuprinsul contestațiilor.

Cu privire la nelegalitatea compunerii comisiilor de evaluare care au semnat procesele verbale 12-15 și raportul procedurii, contestatorul învederează că, prin decizia nr. 284/12.10.2017 s-a modificat componența comisiei de evaluare, iar în data de 17.10.2017 se dă o nouă decizie de

numire a comisiei de evaluare și invocă dispozițiile art. 132 din H.G. nr. 394/2016.

... precizează că deciziile de modificare ale comisiei de evaluare s-au produs fără a fi invocat niciun motiv care să justifice o altă componență decât cea din ședința din 20.09.2017 și, mai mult, numărul de membri a fost redus de la 9 la 8, în timpul etapei de solicitare a clarificărilor. Unica justificare este în procesul verbal nr. 15 din data de 06.11.2017, unde se menționează înlocuirea d-lui Olteanu, aflat în concediu de odihnă, cu d-l Ibraim Zevri, membru de rezervă, însă nici pentru această înlocuire nu este menționată nicio decizie a conducătorului instituției.

Cu privire la încălcarea principiului confidențialității procedurii de achiziție publică, contestatorul precizează că, la fila 111 din dosarul 4207/2017 se află mail-ul transmis la data de 11.10.2017 de către d-na Andreea Stan – fără nicio calitate în cadrul comisiei, care se adresează membrilor comisiei, dat trece în cc și următoarele persoane: Dan Nicolae Tivilichi și Ion Tomescu, niciunul nefiind membru al comisiei. D-l Ion Tomescu se regăsește pe situațiile de lucrări aprobate spre plată ..., fiind cel care avea cunoștință de prețurile acestui operator economic, iar prin intermediul comunicărilor din cadrul procedurii a luat cunoștință și de oferta ...

Contestatorul menționează că și în prezent, ... desfășoară activități de salubrizare la autoritatea contractantă, având astfel acces la datele dosarului, cu atât mai mult cu cât astfel de date primesc și persoane care nu au semnat declarația de confidențialitate.

... invocă dispozițiile art. 135 și art. 136 din H.G. nr. 394/2016 și precizează că, la datele de 23.10.2017, 25.10.2017 și 03.11.2017 există e-mail-uri transmise de către d-l secretar Lucian Căluț, unde figurează în cc: d-na Otilia Ifimov, care, începând cu data de 17.10.2017 nu mai făcea parte din comisie, fiind înlocuită de d-na Brăileanu.

Contestatorul semnalează faptul că raportul procedurii poartă două date, respectiv: 08.11.2017 – data semnării raportului și data de pe ștampilă – 09.11.2017.

... apreciază că modul de derulare și desfășurare a procedurii s-a desfășurat cu încălcarea legii referitoare la alcătuirea și funcționarea comisiei de evaluare și asigurarea confidențialității datelor de care trebuie să ia la cunoștință doar membrii comisiei.

Contestatorul solicită acordarea unui termen rezonabil pentru a formula un punct de vedere referitor la cererea de intervenție a ..., pentru a studia întreaga documentație a dosarului de achiziție publică și pentru a formula note de concluzii scrise după studierea tuturor actelor și punctelor de vedere.

Prin adresa nr. 4913/21.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54793/21.12.2017, entitatea contractantă a transmis „Completare la punctul de vedere”, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la solicitarea ... de a transmite întregul dosar de achiziție publică, entitatea contractantă precizează că dosarul se regăsește la CNSC și solicită respingerea acestei solicitări.

Cu privire la nelegala compunere a comisiei de evaluare față de Decizia nr. 132/07.06.2017 astfel cum a fost modificată prin deciziile ulterioare – nr. 284/12.10.2017 și 288/17.10.2017, ... precizează că și-a exercitat acest drept în condițiile în care membrii titulari ai comisiei s-au aflat în concediu de odihnă, concediu medical, delegații și alte circumstanțe care au făcut imposibilă prezența acestora la serviciu în ziua în care comisia se reunea, aspecte menționate în procesele verbale întocmite. Urmare celor antemenționate, entitatea contractantă solicită respingerea acestor afirmații ca nefondate și neîntemeiate.

Cu privire la „nerespectarea prevederilor referitoare la numirea comisiei și principiul confidențialității, entitatea contractantă consieră că nu a încălcat principiul confidențialității în condițiile în care d-na ..., Șef ..., prin declarația de confidențialitate și imparțialitate semnată în data de 07.06.2017, în cadrul procedurii de atribuire, a declarat pe proprie răspundere că va păstra confidențialitatea asupra ofertelor și documentelor prezentate de ofertanți în procedura de atribuire, iar în condițiile în care procedura nu s-a finalizat, declarația își păstrează valabilitatea.

Pe fondul cauzei, ... reiterează argumentația din cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

De asemenea, entitatea contractantă solicită respingerea completărilor la contestație ca fiind, în principal, inadmisibile, iar în subsidiar, ca neîntemeiate și nefondate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 55352/28.12.2017, ... a transmis „Răspuns la cererea de intervenție formulată de ... și la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă”, în care reiterează solicitările din cuprinsul contestațiilor și precizează următoarele:

... solicită respingerea susținerii entității contractante referitoare la imposibilitatea de a completa contestația, ca neîntemeiată, întrucât completarea vizează aspecte de care contestatorul a luat la cunoștință în cadrul studierii actelor din dosarele aflate la CNSC, sens în care invocă jurisprudența Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, respectiv decizia civilă nr. 1780 din 19.09.2011, decizia civilă nr. 3948 din 05.11.2012, decizia civilă nr. 3811 din 05.07.2015 și decizia civilă nr. 1687 din 06.03.2014.

Contestatorul consideră că singurul motiv pentru care s-a invocat această decădere din termenul de a completa contestația a fost tocmai de a nu putea invoca nelegalitatea procedurii, pe de o parte, și de a nu se putea constata de către CNSC neregularitățile referitoare la actele depuse de către ofertantul declarat câștigător.

... subliniază că, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul CNSC, ... nu a avut documentația necesară pentru calificare, documentele depuse de către ofertant fiind incomplete sau neîndeplinind cerințele

stabilite prin caietul de sarcini. Astfel, din raportul de atribuire rezultă că, deși adresa a fost emisă la data de 27.10.2017, logic fiind ca datele actualizate să poarte o dată ulterioară, entitatea contractantă a considerat că documentele justificative depuse la data de 30.10.2017 de către ... sunt conforme, respectiv certificatul de cazier judiciar nr. ... din 13.07.2017 al ... – nu este înscris în cazierul judiciar și certificatul de cazier judiciar emis pentru ... cu nr. ... – nu este înscris în cazierul judiciar.

Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatorul precizează că facturile prezentate de ... cu tarife de depozitare deșeuri de la terți nu demonstrează experiența similară în administrare și exploatare și monitorizare a depozitului ecologic. Ulterior, ... își modifică oferta inițială, adăugând documente datate cu 15.09.2017, pe care nu le deținea la momentul depunerii inițiale a actelor, neputând demonstra experiența similară a administrării depozitului.

Față de dotarea tehnică pe care urmează să o folosească ..., contestatorul precizează că în raportul procedurii nu se specifică recipienții puși la dispoziție (factură, vânzare-cumpărare, stoc) și anexează copii din dosarul achiziției publice.

Referitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., contestatorul precizează că intervenientul încearcă să demonstreze ce prețuri deosebit de scăzute are ..., în condițiile în care are prețuri mai scăzute decât contestatorul.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ... și admiterea contestației astfel cum a fost formulată și precizată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de salubrizare a căilor publice şi pietonale, a platformelor de circulaţie, a spaţiilor verzi amenajate şi a terenurilor pe care sunt amplasate liniile CF aparţinând ... din porturile ..., ... şi ... ..., ...şi ...; Exploatarea şi depozitarea depozitului ecologic de deşeuri”, ... a ales procedura de licitaţie deschisă online, ce a fost demarată la data de 27.04.2017, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 4.386.144 lei, fără T.V.A.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 2894/2017, iar prin Decizia nr. 2347/C7/2894/08.09.2017, Consiliul a admis contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., a anulat, în parte, raportul procedurii nr. 26573/25.07.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de către ... și stabilirea ofertantului clasat pe primul loc și a obligat ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin analizarea propunerii financiare a ofertantului ... prin raportare la prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1) din H.G. nr.

394/2016, și reverificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare privind experiența similară și utilajele necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Entitatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., respingând, ca inacceptabilă, oferta acestui operator economic, aspect comunicat prin adresele nr. 40449/25.10.2017 și nr. 42349/09.11.2017, ce reprezintă actele considerate nelegale, a căror anulare se solicită prin contestațiile ce formează prezenta cauză.

Consiliul are în vedere că ... a transmis către entitatea contractantă notificările prealabile, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care ... a formulat un singur răspuns, respectiv prin adresa nr. 4487/23.11.2017, în cuprinsul căreia a precizat că nu va adopta măsuri de remediere, fapt ce a determinat pe contestator să formuleze contestațiile din prezenta cauză.

Preliminar, Consiliul constată că, după formularea celor două contestații de către ..., a depus cererea de intervenție voluntară ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53848/18.12.2017.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care, din cuprinsul raportului procedurii nr. 42347/09.11.2017, rezultă că acest ofertant a fost declarat câştigător al procedurii de atribuire în cauză, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenţie în interesul entităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestațiilor nr. 49291/20.11.2017 și nr. 51454/04.12.2017, formulate de ..., Consiliul reține că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere ca inadmisibilă a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că actele entității contractante considerate nelegale de către ... sunt adresele de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 40449/25.10.2017, emisă în urma verificării propunerii financiare prezentate de acest ofertant, potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și adresa nr. 42349/09.11.2017, transmisă în urma finalizării procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din același act normativ, în cuprinsul cărora au fost indicate motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de operatorul economic în cauză.

Având în vedere că ambele contestații formulate de ... vizează aceleași motive de respingere ale ofertei sale, având un conținut identic, Consiliul le va analiza în mod unitar.

Astfel, verificând în mod aleatoriu, motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de ..., în ceea ce privește cel de-al doilea motiv, reprezentat de faptul că ofertantul în

cauză nu a justificat tariful de 6.50 lei/tona deșeu menajer și industrial, respectiv nu a demonstrat că poate asigura cheltuielile salariale pentru cel de-al doilea echipaj, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul solicitărilor de clarificări transmise de entitatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, ofertantul în cauză avea posibilitatea solicitării de lămuriri cu privire la aspectele ce urmau a fi lămurite sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul adresei de solicitare de clarificări, inclusiv cu privire la termenul stabilit pentru transmiterea răspunsului.

Or, în situația în care ... nu a făcut aceste demersuri, solicitarea comisiei de evaluare și-a consolidat caracterul obligatoriu, astfel că ofertantul în cauză avea obligația de a prezenta informațiile și documentele solicitate în termenul prevăzut în adresele prin care s-au solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 134/2016 potrivit cărora „*Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, respectiv de documente privind, după caz şi fără a se limita, preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*".

Raportat la situația concretă din prezenta cauză, Consiliul reține că la solicitarea entității contractante, transmisă prin adresa nr. 39066/17.10.2017, de clarificare a tarifului de fundamentare a costurilor pentru prestarea serviciilor de „colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale", ... a răspuns prin adresa nr. 331/20.10.2017, în cuprinsul căreia a precizat, între altele, că „*Privitor la neconcordanțele dintre fișa de justificare a tarifului și fișa tehnologică pentru prestarea serviciului de colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, vă facem cunoscut că fișele tehnologice au fost anexate la adresa noastră nr. 805/26.09.2017 ca răspuns la solicitarea dvs. de clarificare priv. la soluţiile tehnice adoptate și/sau condiţiile deosebit de favorabile de care benefociază ofertantul pentru prestarea serviciilor. Aceste fișe tehnologice au fost create pe baza specificaţiilor tehnologice și a condiţiilor specifice de prestare a serviciilor de salubritate aplicabile Municipiului Bucureşti, iar ele se vor adapta la condiţiile specifice de prestaţie aplicabile pentru.... Tocmai de aceea aceste fișe tehnologice nu au fost anexate sau documentate în cadrul Propunerii Tehnice depuse, semnate și asumate de la momentul licitației. Am considerat de asemenea suficient ca echipajul unei autogunoiere pentru colectarea, transportul și depozitarea deşeurilor menajere să fie format dintr-un şofer și un încărcător încadrați conform utilajului, veniturile salariale ale acestora raportate la timpul de muncă prestat fiind detaliate în fișa de fundamentare a tarifului ofertat, anexat adresei.*"

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 11 alin. (4) din Ordinul A.N.R.S.C.U.P. nr. 109/2007

potrivit cărora *„La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare se au în vedere următoarele criterii:*

a) cheltuielile pentru combustibilul utilizat se stabilesc în fucție de tipul mașinii folosite, de consumul de combustibil, de cantitatea de deșeuri colectată, transportată și depozitată și de distanța de transport;

b) cheltuielile cu energia electrică (...);

c) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările șlegale în vigoare;

d) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

e) cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile și cu piesele de schimb se stabilesc în funcție de consumurile normate și de prețul de achiziție al acestora;

f) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

g) cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice;

h) cheltuielile de depozitare a deșeurilor (...);

i) cheltuielile cu reparațiile (...);

j) fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul (...);

k) o cotă de profit".

De asemenea, se reține că în nota din anexa 1 al actului normativ anterior precizat este menționat că *„Pentru cheltuielile cu munca vie se va prezenta o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie – salarii directe, indirecte, sporuri, etc., pe categorii de personal, în concordanță cu organigrama aprobată*".

Astfel, Consiliul constată că, la întocmirea propunerii financiare, ofertanții aveau obligația de a lua în considerare, între altele, toate cheltuielile cu munca vie specifică activităților de salubrizare și de a prezenta o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, astfel că nu va reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate atât în cuprinsul notificărilor prealabile, cât și în cuprinsul celor două contestații, potrivit cărora *„caietul de sarcini a prevăzut obligativitatea participanților de a depune oferta financiară și tehnică, nu și fișele tehnologice (...)*".

De asemenea, nu vor fi reținute în soluționare nici afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că *„fișele tehnologice au fost depuse cu titlu exemplificativ din alte localități (la nivelul municipiului București) pentru a justifica originalitatea procesului tehnologic și fluxul operațiunilor ce urmează a se desfășura în locațiile ce fac obiectul prezentei proceduri*", întrucât ofertanții aveau obligația respectării dispozițiilor legale referitoare la stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciilor de salubrizare, respectiv a Ordinului A.N.R.S.C.U.P. nr. 109/2007, care prevede obligația prezentării unor fișe de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele

propuse, care să conțină totalitatea cheltuielilor cu munca vie ce se vor înregistra în derularea contractului ce urmează a fi încheiat și nu a celor înregistrate în alte locații și care urmează să fie adaptate la condițiile specifice de prestație aplicabile pentru prezenta procedură de atribuire, pentru porturile ..., ...și ..., așa cum menționează ... în cuprinsul adresei nr. 331/20.10.2017, prin care a răspuns la solicitarea de justificare a costurilor pentru prestarea serviciilor de colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care ofertantul ... a prezentat informații contradictorii în cuprinsul propunerii financiare și în cel al fișelor tehnologice prezentate, respectiv cu privire la personalul ce va presta serviciul de colectare, transport și depozitare deșeuri menajere și industriale (un șofer încadrat conform utilajului față de trei persoane – conducător auto și doi muncitori necalificați), informațiile și documentele prezentate de acest ofertant nu justifică prețul ofertat pentru serviciile de colectare, transport și depozitare deșeuri menajere și industriale, astfel că, în mod corect, entitatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 134/2016 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”* și a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de ...

Aceleași considerații vor fi reținute de către Consiliu și în ceea ce privește motivele de respingere de la punctele 3-5 din adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ce vizează modul de justificare a costurilor pentru prestarea serviciilor de măturat manual străzi, răzuit rigole și întreținere curățenie căi publice și platforme, în răspunsurile formulate de ... la solicitările entității contractante fiind precizat că „fișa tehnologică va fi refăcută și adaptată la condițiile specifice aplicabile pentru. ... din porturile ..., ...și ...” astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că respectivele răspunsuri nu sunt concludente și a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest ofertant.

În ceea ce privește motivul de respingere de la punctul 6, reprezentat de faptul că în cuprinsul anexei nr. 5, din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ... a prezentat fișa de fundamentare cu un conţinut diferit în raport cu cel al fișei inițiale de fundamentare a tarifului, respectiv norma de producţie 160 mc/2 zile, față de 120.41 mc/zi, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul în cauză pentru acest motiv a dobândit caracter definitiv întrucât, nici în cuprinsul notificărilor prealabile transmise entității contractante și nici în cuprinsul contestațiilor formulate, nu au fost făcute precizări cu privire la acest aspect, care să combată afirmațiile entității contractante, contestatorul însușindu-și astfel concluziile comisiei de evaluare cu privire la neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul aceluiași punct din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii se invocă faptul că ... nu a justificat posibilitatea asigurării cheltuielilor salariale pentru cel

de-al doilea echipaj implicat în prestarea serviciilor de colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale, iar pentru cheltuielile materiale prezentate nu există nici o precizare referitoare la numărul de utilaje luate în calcul.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că prin răspunsul la solicitarea entității contractante, formulat prin adresa nr. 331/20.10.2017, contestatorul a precizat că *„tariful cuprinde cheltuielile salariate aferente tuturor persoanelor implicate în prestarea serviciilor amintite mai sus. Aceste cheltuieli vor fi detaliate în cadrul punctului 8) pe fiecare articol de calculație pentru activitatea de colectare, transport deşeuri menajere și industriale. Astfel, considerând că frecvența minimă de colectare a deșeurilor menajere este o dată la două zile, calculele asociate acestei frecvențe au avut ca rezultat scăderea costurilor salariale la jumătate, fapt care duce la justificarea tarifului ofertat și asumat de 6,50 lei/tonă deşeuri menajere, industriale, colectat, transportat și depozitat în depozitul ecologic. Totodată, aplicându-se această frecvență de colectare (o dată la două zile), costurile aferente celui de-al doilea echipaj „se vor acoperi din prestarea serviciilor pentru operatorii economici privaţi din zona portuară a. ..., din porturile ..., ...și ...”*.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că ... nu a prezentat documente din care să rezulte, cu certitudine, că ofertantul în cauză va presta servicii pentru operatorii privați din zona portuară, așa cum susține în cuprinsul răspunsului formulat, astfel că respectivele susțineri reprezintă doar simple afirmații nedovedite, mai ales că, așa cum susține și entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 52950/12.12.2017, în incinta porturilor ..., ...și ... își pot desfășura activitatea în mod concurențial și alți operatori de salubritate licențiați.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ... nu a prezentat documente care să justifice cheltuielilor salariale pentru cel de-al doilea echipaj implicat în prestarea serviciilor de colectare, transport și depozitare deşeuri menajere, industriale, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul formulat este neconcludent sub acest aspect și, în mod corect, a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest ofertant, în condițiile în care prevederile art. 142 alin. (2) din H.G. nr.394/2016 obligă ofertanții la prezentarea, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, a unor dovezi concludente, iar cele de la alin. (3) ale aceluiași articol obligă comisia de evaluare la respingerea, ca inacceptabilă, a respectivei oferte în cazul neprezentării informațiilor și/sau documentelor solicitate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator, sub acest aspect.

Prin urmare, în condițiile în care unele dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de ... s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza tuturor motivelor de respingere invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât, indiferent de rezultatul acesteia, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu va putea fi îndepărtat.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că entitatea contractantă a modificat componența comisiei de evaluare și a încălcat principiul confidențialității, formulate de contestator în cuprinsul documentului intitulat „Completări ale contestației”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 53914/18.12.2017, precum și criticile referitoare la oferta prezentată de ..., formulate prin documentul intitulat *„Răspuns la cererea de intervenție formulată de ... și la punctul de vedere transmis de către entitatea contractantă*”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 55352/28.12.2017, Consiliul constată că pentru acestea nu a fost respectată procedura notificării prealabile prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care aceste critici vor fi respinse ca inadmisibile.

Consiliul are în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile,* (…)”, respectiv *„(2) Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consider necesare a fi luate, după caz*”, rezultând astfel că persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind desemnarea ofertei câștigătoare, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și de a solicita acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Or, în condițiile în care criticile formulate de ... referitoare la faptul că entitatea contractantă a modificat componența comisiei de evaluare și a încălcat principiul confidențialității și cele ce vizează oferta prezentată de ... nu au făcut obiectul niciuneia dintre notificările prealabile transmise de ofertantul în cauză către entitatea contractantă, aceasta a fost pusă în imposibilitatea de a adopta eventuale măsuri de remediere, fiind încălcate prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care aceste critici se impun a fi respinse ca inadmisibile.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, respinge, ca nefondate, contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 49291/20.11.2017 și nr. 51454/04.12.2017, formulate de ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestațiilor formulate de ..., Consiliul respinge solicitarea contestatorului de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea acestora.

Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49291/20.11.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ...,....

Respinge ca nefondată contestaţia înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51454/04.12.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ...,....

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conţine 36 (treizecișișase) pagini.