



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SA, cu sediul în, Bld ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal ..., reprezentată legal de Administrator ... și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str.,, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 5963/03.02.2025 publicat în SEAP la data de 04.02.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de produse cu demontare/montare și punere în funcțiune pentru creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public”, cod CPV 34928500-3, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 5963/03.02.2025 publicat în SEAP la data de 4 februarie 2025, precum și a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, în partea ce privește evaluarea ofertantului SA;

2. Anularea Comunicării nr. 5966/04.02.2025 prin care contestatorul a fost înștiințat că oferta SA a fost desemnată câștigătoare;

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei SA cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

4. Obligarea Autorității Contractate la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

..... SA, cu sediul social în municipiul și adresa de corespondență în localitatea ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF nr. ..., reprezentată legal de Director Tehnic ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de*

intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .. din ..., prin care solicită:

-admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, introducerea ... SA în calitate de intervenient în dosarul nr. ... format pe rolul C.N.S.C.,

-pe fond, respingerea contestației formulată de SA sub toate aspectele, ca netemeinică și nelegală și menținerea rezultatului procedurii de achiziție.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SA, cu sediul în, Bld ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal ..., reprezentată legal de Administrator ... și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., împotriva Procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. 2583/17.01.2025, despre care contestatorul a luat cunoștință la data de 19.03.2025, în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de produse cu demontare/montare și punere în funcțiune pentru creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public”, cod CPV 34928500-3, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.Anularea Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 2583/17.01.2025;

2.Anularea Raportului procedurii nr. 5963/03.02.2025 publicat în SEAP la data de 4 februarie 2025, precum și a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, în partea ce privește evaluarea ofertantului SA;

3.Anularea Comunicării nr. 5966/04.02.2025 prin care contestatorul a fost înștiințat că oferta SA a fost desemnată câștigătoare;

4.Anularea Comunicării nr. 5969/04.02.2025 transmise către SA;

5.Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei SA cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

6.Obligarea Autorității Contractate la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr., dosar nr. ..., contestatorul învederează că Raportul procedurii nr. 5963/03.02.2025

este nelegal, oferta SA fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pentru următoarele motive:

1. Oferta SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv cerința din fișa tehnică nr. 1 punctul 1.22.

2. Oferta SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv SA nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele fișe tehnice - formular F5: Fișa tehnică nr. 1 - aparat de iluminat stradal cu LED; Fișa tehnică nr. 2 - aparat de iluminat lampadar cu LED tip 2; Fișa tehnică nr. 3-aparat de iluminat stradal cu LED; Fișa tehnică nr. 10 / 3 - aparat de iluminat ornamental stradal putere max. 43w.

3. Oferta SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv SA nu a prezentat Certificatul ENEC + conform cerinței din Fișa tehnică nr. 2 punctul 1.22.

4. Oferta SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv SA nu îndeplinește cerința din Fișa tehnică nr. 1, punctul 1.18.

5. Oferta SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv SA nu îndeplinește cerința din Fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18.

6. Oferta SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv SA nu îndeplinește cerința din Fișa tehnică nr. 3, punctul 1.18.

7. Oferta SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv SA nu îndeplinește cerința de la punctul 9 managementul/gestionarea contractului și activități de raportare în cadrul contractului, dacă este cazul, din caietul de sarcini.

8. Oferta SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv sa nu îndeplinește cerința de la punctul 4.1 din fișa tehnică nr. 4.

9. Oferta SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv SA nu îndeplinește cerințele de la punctele 1.26, 2.16 și 2.28 din fișele tehnice parte a caietului de sarcini.

10. Oferta SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv SA nu îndeplinește cerința de la punctul 1.9 din fișa tehnică nr. 1 parte a caietului de sarcini.

11. Oferta SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv SA nu îndeplinește cerința de la punctul 1.12 din fișa tehnică nr. 1 parte a caietului de sarcini.

12. Oferta SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv SA nu îndeplinește cerința de la punctul 1.23 din fișele tehnice parte a caietului de sarcini.

13. Oferta SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv SA nu

îndeplinește cerința de la punctul 1.5 din fișa tehnică 10/3 parte a caietului de sarcini.

14. Oferta SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv SA nu îndeplinește cerințele din fișa tehnică nr. 5 stație de bază sistem de iluminat adaptiv, parte a caietului de sarcini.

15. Calculul luminotehnic prezentat de SA pentru situația de calcul profil 45 nu respecta cerința prevăzută în fișa tehnică nr. 1 în ceea ce privește înălțimea de montaj a aparatului de iluminat.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] DOC048.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 17.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../14.08.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ...,, în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de SA, învederând următoarele:

Aspect nr. 1:

Referitor la aspectul nr. 1 contestat, comisia de evaluare prin clarificări transmise a clarificat aspectul contestat, astfel în data de 08.01.2025 s-a completat oferta cu fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 10.

Ofertantul a transmis răspunsul nr. 486/SIL/03.01.2025, semnat cu semnătură electronică extinsă și a depus fișele tehnice pentru aparatele de iluminat stradal (fișele tehnice 1, 2, 3, 10), din care reiese certificarea ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate și organisme de certificare europene, care atestă aceste performanțe. Certificările: ENEC: HN 69291249 și ENEC+: H+69291373. Ofertantul a deținut, la momentul depunerii ofertelor, certificatul ENEC+ valid, cu nr. H+69291416.

Aspect nr. 2:

Referitor la aspectul nr. 2 contestat, comisia de evaluare prin clarificări transmise a clarificat aspectul contestat, astfel în data de 08.01.2025 s-a completat oferta cu fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 10.

Aspect nr. 3:

Referitor la aspectul nr. 3 contestat, comisia de evaluare prin clarificări transmise a clarificat aspectul contestat, astfel în data de 08.01.2025 s-a completat oferta cu fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 10.

Din fișa tehnică nr. 2, ofertantul face referire la acreditarea laboratorului RENAR, precum și la Memoriul justificativ ENEC/ENEC+, prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, la pagina 45, OT-VOL1-ANEXE FT AIL.

Aspect nr. 4:

Referitor la aspectul nr. 4 contestat, comisia de evaluare prin clarificări transmise a clarificat aspectul contestat, astfel în data de 08.01.2025 s-a completat oferta cu fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 10. Conform cerințelor tehnice minime din documentația de atribuire, aparatul de iluminat stradal menționat

în Fișa Tehnică nr. 1 punctul 1.18, trebuie să funcționeze la o temperatură $T_a = \max. 55^{\circ}\text{C}$.

Conform ofertei depuse de ofertantul SA, aparatul de iluminat va funcționa la o temperatură $T_a = \max. 50^{\circ}\text{C}$, ceea ce înseamnă că nu depășește temperatura maximă admisă de 55°C

Aspect nr. 5:

Referitor la aspectul nr. 5 contestat, comisia de evaluare prin clarificări transmise a clarificat aspectul contestat, astfel în data de 08.01.2025 s-a completat oferta cu fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 10.

Conform cerințelor tehnice minime din documentația de atribuire, aparatul de iluminat stradal menționat în Fișa Tehnică nr. 2, punctul 1.18, trebuie să funcționeze la o temperatură $T_a = \max. 55^{\circ}\text{C}$.

Conform ofertei depuse de ofertantul SA, aparatul de iluminat va funcționa la o temperatură $T_a = \max. 50^{\circ}\text{C}$, ceea ce înseamnă că nu depășește temperatura maximă admisă de 55°C .

Aspect nr. 6:

Referitor la aspectul nr. 6 contestat, comisia de evaluare prin clarificări transmise a clarificat aspectul contestat, astfel în data de 08.01.2025 s-a completat oferta cu fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 10.

Conform cerințelor tehnice minime din documentația de atribuire, aparatul de iluminat stradal menționat în Fișa Tehnică nr. 3, punctul 1.18, trebuie să funcționeze la o temperatură $T_a = \max. 55^{\circ}\text{C}$.

Conform ofertei depuse de ofertantul SA, aparatul de iluminat va funcționa la o temperatură $T_a = \max. 45^{\circ}\text{C}$, ceea ce înseamnă că nu depășește temperatura maximă admisă de 55°C .

Aspect nr. 7:

Referitor la aspectul nr. 7 conform planului de livrare, montare, punere în funcțiune, testare și recepție, ofertantul SA se încadrează în cele 16 luni de realizare a contractului și respectă cerințele de aprovizionare. În perioada 5-14 luni, furnizează și montează toate produsele solicitate, în luna 15 efectuează reglajele, setările și testele de funcționare, iar în luna 16 are loc recepția finală a produselor montate, conform caietului de sarcini.

Aspect nr. 8:

Referitor la aspectul nr. 8 conform cerințelor tehnice minime din documentația de atribuire, sistemul de telegestiune menționat în Fișa Tehnică nr. 4, punctul 4.1, trebuie să aibă o rată de defectare specificată a dispozitivului de comandă mai mică de 0,2% la 1000 de ore și să fie acoperit de o garanție de 8 ani. Conform ofertei depuse de ofertantul SA, la paginile 61-68 din documentul OT - FORMULARE Eficientizare VOL1 Part1, pentru sistemul de telegestiune, stația și senzorii de iluminat adaptiv, precum și analizorul de rețea aferent modernizării punctelor de aprindere, garanția tehnică oferită este de 8 ani, începând din momentul semnării procesului-verbal de recepție.

Ofertantul admite că, pe durata perioadei de garanție, va asigura funcționarea produsului, reparând sau înlocuind, pe propria cheltuială și responsabilitate, orice componentă defectă.

În această perioadă, toate costurile legate de înlocuirea sau repararea bunurilor, precum și de remedierea defectiunilor, vor fi suportate de contractant (inclusiv diagnosticare, transport, manoperă pentru reparații etc.). Serviciile de mentenanță corectivă din perioada de garanție sunt incluse

în prețul bunului. Prin urmare, indiferent de rata de defectare specificată a dispozitivului de comandă, ofertantul își îndeplinește toate obligațiile asumate în propunerea tehnică, asigurând remedierea tuturor defecțiunilor pe durata celor 8 ani de garanție oferită.

Aspect nr. 9:

Referitor la aspectul nr. 9 conform fișelor tehnice 1, 2, 3, 10 depuse de ofertantul SA, în urma solicitărilor de clarificări, se asumă că, în cazul în care oferta va fi câștigătoare, va depune toate documentele solicitate, împreună cu declarația de conformitate cu acest criteriu, susținută de exemple de instrucțiuni scrise.

Aspect nr. 10:

Referitor la aspectul nr. 10 contestat, comisia de evaluare prin clarificări transmise a clarificat aspectul contestat, astfel în data de 08.01.2025 s-a completat oferta cu fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 10.

Conform fișei tehnice nr. 1, punctul 1.9, depuse de ofertantul SA, eficacitatea luminoasă a aparatului de iluminat oferat este de minimum 155 lm/W.

Ofertantul furnizează un fișier fotometric standard, compatibil cu programele informatice neutre de planificare a iluminatului (cum ar fi DiaLux, Relux etc.), care conține specificații tehnice privind fluxul luminos și consumul de energie al corpului de iluminat, măsurat prin metode fiabile, precise, reproductibile și de ultimă generație.

Aspect nr. 11:

Referitor la aspectul nr. 11 conform fișei tehnice nr. 1, punctul 1.12, depuse în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul SA se angajează că sistemul de montaj pe consolă va permite montarea pe braț și înclinarea ajustabilă în pași de 5°, într-un interval cuprins între -20° și +20°.

Aspect nr. 12:

Referitor la aspectul nr. 12 contestat, comisia de evaluare prin clarificări transmise a clarificat aspectul contestat, astfel în data de 08.01.2025 s-a completat oferta cu fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 10.

Conform fișei tehnice nr. 1, punctul 1.23, s-a oferat Randamentul luminos normalizat superior (RULO) și lumina deranjantă. Toate modelele de corpuri de iluminat achiziționate trebuie să aibă specificat un randament luminos normalizat superior egal cu 0,0%, se depune dosarul fotometric.

Acesta include tabelul intensității fotometrice din care este calculat RULO în conformitate cu EN 13032-1, EN 13032-2, EN 13032-4, anexa D din IEC 62722-1 sau cu alte standarde internaționale relevante.

Aspect nr. 13:

Referitor la aspectul nr. 13 comisia a considerat diferența de gabarit irelevantă, neconstituind motiv de excludere.

Aspect nr. 14:

Referitor la aspectul nr. 14

Conform fișei tehnice nr. 5 din propunerea tehnică depusă:

Sistem de telegestiune inteliLIGHT permite realizare iluminat adaptiv, care permite diminuarea fluxului luminos pentru corpurile de iluminat controlate în lipsa traficului auto sau pietonal și mărirea acestuia pe sectorul de drum unde există trafic.

Reducerea și mărirea intensității se realizează dinamic în timp real, creând impresia de lumină care urmărește subiectul (pieton, bicicletă sau

care urmărește subiectul) în funcție de direcția de deplasare și viteza acestuia. STI administrează comunicații dintre senzori, creând o rețea de tip radio mesh, pentru o comunicație rapidă care să permită transmiterea de informații chiar și când subiectul călătorește cu viteza ridicată.

Caracteristici tehnice

Comunicație cu senzorii: radio

Frecvența comunicație cu senzorii: 2.4Ghz - până la 120m distanța de comunicație în câmp deschis

Antena: pasivă și integrată

Comunicație cu serverul: bazată pe tehnologie IP, prin ethernet sau GSM cu card SIM

Temperatura de funcționare : -30 gr C la +60 gr C

Putere consumată : maximum 5W

Tensiune de alimentare: 110- 240V AC

Grad de protecție : IP67, IK08

Compatibilitate cu protocoale deschise : TALQ sau similar.

Aspect nr. 15:

Referitor la aspectul nr. 15, Autoritatea susține că în caietul de sarcini nu au fost stabilite parametrii sau bareme pentru situația de profil 45, motiv pentru care simpla existența a acestor calcule nu prezintă relevanță.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. SA în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulate de SA.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul apreciază că aceasta trebuie admisă în principiu, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii, fiind în prezența unei prezumții de legalitate a procedurii de desemnare, contestatoarea având obligația de a o răsturna, prin prezentarea unor dovezi temeinice, legale, care să aibă legătură cu procedura de atribuire, aspecte considerate ca nefiind îndeplinite în speță.

Referitor la susținerile contestatorului pe fondul contestației, intervenientul învedrează următoarele:

Față de critica contestatorului de la punctul 1, intervenientul susține că din motive administrative, TUV REIHNALD a modificat numerele de certificate pentru aparatele sale de iluminat, nu au fost efectuate alte tipuri de modificări administrative și nu se poate considera completarea ofertei. Pe certipedia se pot verifica toate certificatele valabile ELBA, printre care se regăsește și certificatul - reemis cu numărul nou. La momentul depunerii ofertei, ELBA era în posesia certificatului depus.

Față de critica contestatorului de la punctul 2, intervenientul susține că Fișele tehnice Formularele F5 au fost depuse și se regăsesc la dosarul ofertei fiind acceptate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, se menționează faptul că toate solicitările de clarificare la documentația tehnică trimise de autoritatea contractantă au primit răspuns și au fost acceptate.

Față de critica contestatorului de la punctul 3, intervenientul susține că contestatoarea citează inexact cerința, în condițiile în care aceasta putea fi

îndeplinită și prin prezentarea de "rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe", după cum a înțeles intervenientul să procedeze.

Se reține că cerința din documentație este similară cu cea din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public derulat de Administrația Fondului pentru Mediu, aprobat prin Ordinul MMAP nr. 1866/2021 (art. 11 alin.1 lit.1), are următoarea formulare: *"vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe."*

Ori, a înțeles să probeze cerința prin prezentarea acestor documente (rapoarte de testare), care se ragasesc în oferta sa tehnică.

Față de critica contestatorului de la punctul 4, intervenientul susține că solicitarea din fișele tehnice ale formularelor F5 solicitate și în documentația tehnică a fost cea de funcționare la $t_a = \text{maxim } 55 \text{ } ^\circ\text{C}$.

În specificația tehnică din documentația tehnică nu este clar definită temperatura ambientală minimă de funcționare produse.

Se arată că solicitarea pentru funcționare la $t_a \text{ maxim } 55 \text{ } ^\circ\text{C}$ ambiental este demonstrată prin rapoartele de încercări la punctul 17 - încercarea de anduranță, în conformitate cu SR EN 60598. Nu este solicitare de funcționare la $t_a \text{ minim } 55 \text{ } ^\circ\text{C}$, în cazul în care se face confuzia.

Mai mult aparatele de iluminat oferite de intervenient sunt echipate cu ballast electronic și module LED rezistente la o temperatură mult mai ridicată. În testul TM21 - rezultă faptul că LED-ul rezistă la o temperatură de peste $85 \text{ } ^\circ\text{C}$ ambiental iar din fișa tehnică a balasturilor electronice care sunt publice rezultă o rezistență la temperatura ambientală mult mai ridicată.

Intervenientul anexează parte din raportul emis de laboratorul acreditat la încercarea de anduranță în conformitate cu SR EN 60598 unde temperatura mediului ambiant din camera de anduranță este de $60 \text{ } ^\circ\text{C}$ iar durata testului este de 240 h.

Față de criticile contestatorului de la punctele 5 și 6, intervenientul susține că răspunsul său este similar cu cel de la punctul 4.

Față de critica contestatorului de la punctul 7, intervenientul susține că potrivit Caietului de sarcini, referitor la "Planul de livrare, demontare/montare, punere în funcțiune, testare și recepție", "Contractantul poate veni cu propuneri de modificare agreeate de Autoritatea contractantă", important fiind ca lucrarea să se încadreze în perioada solicitată de 16 luni.

În plus, perioada de livrare a produselor respectă perioada declarată în formularele din oferta tehnică.

Se arată că graficul general de realizare a investiției din Oferta tehnică-Formulare Eficientizare Vol 1 Part 1 de la pagina 31, demonstrează faptul că perioada de realizare a lucrărilor se încadrează în 16 luni, conform cerințelor.

Față de critica contestatorului de la punctul 8, intervenientul susține că rata de defectare a dispozitivului de comandă este menționată în Declarația de conformitate, depusă în cadrul ofertei tehnice: MTBF - Rata de defectare $< 0.2\%$ în interval de timp de 1000 ore de funcționare. MTBF > 150000 ore conform: Standard: Telcordia Issue 4 (SR332), Reliability Prediction Procedure of Electronic Equipment (Issue 3 Jan. 2011); MIL-HDBK 217F Notice 2, 28 February 1995.

Față de critica contestatorului de la punctul 9, intervenientul susține că toate informațiile se regăsesc în Manual de produs pentru Voltampera încarcat în documentația tehnică. Pentru toate aparatele de iluminat - manual și instrucțiunile de înlocuire sunt livrate cu aparatele de iluminat și în format electronic.

Față de critica contestatorului de la punctul 10, intervenientul susține că eficacitatea luminoasă din certificarea ENEC + face referința la mostrele testate în condițiile cele mai nefavorabile, la puterea cea mai mare și la temperaturile de culoare între 2200K și 6500K CRI80 și CRI70.

Se reține că eficiența aparatului de iluminat oferită rezultă din rapoartele fotometrice și măsuratoriile parametrilor electrici din rapoartele de testare eliberate de un laborator acreditat ISO 17025.

Aceste informații se regăsesc în fișele tehnice aferente fiecărui produs în parte, depuse în cadrul ofertei tehnice.

Față de critica contestatorului de la punctul 11, intervenientul susține că Aparatul de iluminat de tip Voltampera - este prevăzut standard cu sistem de indexare de la - 15....+15 Grade, în conformitate cu proiectul luminotehnic și în conformitate cu SR EN 13201-4, iluminat public. Acesta are și accesorii care se adaptează pentru mărirea unghiului de înclinare de la -90....+90 grade, dar din proiectul luminotehnic acestea nu au fost necesare.

În Fișa tehnică a produsului se menționează disponibilitatea accesoriilor suplimentare.

Față de critica contestatorului de la punctul 12, intervenientul susține că Rapoartele fotometrice - demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, lipsa acestora a fost clarificată prin adresa nr. 486/SIL/03.01.2025 către autoritatea contractantă în urma solicitării de clarificare. De asemenea se menționează faptul că toate clarificarile în documentația tehnică primite de autoritatea contractantă au primit răspuns și au fost acceptate.

Față de critica contestatorului de la punctul 13, intervenientul susține că așa cum rezultă din fișa tehnică încarcată în documentația tehnică de atribuire - aparatul de iluminat ornamental de tip Bolero - se încadrează în dimensiunile solicitate.

Se arată că sistemul de prindere este flexibil și se poate monta în mai multe variante conform desenului anexat.

Solicitarea din Formular F5 este:

Diametru circumferinței: 550 +/-10% - rezultă dimensiunea circumferinței CD între 510 - 605 mm - diametru circumferinței aparatului este - 560 mm - se încadrează.

Înălțimea aparatului de iluminat: 620 +/-10% - rezultă înălțimea aparatului H între 558 -628 mm: înălțimea aparatului oferit de intervenient este 600 mm - se încadrează.

Față de critica contestatorului de la punctul 14, intervenientul susține că Stația de bază reprezintă o componentă tehnică a sistemului de telegestiune, văzută ca întreg. Toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire se regăsesc în Declarația de conformitate a furnizorului telegestiunii, care așa i-a oferit produsul.

Se reține că documentația de atribuire nu menționează modalitatea prin care această cerință trebuie îndeplinită, sens în care intervenientul apreciază că mențiunea din declarația de conformitate o îndeplinește.

Față de critica contestatorului de la punctul 15, intervenientul susține că în Anexa 1 Situatia proiectata, la Profilul 45 este propus un aparat de iluminat cu puterea de 45,5W. Distanța dintre stâlpi este de 35m, iar clasa de iluminat este M5 pentru sosea și P5 pentru trotuare.

Intervenientul precizează că aparatul de iluminat de tip 45,5 W, face parte din Formularul F5, Fisa Tehnica nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED. În cadrul acestei fise tehnice sunt incluse mai multe produse cu puteri diferite.

La toate profilele de străzi care propun aparatele de iluminat din Fisa Tehnica nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, înălțimea stâlpilor din Anexa 1 Situatia proiectata este de 8m. Se menționează că, dintre toate tipurile de aparate de iluminat stradale menționate în Fisa tehnica nr. 1, doar pentru tipul de 45,5W, apare o discrepanta în Anexa 1 Situatia proiectata, unde înălțimea stâlpilor este menționata ca fiind de 4m în loc de 8m.

În urma acestui fapt, intervenientul a considerat ca este vorba de o eroare umană ca înălțimea stâlpilor sau de montaj a aparatelor de iluminat, care sunt amplasate la 35m distanță între stâlpi, să fie la 4m.

Mai mult, dacă înălțimea de montaj pentru aparatul de iluminat de 45,5W cu distribuție stradală de ar fi fost de 4m, atunci conform SR 13201, NP 062, nu ar fi corespuns criteriilor pentru distribuție stradală, ci pietonală.

Astfel, pentru acest tip de aparat de 45,5W, dacă înălțimea de montaj ar fi fost 4m, fisa tehnica ar fi trebuit să fie distinctă sau modificată, similar cu fisa tehnica întocmită pentru aparatele de iluminat tip lampadar, Fisa tehnica nr.2.

Din fisele tehnice ale aparatelor de iluminat anexate, FT nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 10 și din Anexa nr. 1 Situatia proiectata - aparatele propuse în Fisa tehnica nr. 2 Aparat de iluminat LED lampadar cu LED Tip 2 (Putere max 30W) au înălțimea stâlpilor de 4m, respectiv înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat 4m dar distanța între stâlpi este 25m- situație în care a fost propus produsul Ambro 01P LED 18W.

În plus, nu există corpuri de iluminat stradale care să poată fi montate pe stâlpi de înălțime de 4 m, amplasați la o distanță de 35 m între ei, și care să se încadreze în clasa de iluminat M5 (șosea) și P5 (trotuare), din cauza faptului că aceste soluții nu sunt permise de standardele și normativele SR 13201 și NP 062, având în vedere că valoarea indicelui de orbire depinde de înălțimea stâlpilor. Dacă ar exista astfel de corpuri de iluminat, ar însemna că rețelele de iluminat public pentru clasele M5 și M6, cu stâlpi amplasați la o distanță de 35 m între ei, ar trebui realizate cu stâlpi de 4 m, și nu de 7-9 m, așa cum sunt majoritatea instalate în prezent.

Se arată că, potrivit standardelor și normativelor SR 13201 și NP 062-02, înălțimea de montaj a corpului de iluminat pentru iluminatul stradal, în scopul respectării claselor de drum, nu este recomandat să fie mai mică de 6 m.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18404/24.03.2025, SA depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, prin care întărește argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației, în susținerea caracterului neconform al ofertei desemnată câștigătoare, SA, solicitând în consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

2. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., dosar nr. ..., contestatorul SA susține că la data de 19 martie 2025, CNSC i-a acordat accesul la dosarul achiziției, având acces pentru prima dată, la procesele verbale de evaluare întocmite de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii, precum și la solicitările de clarificări, respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de SA.

După analizarea acestor înscrisuri, din care rezultă nelegalitatea modului de evaluare și de desfășurare a procedurii realizate de autoritatea contractantă Mun., în ceea ce privește Procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 2583/17.01.2025 (în continuare „Procesul - verbal de evaluare nr. 2583/17.01.2025”), contestatorul a formulat prezenta contestație solicitând anularea acestuia și a tuturor actelor subsecvente.

Se apreciază că Procesul-verbal de evaluare nr. 2583/17.01.2025 este nelegal, deoarece cuprinde mențiuni neadevărate, fiind încălcate prevederile art. 209 alin. (2) precum și principiile fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: principiul tratamentului egal, al transparenței.

Contestatorul precizează că prin Adresa nr. 2583/17.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SA mai multe clarificări, printre care și clarificări cu privire la fișele tehnice nr. 1,2,3,10, respectiv a solicitat ca ofertantul să indice unde se regăsesc acestea în cadrul ofertei depuse.

Prin răspunsul său nr. 486/SIL/03.01.2025, ofertantul SA răspunde acestei solicitări și completează în mod nelegal oferta, depunând fișele tehnice nr. 1,2,3,10.

Deși ar fi trebuit să respingă oferta, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă toate principiile fundamentale ale procedurilor de achiziție publică și reține aspecte neadevărate, în încercarea de a justifica completarea nelegală a ofertei de către SA.

Or, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 70471/20.12.2024 nu a solicitat niciodată ofertantului SA „completarea ofertei tehnice cu formularele de fișă tehnică pentru aparatele de iluminat stradal (fișe tehnice 1,2,3,10) oferite conform caietului de sarcini” - cum se reține în mod nelegal în cadrul Procesului - verbal de evaluare 2583/17.01.2025 - ci solicitarea a fost în sensul „se va menționa unde anume se regăsesc Fișele tehnice 1,2,3,10 în oferta tehnică depusă.”

Mai mult, o eventuală solicitare în sensul „completării ofertei tehnice cu formularele din fișa tehnică” reprezintă o completare nelegală a ofertei fiind încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”, fiind încălcat și principiul tratamentului egal.

Din cele de mai sus, rezultă că Procesul - verbal nr. 2583/17.01.2025 este nelegal, atrăgând nulitatea tuturor actelor ulterioare, inclusiv ale Raportului procedurii și ale adreselor de comunicare a rezultatului.

Deși ar fi trebuit să respingă oferta ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, prin Procesul-verbal de evaluare nr. 2583/17.01.2025 a considerat oferta conformă.

Astfel, contestatorul apreciază că prin Procesul-verbal de evaluare nr. 2583/17.01.2025 autoritatea contractantă a considerat, în mod nelegal, ca îndeplinită cerința minimă referitoare la depunerea fișelor nr. 1,2,3,10.

De asemenea, prin Procesul-verbal de evaluare nr. 2583/17.01.2025 autoritatea contractantă a considerat, în mod nelegal, ca ofertantul SA a „retransmis” documentele, cu alte cuvinte că acestea ar fi fost deja depuse în cadrul ofertei.

Această susținere este nelegală și netemeinică deoarece nu se poate considera că este vorba de o „retransmitere” a fișelor tehnice, acestea nefiind niciodată depuse de către SA.

Prin răspunsul nr. 486/SIL/03.01.2025 la solicitarea de clarificări, ofertantul SA arată că în cadrul ofertei se regăsește un link de unde autoritatea „ar putea descărca” fișele.

Contestatorul afirmă că în conformitate cu art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, dar și cu prevederile documentație de atribuire, fișa de date, transmiterea fișelor tehnice 1,2,3,10 printr-un link pus la dispoziția autorității în cadrul ofertei nu este legală.

Mai mult, pe lângă nelegalitatea modalității de depunere, nu există nicio dovadă că la acel link se regăseau fișele tehnice, semnate cu semnătură electronică extinsă și că acestea ar fi fost depuse în acel server până la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, nu există nicio dovadă că autoritatea ar fi accesat linkul, nefiind cunoscut nici acum conținutul acestuia.

Cu toate acestea, oricare ar fi sau ar fi fost conținutul ce putea fi accesat prin link, fișele tehnice nr. 1,2,3,10 nu au fost depuse în cadrul ofertei încărcate în SEAP, conform art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și cerințelor fișei de date.

Astfel, contestatorul apreciază că în mod nelegal, prin Procesul-verbal de evaluare nr. 2583/17.01.2025 autoritatea contractantă a considerat oferta SA drept conformă și acceptabilă.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., formulează punct de vedere la contestația depusă de SA, dosar nr., precizând următoarele:

Autoritatea Contractantă consideră că procedura de achiziție și evaluarea ofertelor s-au desfășurat în conformitate cu prevederile legale aplicabile, inclusiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectând principiile transparenței, tratamentului egal, și nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă a acționat cu buna-credință și a respectat toate cerințele procedurale stipulate în documentația de atribuire, în Fișa de date.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procesului-verbal de evaluare nr. 2583/17.01.2025, Autoritatea Contractantă consideră că evaluarea ofertelor a fost realizată corect și în mod obiectiv, conform criteriilor stabilite în caietul de sarcini și în documentația de atribuire. Acestea au fost transparente și aplicate în mod uniform pentru toți ofertanții participanți.

Clarificările solicitate către ofertantul SA au fost parte integrantă din procesul de evaluare, nu au vizat modificarea sau completarea ofertei tehnice în mod nepermis, ci doar obținerea de informații suplimentare pentru clarificarea unor aspecte legate de fișele tehnice, scopul acestora fiind de a

asigura conformitatea tehnică a ofertei cu cerințele tehnice specificate în documentația de atribuire și clarificarea unor aspecte tehnice care nu afectează esențial oferta inițială a ofertantului.

Menționează Autoritatea faptul că toate clarificările/completările solicitate nu au determinat apariția niciunui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, deoarece ofertantul SA, fără a cunoaște fișele tehnice proprii, nu ar fi putut să depună propunerea tehnică conținând toate elementele esențiale solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că orice completare a ofertei a fost făcută în cadrul limitelor stabilite de legislație și de procedura de achiziție. În acest sens, nu s-au produs avantaje nejustificate pentru niciun ofertant, iar toți participanții au avut șansa de a îndeplini cerințele procedurale în mod egal.

În ceea ce privește solicitările de clarificare și interpretările legale din partea ofertantului, autoritatea contractantă a aplicat cu strictețe reglementările legale, iar orice ajustare la oferta tehnică a fost făcută în mod corect și transparent, fără a aduce prejudicii altor participanți.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține poziția că procesul de evaluare a fost realizat corect, conform procedurii stabilite și în deplină conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice. Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate și menținerea deciziei de atribuire a contractului.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SA formulează Notă scrisă în dosarul nr. ... față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care reține că Autoritatea nu a răspuns la niciuna dintre criticile invocate prin contestație, astfel că își menține contestația sub toate criticile menționate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211058067/1 din 18.02.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala .., în valoare de 74.006,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă contestație dosar nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211167682/1 din 26.03.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 74.006,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă contestație dosar nr. ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de produse cu demontare/montare și punere în funcțiune pentru creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public”, cod CPV 34928500-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia CNSC nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu, respectiv criticile nr. 10 și 15, urmând a fi luate măsuri de remediere, așa cum rezultă din motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata către petentă a sumei de 2.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.”

Împotriva Deciziei CNSC nr., SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Brașov, care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Hotărârea nr. ..., în care s-a dispus:

„Respinge excepția tardivității formulării plângerii împotriva Deciziei CNSC nr., excepție invocată de instanță din oficiu. Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, cerere formulată de petenta Urbioled SRL. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de petenta Urbioled SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr., pe care o menține. Definitivă. Pronunțată în condițiile art. 396 alin. 2 C.pr.civ. prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, 25.11.2024”.

În Raportul procedurii nr. 5963/03.02.2025, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SA câștigătoare a procedurii de atribuire cu un punctaj total de 99,38 puncte și o propunere financiară de 3.040.885,57 lei fără TVA. Oferta contestatorului SA s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de 94,26 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 5963/03.02.2025 publicat în SEAP la data de 04.02.2025, SA a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Împotriva Procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. 2583/17.01.2025, despre care contestatorul a luat cunoștință la data de 19.03.2025, în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu, SA a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr. ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii, potrivit Raportului procedurii nr. 5963/03.02.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Prin contestație, SA critică oferta desemnată câștigătoare, depusă de SA sub aspectul propunerii tehnice.

Se reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului SA solicitarea de clarificări nr. 70471/20.12.2024, iar acesta răspuns cu adresa nr. 486/SIL/03.01.2025 depunând, anexat, fișele tehnice pentru aparatele de iluminat stradal (fișele tehnice 1, 2, 3, 10), din care reiese certificarea ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate și organisme de certificare europene,

care atestă aceste performanțe; prin răspuns și documentele justificative anexate au fost clarificate toate aspectele legate de fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 10, nefiind vorba despre modificarea ofertei, ci completarea acesteia cu informațiile și detaliile cerute de autoritatea contractantă, clarificările fiind solicitate conform art. 134 ain. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, din fișele tehnice 1, 2, 3, 10 pentru aparatele de iluminat stradal reiese certificarea astfel: ENEC: HN 69291249 și ENEC+: H+69291373, însă de pe site - ul de specialitate rezultă că acest al doilea certificat, depus la pag. 654 din oferta tehnică, nu este valid. Atât autoritatea cât și intervenientul susțin că „ofertantul a deținut, la momentul depunerii ofertelor, certificatul ENEC+ valid, cu nr. H+69291416”, dar nu rezultă că acesta a fost și depus nu doar deținut, autoritatea necerând clarificări pe acest aspect și nici în dosar nu există probe.

Se mai susține de asemenea, că organismul de certificare emitent a modificat numerele de certificat din motive administrative, dar nu există probe concludente depuse în acest sens, motiv pentru care Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea să-i solicite SA lămurirea acestui aspect, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește Fișele tehnice din Formularele F5, se reține că acestea au fost depuse și se regăsesc în oferta depusă, pag. 69 – 71, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește fișa tehnică nr. 2 pct. 1.22, se reține că SA deține acreditarea laboratorului RENAR precum și la Memoriul justificativ ENEC/ENEC+, prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, la pagina 45, OT-VOL1-ANEXE FT AIL.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea a solicitat ca pentru lampadarul cu LED TIP 2 să prezinte certificare ENEC și ENEC+ sau rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene care să demonstreze aceste performanțe, așa cum a procedat SA. Cerința a fost confirmată și prin răspunsul consolidat nr. 50649/17.09.2024, formulat de autoritate la întrebările operatorilor economici.

Se are în vedere că cerința din documentație este similară cu cea din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public derulat de Administrația Fondului pentru Mediu, aprobat prin Ordinul MMAP nr. 1866/2021 (art. 11 alin.1 lit. I): „ (....) vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe”.

Ori, SA a înțeles să probeze cerința prin prezentarea acestor documente (rapoarte de testare), care se regăsesc în oferta sa tehnică.

Referitor la Fișa tehnică nr. 1, pct. 1.18, se reține că Aparatul de iluminat stradal menționat în Fișa Tehnică nr. 1 punctul 1.18 din documentație trebuie să funcționeze la o temperatură de max. 55°C.

Conform ofertei depuse de SA, aparatul de iluminat stradal ofertat va funcționa la o temperatură $T_a = \text{max. } 50^\circ\text{C}$, acest interval încadrându-se în temperatura maximă admisă în documentație, de 55°C , fiind depuse rapoarte de încercări în conformitate cu SR EN 60598, din care

rezultă acest fapt; contestatorul a interpretat eronat, este vorba de max. 55°C, și nu de minim 55°C, critica fiind neîntemeiată.

În Fișa Tehnică nr. 3, punctul 1.18 din cadrul documentației, s-a solicitat ca tipul de aparatul de iluminat de la acest punct să funcționeze la o temperatură $T_a = \text{max. } 55^\circ\text{C}$, iar potrivit ofertei depusă de SA, aparatul de iluminat propus va funcționa la o temperatură de max. 45°C , ceea ce înseamnă că nu depășește temperatura maximă admisă de 55°C , similar cazului anterior.

În ceea ce privește Managementul/gestionarea contractului și activități de raportare în cadrul contractului, conform planului de livrare, montare, punere în funcțiune, testare și recepție, se reține că ofertantul SA se încadrează în cele 16 luni de realizare a contractului cerută în documentație și respectă cerințele de aprovizionare. Potrivit documentelor depuse în ofertă, perioada 5-14 luni furnizează și montează toate produsele solicitate, în luna 15 efectuează reglajele, setările și testele de funcționare, iar în luna 16 are loc recepția finală a produselor montate, conform caietului de sarcini; și graficul general de realizare a investiției din Oferta tehnică - Formulare Eficientizare Vol 1 Part 1 de la pagina 31 demonstrează că perioada de realizare a lucrărilor se încadrează în 16 luni, conform cerințelor, prin urmare critica este nefondată.

Conform cerințelor tehnice minime din documentația de atribuire, sistemul de telegestiune menționat în Fișa Tehnică nr. 4, punctul 4.1 trebuie să aibă o rată de defectare specificată a dispozitivului de comandă mai mică de 0,2% la 1000 de ore și să fie acoperit de o garanție de 8 ani. Conform ofertei depuse de SA la pag. 61-68 din documentul FORMULARE - Eficientizare SA - VOL.1 Part.1, pentru: sistemul de telegestiune, stația și senzorii de iluminat adaptiv și analizorul de rețea aferent modernizării punctelor de aprindere, garanția tehnică oferită este de 8 ani începând din momentul semnării procesului-verbal de recepție.

Rata de defectare a dispozitivului de comandă este menționată în Declarația de conformitate depusă în cadrul ofertei tehnice; ofertantul declară că pe durata perioadei de garanție va asigura funcționarea produsului, reparând sau înlocuind, pe propria cheltuială și responsabilitate, orice componentă defectă. În această perioadă, toate costurile legate de înlocuirea sau repararea bunurilor, precum și de remedierea defectăunilor, vor fi suportate de contractant (inclusiv diagnosticare, transport, manoperă pentru reparații etc.). Serviciile de mentenanță corectivă din perioada de garanție sunt incluse în prețul bunului.

Prin urmare, SA îndeplinește obligațiile asumate în propunerea tehnică, asigurând remedierea tuturor defectăunilor pe durata celor 8 ani de garanție oferită, iar critica este neîntemeiată.

În ceea ce privește pct. 1.26 - Furnizare de instrucțiuni, 2.16 - Posibilitatea de reparare și 2.28 - Instrucțiuni corpuri de iluminat din caietul de sarcini, se reține că ofertantul SA a declarat că, în cazul în care oferta sa va fi câștigătoare, va depune toate documentele solicitate împreună cu declarația de conformitate cu acest criteriu, susținută de exemple de instrucțiuni scrise. Toate informațiile se regăsesc în Manualul de produs pentru Voltampera încărcat în documentația tehnică. Pentru toate aparatele de iluminat - manual și instrucțiunile de înlocuire sunt livrate cu aparatele de

iluminat și în format electronic, critica contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Conform fișei tehnice nr. 1, punctul 1.9 depusă de ofertantul SA, eficacitatea luminoasă a aparatului de iluminat oferat este de minimum 155 lm/W, contestatorul susținând că acest aspect nu reiese din documentele justificative anexate.

Din verificarea documentelor depuse de SA în propunerea tehnică nu rezultă că acesta a oferat aparate de iluminat cu parametri solicitați, dar autoritatea nu a analizat și nu a clarificat acest aspect. Prin urmare, se impune să solicite clarificări, critica fiind întemeiată.

Conform Fișei tehnice nr. 1 pct. 1.12 depusă de ofertantul SA, sistemul de montaj pe consolă va permite montarea pe braț și înclinarea ajustabilă în pași de 5°, într-un interval cuprins între -20° și +20°, potrivit cerinței din documentație. De asemenea, aparatul de iluminat de tip Voltampera oferat de SA este prevăzut standard cu sistem de indexare de la - 15....+15 Grade, în conformitate cu proiectul luminotehnic și în conformitate cu SR EN 13201-4 - iluminat public, criticile pe aceste aspecte urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

În ceea ce privește pct. 1.23 de la Fișa tehnică nr. 1 - Randamentul luminos normalizat superior (RULO) și lumina deranjantă – s-a solicitat ca toate modelele de corpuri de iluminat achiziționate să aibă specificat un randament luminos normalizat superior egal cu 0,0%, în acest sens trebuind depus dosarul fotometric; prin răspunsul nr. 486/SIL/03.01.2025, SA a prezentat Rapoartele fotometrice care demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, prin urmare critica va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de la pct. 1.5 din Fișa tehnică nr. 10/3 din caietul de sarcini, se reține că ofertantul desemnat câștigător a oferat aparatul de iluminat ornamental de tip Bolero, al cărui sistem de prindere este flexibil și se poate monta în mai multe variante. Aparatul propus de SA are dimensiunea circumferinței CD 560 mm, ce se încadrează, cu mici diferențe, în intervalul solicitat de autoritate: „*diametru circumferinței: 550 +/-10%*”, iar înălțimea aparatului de iluminat, de 600 mm, respectă intervalul solicitat: „*620 +/-10%*”.

Referitor la modul în care SA a îndeplinit cerințele de la Fișa tehnică nr. 5 – Stație de bază sistem de iluminat adaptativ, se reține că acest sistem reprezintă o componentă tehnică a sistemului de telegestiune văzut ca întreg, ofertantul prezentând Declarația de conformitate a furnizorului FLASHNET de unde rezultă următoarele date tehnice: „*Temperatura de funcționare: -30 gr C la +60 gr C; Putere consumată: maximum 5W; Grad de protecție: IP67, IK08; Compatibilitate cu protocoale deschise: TALQ sau similar*”. Astfel, critica se va respinge ca nefondată.

În ceea ce privește „situația de calcul profil 45” prevăzută în Fișa tehnică nr. 1, se reține că SA a prezentat în Anexa 1 - Situația proiectată, un aparat de iluminat cu puterea de 45,5W. Distanța dintre stâlpi este de 35m, iar clasa de iluminat este M5 pentru șosea și P5 pentru trotuare.

În Fișa tehnică nr. 1 pentru tipul de 45,5W este menționată înălțimea stâlpilor de 4 m, în loc de 8 m, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (și prin răspunsul consolidat nr. 50649/17.09.2025). Deși intervenientul susține că „a considerat că este vorba doar despre o eroare umană”, autoritatea ar fi trebuit să observe acest aspect și să îi solicite

clarificări, așa cum a procedat în privința celorlalte aspecte tehnice, menționate anterior; o astfel de clarificare are rolul de a lămuri informațiile din oferta SA atât cu privire la înălțimea stâlpilor, cât și cu privire la distanța dintre stâlpi. Prin urmare, critica va fi admisă iar autoritatea contractantă va fi obligată să îi solicite ofertantului SA clarificări în acest sens.

Concluzionând, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să formuleze solicitare de clarificări către SA, cu privire la:

- certificatul ENEC+,
- eficacitatea luminoasă a aparatului de iluminat - Fișa tehnică nr. 1, punctul 1.9,
- înălțimea stâlpilor - Fișa tehnică nr. 1 pentru tipul de 45,5W.

În ceea ce privește contestația depusă de SA ce formează obiectul dosarului nr. ..., se reține că acesta a studiat dosarul la CNSC în data de 19.03.2025 și a depus o nouă contestație, prin care solicită anularea procesului verbal nr. 2583/17.01.2025, la care susține că a avut acces pentru prima dată, precum și cu privire la solicitările de clarificări, respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de SA, cerând anularea acestora.

Într-adevăr, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că SA a efectuat demersuri pentru a avea acces la oferta depusă de SA, transmițând autorității contractante adresa nr. 43/04/02.2025. Însă autoritatea, ținând cont de prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nu i-a permis accesul. Motiv pentru care a studiat dosarul la CNSC în data de 19.03.2025 și a depus prezenta contestație, în termenul legal, prin care susține nelegalitatea procesului verbal nr. 2583/17.01.2025 și a solicitărilor de clarificări, respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de SA.

În ceea ce privește clarificarea nr.70471/20.12.2024, se reține că autoritatea i-a cerut ofertantului câștigător lămuriri privind fișele tehnice nr. 1,2,3 și 10 din propunerea tehnică, iar acesta a menționat în ce parte a ofertei se află calcule luminotehnice și totodată a transmis și fișele solicitate prin adresa nr. 486/03.01.2025, aspect analizat în motivarea anterioară.

Nu se poate afirma că a avut loc o modificare a propunerii tehnice, ci mai degrabă sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, privind corectarea viciilor de formă, mai ales că fișele tehnice transmise ulterior sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documentele prezentate de ofertant și care au avut rol de confirmare/completare a acestora. Astfel, informații privind fișele tehnice menționate se regăsesc în Vol. 1 și Vol. 2 al ofertei depuse, iar prin clarificări s-a intenționat completarea acestora, nefiind produse avantaje nejustificate față de celălalt ofertant.

Faptul că SA a făcut referire la un link de unde ar putea fi descărcate niște informații, nu mai are relevanță în condițiile în care acesta a transmis toate detaliile și toate documentele legate de aceste fișe tehnice în anexa la răspunsul nr. 486/03.01.2025.

În procesul verbal nr. 2583/17.01.2025, autoritatea a consemnat demersurile făcute, respectiv clarificările solicitate și răspunsul formulat de ofertant; faptul că autoritatea a scris că SA a „retransmis” fișele

tehnice poate fi considerat inexact, dar nu eronat și oricum nu reprezintă un motiv de nelegalitate, cum afirmă contestatorul.

Prin urmare, criticile vor fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SA în dosarul nr. ... va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SA, anularea raportului procedurii nr. 5963/03.02.2025 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SA conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SA, în dosarul nr. ...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr. ...

Consiliul va respinge solicitarea contestatorului SA privind acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de depunerea contestației, întrucât nu a făcut dovada acestora în concordanță cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu, în dosarul nr. ..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de SA în contradictoriu cu în dosarul nr. ...

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SA, anularea raportului procedurii nr. 5963/03.02.2025 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SA conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SA, în dosarul nr. ...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr. ...

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu, în dosarul nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.