



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SRL, cu sediul în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal și convențional prin Cabinet de avocat ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 16324/20.07.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16325/20.07.2022, privind procedura de licitație deschisă online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Dezinfectanți și Antiseptice 2021 Spital+Upu+Medicină Legală” – în referire la lotul 5, cod CPV 33631600-8, de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea RAPORTULUI și a COMUNICĂRII în partea referitoare la lotul 5 al achiziției, și anume plasarea SRL pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare - și a tuturor actelor subsecvente emise în legătură cu aceste loturi;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei în raport de criticile contestației;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației pe cale separată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, reclamă raportul procedurii nr. 16324 din 20.07.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16325 din 20.07.2022, în referire la lotul 5.

Contestatorul arată că raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii au fost publicate în SEAP la data de 20.07.2022, iar potrivit dispozițiilor art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat prezenta contestație în termen legal.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Lege, contestatorul a constituit la dispoziția CNSC cauțiunea în suma de 5933,28 lei, reprezentând 2 % dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru aferent lotului 5 (anexa nr. 1 - în original, dovada constituirii cauțiunii).

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Lege, a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației în cauză (anexa nr. 2).

Pe fond, contestatorul arată că, prin decizia CNSC nr. (în continuare Decizia), s-a reținut, cu referire la oferta ... la lotul 5 al achiziției, următoarele (p. 55):

Lotul 5:

Contestatorul SC SRL (aflat pe locul 2 la acest lot) susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat oferta depusă de SRL situată pe locul I, deoarece nu a îndeplinit cerința privind efectul micobactericid conform EN 14563 și testările în condiții de murdărie pentru efectul fungicid, levuricid, micobactericid și virucid, lucru cu care autoritatea este de acord în punctul de vedere, recunoscând că a omis aceste aspecte în cadrul evaluării tehnice a ofertei.

Prin urmare, Consiliul ia act de achiesarea autorității contractante la criticile contestatorului, oferta SRL la lotul 5 urmând a fi reevaluată prin raportare la cerința caietului de sarcini.

Și s-a dispus (p.55):

Dispune anularea raportului procedurii nr. 24512/14,12.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește următoarele oferte:

- lotul 5 - SRL.

DECIZIA a rămas definitivă, sub acest aspect, prin neatacare.

Deși autoritatea contractantă susține că a avut în vedere la efectuarea reevaluării dispuse prin DECIZIE constatările de neconformitate ale ofertei ... reținute de CNSC (prin întemeiere pe chiar achiesarea Autorității), totuși raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii plasează această ofertă între ofertele admisibile și câștigătoare la lotul 5, ba chiar o așează pe locul I.

Contestatorul învederează că în COMUNICARE (p. 4-5), comisia de evaluare a constatat neconformitatea ofertei la lotul 5, dar această constatare nu a avut nicio consecință pe planul rezultatului procedurii, consemnat atât în RAPORT cât și în COMUNICARE.

Așadar, contestatorul apreciază că raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii trebuie anulate în partea referitoare la plasarea pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 5 al achiziției întrucât:

-încalcă autoritatea de lucru judecat a DECIZIEI;

-contravine chiar constatărilor comisiei de evaluare a autorității contractante privind neconformitatea ofertei

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă,, a comunicat faptul că este de acord cu cele constatate de SRL în cuprinsul contestației, admitând faptul că s-a produs o eroare materială cu privire la clasamentul aferent lotului 5 contestat și în consecință a procedat la adoptarea măsurilor de remediere, conform clarificării din oficiu nr. 16555/22.07.2022.

În urma corectării erorii materiale, clasamentul ofertelor la lotul 5 contestat îl plasează pe contestatorul SC SRL pe locul I, cu o propunere financiară de 580.704,00 lei fără TVA.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul a informat Consiliul că este de acord cu măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă referitoare la lotul 5, astfel cum rezultă din clarificarea de remediere nr. 16555/22.07.2022 postată în SEAP de Autoritate la data de 25.07.2022 și din punctul de vedere nr. 16617/25.07.2022.

Totodată, contestatorul învederează că problema cheltuielilor de judecată în această fază va fi supusă judecății altei instanțe.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Antiseptice și dezinfectanți” – 11 loturi, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, ... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., acesta fiind soluționat prin decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„Respinge contestația formulată de către ... S.R.L. cu sediul în, ..., în contradictoriu cu, cu sediul în,, județul, ca nefondată.”

În cadrul Raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021, autoritatea contractantă a consemnat, pentru loturile 1,2,3,4,5,6 și 7, următoarele:

-pentru lotul 1, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL, conform clasamentului final:

-oferta ... SRL- locul I, cu o propunere financiară de 1.500.000,00 lei fără TVA;

-oferta ... SRL – locul II, cu o propunere financiară de 1.510.800,00 lei fără TVA;

-oferta SRL - locul III, cu o propunere financiară de 2.220.000,00 lei fără TVA.

-pentru lotul 2, depunerea a 7 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL și admisibilitatea celorlalte 4 oferte, conform clasamentului final:

-oferta ... SRL- locul I, cu o propunere financiară de 1.214.640,00 lei fără TVA;

-oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 1.301.400,00 lei fără TVA;

-oferta ... SRL – locul III, cu o propunere financiară de 1.301.689,20 lei fără TVA;

-oferta ... SRL – locul IV, cu o propunere financiară de 1.330.320,00 lei fără TVA.

-pentru lotul 3, depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, conform clasamentului final:

-oferta SRL - locul I, cu o propunere financiară de 1.410.624,20 lei fără TVA;

-oferta ... SRL - locul II, cu o propunere financiară de 1.933.920,00 lei fără TVA;

-oferta ... SRL – locul III, cu o propunere financiară de 3.981.600,00 lei fără TVA.

-pentru lotul 4, depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 2 oferte, conform clasamentului final:

-oferta SRL- locul I, cu o propunere financiară de 1.880.547,84 lei fără TVA;

-oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 2.488.320,00 lei fără TVA.

-pentru lotul 5, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, conform clasamentului final:

-oferta SRL- locul I, cu o propunere financiară de 530.208,00 lei fără TVA;

-oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 508.704,00 lei fără TVA;

-oferta SRL - locul III, cu o propunere financiară de 593.328,00 lei fără TVA.

-pentru lotul 6, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, conform clasamentului final:

-oferta SRL - locul I, cu o propunere financiară de 375.144,00 lei fără TVA;

-oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 233.856,00 lei fără TVA;

-oferta SRL- locul III, cu o propunere financiară de 292.320,00 lei fără TVA.

-pentru lotul 7, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, conform clasamentului final:

-oferta SRL - locul I, cu o propunere financiară de 629.894,40 lei fără TVA;

-oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 683.376,00 lei fără TVA;

-oferta SRL - locul III, cu o propunere financiară de 653.664,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021 și adresa de comunicare nr. 24513/14.12.2021, în referire la loturile 2, 3 și 4, SC SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021, în referire la lotul 7, SC ... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021 și comunicarea rezultatului nr. 24513/14.12.2021, în referire la loturile 1,2,5 și 6, SC SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe, acestea fiind soluționate prin Decizia CNSC nr., în care s-a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile formulate de SC SRL la loturile 2, 3 și 4 și de SC SRL la loturile 1,2,5 și 6 în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește următoarele oferte:

- lotul 1 – SRL și SC SRL,
- loturile 2 și 3 – SC SRL,
- lotul 4 – ... SRL,
- lotul 5 – SRL,
- lotul 6 - SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii la loturile 1,2,3,4,5 și 6 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de SCSRL și de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL în referire la contestația depusă de SC SRL, la loturile 3 și 4, dosar

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru lotul 7.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL în referire la contestația depusă de SC SRL, la lotul 7 dosar ...

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă la plata sumei de 4.000 lei din totalul de 5.000 lei, conform facturii Seria 1 nr. 233/17.12.2021 către SC SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației la lotul 2.”

Împotriva deciziei CNSC nr. ..., SC ... SRL și SC ... SRL au formulat plângerile care au constituit obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel Oradea - Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea ... din 06.04.2022, instanța dispunând:

„Admite plângerile formulate de petentele S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu intimații și S.C. S.R.L., împotriva Deciziei nr. ... din data de 17 februarie 2022, emisă de Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor, pe care o desființează în parte și fixează termen pentru judecarea pe fond a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la loturile 2, 3 și 4, precum și a contestației formulate de S.C. S.R.L. cu privire la lotul 6, cu luarea în considerare a motivelor care au determinat desființarea Deciziei, pentru data de 15.04.2022, ora 9:30. Menține celelalte dispoziții ale Deciziei contestate. Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere la judecarea cauzei. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, astăzi, 06.04.2022.”

Iar prin Hotărârea nr. ... din 15.04.2022, instanța a dispus:

„Admite în parte contestația formulată de contestatoarea S.C. S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă Dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021, precum și a comunicărilor subsecvente acestuia în ce privește lotul 2, respectiv mențiunile referitoare la oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L., și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L. cu privire la lotul 2, cu respectarea considerentelor prezentei Decizii. Respinge ca neîntemeiate restul pretențiilor. Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. cu referire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește loturile 3 și 4. Admite în parte contestația formulată de S.C. S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă Dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021, precum și a comunicărilor subsecvente acestuia în ce privește lotul 6, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei financiare depuse de S.C... S.R.L., și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 6, cu respectarea considerentelor prezentei Decizii. Respinge ca neîntemeiate restul pretențiilor formulate de S.C. S.R.L. Obligă la plata sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în contestație, către S.C. S.R.L. Obligă la plata sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în plângere, către S.C. ... S.R.L. Obligă S.C. ... S.R.L. la plata către S.C. ... S.R.L. a sumei de 9.855 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în plângere. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15.04.2022.”

În Raportul procedurii nr. 4570/04.03.2022, întocmit în urma deciziei CNSC nr., pentru loturile contestate 2, 5 și 6, s-a consemnat următorul clasament final:

- pentru lotul 2:
 - oferta ... SRL – locul I, cu o propunere financiară de 1.388.160,00 lei fără TVA și 0,24 lei/soluție de lucru;
 - oferta ... SRL – locul II, cu o propunere financiară de 1.388.160,00 lei fără TVA și 0,48 lei/soluție de lucru;
 - oferta ... SRL- locul III, cu o propunere financiară de 1.214.640,00 lei fără TVA și 0,84 lei/soluție de lucru;
 - oferta ... SRL - locul IV, cu o propunere financiară de 1.301.400,00 lei fără TVA și 0,90 lei/soluție de lucru;
- pentru lotul 5:
 - oferta ... SRL - locul I, cu o propunere financiară de 593.328,00 lei fără TVA și 0,47 lei/soluție de lucru;
 - oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 580.704,00 lei fără TVA și 0,92 lei/soluție de lucru.
- pentru lotul 6:

-oferta ... SRL - locul I, cu o propunere financiară de 375.144,00 lei fără TVA și 0,77 lei/soluție de lucru;

-oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 233.856,00 lei fără TVA și 0,96 lei/soluție de lucru;

-oferta ... SRL- locul III, cu o propunere financiară de 292.320,00 lei fără TVA și 1,20 lei/soluție de lucru.

Împotriva Raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, SC SRL (pentru loturile 2, 5 și 6) și SC ... SRL (pentru lotul 2) au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexate nr.

Prin Încheierea nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a suspendat soluționarea contestațiilor formulate de SC SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., având ca obiect plângerile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL împotriva deciziei CNSC nr.

Ca urmare a pronunțării Hotărârii nr. ..., de către ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., Consiliul a emis Încheierea nr. prin care a repus pe rol dosarele conexate nr. ..., dispunând continuarea soluționării contestațiilor înregistrate la CNSC sub nr. ..., formulate de către SC SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu

În soluționarea dosarelor conexate nr. ..., Consiliul a emis decizia nr. prin care a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de SC SRL și excepțiile tardivității și puterii de lucru judecat privind contestația depusă de SC SRL invocate de intervenientul SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile formulate de SC SRL cu privire la loturile 2,5 și 6 și de SC ... SRL la lotul 2, în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește loturile 2,5 și 6.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii la loturile 2,5 și 6 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestații.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție formulate de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă la plata sumei de 2.000 lei din totalul de 4.000 lei, conform facturii fiscale seria 1 nr. 264/10.03.2022 către SC SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă la plata sumei de 1.000 lei din totalul de 2.000 lei, conform facturii seria JDSCA nr. 0167 din 24.05.2022 către SC ... SRL, reprezentând onorariu avocat.”

În Raportul procedurii nr. 16324/20.07.2022, întocmit în urma deciziei CNSC nr. ..., pentru lotul 5 contestat, s-a consemnat că *potrivit deciziei CNSC nr. ... a rămas definitivă, prin menținerea reevaluării financiare din raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021*, având următorul clasament:

-.... SRL locul I în clasament, cu o propunere financiară de 530.208,00 lei fără TVA;

-..... SRL locul II în clasament, cu o propunere financiară de 580.708400 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 16324/20.07.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16325/20.07.2022, în referire la lotul 5, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior formulării contestației de către SC SRL, autoritatea contractantă, prin clarificarea din oficiu nr. 16555/2207.2022 postată în SEAP la data de 25.07.2022, a remediat eroarea materială referitoare la clasamentul ofertelor pentru lotul 5 contestat, astfel că eroarea din raportul procedurii nr. 16324/20.07.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 16325/20.07.2022 care îl plasa pe ofertantul SC ...SRL pe locul I în clasament, ca și ofertă câștigătoare, a fost corectată, SC SRL fiind desemnată câștigătoare a procedurii la lotul 5.

Astfel, prin corectarea acestei erori materiale, contestația depusă de SC SRL împotriva raportului procedurii nr. 16324/20.07.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16325/20.07.2022, în referire la lotul 5, rămâne fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată pentru lotul 5 de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată pentru lotul 5 de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.